

Project nieuwbouw Lauwers College Grijpskerk
Versie 1.0
Datum 11-9-2024

Nr.	Bestekparagraaf/ tekeningnummer	Vraag	Antwoord
Selectieleidraad			
1	Inleiding	U geeft in de laatste zin aan dat per perceel vier partijen doorgaan naar de gunningsfase. Elders in de leidraad is steeds sprake van vijf partijen. Mogen we ervan uitgaan dat ook in de inleiding vijf had moeten staan?	Er gaan per perceel maximaal vijf partijen door naar de gunningsfase.
2	§ 2.7	Kunt u bevestigen dat u met het Verzoek tot deelname de UEA bedoelt.	Een verzoek tot deelname bestaat uit het indienen van alle gevraagde criteria volgens hfst 4 selectieleidraad en volgens de voorwaarden zoals omschreven in hfst 2.7 selectieleidraad. Een ingevuld en getekend UEA maakt hier onderdeel van uit.
3	Algemene voorwaarden	In 1.8 Selectieleidraad staat als kopje "Algemene Inkoopvoorwaarden Werken" (AIW). In de tekst gaat het over de ARW (t.a.v. aanbestedingsprocedure) en de UAV (t.a.v. uitvoering). Wij gaan ervanuit dat niet (ook) de AIW van toepassing zijn. Als de AIW wel van toepassing zouden zijn: kan FO die beschikbaar stellen ter beoordeling?	Voor dit werk is de ARW 2016 en UAV 2012 van toepassing. Alle stukken voldoen aan de AIW van Fierder Onderwijs. Deze wordt echter niet nadrukkelijk van toepassing verklaard.
4	§ 4.1.kadertekst	Kunt u bevestigen dat u met de documenten voor de verplichte/facultatieve uitsluitingsgronden doelt op de GVA, de belastingverklaring en de KvK. Mogen we deze eerste twee ook al bij indiening van Verzoek tot Deelname - uit hoofde van efficiency - overleggen? Van de KvK zegt u onder 4.3. als dat deze bij indiening van Verzoek tot Deelname meegestuurd dient te worden.	Niet akkoord, zoals omschreven moeten deze binnen 6 kalenderdagen na verzoek worden overhandigd.
5	§ 4.4. kadertekst	Punten 5, 6 en 7 zijn documenten die volgens de toelichting in de leidraad pas tijdens de gunningsfase dan wel bij gunning (bankgarantie) hoeven te worden overlegd. Kunt u bevestigen dat u de overige twee documenten inderdaad niet bij indiening van het Verzoek tot Deelname hoeven te worden overlegd (hetgeen wel gebruikelijk is).	Dat is juist.

6	§ 4.4.	Het valt ons op dat de bankgarantie inclusief btw dient te zijn. Dat is niet gebruikelijk. Wilt u hier exclusief btw van maken?	Dit is akkoord. De bankgarantie mag excl. btw zijn.
7	§ 4.4.	Kunt u bevestigen dat we de certificaten die genoemd worden bij Ad 2 en Ad 3 ingediend moeten worden bij indiening van het Verzoek tot Deelname.	Indienen zoals omschreven in de selectieleidraad.
8	4.4. Financiële en economische geschiktheid - Ad. 5	U vraagt een bankgarantie inclusief BTW. Dit is niet gebruikelijk. Volgens het standaarddocument Annex VIII: Model bankgarantie van Tendered kan de bankgarantie maximaal 10% van de aanneemsom voor realisatie exclusief BTW bedragen. Wij verzoeken u om de eis inclusief BTW te laten vervallen en deze aan te passen aan de standaardvoorwaarden.	Zie vraag 7.
9	4.4 Bankgarantie	In 4.4 Selectieleidraad is bepaald dat een bankgarantie moet worden gesteld. Is FO bereid om in plaats daarvan een concern-nakomingsgarantie te accepteren?	Nee, dit is niet akkoord.
10	4.4.7 Verzekeringsverplichting aannemer	In 4.4.7 Selectieleidraad wordt de verzekeringsverplichting van aannemer beschreven. Wij voldoen aan die verplichtingen. Is FO bereid om de aansprakelijkheid van aannemer te beperken tot directe schade en 1.25mio per gebeurtenis en 2.5mio per jaar?	Op dit werk is de UAV 2012 van toepassing. Op voorhand gaan wij niet akkoord met aanpassingen van het UAV 2012. Nadere verzekeringseisen worden gespecificeerd in het bestek van de gunningsfase.
11	Selectieleidraad par. 4.5	Op pag. 18 van de selectieleidraad, par. 4.5 Technische geschiktheid vraagt u bij Kwaliteitsborging naar een VCA ** certificaat. Mogen wij hiervoor een gelijkwaardig certificaat aandragen?	Indien gelijkwaardig is dit akkoord.
12	Selectieleidraad - Geschiktheidseisen	Mogen we bij de gevraagde selectiecriteria een referentie aandragen welke niet is opgevoerd bij de kerncompetenties? of dienen de aangedragen referentieprojecten selectiecriteria overeen te komen met de referenties welke zijn aangedragen bij de kerncompetenties?	U dient referentieprojecten aan te leveren die aantonen dat u voldoet aan de kerncompetenties. Bij hfst. 5 wordt niet gevraagd om opnieuw/ andere referenties aan te leveren. De referentieprojecten uit hfst 4. worden ook gebruikt voor de beoordeling in hfst 5.
13	Selectieleidraad - Geschiktheidseisen	Mogen we voor de kerncompetenties en/of selectiecriteria een gelijkwaardig project aanleveren wat momenteel nog in uitvoering is?	Ja, mits de oplevering staat gepland in 2024.
14	5. Selectiefase - beoordeling - Ad. 5	Wij beschikken over een zelfverklaring ISO 26000 die officieel geregistreerd is bij NEN. Deze zelfverklaring ISO 26000 is een internationale richtlijn voor MVO (geen certificaat) en is vergelijkbaar met het MVO-keurmerk. Klopt onze interpretatie dat wij op basis van deze zelfverklaring maximaal 3 punten scoren?	Dat is juist.

15	5. Selectiefase - beoordeling - Ad. 1	Is het toegestaan om voor de selectiecriteria andere referenties te gebruiken dan de referenties die bij de kerncompetenties zijn gebruikt?	Zie vraag 12.
16	Selectiecriteria / Te behalen punten	Bij Ad 1 kunnen deelnemers maximaal 10 punten scoren en mogen we maximaal 4 referenties indienen. Het is ons niet duidelijk hoe u aan deze 10 punten komt. Het lijkt erop dat wanneer wij een onderwijsgebouw >3.500 m2 indienen wij alle extra punten krijgen uit het 1e tabel, dus ook de punten voor een kleinere omvang. Waarom staat er dan bij sommige onderdelen 1 en bij andere +1? Zou u dit willen verduidelijken?	Dat is correct. Een voorgezet onderwijs gebouw van 3.500 m2 als referentie pakt de volledige 7 punten. Echter, de aanbestedingsregels schrijven voor dat de basis niet meer van 60% van het te maken gebouw mag zijn, vandaar een aantal stappen in de referenties en m2.
17	UAV 2012 / Aansprakelijkheid	Op dit werk zijn de UAV 2012 van toepassing op grond waarvan de opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is. Dat is voor ons niet acceptabel, in afwijking hiervan stellen wij voor de aansprakelijkheid als volgt te regelen: Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor haar toerekenbare directe zaakschade. De aansprakelijkheid zijdens opdrachtnemer gebaseerd op welke rechtsgrond ook is te allen tijde gelimiteerd tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000,- in totaal, met dien verstande dat samenhangende gebeurtenissen worden gezien als één gebeurtenis. Tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzet- en/of winstderving, gemiste besparingen, waardevermindering van producten evenmin als de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd. Gaat u daarmee akkoord?	De ARW 2016 en de UAV 2012 blijven voor nu toepassing. Op voorhand gaan wij niet akkoord met aanpassingen van het UAV 2012. In de gunningsleidraad komen we hier nader op terug.
18	Bankgarantie	Wij zijn een financieel gezond bedrijf. Is OG bereid om een concerngarantie i.p.v. een bankgarantie te accepteren?	Zie vraag 9
19	Kortingen	Vooropgesteld dat we er alles aan doen om binnen de gestelde termijn goed op te leveren, kunnen wij als organisatie niet akkoord gaan met boetes en/of kortingen die niet gemaximeerd zijn. Wij zien graag dat de korting wordt gemaximeerd tot het gebruikelijke percentage van 5% van de aanneemsom. Bent u hiermee akkoord?	Zie bijlage 6 - concept aanneemovereenkomst art. 6.2; <i>"In afwijking van het bepaalde in par. 42 lid 2 UAV geldt een kortingsbedrag van € 1.300 per dag, gemaximaliseerd tot 5% van de Aannemingsom. De verschuldigdheid van korting als hiervoor bedoeld laat de aanspraken van opdrachtgever op vergoeding van zijn werkelijke schade in stand, voor zover deze schade hoger is dan de verschuldigde korting."</i>
20	Kortingen	Een kortingsbepaling van €1.300,- p/d is buitenproportioneel in verhouding tot de aard en omvang van het werk. Bent u bereid de korting te verlagen naar € 500 per dag?	Art. 6 blijft van kracht, zie vraag 19.

21	MKI en MCI-score (AD 1)	De MKI en MCI zijn relatief nieuwe begrippen welke pas sinds kort worden toegepast/berekend. Er zijn weinig tot geen opgeleverde projecten in de regio waarbij deze score is berekend. Wij hebben (ruime) ervaring met circulair bouwen en kunnen dit door een algemene onderbouwing en/of andere scores (bijv. EPC, GPR, BREAAAM etc) aantonen. Wij willen u dan ook verzoeken deze eis aan te passen, is dat mogelijk?	De opdrachtgever beseft zich dat de MKI-score en MCI-score normaliter losse onderdelen zijn van bepaalde duurzaamheids- en circulariteitsscores. De opdrachtgever wil met deze selectie criteria op punten aangeven, dat ervaring met circulair en biosbased bouwen echt een pré is. Zie ook het ontwerp. Er is besloten om af te zien van de puntentoekenning op de MKI en MCI score. In plaats daarvan, wordt gekeken naar (algemenere) duurzaamheidslabels. Denk hierbij aan BREEAM, LEED, WELL, GPR Gebouw, EPC, BCI enz. Hierbij wordt het volgende gehanteerd voor de puntentoekenning; 2 extra punten als: - BREEAM certificaat Outstanding, Excellent en Very Good - LEED certificaat Platinum en Gold - WELL certificaat Platinum - GPR score van 8 of hoger per thema - BCI score van 40% 1 extra punt als: - BREEAM certificaat Good en Pass - LEED certificaat Silver en Certifeid - WELL certificaat Silver - GPR score van 7 of hoger per thema - BCI score van 25% - EPC label van A+++ Mocht een partij wel een aantoonbare MKI en of MCI score kunnen aanleveren conform de selectieleidraad is dat ook voldoende. Let wel, dit onderdeel betreft geen uitsluitingscriteria, maar is toegevoegd om het belang van ervaring met het gewenste bouwsysteem te belonen.
22	circulariteit en biobased gehalte	Mogen wij de circulariteit en het biobased gehalte van onze werken ook aantonen met een GPR berekening? (de MKI en MCI zijn niet altijd berekend/bekend)	Zie vraag 21.
23	MKI	Een MKI kleiner dan 3 of 2 lijkt ons onmogelijk. Dit getal gaat immers over de totale BVO en levensduur en zal eerder in de honderdduizenden liggen. Bedoelt u geen MPG waarde?	Zie vraag 21.
24	MCI	De MCI is een deelscore van de BCI waarde. Deze is bij ons vaak niet berekend/bekend. Kunt u voor het aantonen van de ervaring van circulair en biobased bouwen de MCI niet wijzigen in een relevante BCI waarde? Deze is wel vaak bekend.	Zie vraag 21.

25	Selectieleidraad hoofdstuk 5 - selectiefase - beoordeling	Bij Ad1 ervaring vergelijkbare opgave kunnen extra punten worden gescoord voor een gebouw met een MKI en MCI score. Mogen we voor een referentieproject ook een MPG rapport aanleveren waarin schaduwberekeningen zijn aangegeven?	Zie vraag 21.
26	Hoofdstuk 5. Ad1 - Ervaring vergelijkbare opgaven MKI en MCI-score	Is het mogelijk om de vereisten voor een gebouw met zowel een minimale MKI- als MCI-score binnen één project op te splitsen over meerdere referentieprojecten? Met andere woorden, kan de ervaring worden aangetoond door in het ene referentieproject te voldoen aan de minimale MKI-score en in een ander referentieproject aan de minimale MCI-score, waarbij de scores van beide referentieprojecten samen bijdragen aan de beoordeling van het project?	Zie vraag 21.
27	§ 5	Begrijpen we het goed dat u in de selectiefase de referenties van de geschiktheidseisen langs de lat van Ad 1 van paragraaf 5 (Selectiefase) legt? Of mogen we hier andere referentieprojecten aanleveren?	Dat heeft u juist. Voor hetgeen omschreven in hfst 5 worden geen andere dan wel extra referenties gevraagd.
28	§ 5; ervaring met circulair en biobased bouwen	U vraagt bij ervaring met circulair en biobased bouwen om een gebouw met een minimale MKI en MCI score van minder dan 3 (of 2). We kunnen niets met deze getallen. De MKI scores worden uitgedrukt in euro's en de MCI score wordt uitgedrukt in percentages. Kunt u deze doorselectie eis aanpassen naar bv. een gebouw met een bepaalde CPG score, of de MKI scores en MCI scores aanpassen en in twee aspecten verdelen.	Zie vraag 21.
29	5. Selectiefase - beoordeling - Ad. 1	Bij de selectie worden de referenties beoordeeld op circulair en biobased bouwen aan de hand van MKI- en MCI-scores. Aangezien deze methodieken relatief nieuw zijn en in het verleden niet uitgebreid zijn toegepast, verzoeken wij u om de MKI- en MCI-scores aan te vullen met een GPR-score, EPC-score, BREEAM- of WELL-certificering. Indien dit niet mogelijk is, kunt u dit toelichten?	Zie vraag 21.
Concept aanneemovereenkomst			
30	Aannemingsovereenkomst	In artikel 6 AOK is bepaald dat de korting € 1.300,-- per dag bedraagt. Een fors bedrag, dat het doel van de kortingsregeling (stok achter de deur) lijkt te overschrijden. Is FO bereid om de korting per dag op een lager bedrag vast te stellen?	Zie vraag 19.

31	Aannemingsovereenkomst	In artikel 6 AOK is bepaald dat naast de korting ook schadevergoeding gevorderd kan worden door FO. De schadevergoeding wijkt af van de UAV. De schadevergoeding is bovendien niet gelimiteerd. Is FO bereid om de aanvullende schadevergoeding te laten vervallen? Zo nee, is FO bereid om de aanvullende schadevergoeding eveneens te limiteren op 5% aanneemsom?	Zie vraag 19.
32	Aannemingsovereenkomst	In artikel 8.1 AOK wordt de verzekeringsverplichting van aannemer beschreven. Wellicht is het goed om hier de tekst uit 4.4.7 Selectieleidraad op te nemen. En ook hier de vraag: is FO bereid om de aansprakelijkheid van aannemer te beperken tot directe schade en 1.25mio per gebeurtenis en 2.5mio per jaar?	Zie vraag 10
33	Aannemingsovereenkomst	In artikel 9.2 is bepaald dat geschillen voorgelegd worden aan "de rechter". Dit is wat summier omschreven. Wellicht is het goed om hier dezelfde tekst als in 3.13 van de Selectieleidraad op te nemen: "de bevoegde rechter van de Rechtbank Noord-Nederland". Los daarvan: is FO bereid om de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen als eerst bevoegde instantie aan te wijzen?	Aan de definitieve aanneemovereenkomst wordt toegevoegd dat het gaat om de bevoegd rechter van de rechtbank Noord-Nederland. De opdrachtgever is niet bereid om de raad van arbitrage als eerst bevoegde instantie aan te wijzen.
Coördinatieovereenkomst			
34	Coördinatieovereenkomst	In artikel 2 lid 1 sub c staat: gebruik bouwterrein en hulpmiddelen door de nevenaannemers. Graag een opgave doen om welke hulpmiddelen dit gaat.	Vooralsnog wordt alleen het terrein apart aanbesteed. Het gaat hierbij dus om hulpmiddelen welke reeds aanwezig zijn op het bouwterrein en welke door de terreininrichter (kunnen) worden gebruikt.
Bijlage 2 - standaardformulier projectreferentie			
35	Bijlage 2	Op dit model is geen ruimte beschikbaar om aan te geven voor welke Percelen deze bijlage ingevuld wordt. In § 4.5. stelt u dat de onderbouwing van het referentieproject maximaal 2 A4 mag bedragen inclusief beeldmateriaal. Kunt u bevestigen dat we deze pagina's achter het model moeten hangen en dat er aanvullend nog de tevredenheidsverklaring bij komt.	Bijlage is aangepast n.a.v. uw vraag, zie bijlage NVI. Dit betreft het standaardformulier + maximaal 2 pagina's ter onderbouwing. Het is correct dat u achter deze pagina twee pagina's aanvullende informatie mag plakken. Daarnaast wordt er inderdaad aanvullend per referentie een tevredenheidsverklaring gevraagd.
36	Bijlage 2	Begrijpen we het goed dat ingeval we alleen voor Perceel 3 gaan we de Kerncompetenties van perceel 1 en 2 dienen in te vullen (en ook zo aan te geven) en dat we feitelijk in de UEA aangeven dat we gaan voor perceel 3.	Akkoord