

2e Nota van Inlichtingen Voor u ligt de 2de Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Beheersysteem openbare ruimte gemeente Almere, met ons kenmerk IA2023.08.04. De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd. Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt. De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2de Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen. Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. gepubliceerd op TenderNed.			
Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	antwoord 57	Naar welke CROW methodiek voor wegen wordt hier dan naar verwezen?	Hiermee wordt bedoeld dat Opdrachtgever conform de methodiek van CROW een set van eenheidsprijzen en standaard maatregelen opbouwt. De gebruikssituatie wordt op dit punt niet aangepast.
89	antwoord 56	Het gaat om de zin 'De gebruiker wil voor deze gebruikssituatie voorbeelden van <u>andere</u> gebruikssituaties in het veld uitgevoerd zien" Welke andere gebruikssituaties wilt u dan zien?	Dat is niet voorgeschreven. De kern van gebruikssituatie waarin deze zin voorkomt (Blok 4 - Volgorde 3) is dat het Systeem bruikbaar is voor het werken in de buitenruimte. Daarvoor is nodig dat de interface van het Systeem zich aanpast aan een specifiek device, dat het Systeem geschikt is om zonder vaste verbinding goed te werken en dat er bij mobiel werken voldoende functionaliteit beschikbaar is. De leverancier mag zelf bepalen met welke gebruikssituatie(s) dit wordt geïllustreerd.
90	antwoord 54	Kunt u toelichten waarom u wel wil dat het systeem werkt volgens CROW-systematiek wegbeheer 2019 en niet het bijbehorende certificaat vereist. Hoe gaat u dan controleren of het systeem hier aan voldoet? Dit is ook tegenstrijdig met de gebruikssituatie 3.11	Zoals aangegeven wordt gevraagd of het Systeem werkt conform de CROW-systematiek wegbeheer 2019. Een certificaat is de meest eenduidige bevestiging hiervan maar de gemeente wil op dit punt geen leveranciers uitsluiten die wel al volgens de genoemde CROW-systematiek werken maar zich (nog) niet hebben laten certificeren.
91	antwoord 53	Deze eis lijkt specifiek toegespitst op de huidige situatie. Wenst de opdrachtgever door te gaan met GBI?	De gemeente gaat ervan uit dat uw vraag betrekking heeft op maatwerk voor de IST. Dit is de huidige situatie. Hier kan en moet niet uit worden afgeleid dat de gemeente een voorkeur heeft voor een leverancier. Uitgangspunt van de gemeente is om maatwerk zoveel mogelijk te vermijden.
92	antwoord 32	Betekent dit antwoord dat als 70% van de gebruikssituatie getoond kan worden dit met JA mag worden beantwoord?	De gemeente verwacht van de leverancier dat hij/zij de gebruikssituatie op voldoende niveau kan tonen aan de gemeente. Als dit het geval is dan kan de gebruikssituatie met JA beantwoord worden. De score van 70% is hierbij niet relevant. Deze wordt alleen getoond voor de 30 situaties die in de demonstratie getoond moeten worden.
93	antwoord 33	Kan voor de transparantie deze 30 gebruikssituaties nu al gedeeld worden zodat onomstotelijk vaststaat dat deze niet beïnvloed worden door de ingediende inschrijvingen. Als u deze niet op voorhand wil leveren kunt u dit dan onderbouwen.	In eerste instantie is besloten de gebruikssituaties niet eerder te leveren, zodat de gemeente bevestigt krijgt dat gebruikssituaties die beantwoord zijn met JA in de eisen ook daadwerkelijk 'op de plank' liggen om gedemonstreerd te worden. De gemeente begrijpt dat in het kader van tijd en transparantie inschrijvers eerder willen weten welke gebruikssituaties gedemonstreerd moeten worden. Om deze reden worden de situaties die gedemonstreerd moeten worden samen met NVI 2 aan de aanbestedingsdocumenten toegevoegd. De gemeente komt hiermee tegemoet aan het verzoek van de markt om de gebruikssituaties op voorhand te weten. Consequentie hiervan is wel dat de gemeente zich nadrukkelijk het recht voorbehoudt om met de winnende inschrijver (een) extra controle(s) uit te voeren op de functionaliteiten en/of diensten die aan deze gebruikssituaties ten grondslag liggen. De gemeente moet kunnen constateren dat deze inschrijver de ingevulde bevestigende "JA"-antwoorden ook daadwerkelijk in uitvoering zal kunnen waarmaken.
94	antwoord 40	Dit antwoord betekent dat het niet uitmaakt in de beoordeling of je alle gebruikssituaties kan leveren of slechts de 30 die bij de demo getoond moeten worden. Wij gaan er vanuit dat u alle gebruikssituaties relevant vindt waarom kiest u er dan voor om de overige 30 niet te beoordelen en daarmee een leverancier die alles kan leveren niet beter beoordeeld dan een leverancier dit minder kan leveren. Kunt u dit onderbouwen?	De gemeente gaat er vanuit dat elke leverancier meer dan 30 situaties kan leveren/tonen. Om de inschrijvingen en beoordeling proportioneel te houden, worden niet alle 60 situaties in de demonstratie uitgevraagd.
95	antwoord 33	Er zit maar 1,5 werkweek tussen inschrijving en demo. Om de demo goed te kunnen voorbereiden is het van belang dat we weten welke scripts u wil zien. Om die reden willen wij u verzoeken om de scripts voor de demo nu te beschikking te stellen.	Zie het antwoord op vraag 93.
96	antwoord 79	Kan dit dan aangepast worden naar 24 uur zoals dit gebruikelijk is.	Nee. dat is niet nodig. Gemeente zal in redelijkheid met deze eis omgaan, maar de huidige formulering blijft staan.
97	NvI1 vraag 33	In de beantwoording van de vragen in NvI 1 geeft u aan dat de 30 gebruikssituaties die moeten worden gedemonstreerd op voorhand al door de gemeente zijn vastgesteld (willekeurig op voorhand vastgesteld door de gemeente en bekend te maken voorafgaand aan de demonstratie). Dat is relevante informatie voor een potentiële inschrijver die de gemeente momenteel achterhoudt. Vraag 1: Waarom maakt de gemeente de 30 gebruikssituaties die moeten worden gedemonstreerd niet op voorhand bekend? Bijvoorbeeld in de 2e Nota van Inlichtingen. Zo zijn potentiële inschrijvers toch eerder in de gelegenheid om een kwalitatief goede demonstratie voor te bereiden. Vraag 2: Kunt u aangeven hoe de te demonstreren gebruikerssituaties willekeurig op voorhand vastgesteld worden, waarbij u het gelijke speelveld borgt? is dit bijvoorbeeld een openbare loterij?	Zie het antwoord op vraag 93.

98	Nvl1 vragen 2, 32	In de beantwoording van de vragen in Nvl 1 geeft u aan: <i>"De 35 gebruikssituaties die ingevuld dienen te worden gelden als minimum eis. Deze worden niet beoordeeld, maar de inschrijver moet aan minimaal 35 situaties voldoen. De gemeente gaat er vanuit dat als een eis met JA beantwoord is de inschrijver aan de volledige eis kan voldoen."</i> Het onderscheid tussen wensen en eisen die tot deze opdracht behoren is ons hierdoor niet duidelijk. Zo lijkt het nu alsof inschrijvers zelf mogen bepalen aan welke 35 eisen zij moeten voldoen en aan welke 25 eisen zij niet hoeven te voldoen met hun inschrijving. Of zijn de 60 gebruikerssituaties wensen die alleen beoordeeld worden als ze behoren tot de 30 gebruikerssituaties die moeten worden gedemonstreerd? Kunt u dit verduidelijken en aangeven hoe u het gelijke speelveld hierin borgt?	Er zijn 60 gewenste gebruikssituaties van de de gemeente. Van de 60 gebruikssituaties moet een inschrijver er minmaal 35 met JA kunnen beantwoorden voor een geschikte inschrijving. Het 'zelf bepalen' van gebruikssituaties is niet aan de orde. Een leverancier beantwoordt alle gebruikssituaties met JA die hij kan leveren/tonen. 30 gebruikssituaties van de 60 worden later gedemonstreerd. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 93 voor verdere toelichting.
99	Bijlage 7 Gebruikerssituaties Blok 1, 9	U geeft aan: <i>"Documenten worden in relatie tot objecten als IMBOR-informatieobjecten geregistreerd en worden op lokale en netwerkschijven of in een gekoppeld documentmanagementsysteem opgeslagen."</i> Een koppeling tussen een SaaS-oplossing en een lokale (netwerk)schijf is per definitie onveilig en dus onwenselijk. Bedoelt u hiermee een koppeling naar een Sharepoint of anderszins vergelijkbare veilige omgeving voor documenten?	Dat is correct. Documenten bij de gemeente zijn alleen toegankelijk voor geauthenticeerde medewerkers met de juiste autorisaties. Voor anderen is een document via de hyperlink in het Systeem niet te benaderen.
100	Vraag 33	In de tekst wordt aangegeven dat de 30 te demonstreren onderwerpen op voorhand worden gedeeld. Daarbij wordt geen tijdindicatie beschreven. Graag ontvangen wij de te demonstreren onderwerpen ruim op tijd (bij voorkeur 14 dagen) om zo een eerlijke en goede voorbereiding te hebben.	Zie het antwoord op vraag 93.
101	Vraag 30	In de beantwoording van de vraag wordt aangegeven dat de deadline voor de volledige implementatie op 1 januari 2025 blijft liggen. Gezien het moment van definitieve gunning en oplevering is dat krap vijf maanden. Vanuit de eerder uitgevoerde marktverkenning is ook aangegeven dat een doorlooptijd van minimaal zes maanden al aan de krappe kant wordt gezien door de leveranciers. Vanuit andere aanbestedingen, met een vergelijkbaar karakter, werd een gefaseerde implementatie gehanteerd. Dit heeft voor zowel ons als andere leveranciers geleid tot kwalitatief goede implementaties én waar de opdrachtgever en haar gebruikers een hoge adaptatie hebben van het product en bijbehorende beheerdata. Ook maakt een gefaseerde implementatie het mogelijk om op verschillende momenten te evalueren. In de laatste fase dienen diverse koppelingen gelegd te worden met externe partijen. Het is voor ons als leveranciers in deze fase niet mogelijk om voor hen te kunnen bepalen wat de impact van de (technische & inhoudelijke) koppeling gaat zijn. En welke benodigde capaciteit van een ieder wordt verwacht. Laten wij samen inzetten op kwaliteit en hier de juiste tijdspannen aanhangen. Vandaar ook de vraag om de implementatiedatum van 01-01-2025 te verruimen.	In de aanbesteding is aangegeven dat 1 januari 2025 een streefdatum is voor de ingebruikname en geen harde eis. Verschillende inschrijvers hebben aangegeven dat een realistische planning waarin de kwaliteit kan worden gegarandeerd, een duidelijk latere datum voor ingebruikname oplevert. De streefdatum geeft aan dat Opdrachtgever zo snel mogelijk het Systeem in gebruik wil nemen waarbij wordt gevraagd aan inschrijvers om zich maximaal hiervoor in te spannen, bijvoorbeeld door alle benodigde activiteiten zonder tussenliggende pauzes te plannen. Maar de kwaliteit van de implementatie is randvoorwoordelijk. Zodra dit opportuun is of aan de orde komt, ontvangt de gemeente dan ook graag gemotiveerde voorstellen van leverancier. Partijen zullen dan zo snel mogelijk over de te maken tijdsafspraken in overleg treden. Als dit vervolgens leidt tot een tussen de gemeente en leverancier op goede wijze afgestemde latere datum van ingebruikname, is dat in lijn met de aanbesteding.