

1e Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 1e Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Beheersysteem Openbare Ruimte gemeente Almere, met ons kenmerk IA2023.08.04

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 1e Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een tweede Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 10 mei 2024 gepubliceerd op TenderNed.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Offerteaanvraag 5.3.2 adviesvragen	Van de adviesvragen 1 t/m 4 geeft u alleen bij vraag 1 aan dat het maximaal 1 A4 mag bevatten en bij vraag 2 dat het maximaal 1/2 A4 mag bevatten. Kunt u ook aangeven welk maximum aantal pagina's voor vragen 3 en 4 geldt?	Voor zowel adviesvraag 3 als 4 is het maximum per adviesvraag 1 A4.
2	Offerteaanvraag 5.3.2 gebruikerssituaties	U geeft aan: Na het dat de kluis geopend, er een geldige inschrijving is gedaan en 35 gebruikssituaties met JA zijn beantwoord, ontvangt de inschrijver van de gemeente welke 30 gebruikssituaties getoond dienen te worden tijdens de demonstratiedag inclusief de beoordelingsmatrix. Onze vraag: Klopt het dat het meer dan 35 gebrukerssituaties (bijvoorbeeld 40) met Ja beantwoorden niet hoger scoort dan wanneer er 35 gebruikerssituaties beantwoord worden door inschrijvers?	De 35 gebruikssituaties die ingevuld dienen te worden gelden als minimum eis. Deze worden niet beoordeeld, maar de inschrijver moet aan minimaal 35 situaties voldoen. Voor de demonstratie worden 30 situaties van de 60 (willekeurig op voorhand vastgesteld door de gemeente en bekend te maken voorafgaand aan de demonstratie) gevraagd. Er zal dus overlap zitten tussen de 35 situaties van de minimumeis en de 30 situaties die gedemonstreerd moeten worden. Wanneer een leverancier niet kan voldoen aan de situatie, wordt deze beoordeeld met een 0% score. Hoe meer gebruikssituaties inschrijver kan uitvoeren, hoe hoger dus de kans dat hij bij de demonstratie overal minimaal een voldoende ophaalt. De gebruikssituaties worden dus indirect hoger beoordeeld als inschrijver er meer dan 35 kan laten zien.
3	Offerteaanvraag 5.3.2 Implementatieplan	U vraagt als onderdeel van het in te dienen conversieplan: Het conversieplan omvat minimaal de volgende rapportages die worden opgeleverd aan Opdrachtgever: (i) Mapping-tabel: een tabel die exact aangeeft hoe de data van Opdrachtgever wordt omgezet naar IMBOR. (ii) Dittavallijsten: de data die niet automatisch geconverteerd kunnen worden en de reden daarvoor. (iii) Voor & na rapportage: welke aantallen van welke objecten zijn aangeboden voor conversie vs. tellingen voor dezelfde objecten in de geconverteerde data. (iv) Validatie: een lijst van de attribuutwaarden van objecten die problemen geven bij de conversie en de reden daarvoor. Het is ons niet duidelijk in hoeverre de rapportages als onderdeel van het in te dienen implementatieplan compleet dienen te zijn of slechts een voorbeeld mogen zijn van een deel van een rapportage. Indien hier volledige rapportages bedoeld worden dan zal dat mogelijk meer ruimte innemen dan 25 pagina's A4. Kunt u verduidelijken wat u verwacht onder deze rapportages van inschrijver als onderdeel van het in te dienen conversieplan?	Een voorbeeld is voldoende. Dit punt is bedoeld om goede indruk te krijgen van wat Opdrachtgever kan verwachten van een uiteindelijk conversieplan zoals inschrijver dat opstelt inclusief de door Opdrachtgever bij dit punt genoemde elementen.

4	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3.2.2	Inschrijver is momenteel bezig met het behalen van het door Aanbestedende dienst gevraagde ISO 27001 certificaat. Staat Aanbestedende dienst toe dat Inschrijver dit certificaat overlegt voor livegang doch uiterlijk op 31-12-2024. Uiteraard is het datacenter waar de Oplossing van Opdrachtnemer draait wel ISO 27001 gecertificeerd.	Akkoord, mits er na voorlopige gunning binnen 7 dagen een ISO 27001 certificaat of gelijkwaardig voor het datacenter aangeleverd kan worden. Indien de inschrijver zelf dan nog niet kan voldoen aan bovengenoemde eis dan wordt een bewijs van aanvraag (voor ISO 27001 of gelijkwaardig) ook als geldig gehanteerd.
5	PVE, eis S5	Het Systeem wisselt via een API gegevens uit met het beheersysteem voor bomen: GRIB. Vraag : Het thema Bomen wordt niet genoemd bij de te beheren assets, zie eis A3. Hoe moeten wij dit zien ?	Kenmerken voor Bomen worden opgenomen in de objectenregistratie, conform architectuurschema. Opdrachtgever is niet voornemens om nu de beheerfunctionaliteiten van het Systeem voor Bomen te gebruiken maar wil wel alle objecten binnen de dezelfde registratie hebben.
6	PVE, eis S7	Het Systeem wisselt via een API gegevens uit met het beheersysteem voor Spelen: ABSWeb. Vraag : Het thema Spelen wordt niet genoemd bij de te beheren assets, zie eis A3. Hoe moeten wij dit zien ?	Kenmerken voor Spelen worden opgenomen in de objectenregistratie, conform architectuurschema. Opdrachtgever is niet voornemens om nu de beheerfunctionaliteiten van het Systeem voor Spelen te gebruiken maar wil wel alle objecten binnen de dezelfde registratie hebben.
7	PVE, eis S10	Het Systeem wisselt via een API gegevens uit met de WION-applicatie GO Wibon voor de registratie van boven- en ondergrondse netten (WIBON). Wij bieden een eigen interface (KlicWin) met het Kadaster voor uitwisseling van WIBON data. Is dat toegestaan ?	Nee, dat is niet toegestaan. Opdrachtgever werkt met Go Wibon.
8	PVE, eis F21	Objecten met attributen moeten via bulkimport kunnen worden toegevoegd aan het Systeem op een zodanige manier dat geen belangrijke gegevens verloren gaan. Vraag : Deze eis is bijzonder algemeen gesteld. Zonder nadere details is het lastig om aan de eis te voldoen. Kunt u deze eis laten vallen, of alle benodigde detail informatie aanleveren ?	De eis blijft staan en er is bewust gekozen voor een algemene formulering. Opdrachtgever wil de mogelijkheid hebben om alle voorkomende objecttypen (uitgangspunt is IMBOR 2022) via bulkimport te kunnen verwerken.
9	Bijlage 7	De gemeente riskeert met deze werkwijze een leverancier die alleen voldoet aan de door hen gekozen en gedemonstreerde situaties (30), en niet aan de volledige 60 gebruikerssituaties. Wat is de motivatie van de gemeente om voor deze werkwijze te kiezen? Waarom zou de gemeente ze niet liever alle 60 gedemonstreerd hebben?	De gemeente heeft er vertrouwen in dat leverancier daadwerkelijk het aantal situaties kan leveren zoals opgegeven. Om het beoordelingsproces zo proportioneel mogelijk te houden i.v.m. de motivatie voor de gunning- en afwijzingsbrieven is gekozen om 30 gebruikssituaties hiervan te demonstreren. Voor verdere toelichting zie ook het antwoord op vraag 2.
10	Bijlage 8	Wij werken niet met juniors & mediors. Wat is de motivatie voor de gemeente om hier een differentiatie in toe te passen? En hoe heeft dit effect op hij prijsbepaling?	Van de inschrijver wordt gevraagd het uurtarief consultancy per type per uur op te geven. Bij de berekening van de totaalprijs consultancy, worden 160 uur verdeeld over senior (60), medior (50) en junior (50) per jaar in de berekening meegenomen. Dit betekent niet dat deze ook gecontracteerd worden op voorhand, maar deze tellen uitsluitend mee om tijdens de beoordeling de kosten van consultancy vast te stellen in het DFA. Mocht inschrijver niet met verschillende consultancyvormen werken (junior, medior, senior), dan wordt verwacht van de inschrijver dat 1 vast tarief onder D37, 38 of 39 wordt ingevuld. De gemeente gaat ervanuit dat de inschrijver een proportioneel uurtarief hanteert, rekening houdend met het maximale tarief dat gemeentes mogen besteden aan externen van 147,50 euro. Tijdens de verificatiefase zullen de daadwerkelijke uren samen met de contractmanager van de gemeente bepaald en onderbouwd worden. Zie ook de nieuw geuploadede offerteaanvraag voor de onderbouwende tekst onder 'gunning prijs'.

11	Bijlage 8	Waar verwijst de tekst in cellen B30 & B31 naar?	Het was inderdaad niet duidelijk waar B30 & B31 naar verwijzen. Er is ter verduidelijking een nieuw prijzenblad toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Hierin staat de juiste verwijzing naar de tekst opgenomen in de offertaanvraag onder 'gunning prijs'.
12	Bijlage 8	Bij de 'optionele tarieven in staffelvorm' staat een asterisk, zonder een verwijzing. Graag ontvangen wij ook de juiste verwijzing.	Zie antwoord op vraag 11.
13	Leidraad, 5.3.2	In de tekst (pag.26) wordt aangegeven dat bij de uitnodiging van de demonstratie de verwachtingen van de gebruikerssituaties wordt meegestuurd. Welke nieuwe informatie bevat dit potentieel?	Aanvullend bij de beschrijving van de te demonstreren gebruikssituaties zijn de beoordelingscriteria per gebruikssituatie opgenomen. Deze criteria staan in extra kolommen naast de gebruikssituatie zelf. Deze beoordelingscriteria worden meegezonden met de uitnodiging voor de demonstratie.
14	PvE eis i26	De beschreven eis met betrekking tot digitoegankelijkheid hebben betrekking op openbare diensten. En derhalve niet voor door u gevraagde software. Ons verzoek is om deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Bij nader bestudering van de eis blijken belangrijke onderdelen van deze eis niet toepasbaar op het door Opdrachtgever gevraagde Systeem.
15	PvE i9	Verzoek om hier naast SAML en OAuth ook de gangbare standaard OpenID Connect te noemen	Akkoord. OpenID Connect is een extensie van OAuth.
16	Bijlage 4	Stelt de gemeente minimale eisen, aan de opdrachtwaarde en/of minimaal aantal objecten, bij het indienen van een kerncompetentie?	Nee. De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de aandachtspunten die genoemd zijn in de offerteaanvraag zoals opgenomen in het onderdeel Kerncompetenties.
17	Bijlage 4	In bijlage 4 (Technische bekwaamheid) is ruimte voor het indienen van 4 kerncompetenties, maar in de leidraad (paragraaf 4.3.2.3) staan slechts 3 kerncompetenties geformuleerd. Hoeveel kerncompetenties verwacht u minimaal?	Zoals beschreven in 4.3.2.3. van de offerteaanvraag: 'Inschrijver dient via bijlage Technische bekwaamheid in de inschrijving per kerncompetentie één referentie in van een gelijksoortige kerncompetentie uit de afgelopen drie jaar. Het is toegestaan om bij verschillende kerncompetenties dezelfde referentie in te dienen; in dat geval dienen dezelfde gegevens herhaaldelijk te worden opgegeven.' Voor 3 kerncompetenties worden 3 referenties verwacht, waarvan eenzelfde referentie voor meerdere kerncompetenties ingevuld mag worden. De vierde bladzijde is een reserveblad.
18	Leidraad, 6	In de checklist ontbreken o.a. het implementatieplan en de adviesvragen. Graag ontvangen wij een volledig overzicht zodat wij een correcte inschrijving kunnen indienen.	Implementatieplan en de adviesvragen vallen onder punt 5. 'beantwoording wensen' in de checklist van hoofdstuk 6.
19	Bijlage 1	In de zogenaamde IST is GRIB niet opgenomen. Graag ontvangen wij een vernieuwde bijlage 1.	Dat is inderdaad een omissie. Objectgegevens uit GRIB worden in de IST opgevraagd via FME uit GRIB (WFS-koppeling) en vervolgens geïmporteerd in GBI. Dit is een dusdanig kleine aanpassing dat er geen nieuwe bijlage wordt verzonden.
20	Bijlage 1	In de zogenaamde IST is geen directe link opgenomen tussen LMS en GBI. In hoeverre is de objectdata van de openbare verlichting synschron c.q. actueel in GBI?	Er is geen directe koppeling tussen LMS en GBI. Objectgegevens uit LMS worden in de huidige situatie geëxporteerd en vervolgens geïmporteerd in GBI.
21	PvE i38	De beschrijving van de eis is op basis van een 'on-premises' installatie en niet, de geëiste, SaaS omgeving waarbij iedereen gebruik maakt van de nieuwste software op een snelle en veilige omgeving. Het verzoek is om deze eis te laten vallen.	De eis blijft gehandhaafd. De essentie van de eis is dat een nieuwe release van het systeem die op betekenisvolle onderdelen is gewijzigd altijd bekeken en geprobeerd kan worden voordat deze in productie wordt genomen. Dit is niet beperkt tot on-premise applicaties.
22	PvE i31	De beschrijving van de eis is op basis van een 'on-premises' installatie en niet, de geëiste, SaaS omgeving waarbij iedereen gebruik maakt van de nieuwste software op een snelle en veilige omgeving. Het verzoek is om deze eis te laten vallen.	Zie antwoord op vraag 21.
23	PvE i27	De beschrijving van de eis legt alle verantwoordelijkheid ("zonder enig voorbehoud") neer bij de opdrachtnemer, ook indien de restore nodig is door een actie van de opdrachtgever. "Zonder enig voorbehoud" is een te breed begrip. Ons verzoek is om deze eis aan te passen.	Tekst wordt aangepast tot "zonder enig voorbehoud maar in redelijkheid".

24	PvE i23	Een dergelijke beveiliging op IP-adres past niet bij het locatie onafhankelijk werken wat nu gangbaar is in Nederland. Uiteraard loggen wij alle inlogacties en ondernemen wij direct actie bij verdachte activiteiten. Ons verzoek is om deze eis te laten vallen.	De eis blijft gehandhaafd. Het beperken van IP-adressen bij het benaderen van beheerportalen die via het Internet te benaderen zijn, moet mogelijk zijn. Dit is een vereiste vanuit het informatiebeveiligingsbeleid van Opdrachtgever. Een mogelijk scenario is dat er alleen verkeer wordt toegestaan dat komt vanuit de eigen infrastructuur van Opdrachtgever.
25	PvE i20	De opdrachtnemer sluit een verwerkersovereenkomst af met de opdrachtgevers, niet de medewerker rechtstreeks met de opdrachtgever. Het verzoek om deze eis aan te passen.	De gemeente bedoelt hiermee dat als er geen verwerkersovereenkomst tussen opdrachtnemer en opdrachtgever getekend is, de medewerker geen toegang heeft tot de data van de opdrachtgever. Toevoeging zal verwerkt worden in het PVE.
26	PvE s3	De eis beschrijft het vergelijken en synchroniseren van de BOR met BGT data. Dat conflicteert met eis S1, de gestandaardiseerde wijze op basis van StUF-Geo. Het verzoek is om deze eis aan te passen.	Deze vraag is ons niet geheel duidelijk. S3 heeft betrekking op een brede koppeling om gegevens uit het Systeem deelbaar te maken voor de gehele organisatie van Opdrachtgever.
27	PvE s12	Online is geen of zeer summiere informatie te vinden over Drainworks. De website van de leverancier ontbeert de minimale (contact)informatie. Om de impact van de koppeling te kunnen bepalen is het gewenst om deze informatie te ontvangen.	Minimale eis hiervoor is dat het Systeem gegevens conform RIBX kan uitleveren en inlezen. Drainworks wordt met name door aannemers gebruikt die een door Opdrachtgever klaargezet project aanvullen in Drainworks. De aangevulde gegevens worden nu omgezet in een RIBX-bestand dat na export vanuit Drainworks door Opdrachtgever in GBI wordt ingelezen. Dit proces heeft betrekking op: riolering, kolken, HWA/DWA, drainage. In de toekomst ook op mechanische leidingen.
28	Leidraad 3.2	De gemeente Almere heeft een sterke voorkeur voor zowel bestaande als standaard koppelingen. Hoe beoordeelt en toetst de gemeente dit bij de inschrijving?	Deze voorkeur is nader uitgewerkt tot specifieke vragen in het PvE.
29	Leidraad 3.2	Wat wordt bedoeld met de bullet 'inricht beheer'?	Dit is een onzorgvuldigheid. Deze zin vervalt en wordt aangepast in de offerteaanvraag.
30	Leidraad 1.3 & 3.2	De verwachte ingebruikdatum is zeer optimistisch te noemen. En is in hoofdstuk 1.3 als verwachting opgenomen, maar in hoofdstuk 3.2 als eis. Op basis van onze ervaringen bij dergelijke aanbesteding met dito omvang is dit geen haalbare kaart. Los nog van opdrachtverlening in de zomervakantieperiode, waardoor de feitelijke implementatieperiode voor beide partijen zeer krap is. Voor het behalen van een optimaal resultaat verzoeken wij de ingebruikdatum met een half jaar op te schuiven.	Wij kunnen dat verzoek niet honoreren. Opdrachtgever wil het Systeem zo snel mogelijk in gebruik nemen: dat is de gedachte achter 1.3. Verzoek aan de inschrijvers is om hier rekening mee te houden in hun aanbieding. Punt 3.2 van de offerteaanvraag wordt op dit punt aangepast.
31	offerte aanvraag blz 23	Wat bedoeld u met : *De Bijlage Beoordeling Gebruikssituaties wordt samen met de uitnodiging voor de presentatie meegestuurd via de berichtenbox in TenderNed en is dus nog niet te vinden als bijlage tussen de publicatie stukken. Wijkt deze beoordeling af van de beoordeling zoals die nu is opgenomen in de offerte aanvraag? Bij één (geldige) inschrijving behoudt de gemeente zich het recht voor om af te wijken van de hierboven beschreven beoordelingssystematiek en deze desbetreffende inschrijving te beoordelen op hoofdlijnen.	Nee, dit wijkt niet af. Gebruikssituaties worden beoordeeld volgens de beoordelingstabel (nu ook opgenomen in de offerteaanvraag onder verwijzing van tabel 5.3.3) . De bijlage die meegestuurd wordt geeft een specificatie per gebruikssituatie, wanneer welke score behaald wordt. Dit is derhalve een nadere invulling van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de offerteaanvraag, geen afwijking. Het tweede deel waar u naar verwijst geldt alleen wanneer de gemeente slechts 1 inschrijving ontvangt. De gemeente heeft dan het recht om af te wijken van de beschreven beoordelingssystematiek en deze desbetreffende inschrijving te beoordelen op hoofdlijnen.
32	offerte aanvraag 5.2.1 gebruikssituaties	Als een deel van een gebruikssituatie geleverd kan worden, wat moet er dan ingevuld worden?	De gemeente gaat er vanuit dat als een eis met JA beantwoord is de inschrijver aan de volledige eis kan voldoen. Mocht de situatie later terug komen in de demonstratie dan moet de inschrijver een minimale score van 70% kunnen behalen.
33	offerte aanvraag blz 26 gebruikssituaties	U geeft aan dat na inschrijving de inschrijver van de gemeente hoort welke 30 gebruikssituaties getoond moeten worden in de demo. Kunnen dit verschillende gebruikssituaties per inschrijver zijn? Als het antwoord hierop ja is dan kan dit niet. Dit zou betekenen dat de demo niet voor alle inschrijvers gelijk is en dit mag niet. Procedure aanpassen zodat het speelveld voor elke inschrijver gelijk is.	Alle inschrijvers krijgen dezelfde 30 gebruikssituaties. Deze zijn al op voorhand door de gemeente bepaald en zullen tegelijkertijd aan alle inschrijvers met een geldige inschrijving gecommuniceerd worden. Zo blijft er een gelijk speelveld voor inschrijvers. Voor verdere toelichting zie ook het antwoord op vraag 2.

34	offerte aanvraag blz 26 gebruikssituaties	Krijgen alle inschrijver dezelfde 30 gebruikssituaties om te demonstreren? Als het antwoord hierop Ja is, dan kan dit niet. U selecteert dan gebruikssituaties nadat de inschrijvers hebben aangegeven welke gebruikssituaties er wel en niet geleverd kunnen worden. En daarmee kunt u op voorhand de beoordeling beïnvloeden. Deze werkwijze is ongeoorloofd en dient aangepast te worden.	Zie antwoord op vraag 33.
35	offerte aanvraag blz 25 tabel	de tabel met het areaal van Opdrachtnemer komt niet overeen met eis A3 uit het PVE over de te beheren objecten. Graag duidelijkheid verschaffen wat er geleverd moet worden.	De gegevens in eis A3 en op pagina 25 zijn beide correct. De genoemde objecttypen in A3 zijn degene die de gemeente wil beheren met het Systeem. De gegevens op pagina 25 zijn alleen een indicatie van de omvang van het areaal van Opdrachtgever middels de meest omvangrijke objecttypen.
36	Bijlage technische bekwaamheid	wat wordt bedoeld met punt 6: Data?	Een korte beschrijving van het soort gegevens dat in het project een rol speelt.
37	offerte aanvraag hoofdstuk 6 tabel punt 5	Wordt met wensen het PVA, adviesvragen en demo/gebruiktssituaties bedoeld?	Alle wensen die benoemd staan in hoofdstuk 5.3. van de offerteaanvraag, dus het implementatieplan, de demo en de adviesvragen.
38	5.3.3	"De berekening wordt dus als volgt: Inschrijfprijs – (waardevermindering implementatieplan + waardevermindering demonstratie) = totale score" In deze berekening mist de waardevermindering adviesvragen. Is dat correct?Graag aanpassen?	Dat is correct. De waardevermindering van de adviesvragen moet inderdaad toegevoegd worden. Nieuwe formule wordt dan: Inschrijfprijs - (waardevermindering implementatieplan + waardevermindering demonstratie + waardevermindering adviesvragen) = totale score. Dit wordt aangepast in de offerteaanvraag.
39	offerte aanvraag blz 26 adviesvragen	Wegen alle onderdelen van de adviesvragen (1 t/m 4) even zwaar mee in de beoordeling.	Voor de adviesvragen geldt een integrale beoordeling. Dit betekent dat adviesvragen 1 t/m 4 integraal beoordeeld worden met 1 score. Nu ook toegevoegd aan de aangepaste offerteaanvraag.
40	offerte aanvraag blz 26 gebruikssituaties	Krijgen de gebruikssituaties die met Ja worden beantwoord maar niet meegenomen worden in de demo wel een beoordeling?	Het beantwoorden van minimaal 35 gebruikssituaties met JA is een minimeis. Deze worden dus niet beoordeeld. Het kan zijn dat een situatie die is uitgevraagd bij de minimeisen ook gevraagd wordt tijdens de demonstratie. In dit geval wordt deze wel beoordeeld. Voor verdere toelichting zie ook het antwoord op vraag 2 en 32.
41	offerte aanvraag blz 26 gebruikssituaties	"Elke gebruikssituatie die niet getoond wordt of uitgevoerd kan worden, wordt standaard beoordeeld met een onvoldoende (0%)" Kiest de gemeente ook gebruikssituaties voor de demo die op voorhand met Nee zijn ingevuld?	De gebruikssituaties die tijdens de demo gedemonstreerd moeten worden zijn al bepaald door de gemeente en worden voorafgaand aan de demonstratie bekendgemaakt. Een inschrijver krijgt dus 0% mocht een situatie die met NEE is ingevuld in bijlage 7 terugkomen in de te beoordelen situaties voor de demo. Voor verdere toelichting zie ook het antwoord op vraag 2.
42	offerte aanvraag blz 25 punt 4c	Levert de OG na de proefconversie de brondata opnieuw aan?	Ja.
43	offerte aanvraag blz 24 punt 4	wat wordt bedoeld met "te converteren naar een formaat dat leesbaar is het voor het Systeem". Voor welk systeem?	Het Systeem als de oplossing die door inschrijver wordt geleverd.
44	offerte aanvraag 5.3.2	Worden de gebruikssituaties per situatie beoordeeld. Oftewel kun je per gebruikssituatie aan aantal punten score? En zo ja, hoe verhoudt zich dit tot de beoordeling zoals beschreven in paragraaf 5.3.2 van de offerte aanvraag?	Elke gebruikssituatie wordt per situatie beoordeeld volgens de beoordelingstabel in paragraaf 5.3. Bij de uitnodiging voor de demonstratie wordt een bijlage meegestuurd waarin staat gespecificeerd, wanneer welke score behaald wordt. Voor verdere toelichting zie ook het antwoord op vraag 2.
45	offerte aanvraag 5.3.1 beoordeling	Er wordt gesproken over beoordelingstabel 5.3.3 maar de tabellen zijn niet genummerd. Over welke tabel gaat het hier?	Hiermee wordt de beoordelingsmatrix die is opgenomen in paragraaf 5.3. van de offerteaanvraag bedoeld. De offerteaanvraag wordt opnieuw meegestuurd met een genummerde tabel.
46	Bijlage 8	Moet het tarievenblad rechtsgeldig ondertekend worden? ZO ja, kunt u hiervoor ruimte maken in het tarievenblad.	In paragraaf 4.1.3. van de offerteaanvraag staat het volgende vermeld: Met het rechtsgeldig ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA), het tarievenblad, dan wel de aanbiedingsbrief wordt hieraan voldaan. Mocht u niet voldoende ruimte hebben op het tarievenblad is een handtekening op het UEA of de aanbiedingsbrief ook voldoende voor een geldige inschrijving.

47	offerte aanvraag 5.3.1	Valt de inhuur staffelkosten ook binnen de maximale inschrijfprijs van € 1.304.000,00	Uren die gemaakt worden tijdens de implementatie kunnen onder 'initiële kosten' meegerekend worden en vallen onder de maximale inschrijfprijs. Inhuur staffelkosten zijn consultancy kosten die buiten de scope extra gemaakt kunnen worden. Zie toelichting in de offerteaanvraag onder 'gunning prijs' van de opnieuw geuploade offerteaanvraag.
48	offerte aanvraag blz. pagina 13 onder figuur, verklaring laatste punt	"Opdrachtgever stelt de Objectgegevens conform IMBOR 2022 beschikbaar. Een voorbeeld dataset wordt door de Opdrachtgever beschikbaar gesteld. Deze dataset wordt niet gepubliceerd, maar kan Inschrijver opvragen via de contactpersoon." Bovenstaande lijkt in tegenspraak met paragraaf 3.2. Worden de objectgegevens door de opdrachtgever geconverteerd naar IMBOR?	Paragraaf 3.2 is correct: Inschrijver wordt gevraagd de conversie naar IMBOR 2022 te doen. Dit is gecorrigeerd in de opnieuw geuploade offerteaanvraag.
49	offerte aanvraag 3.2 punt 8 en 9	Wat verstaat u hieronder, kunt u dit nader specificeren?	"Verwerken van objectgerichte gegevensuitwisseling" geeft aan dat objecten de primaire entiteiten zijn binnen het nieuwe systeem. Uitwisseling met andere systemen is daarom altijd te relateren aan objecten en bevat dus referenties naar objecten.
50	offerte aanvraag 3.2 punt 6	Wat wordt hiermee bedoeld. Er wordt toch 1 uitvraag gedaan voor een combinatie van deze 2 systemen. Waarom wordt dit dan nog gevraagd?	Dat is correct. Omdat ze worden gezien als aparte onderdelen wordt dit zekerheidshalve gevraagd.
51	offerte aanvraag 3.2 punt 1 en	Is de conversie naar IMBOR 2022 van de data de verantwoordelijkheid van de inschrijver?	Ja. Dit is de verantwoordelijkheid van de inschrijver.
52	offerte aanvraag 1.5	Kunt u de geavanceerde mogelijkheden voor plannen en begroten nader specificeren?	Deze zijn gespecificeerd in de 60 gebruikssituaties.
53	offerte aanvraag 1.2 punt 2	Wat bedoeld u met maatwerk? Maakt de gemeente op dit moment gebruik van maatwerk software voor plannen en begroten. En zo ja, hoe ziet dit er uit?	Onder maatwerk wordt hier verstaan: aanpassingen of uitbreidingen van bestaande systemen die gemaakt zijn op basis van specificaties van Opdrachtgever. Ja, er is een oplossing nu in gebruik bij Opdrachtgever: een combinatie van tools waaronder SixD, FME en Excel.
54	Bijlage 6 M4	Wij gaan er vanuit certificering vereist is. Kunt u dit bevestigen.	Nee. Certificering is geen vereiste vanuit het PvE. In de gebruikssituaties komt certificering op dit punt ook aan de orde en weegt dit wel mee.
55	Bijlage 7 blok 3.7	Volgens de website van het CROW is alleen Laag 1 (de asset data zoals statische areaalgegevens van alle fysieke openbare verlichtingsobjecten) afgerond en opgenomen in het IMBOR 2022. Komend jaar wordt gewerkt aan 'Laag 2', waarbij de toestandsgegevens, conditiemetingen en inspectiegegevens aan bod komen. Dit script kan dus niet getoond worden. Graag laten vervallen.	Dit is akkoord. Er is vastgesteld dat het CROW inderdaad nog niet zover is. Tekst wordt aangepast om de eis voor laag 2 te laten vervallen.
56	Bijlage 7 blok 4.3	Welke andere gebruikssituaties wilt u zien?	De gemeente gaat er vanuit dat u met 'andere' refereert naar de gebruikssituaties die in de demo gedemonstreerd moeten worden. Deze worden bij de uitnodiging voor de demo bekendgemaakt. Voor verdere toelichting zie ook het antwoord op vraag 2.
57	Bijlage 7 blok 3.10	De CROW wegbeheersystematiek heeft geen standaard maatregelen en eenheidsprijzen. Graag dit deel uit het script verwijderen.	Het script wordt niet aangepast. De CROW wegbeheersystematiek wordt niet genoemd in deze gebruikssituatie.
58	Bijlage 7	Het aangeleverde document is niet gesorteerd op kolom A: blok Is het wel de bedoeling om de demo per blok en vervolgens per volgorde nummer uit te voeren of op basis van de huidige sortering?	De nieuwe versie van het document is gesorteerd op de kolommen A en B. Graag deze volgorde aanhouden.
59	Bijlage 7 blok 2.15	Wat bedoeld u met: het dynamische beoordelen van de toestandsaspecten?	De toestandsaspecten worden grafisch weergegeven op de rioolstreng. Via de locatie van een aspect kan de gebruiker ook direct naar het juiste fragment van de bijbehorende video springen. Bijvoorbeeld door hierop te klikken.
60	Bijlage 7 blok 2.14	Het uitvoeren van rioolinspecties met een BOR applicatie is niet gebruikelijk. We gaan er vanuit dat u hier bedoeld dat RIBX bestanden geëxporteerd kunnen worden t.b.v. inspectie. Kunt u dat bevestigen.	Het begrip "uitvoeren" in deze zin moet worden gelezen als uitvoer (van RibX gegevens) uit het Systeem.

61	Offerteaanvraag par 5.2.2	Klopt het dat alle eisen een knock out eis zijn? En dat de inschrijver er uit ligt als een eis niet wordt behaald? En om de inschrijver expliciet daarop te duiden de opdrachtgever vraagt om een onvoorwaardelijke akkoordverklaring van de inschrijver? Op welk moment worden alle eisen gecontroleerd dat er aantoonbaar aan wordt voldaan?	Wanneer een inschrijver niet aan de gestelde minimeis van 35 gebruikssituaties kan voldoen, dan wordt hij terzijde gelegd. Het volgende staat opgenomen in de offerteaanvraag: 'De gunningseisen zijn minimeisen waaraan de inschrijving moet voldoen. Als de inschrijving niet voldoet aan de gunningseisen wordt de inschrijving terzijde gelegd.' De gemeente vertrouwt met een akkoordverklaring erop dat de inschrijver aan de gestelde eisen kan voldoen. Bij twijfel kan een verificatie plaatsvinden na voorlopige gunning. Voor verdere toelichting zie ook het antwoord op vraag 2.
62	Bijlage 7. Gebruikssituaties algemeen	Bij iedere gebruikssituatie staan meerdere functiebeschrijvingen, waarop alleen met Ja of Nee is te antwoorden. Is het daarbij alleen een Ja bij een gebruikerssituatie als wordt voldaan aan alle vermelde functiebeschrijvingen, of mag een Ja al eerder worden gemeld? Want Hoe dient een leverancier het aan te geven als het net niet, maar bijna wel allemaal mogelijk is wat er staat beschreven?	Zie antwoord op vraag 32.
63	Bijlage 6. PVE F18	Kan de opdrachtgever een voorbeeld noemen van een dergelijke functionaliteit om consistentie van gegevens te controleren?	Bijvoorbeeld bij riolering moeten putcoderingen worden gevalideerd tegen de systematiek van coderingen van putten. Ander voorbeeld is het controleren van relaties tussen objecten: twee bomen mogen niet exact dezelf de geolocatie hebben.
64	Bijlage 6. PVE S13	Welke detailgegevens moeten er minimaal kunnen worden geraadpleegd?	Het gaat hier om waarnemingen. Leidend is het exportformaat van het NDFF. Een voorbeeld is te vinden op: https://www.ndff.nl/hetnatuurloket/voorbeeld-standaard-levering/
65	Bijlage 6. PVE S12	Welke detailgegevens moeten er minimaal kunnen worden uitgewisseld naar Drainworks? en welke vanuit Drainworks?	Zie antwoord op vraag 27: minimaal is de ondersteuning van RIBX.
66	Bijlage 6. PVE S11	Welke detailgegevens moeten er minimaal kunnen worden uitgewisseld naar ProjectComfort? en welke vanuit ProjectComfort?	Vanuit het Systeem wordt er project data opgevraagd bij Project Comfort in XML-formaat (WSDL) via een endpoint. Dit gebeurt iedere 30 minuten via een scheduler. In het Systeem wordt er aan de projectdata geometrie toegevoegd, zodat de projecten zichtbaar op een kaart kunnen worden getoond. De toegevoegde geometrie wordt (XML/WSDL) weer teruggestuurd naar het endpoint van Project Comfort. Vanuit Project Comfort worden wijzigingen in de project data direct naar het Systeem verstuurd, wederom in XML/WSDL, naar een endpoint. Het gaat om ongeveer 15 attributen per project in de huidige situatie. De belangrijkste attributen zijn: ID, naam, relevante datums, status, activiteiten, doel, resultaat.
67	Bijlage 6. PVE S10	Is opdrachtgever akkoord dat deze uitwisseling via een FME-script wordt gedaan (zie eis S14)? Is opdrachtgever akkoord dat leverancier als alternatief een eigen WIBON uitwisseling meelevert?	Zie antwoord op vraag 7.
68	Bijlage 6. PVE S9	Is het mogelijk om de huidige eis aan te passen zodat deze niet uitsluitend de uitwisseling met de specifieke LMS-applicatie voorschrijft, maar in plaats daarvan de vereiste stelt voor compatibiliteit met uitwisseling via een API? Dit zou de mogelijkheid moeten bieden om gegevens te integreren met vergelijkbare applicaties die dezelfde API-standaarden ondersteunen.	De eis wordt niet aangepast. De kern van de eis is uitwisseling met LMS. Inschrijver kan hieraan voldoen door een specifieke oplossing te leveren of een meer algemene. Zolang de oplossing behoort tot de standaardfunctionaliteit en voldoet aan de gestelde eis maakt dat niet uit.
69	Bijlage 6. PVE S8	Welke detailgegevens moeten er minimaal kunnen worden uitgewisseld naar Signalen? en welke vanuit Signalen?	In principe gaat het om alle objecten in de openbare ruimte die vanuit het Systeem naar Signalen moeten kunnen worden doorgegeven. Er is niet voorzien dat er gegevens vanuit Signalen in het Systeem moeten worden ingelezen.
70	Bijlage 6. PVE S7	Is het mogelijk om de huidige eis aan te passen zodat deze niet uitsluitend de uitwisseling met de specifieke ABSweb-applicatie voorschrijft, maar in plaats daarvan de vereiste stelt voor compatibiliteit met uitwisseling via een API? Dit zou de mogelijkheid moeten bieden om gegevens te integreren met vergelijkbare applicaties die dezelfde API-standaarden ondersteunen.	De eis wordt niet aangepast. De kern van de eis is uitwisseling met ABSweb. Inschrijver kan hieraan voldoen door een specifieke oplossing te leveren of een meer algemene. Zolang de oplossing behoort tot de standaardfunctionaliteit en voldoet aan de gestelde eis maakt dat niet uit.

71	Bijlage 6. PVE S6	Welke detailgegevens moeten er minimaal kunnen worden uitgewisseld naar SAM? en welke vanuit SAM?	Primair doel van de uitwisseling is om te kunnen vaststellen of de gegevens in SAM overeenkomen met die in het Systeem. Dat vereist een matching op putcode, categorie en geolocatie.
72	Bijlage 6. PVE S5	Het systeem kan gegevens uitwisselen met GRIB via een script. Kan de eis worden aangepast waarin niet enkel API uitwisseling vereist is?	Nee. Opdrachtgever wil juist richting goed gedocumenteerde API's.
73	Bijlage 6. PVE S3	Is het mogelijk om de systeemintegratie flexibeler te formuleren, zodat integratie en validatie zou kunnen worden ondersteund door een combinatie van API's en ETL tooling zoals FME?	Zolang tooling zoals FME door Opdrachtgever gezien kan worden als standaardfunctionaliteit van het Systeem en geen extra risico's oplevert dan is dat toegestaan. De daadwerkelijke uitwisseling moet verlopen via API's die goed gedocumenteerd zijn.
74	Bijlage 6. PVE S2	Kan de aanbestedende partij toelichten welke gegevensstromen en gebruikersscenario's hier precies tot stand komen?	Opdrachtgever beschikt over diverse systemen waarin documenten zijn opgeslagen zoals rapportages, tekeningen, begrotingen, besluiten en projectplannen. Die documenten zijn te vinden via een URL. Dit soort documenten kunnen ook relevant zijn voor een object in het Systeem. Het kunnen opnemen van een link bij dat object voorkomt dat een document op meerdere plaatsen moet worden opgeslagen.
75	Bijlage 6. PVE S1	Gezien de compatibiliteit van onze huidige systemen met de StUF-Geo IMGeo standaard en de potentiële voordelen voor het gegevensbeheerproces, kan de systeemeis die specifiek Neuron BGT vermeldt, worden herzien? Dit zou immers zorgen voor een gegarandeerde uitwisseling van objectgegevens met de geografische voorziening, in overeenstemming met de vastgestelde standaarden. Anders wordt het maatwerk.	Een oplossing die voldoet aan de gestelde eis en koppelt met Neuron BGT is toegestaan.
76	Bijlage 6. PVE I31	Gezien de procedure waarbij nieuwe releases eerst worden uitgerold op de test/acceptatie-omgeving en de termijn van minimaal 10 werkdagen die wordt gehanteerd voor testen en acceptatie, zou het mogelijk zijn om de eis voor het beschikbaar stellen van release notes binnen de applicatie zelf te heroverwegen? De release notes zijn al beschikbaar in het klantportaal, wat zorgt voor een centrale en toegankelijke locatie voor alle relevante documentatie. Zou een duidelijke verwijzing binnen de applicatie naar het klantportaal voor het raadplegen van de release notes een acceptabel alternatief kunnen zijn om aan de eis te voldoen?	Eis I31 heeft betrekking op het uitrollen van releases. Release notes worden niet in I31 genoemd.
77	Bijlage 6. PVE I30	Gezien het uitgebreide en direct toegankelijke instructiemateriaal via het online helpplatform, zou een heroverweging van de vereiste om instructiemateriaal op te nemen in de release notes zelf mogelijk zijn? Dit zou gebruikers in staat stellen om altijd de meest actuele handleidingen en instructies te raadplegen, die beter onderhouden worden dan statische documenten.	Er mag verwezen worden vanuit de release notes naar instructiemateriaal. Kern van de eis is dat het instructiemateriaal tegelijkertijd met de overige informatie over de release beschikbaar is.
78	Bijlage 6. PVE I29	Kan de aanbestedende partij verduidelijken hoe omgegaan dient te worden met situaties waarin nieuwe technologieën of veranderende regelgeving aanpassingen in de functionaliteit noodzakelijk maken? Wordt hier vervangende functionaliteit als acceptabel gezien?	Ja. Kern van de eis is dat Opdrachtgever geen functionaliteit verliest. Indien het noodzakelijk is om onderdelen van het Systeem te vervangen of te laten vervallen moet daar vergelijkbare functionaliteit voor terugkomen zodat de ondersteuning voor de processen van Opdrachtgever intact blijft.
79	Bijlage 6. PVE I27	Zijn de Recovery Point Objective en Recovery Time Objective aangegeven in kantooruren?	Ja, de tekst mag als zodanig geïnterpreteerd worden. De term "kantooruren" zal worden toegevoegd.
80	Bijlage 6. PVE I26	Is toegankelijkheid conform EN 301 549 en WCAG 2.1 wel volledig van toepassing op een BOR applicatie?	Zie antwoord op vraag 14.

81	Bijlage 6. PVE I25	Gezien de aanbestedingseis voor het verstrekken van private encryptiesleutels, zou het mogelijk zijn om de eis te herzien zodat deze aansluit bij een beveiligingsmodel waarbij de sleutelbeheer volledig intern wordt uitgevoerd en gecontroleerd? Dit zou betekenen dat de applicatie nog steeds de data versleutelt volgens de gestelde normen, maar dat het beheer van de sleutels geïntegreerd blijft binnen het beveiligde systeem van de leverancier, om zo de veiligheid en integriteit te maximaliseren.	Dit is aanvaardbaar mits is beschreven hoe dit wordt gedaan en is gegarandeerd dat dit geen problemen oplevert voor de uitvoering van een Exit-scenario zoals beschreven in GIBIT 2023, artikel 26.
82	Bijlage 6. PVE I24	In verband met de aanbestedingseis betreffende het opnemen van nieuwe functionaliteiten als standaardfunctionaliteit in de eerstvolgende release, zouden we graag willen weten of er flexibiliteit is in de tijdlijn voor de implementatie van dergelijke updates? Dit gezien de complexiteit en de tijd die nodig kan zijn voor ontwikkeling en testen, vooral als het gaat om significante wijzigingen in de wet- en regelgeving. Is het mogelijk om een meer realistische termijn af te spreken waarin zowel de kwaliteit van de software gewaarborgd blijft als de naleving van de nieuwe eisen?	Ja, de tekst "eerstvolgende release" zal worden aangepast tot "eerstvolgende release waarin dat redelijkerwijs mogelijk is". Opdrachtgever vraagt op dit punt dat inschrijver zich maximaal inspant om de nieuwe functionaliteiten zo snel mogelijk ter beschikking te stellen. Inschrijver overlegt met Opdrachtgever over de inhoud en planning van releases. Inschrijver communiceert wanneer betreffende functionaliteit wel gereleased wordt.
83	Bijlage 6. PVE I23	Kan er een specificatie worden gegeven van de scenario's waarin het beperken van toegang tot beheerportalen via vastgelegde IP-adressen essentieel is? Zijn er bepaalde bedrijfsprocessen of gevoelige operaties die deze verhoogde beveiligingsmaatregel rechtvaardigen, en is het mogelijk om deze maatregel te beperken tot enkel die gevallen, waarbij voor andere situaties alternatieve toegangscontroles worden overwogen?	Zie antwoord op vraag 24.
84	Bijlage 6. PVE I19	Gezien het feit dat ons systeem de toegang tot persoonsgegevens beheert via strikte authenticatieprotocollen en toegangsbeheer, conform de AVG-normen voor gegevensbescherming, en de wachtwoorden in onze oplossing al zijn ge-encrypt, zouden we graag willen weten of het mogelijk is om de vereiste voor het volledig afschermen van persoonsgegevens voor onze databasebeheerders te heroverwegen?	Dat is akkoord, deze eis komt te vervallen. Dit punt wordt al voldoende geadresseerd via andere eisen.
85	Bijlage 6. PVE I18	Zou er kunnen worden voorzien van een gespecificeerde lijst van beveiligingsstandaarden vanuit het Forum Standaardisatie die rechtstreeks van toepassing zijn op een BOR webapplicatie? Bijvoorbeeld, standaarden WPA2 Enterprise, die voornamelijk gericht zijn op netwerkbeveiliging, lijken niet direct relevant te zijn voor een webapplicatie. Een duidelijk afbakening van de verwachte standaarden helpt te concentreren op de relevante beveiligingsmaatregelen die nodig zijn voor een BOR-applicatie.	Zoals gebruikelijk en aangegeven in de eis zijn alleen de relevante standaards van toepassing. Per voorgestelde oplossing kan dat verschillen. Daarom kan er geen selectie worden gemaakt.
86	Bijlage 6. PVE I9	Kan er specificatie worden verstrekt over de vereiste functionaliteiten die SAML ondersteuning noodzakelijk maken? Zou OpenID Connect, dat momenteel ondersteund wordt door onze oplossing, een aanvaardbaar alternatief kunnen zijn gezien de huidige integratie met Azure AD en de brede acceptatie als veilige en flexibele standaard voor identiteitsbeheer?	Zie antwoord op vraag 15.

87	Bijlage 6. PVE I2	Zou de aanbestedende partij de specifieke vereisten voor gegevensuitwisseling tussen het lokale netwerk (LAN) en de BOR-applicatie die tweezijdige authenticatie via certificaten noodzakelijk maken, nader kunnen toelichten? Gezien de webgebaseerde aard van de applicatie, die normaal gesproken beveiligd wordt door middel van een TLS-verbinding met enkelvoudige serverauthenticatie, is het van belang om inzicht te krijgen in eventuele bijzondere omstandigheden of gegevensstromen binnen het LAN die een hoger niveau van authenticatie vereisen. Is er een mogelijkheid om te overwegen of een standaard TLS-verbinding voldoende zou zijn voor de beoogde functionaliteiten van de applicatie?	Een tweezijdige TLS-verbinding moet een mogelijkheid zijn. Dit is een vereiste vanuit het informatiebeveiligingsbeleid van Opdrachtgever.
----	-------------------	--	---