Algemene informatie

Aanbesteding: Managed Detection & Response
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Utrecht
Referentie: 24.0000912

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 116
Onderwerp: Licenties

Vraag:
Wij zien in de NvI dat de VRU gebruik maakt van F3 licenties, dit zijn domeinen binnen de gehele VRU omgeving, maar die niet vanuit de Microsoft strategie gemonitord kunnen worden. Is de VRU zich bewust van dit risico en welke mitigerende maatregelen gaat de VRU hiervoor treffen of ook deze gebruikersgroep adequaat te beschermen?

Antwoord:
Opdrachtgever is zich ervan bewust dat een specifieke groep medewerkers over een F3 licentie beschikt. Voor deze medewerkers is F5 security + compliance add-on licentie aangeschaft

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 117
Onderwerp: PvE

Vraag:
Heeft de klant verschillende stacklagen nodig als optionele oplossingen om Defender te dekken? Bijvoorbeeld Office 365 en ITDR.

Antwoord:
Het is voor de opdrachtgever niet duidelijk wat exact de consequentie of risico hiervan is en kan derhalve deze vraag niet beantwoorden.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 118
Onderwerp: LOG-invoer

Vraag:
Wat verwacht de klant met betrekking tot LOG-invoer in Sentinel (bijvoorbeeld netwerk en End Point)?

Antwoord:
Vooralsnog wil de opdrachtgever enkel drie (3) firewallclusters via Microsoft sentinel insluiten. De firewalls zijn van een geremeerd merk met NDR capaciteiten. Voor de intergatie met Sentinel is een data connector beschikbaar.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 119
Onderwerp: Architectuur

Vraag:
Is er een netwerkarchitectuur beschikbaar die de klant kan delen om ons te helpen het type, het aantal sensoren en waar deze moeten worden geplaatst te begrijpen?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 66 en vraag 118 .

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 120
Onderwerp: PvE

Vraag:
Hoeveel IP's moeten door de NDR-oplossing worden gedekt?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 98 en vraag 119.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 121
Onderwerp: NvI 1 12

Vraag:

Inschrijver leest in het prijzenblad dat 1750 end points worden uitgevraagd, maar in de NvI dat de VRU ook F3 licenties in gebruik heeft, kan de VRU bevestigen dat dit F5 licenties worden zodat deze ook vanuit Defender en Sentinel gemonitord kunnen worden of vallen de F3 licenties buiten de scope van de monitoringsdienst?

Antwoord:
Dat kunnen wij niet bevestigen. Zie antwoord vraag 116.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 122
Onderwerp: NvI 1 25

Vraag:
Inschrijver leest dat de Azure consumptie vanuit Microsoft direct aan de VRU wordt gefactureerd, ook lezen we dat de VRU de Azure consumptie buiten de scope van deze uitvraag laat. Er zijn natuurlijk verschillen in de hoeveelheid ingested data in Azure per leverancier. Doordat de Azure consumptie niet in de scope van deze uitvraag valt, zou voor alle partijen hetzelfde prijsniveau moeten gelden, namelijk de huidige VRU condities. We verzoeken VRU deze commerciele tarieven te delen, zodat alle partijen met dezelfde geldende VRU tarieven inschrijven en een manipulatieve inschrijving wordt voorkomen (het gebruiken van bv een heel laag Azure tarief wat niet gecontracteerd kan worden door de VRU). Indien de VRU deze tarieven niet deelt, is het voor inschrijvers niet mogelijk om te bepalen of zij voldoen aan de gestelde bandbreedte van €125.000-€180.000. Kan de VRU deze commerciele tarieven delen zodat inschrijvers kunnen voldoen aan de eis zoals gesteld in het beschrijvend document H 8.1.5?

Antwoord:
De opdrachtgever wenst deze niet te delen. Opdrachtgever gaat bij de aanvang uit van een plafond (cap) hoeveelheid data ingested. Deze plafondwaarde maakt onderdeel uit van het prijzenblad waardoor er voor iedere inschrijver een gelijk speelveld ontstaat.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 123
Onderwerp: NvI 1 Vraag 29 & 25

Vraag:
Inschrijver leest dat er 2 vragen gesteld zijn, door verschillende leveranciers,

over aanpassingen in het prijzenblad naar een andere marktconforme standaard (licenties ipv end points). Het is voor inschrijver mogelijk om zich te conformeren aan het prijzenblad van de VRU, maar stelt voor een toelichting te geven over de opbouw van het prijsmodel in een aparte bijlage van maximaal 3 pagina's. Hiermee borgt de VRU transparantie en worden onvoorziene kosten voorkomen. Accepteert de VRU dit voorstel voor een toelichting in een aparte bijlage?

Antwoord:
De VRU wenst het prijzenblad niet aan te passen. Toelichtingen worden niet meegenomen in de beoordeling en geven geen toegevoegde waarde aan de Inschrijving.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 124

Onderwerp:
Vervolg vraag op antwoord 16- Programma van eisen 1.2, eis 1.2.2

Vraag:
Het antwoord op vraag 22 is voor Inschrijver nog niet helemaal duidelijk, Kan eis 1.2.2 omgezet worden naar: Van de Inschrijver wordt verwacht dat het eigen SOC-team 24x7 het “Eye on glass” principe hanteert. Dit principe vereist dat beveiliganalisten (mensen) en/of een AI oplossing actief XDR /SIEM dashboards en logs bekijken en mensen kunnen ingrijpen op verdachte activiteiten, zowel vanuit MS Azure Sentinel als direct vanuit Defender.

Antwoord:
Niet akkoord. De voorgestelde definitie geeft teveel ruimte voor een onbemand SOC.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 125

Onderwerp:
Vervolg vraag op antwoord 22

Vraag:
Kijkend naar het antwoord op vraag 22 is onze aanname dat Inschrijver een referentie mag opvoeren van een onderaannemer om te voldoen aan de gestelde ervaringseis. Is deze aanname akkoord?

Antwoord:
Het is inschrijvers toestaan om zich te beroepen op de technische

bekwaamheid van derden om zo te voldoen aan de gestelde ervaringseis. Randvoorwaarde is dat de inschrijvers aantonen dat zij daadwerkelijk kunnen beschikken over de middelen en vaardigheden van de derden waarop zij zich beroepen en ten alle tijde de regie houden.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 126
Onderwerp: NVI anwoord 10

Vraag:
Kan de Aanbestedende Dienst aangeven of dit servers betreft in de On-premise of Azure omgeving? Inschrijver ontvangt graag voor beide omgevingen het soort en het bijbehorende aantal per soort.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 26 en vraag 11. Aanvullend heeft de opdrachtgever ongeveer 10 op (l)unix gebaseerde appliances. Vooralsnog zijn deze buiten scope daar nog niet duidelijk is of Microsoft Defender for Endpoint on Linux hier toegepast kan worden.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 127
Onderwerp: NVI antwoord 10 - regel 18 prijzenblad

Vraag:
Kan Aanbestedende Dienst een onderscheid maken in de extra endpoints zoals het aantal Windows/Linux servers, aantal Mobiele enpoints (IOS en Android) en aantal werkplekken met Mac en windows 10/11?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 126.
Opdrachtgever verwacht in de toekomst IOS en Android gebaseerde endpoints aan de basisdienstverlening toe te voegen. Hiermee is in het prijzenblad qua aantallen endpoint reeds rekening gehouden.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 128
Onderwerp: NVI antwoord 10

Vraag:
Inschrijver maakt onderscheid in soorten endpoints en ook de tarieven hiervan. Mag Inschrijver een overzicht aanleveren waarin onderscheid gemaakt wordt in: aantal Windows/Linux servers, aantal Mobiele enpoints (IOS en Android) en aantal Werkplekken met Mac en Windows 10/11. Kan dit onderscheid gemaakt worden in het prijzenblad?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 123.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 129
Onderwerp: NVI 1 - 27

Vraag:
" U geeft aan dat het van belang is dat 'diverse geledingen' binnen de VRU kennismaken met de MDR
dienstverlening. Kunt u specifieker zijn wat u bedoelt met 'diverse geledingen'? Welke functierollen wilt u hierbij betrekken? "

Antwoord:
Geledingen omvatten, maar zijn niet beperkt tot: proceseigenaren, leden (IT) calamiteitenteam, informatiemanagers, technisch beheerders en bijvoorbeeld medewerkers servicdesk.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 130
Onderwerp: NVI 1 - 58

Vraag:
Hanteert de VRU (algemene) bouwblokken voor de invulling van SROI /MVO? (Zoals gemeente Utrecht dit bijvoorbeeld doet, zie https://www.utrecht.nl/ondernemen/inkopen-en-aanbesteden/social-return/social-return-berekenen-bouwblokken/). Als u dergelijke bouwblokken hanteert, kunt u deze dan publiceren? Een beschrijving van een concrete invulling van SROI is pas mogelijk als ook duidelijk is in hoeverre VRU bepaalde waarden toekent aan duurzame activiteiten. Indien de VRU geen eigen bouwblokken heeft opgesteld, is het voor de inschrijving dan een idee om de bouwblokken van gemeente Utrecht aan te houden?

Antwoord:

De VRU heeft eigen 'spelregels' opgesteld m.b.t. Social Return. Deze spelregels zullen als bijlage H toegevoegd worden op TenderNed. In de bijlage wordt gesproken over de verplichting, u kunt dit voor deze aanbesteding lezen als gunningscriterium.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 131

Onderwerp:
NVI 1 - 74

Vraag:
In de eerste vragenronde heeft deelnemer om een redelijke nuancering op de fatale termijn verzocht (verwezen wordt naar vraag nr. 74). De concept overeenkomst bevat een boetebepaling op basis waarvan - kort gezegd - bij het niet halen van een fatale termijn een boete kan worden opgelegd, die kan oplopen tot 50% van de totale contractwaarde. Deelnemer vindt het zeer onredelijk om financieel verantwoordelijk te kunnen worden gehouden voor overschrijding van een fatale termijn, indien de overschrijding niet toerekenbaar aan opdrachtnemer is. Bijvoorbeeld: (i) indien u zelf niet of niet tijdig de noodzakelijke medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst of (ii) indien u zelf de voor de voortgang van de werkzaamheden van opdrachtnemer benodigde besluiten niet of niet tijdig neemt. Deelnemer vraagt u met klem uw antwoord te heroverwegen. Van een redelijk handelend opdrachtgever mag dat immers worden verwacht.

Antwoord:
De VRU zal opnemen dat de boete niet opgelegd wordt als de tekortkoming niet toerekenbaar is aan de Opdrachtnemer.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 132

Onderwerp:
Programma van Eisen 2.1.3

Vraag:
Gezien de vermelding van de definitieve gunning op 16 augustus en de ingangsdatum van de overeenkomst op 1 september, willen wij graag verduidelijking over de startdatum die wij kunnen aanhouden voor het begin van de termijn van 14 dagen, zoals benoemd in eis 2.1.3.

Moeten wij de termijn van 14 dagen rekenen vanaf de datum van definitieve gunning (16 augustus) of vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst (1 september)?

Antwoord:
De termijn van 14 dagen gaat in vanaf 1 september.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 133

Onderwerp:
Programma van Eisen 1.2.5

Vraag:
Met betrekking tot eis 1.2.5, zoals beschreven in het programma van eisen, willen wij graag de volgende verduidelijking vragen:

a) Kunt u bevestigen dat de term 'verdere opschaling' zoals genoemd in de eis verwijst naar activiteiten gerelateerd aan Incident Response?
b)Kunt u verder bevestigen dat dergelijke Incident Response werkzaamheden inderdaad binnen de scope van deze opdracht vallen, ook al zijn deze diensten omschreven als optioneel binnen het totale pakket van de dienstverlening?

Antwoord:
"A - Opdrachtgever wenst, binnen de basis dienstverlening, bij prio-1 incidenten te kunnen beschikken over een technisch specialist ter ondersteuning van de eigen beheerorgansatie bij het beheersen/oplossen van een incident. Opdrachtgever sluit niet uit dat via een SLA afspraken worden gemaakt over een opvolgingsmandaat, bijvoorbeeld isoleren van een enkele endpoint of gebruiker.
B - De eigen beheerorganisatie is primair verantwoordelijk voor incident response. Afhankelijk van de aard en omvang van een (dreigend) incident beschikt de opdrachtgever reeds over een volledige CERT/CSIRT functionaliteit. Binnen de basis dienstverlening wordt van opdrachtnemer geen volledig response team, een zgh retainer of beschikbaarheid van een CERT/CSIRT verwacht."

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 134

Onderwerp:
Geschiktheidseis 4

Vraag:
Betreffende de aanbesteding voor Managed Detection & Response, refereren wij naar geschiktheidseis 4 met betrekking tot de integratie van Microsoft-beveiligingsproducten. Wij begrijpen dat de eis stelt dat inschrijvers moeten beschikken over bepaalde Microsoft partner statussen.

Onze organisatie heeft een bijzondere positie met betrekking tot compliance en onafhankelijkheid die ons verhindert direct aan deze specifieke certificeringsvereisten te voldoen. Echter, wij zijn in staat om een verklaring van Microsoft te overleggen waarin bevestigd wordt dat onze diensten en oplossingen voldoen aan de vereiste normen en in hoge mate integreerbaar zijn met Microsoft-beveiligingsproducten.

Zou het mogelijk zijn om, in plaats van directe certificaten/statussen, een dergelijke verklaring van Microsoft als voldoende bewijs te accepteren om aan geschiktheidseis 4 te voldoen?

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtnemer kan op basis van verklaringen de gelijkwaardigheid niet beoordelen waardoor het gelijke speelveld tussen inschrijvers verstoord zou raken.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 135

Onderwerp:
algemeen

Vraag:
In aanvulling op de GIBIT 2020 stellen wij voor een aantal voorwaarden op te nemen die specifiek gericht zijn op threat intelligence t.a.v. de gevraagde dienstverlening. Het is in het belang van beide partijen dat deze specifieke voorwaarden worden overeengekomen, omdat op deze manier de verwachtingen aan beide kanten wordt gemanaged. Kunt u hieronder aangeven of u bereid bent de voorwaarden op te nemen? Indien u niet geheel akkoord kunt gaan met de inhoud van deze voorwaarden, kunt u dan aangeven, welke voorwaarden u wel acceptabel vindt, eventueel met benodigde aanpassingen van uw zijde? Als laatste, indien u het niet eens bent met bepaalde voorwaarden, kunt dan onderbouwen waarom?
1. Opdrachtgever erkent dat – bij de uitvoering van de Diensten – Opdrachtnemer niet kan garanderen dat alle dreigingen die mogelijk impact hebben op Opdrachtgevers organisatie zullen worden gedetecteerd en dat alle relevante internetbronnen voor Opdrachtgever zullen worden gemonitord.
2. Opdrachtgever erkent dat Opdrachtnemer geen garantie kan geven over de betrouwbaarheid van de informatie die zij tijdens het threat intelligence proces heeft verzameld.

Antwoord:
1. Akkoord
2. VRU is bereid met het volgende akkoord te gaan: "Opdrachtnemer garandeert dat zij de beste informatie die zij op enig moment tot haar beschikking heeft zal gebruiken in het threat intelligence proces. Partijen

erkennen dat dit nooit volkomen onfeilbaar is, maar dat zulke kennis en informatie betrouwbaar genoeg is om op te handelen. Indien er reden is om te twijfelen aan de validiteit van zulke kennis of informatie, zal opdrachtnemer dit duidelijk maken aan Opdrachtgever."

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 136

Onderwerp: algemeen

Vraag:
"In aanvulling op de GIBIT 2020 stellen wij voor een aantal voorwaarden op te nemen die specifiek gericht zijn op security monitoring t.a.v. de gevraagde dienstverlening. Het is in het belang van beide partijen dat deze specifieke voorwaarden worden overeengekomen, omdat op deze manier de verwachtingen aan beide kanten wordt gemanaged. Kunt u hieronder aangeven of u bereid bent de voorwaarden op te nemen? Indien u niet geheel akkoord kunt gaan met de inhoud van deze voorwaarden, kunt u dan aangeven, welke voorwaarden u wel acceptabel vindt, eventueel met benodigde aanpassingen van uw zijde? Als laatste, indien u het niet eens bent met bepaalde voorwaarden, kunt dan onderbouwen waarom?
1. Opdrachtgever informeert Opdrachtnemer minstens twaalf (12) uur van tevoren over enig onderhoud, netwerk- of systeemactiviteit die mogelijk gevolgen heeft voor de uitvoering van de Diensten door Opdrachtnemer.
2. Opdrachtnemer werkt met toewijding aan het optimaliseren van de opsporingscapaciteiten van Opdrachtgever tot het hoogst mogelijke niveau. Echter, vanwege factoren die niet volledig binnen de macht van Opdrachtnemer liggen, zoals de kwaliteit van de informatie die wordt verkregen uit de verbonden systemen, het aantal relevante systemen die gelinkt zijn aan de dienst, de algehele bestendigheid van de beveiligingsarchitectuur van Opdrachtgever en de snelheid waarmee cybergerelateerde risico’s zich ontwikkelen, erkent Opdrachtgever dat Opdrachtnemer niet kan garanderen dat alle beveiligingsincidenten zullen worden gedetecteerd.
3. De monitoring, analyse, observaties en aanbevelingen van Opdrachtnemer zijn gebaseerd op de op dit moment bij relevante deskundigen beschikbare kennis van cyber dreigingen. Opdrachtgever erkent dat Opdrachtnemer niet kan garanderen dat alle beveiligingsincidenten zullen worden gedetecteerd.
4. Wanneer om wat voor reden dan ook, de VPN-verbinding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer niet beschikbaar is, kunnen de Diensten die hiervan afhankelijk zijn niet of niet volledig worden geleverd totdat de verbinding weer is hersteld.
5. Opdrachtnemer kan alleen beveiligingsincidenten detecteren die binnen de reikwijdte van de Diensten vallen met betrekking tot de infrastructuur van Opdrachtgever waarvoor de vereiste gegevens (waaronder, maar niet gelimiteerd tot logs, dreigingsinformatie en contextuele gegevens) zijn

opgenomen in het monitoringsplatform en indien de use cases door Opdrachtnemer zijn geïmplementeerd.
6. Opdrachtgever erkent dat de kwaliteit van de monitoring afhankelijk kan zijn van de beschikbaarheid en kwaliteit van de signatures in security technologieën beheerd door Opdrachtgever of haar derden.
7. Het is niet mogelijk om beveiligingsincidenten van technologieën op te sporen die 1) een signature vereisen en 2) niet door Opdrachtnemer worden beheerd, indien de vereiste signature niet is verstrekt door de ontwikkelaar van de security technologie.
8. Notificaties en waarschuwingen verstuurd van Opdrachtnemer naar Opdrachtgever zijn gebaseerd op het oordeel van analisten die daarbij afhankelijk zijn van draaiboeken en leidende industriepraktijken. Als onderdeel van de Dienst zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer met wederzijdse overeenstemming op basis van opgedane ervaringen continue werken aan de verbetering van deze draaiboeken. "

Antwoord:
1, 2, 4, 5, 6 akkoord
T.a.v. 3: deze aanpassing zijn wij niet bereid op te nemen. We kunnen dit wel nuanceren naar: "De monitoring, analyse, observaties en aanbevelingen van Opdrachtnemer zijn gebaseerd op de op de kennis die geacht wordt gelijk aan de stad der techniek te zijn, waarbij wordt overwogen dat deze techniek zich snel ontwikkelt. Dat houdt in dat Opdrachtnemer te allen tijde geacht wordt zich bewust te zijn van de laatste trends en ontwikkelingen op het gebied van cyberdreigingen, maar dat er geen garantie gegeven kan worden dat altijd elke cyberdreiging gedetecteerd zal worden."

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 137

Onderwerp:
algemeen

Vraag:
Kan de opdrachtgever bevestigen dat de incidentresponsdiensten onderdeel uitmaken van de basis MDR-dienstverlening? Indien dit het geval is, hanteert de inschrijver tijdens de uitvoering van deze diensten specifieke voorwaarden die essentieel zijn voor de kwaliteit van de dienstverlening. Zou de opdrachtgever ermee akkoord kunnen gaan dat de opdrachtnemer deze voorwaarden deelt als onderdeel van de inschrijvingsprocedure, of op een andere voor de opdrachtgever acceptabele wijze, zodat deze voorwaarden integraal deel uitmaken van de overeenkomst?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 133.

P1 Managed Detection & response

Percelen:
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 138
Onderwerp: GIBIT, art 26.4 en 26.5

Vraag:
Leverancier kan niet bij voorbaat de in artikel 26.4 sub ii) genoemde werkzaamheden uitvoeren en kosteloos verrichten. Dit kan alleen als (i) wet- en regelgeving zich hier niet tegen verzet en (ii) de gegevens door (intern) bewaarbeleid van Leverancier mogen worden vernietigd. Bent u bereid dit toe te voegen als uitzondering op de artikelen 26.4 sub ii) en 26.5? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Als GIBIT2023 bedoeld wordt staat al opgenomen dat er een vergoeding wordt betaald voor zulk werk.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 139
Onderwerp: GIBIT, art. 24.14

Vraag:
De eis dat Opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, boeken, bescheiden en andere zaken (waaronder begrepen gegevens- en informatiedragers) dient te retourneren of verwijderen verhindert dat Opdrachtnemer aan de wettelijke bewaarplicht kan voldoen. Wij verzoeken u daarom de tekst als volgt aan te passen:
""[…] gegevens- en informatiedragers), tenzij Leverancier op grond van enige wettelijke verplichting gehouden is een kopie van dergelijke gegevens te bewaren."" Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 140
Onderwerp: GIBIT, art. 24.11

Vraag:

In aanvulling op vraag #4 van de NvI stelt Inschrijver dat de ontbindingsgronden in artikel 24.11 GIBIT ook relevant zijn voor Leverancier. Wij verzoeken u dit artikel wederkerig te maken. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
De VRU is akkoord om ontbindingsgronden 1, 2, 3, 4, 6 en 10 wederkerig te maken.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 141

Onderwerp:
GIBIT, art. 24.2

Vraag:
In aanvulling op vraag #5 van de NvI en op grond van artikel 24.2 GIBIT is het niet mogelijk om een overeenkomst van bepaalde tijd tussentijds op te zeggen. Hiervoor heeft Inschrijver begrip echter dit kan voor Leverancier problematisch zijn, omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, waarvoor specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid gelden. In dat kader is het vereist om een aanvullend artikel overeen te komen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen?
“Leverancier is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Leverancier constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Leverancier geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.”

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

142 GIBIT, art. 22

Vraag:
In uw antwoord op vraag #47 geeft u aan dat er binnen deze opdracht geen licenties hoeven te worden aangeschaft. Het in dit artikel bepaalde is dan ook niet (geheel) van toepassing op de dienstverlening. Kan opdrachtgever dit bevestigen en de bepalingen niet van toepassing verklaren?

Antwoord:
Dit artikel heeft alleen een toepassingsgebied als en wanneer wél licenties gekocht moeten worden. Als er geen licenties gekocht hoeven te worden, hoeft dit artikel nooit toegepast te worden.
Hoewel de verwachting is dat er inderdaad geen licenties aangeschaft hoeven te worden in het kader van deze opdracht, kan dit niet helemaal uitgesloten worden. Daarom laten wij dit artikel wel staan, voor het geval dat er toch besloten wordt dat licenties gekocht moeten worden.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
143 GIBIT, art. 21

Vraag:
Deze bepaling is niet passend bij de aard van de dienstverlening. Kan opdrachtgever dit bevestigen en de bepalingen niet van toepassing verklaren?

Antwoord:
De VRU wil op voorhand geen artikelen niet van toepassing verklaren. Indien artikelen niet van toepassing zijn heeft het ook geen gevolg om de artikelen te laten staan.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
144 GIBIT, art. 20.5 t/m 20.9

Vraag:
Deze bepalingen zijn in onze optiek niet passend bij de aard van de dienstverklaring. Kan opdrachtgever dit bevestigen en de bepalingen niet van toepassing verklaren?

Antwoord:
De VRU wil op voorhand geen artikelen niet van toepassing verklaren.

Indien artikelen niet van toepassing zijn heeft het ook geen gevolg om de artikelen te laten staan.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 145
Onderwerp: GIBIT, art. 20.4

Vraag:
In principe is er geen sprake van maatwerkprogrammatuur. Het past ook niet bij de dienstverlening dat eventuele broncodes worden verstrekt. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is?

Antwoord:
Wij kunnen bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 146
Onderwerp: GIBIT, art. 20.3

Vraag:
Opdrachtgever verkrijgt geen gebruiksrechten maar neemt in beginsel een dienstverlening af van leverancier. Kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze dit artikel van toepassing is?

Antwoord:
Dit is correct, dit artikel is daarom niet van toepassing.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 147
Onderwerp: GIBIT, art. 19.2

Vraag:
Het is onredelijk hiermee akkoord te gaan, wanneer de verlate aanlevering door Opdrachtgever geschiedt danwel wanneer Opdrachtgever ongeschikte goederen levert voor het verrichten van de ICT Prestatie. Kunt u er derhalve mee instemmen om het volgende toe te voegen aan artikel 16.2?:
"(...) verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de ICT Prestatie benodigde goederen veroorzaakt door een derde niet-zijnde de

Opdrachtgever(...)" Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Indien men bedoelt 19.2 ipv 16.2 en 'Opdrachtnemer' ipv 'Opdrachtgever' kunnen wij akkoord gaan met deze suggestie.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 148
Onderwerp: GIBIT, art. 18.5

Vraag:
De eis dat partijen alle gegevens die zij van elkaar hebben ontvangen op eerste verzoek dienen te retourneren verhindert dat Leverancier aan de wettelijke bewaarplicht kan voldoen. Wij verzoeken u daarom de tekst als volgt aan te passen: "[…] eerste verzoek terug, tenzij een partij op grond van enige wettelijke verplichting gehouden is een kopie van dergelijke gegevens te bewaren." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 149
Onderwerp: GIBIT, art. 18.2

Vraag:
In dit lid staat dat de geheimhoudingsplicht tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst van toepassing is. Wordt hier geen maximaal twee jaar bedoeld? Leverancier stelt voor het artikel op deze manier aan te passen, zodat de termijn voor beide partijen duidelijk is. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord. In artikel 18.2 wordt benoemd: ""De in het vorige lid bedoelde verplichting duurt voort tot twee jaar na afloop van de Overeenkomst"".

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

150 GIBIT, art. 16.5 iv) (1)

Vraag:
Het is ons n.a.v. vraag #78 van de NvI niet duidelijk wat hier precies wordt bedoeld of wordt beoogd. In het geval dat de Opdrachtgever de boete krijgt opgelegd voor haar eigen handelen, dan is de gevraagde schadevergoeding voor ons niet acceptabel. Kunt u ermee instemmen deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet en kunt u een voorbeeld geven van een dergelijke boete?

Antwoord:
Dit artikel 16.5 iv) betreft de beperking van de aansprakelijkheid, die niet van toepassing is voor situaties waar de aansprakelijkheid bestaat uit een opgelegde boete (ongeacht wie hiervoor verantwoordelijk is). Het voorstel kan dus niet aanvaard worden.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
151 GIBIT, art. 15

Vraag:
Productmanagement zoals beschreven in GIBIT is geen onderdeel van de dienstverlening in de optiek van inschrijver. Kan opdrachtgever dit bevestigen? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten hoe zij productmanagement concreet voor zich ziet?

Antwoord:
Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
152 GIBIT, art. 14

Vraag:
De documentatie die onze klanten krijgen zijn vaak in de aard van implementatieplannen, voortgangsrapportages, scope overzichten, maandelijkse service rapportages. Gebruiksdocumentatie van de tooling die we inzetten is niet iets wat we leveren en is niet van toepassing. Kan opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 153
Onderwerp: GIBIT, art. 13

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 13 GIBIT niet van toepassing is op deze dienstverlening?

Antwoord:
Er wordt vooralsnog niet verwacht dat er algoritmische toepassingen binnen de dienstverlening vallen, maar we kunnen niet uitsluiten dat dit in de toekomst zal gebeuren. Daarom laten wij artikel 13 wel van toepassing zijn, voor zover het algoritmische toepassingen betreft.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 154
Onderwerp: GIBIT, art. 12

Vraag:
Uit het antwoord bij vraag #8 en #79 van de NvI maken wij op dat art. 12 GIBIT van toepassing is, echter de garanties als genoemd in artikel 12 GIBIT passen meer bij IT software implementatie diensten. We stellen voor deze niet van toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:
De VRU wil op voorhand geen artikelen niet van toepassing verklaren. Indien artikelen niet van toepassing zijn heeft het ook geen gevolg om de artikelen te laten staan.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 155
Onderwerp: GIBIT, art. 11

Vraag:
De wijze van facturatie zal nader in de overeenkomst overeengekomen

dienen te worden. We stellen voor artikel 11.2 is niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:
Wij laten dit artikel in stand. In overeenstemming met de overeenkomst en standaard-recht gaan de specifieke afspraken altijd boven algemene afspraken. De afspraken in de GIBIT gaan alleen dan gelden als de overeenkomst om wat voor reden dan ook zou komen te vervallen.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 156
Onderwerp:
GIBIT, art. 10

Vraag:
Onderhoud en ondersteuning zoals beschreven in GIBIT is niet van toepassing op de dienstverlening, echter blijkt uit uw antwoord bij vraag #81 dat artikel 10 wel van toepassing is. Uiteraard zal een SLA op maat overeengekomen dienen te worden met service levels/ kpis inclusief wijze van rapporteren. Kunt u bevestigen dat artikel 10 GIBIT niet van toepassing is maar dat partijen wel een SLA overeenkomen?

Antwoord:
Correct, de verplichtingen op het gebied van onderhoud dienen vastgelegd te worden in het SLA en worden van toepassing verklaard. Het SLA dient voor definitieve acceptatie vastgesteld te zijn.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 157
Onderwerp:
GIBIT, art. 9

Vraag:
Leverancier hanteert een onboarding periode waarin transitie plaats vindt van de dienstverlening van de oude naar de nieuwe leverancier. Partijen komen hierbij tevens een aantal zogenaamde "go live criteria" overeen waaraan voldoen dient te worden om de dienstverlening uiteindelijk live te laten gaan bij de nieuwe dienstverlener. In reactie op uw antwoord bij vraag #83 is de in GIBIT beschreven acceptatieprocedure is niet passend bij de dienstverlening. Wij stellen voor dat het acceptatie/ go live proces nader wordt overeengekomen gedurende de onboarding/ implementatiefase. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De fatale termijn is blijvend en hier kan niet van afgeweken worden. Wel staat de VRU ervoor open om het acceptatie/go live proces nader overeen te komen tijdens de implementatiefase.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 158
Onderwerp: GIBIT, art. 8

Vraag:
Wij stellen voor artikel 8 in zijn geheel uit te sluiten en te vervangen door overeen te komen normen en standaarden die passen bij de aard van de dienstverlening. Zie ten aanzien van het test en acceptatieproces, onze argumentatie onder artikel 9.

Antwoord:
Akkoord om artikel 8 niet van toepassing te verklaren. Bijlage C ICT kwaliteitsnormen Veiligheidsregio zijn van toepassing. Tijdens de implementatiefase kunnen deze nader uitgewerkt worden in lijn met de dienstverlening.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 159
Onderwerp: GIBIT, art. 4.3

Vraag:
"Omdat Opdrachtnemer afhankelijk is van het oordeel van de aanbestedende dienst over het voorstel voor het in artikel 3.4 ii) bedoelde risicoanalyse, stellen wij voor artikel 4.3 als volgt te laten luiden:
"Indien het voorstel van Leverancier over de wijze waarop met gesignaleerde risico's wordt omgegaan voor Opdrachtgever niet aanvaardbaar is naar objectieve maatstaven binnen de ICT-sector, dan is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst met inachtneming van een redelijke termijn te ontbinden."

Antwoord:
Niet akkoord. Inschrijver mag verwachten dat de VRU naar redelijkheid en bilijkheid handelt in een dergelijke situatie en het gesprek met Inschrijver zal aangaan om tot een oplossing te komen alvorens er een besluit tot ontbinding van de overeenkomst plaatsvindt.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 160
Onderwerp: GIBIT, art. 4.2 i)

Vraag:
De in dit sub i) van dit artikel geregelde fatale termijn past niet bij de gevraagde Diensten, aangezien er technische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afronden van implementatie binnen een gestelde termijn. Het is bovendien onwenselijk dat in een relatie waarbij de Opdrachtnemer deels afhankelijk is van de medewerking en informatievoorziening door de Opdrachtgever het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Opdrachtnemer wordt gelegd. Wij stellen daarom voor om artikel 4.2 i) te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Wij laten dit artikel niet vervallen. Wel zijn wij bereid om eraan toe te voegen dat dit niet geldt als het overschrijden van de termijn aantoonbaar te wijten is aan handelingen van de VRU.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 161
Onderwerp: GIBIT, art. 3.2

Vraag:
Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Leverancier afhankelijk van de (tijdige) aanlevering van de juiste benodigde informatie. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Leverancier niet worden aangerekend. Kunt u ermee instemmen om artikel 3.2 te beginnen met de volgende zinsnede: "Opdrachtgever zal Leverancier bij de aanvraag - voor zover mogelijk - voorzien van voldoende relevante informatie om de gevraagde ICT Prestatie te leveren." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Alle informatie benodigd voor het doen van een bod is te vinden in de aanbestedingsstukken. Nadere informatie die nodig is voor eventuele feitelijke inrichting van systemen en processen zal na gunning verstrekt worden.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 162

Onderwerp:
GIBIT, art. 2.2

Vraag:
In de GIBIT zijn artikelen opgenomen die voor de door Leverancier te leveren diensten mogelijk niet relevant zijn en buiten toepassing dienen te blijven, bijv.:
- de artikelen van hoofdstuk II inzake privacy, beveiliging en archiefbeheer (dat van
toepassing is indien met de ICT Prestatie gegevens van Opdrachtgever worden verwerkt); en
- de artikelen van hoofdstuk III inzake Hosting (dat van toepassing is bij het verlenen van
Hosting).
Kunt u bevestigen welke artikelen en hoofdstukken niet van toepassing zijn en kunt u dit expliciet in de Overeenkomst opnemen?

Antwoord:
De VRU wil op voorhand geen artikelen niet van toepassing verklaren. Indien artikelen niet van toepassing zijn heeft het ook geen gevolg om de artikelen te laten staan.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 163

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 9, blz 5

Vraag:
Is Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid voor de verwerkersovereenkomst te laten aansluiten bij de aansprakelijkheid zoals overeengekomen in de hoofdovereenkomst en artikel 9 te vervangen door: "Deze Verwerkersovereenkomst is een integraal onderdeel van de hoofdovereenkomst tussen Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt in overeenstemming met de bepalingen van de hoofdovereenkomst.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 164

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 8.7, blz 5

Vraag:
Met betrekking tot de bepaling in de verwerkersovereenkomst waarin staat dat de verwerkingsverantwoordelijke gerechtigd is de overeenkomst per direct te ontbinden indien er gerede twijfel is over de naleving van de betrouwbaarheidseisen door de verwerker, willen wij graag een verduidelijking voorstellen. Het begrip "gerede twijfel" is naar onze mening te subjectief en kan leiden tot onzekerheid over de uitvoering van de overeenkomst. Kan Opdrachtgever instemmen met het volgende tekstvoorstel: "Verwerkingsverantwoordelijke is gerechtigd deze verwerkersovereenkomst en de hoofdovereenkomst per direct te ontbinden indien verwerker expliciet te kennen geeft niet (langer) te kunnen voldoen aan de betrouwbaarheidseisen, of als door objectief en verifieerbaar bewijs wordt aangetoond dat verwerker niet voldoet aan de betrouwbaarheidseisen, die op grond van ontwikkelingen in de wet en/of de rechtspraak aan de verwerking van de persoonsgegevens worden gesteld." Deze herformulering stelt het subjectieve element van "gerede twijfel" buiten toepassing en vervangt dit door een vereiste van objectief en verifieerbaar bewijs, wat meer rechtszekerheid biedt voor beide partijen.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 165

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 6.6 en 6.7, blz 3

Vraag:
Inschrijver streeft naar een meer collaboratieve benadering tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker waarin ruimte is voor overleg en gezamenlijke goedkeuring om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan wederzijdse belangen en partijen samenwerken in het beschermen van persoonsgegevens. Kan Opdrachtgever in dat kader instemmen met het volgende tekstvoorstel:
"6.6 Verwerker zal, na overleg en akkoord van beide partijen, de door verwerkingsverantwoordelijke voorgestelde aanbevelingen ter verbetering binnen de daartoe overeengekomen termijn uitvoeren.
6.7 Verwerker rapporteert op verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke en maximaal eenmaal per jaar over de opzet en werking van het stelsel van maatregelen en procedures, gericht op naleving van deze verwerkersovereenkomst. Deze rapportage omvat mede een overzicht van alle non-conformiteiten, datalekken, verzoeken uit hoofde van artikel 4.3 van deze verwerkersovereenkomst, en andere bijzonderheden ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens."

Antwoord:
Uiteindelijk handelt de verwerker uitsluitend namens de verwerkingsverantwoordelijke, zoals dat in de AVG wordt gezegd. Als hiervan afgeweken wordt bestaat de kans dat de leverancier gezien wordt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, of beide partijen als gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker zal de door Verwerkingsverantwoordelijke verbeteringen binnen de daartoe gestelde termijn uitvoeren. Verwerkingsverantwoordelijke zal zich daarbij te goeder trouw door Verwerker als vertrouwd adviseur laten inlichten.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 166
Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 6.5, blz 3

Vraag:
Is Opdrachtgever bereid 'nalatig' te wijzigen in 'toerekenbaar tekort is geschoten' en de bepaling als volgt aan te passen: "De redelijke kosten van een controle worden gedragen door de partij die de kosten maakt tenzij uit de controle blijkt dat verwerker toerekenbaar tekort is geschoten is in de nakoming van de verwerkersovereenkomst. In dat geval worden de kosten van controle gedragen door verwerker."

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 167
Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 6.2, blz 3

Vraag:
Met betrekking tot Artikel 6 van de verwerkersovereenkomst, willen wij enkele aanpassingen voorstellen om de uitvoering van de audits te verduidelijken en om redelijke voorwaarden te stellen die zowel de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke als die van de verwerker beschermen. Kan Opdrachtgever instemmen met het volgende tekstvoorstel voor artikel 6.2: "Verwerkingsverantwoordelijke is gerechtigd de verwerking van persoonsgegevens te controleren, of te laten controleren, voor zover de reikwijdte van de audit niet wordt gedekt door een geldige certificering die periodiek door een onafhankelijke instelling wordt getoetst (binnen twaalf maanden voorafgaand aan het auditverzoek) en die naleving van de gemaakte afspraken bevestigt. In dergelijke gevallen kan de Verwerker aan de Verwerkingsverantwoordelijke informatie verstrekken over zijn

verwerking van Persoonsgegevens onder de Overeenkomst, naar goeddunken van de Verwerker, in de vorm van certificaten of andere relevante documentatie zover relevant. Indien een specifieke audit nog steeds vereist is, zal deze vooraf zoveel mogelijk worden afgestemd met Verwerker en uitgevoerd worden door een gecertificeerd en onafhankelijk auditor. De auditor zal strikte geheimhouding betrachten t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen, de bedrijfsvoering van Verwerker zo min mogelijk belemmeren en de interne huisregels van Verwerker in acht nemen."

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 168

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 5.4 en 5.6, blz 3

Vraag:
In de artikelen 5.4 en 5.6 van de verwerkersovereenkomst wordt vereist dat de verwerker inzage kan verlenen in het plan van aanpak betreffende de omgang met en afhandeling van datalekken, evenals het bijhouden en verstrekken van inzage in een gedetailleerd logboek van alle (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging. Gezien de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de praktische haalbaarheid, stellen wij voor deze bepalingen als volgt te herformuleren:
5.4: "Verwerker beschikt over een plan van aanpak betreffende de omgang met en afhandeling van datalekken, dat gepast is, gezien de aard en omvang van de verwerking zoals bedoeld in deze verwerkersovereenkomst. Verwerker zal relevante delen van dit plan beschikbaar stellen ter beoordeling door de toezichthoudende autoriteit indien dit wettelijk vereist is.""
5.6: ""Verwerker houdt een gedetailleerd logboek bij van alle (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging en de maatregelen die in vervolg op dergelijke inbreuken zijn genomen, waarin minimaal de informatie zoals bedoeld in bijlage 2 is opgenomen. Dit logboek wordt intern beheerd en kan op specifiek verzoek van de toezichthoudende autoriteit beschikbaar worden gesteld, in overeenstemming met wettelijke verplichtingen."
Zijn deze aanpassingen acceptabel voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:
T.a.v. 5.4 is de suggestie te beperkend. Wij willen de mogelijkheid houden om ons ervan te vergewissen dat een leverancier gepast met de gegevens van onze medewerkers omgaat. Deze suggestie wordt dan ook niet aanvaard.
T.a.v. 5.6 kunnen wij de suggestie in de basis aanvaarden, mits hieraan

wordt toegevoegd dat wij op ons redelijke verzoek inzage krijgen in de gegevens in dit logboek voor zover het onze informatie en persoonsgegevens betreft.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 169
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 5.1 en 5.3, blz 2

Vraag:
Melding van datalekken binnen 24 uur is niet gebruikelijk. We verzoeken hier een aanpassing te doen naar minimaal 72 uur of ‘zonder onredelijke vertraging’. De verwerker dient op grond van de AVG inbreuken te melden zonder onredelijke vertraging. De tijd die verwerker nodig heeft om de inbreuk vast te stellen en de melding op te stellen gaat niet af van de 72 uur die de verwerkingsverantwoordelijke heeft om melding te maken bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Er dient voor verwerker ruimte te zijn voor deugdelijk onderzoek, contact met sub(sub)verwerkers en impactanalyse.

Antwoord:
Niet akkoord, de verwerker dient binnen 24 uur bij de VRU te informeren dat er een mogelijk datalek is. Deze melding hoeft niet compleet te zijn. Wij maken uiteindelijk de afweging of er echt een datalek is, wat het risico voor de betrokkenen is, en of er een melding aan de AP of aan de betrokkenen gedaan moet worden. Informatie kan toegevoegd worden op momenten dat deze beschikbaar wordt.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 170
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 4.2, blz 2

Vraag:
Is Opdrachtgever bereid om in artikel 4.2 van de verwerkersovereenkomst 'onmiddelijk' te vervangen door in de AVG gebruikte bewoording 'zonder onredelijke vertraging'?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 171

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 4.1, blz 2

Vraag:
Art. 4.1 van de verwerkersovereenkomst verwijst naar een geheimhoudingsverklaring. Opdrachtnemer is een professionele dienstverlener en staat voor een integere en beheerste bedrijfsvoering, die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, zowel intern als extern. Opdrachtgever mag erop vertrouwen dat de medewerkers van Opdrachtnemer integer zullen handelen en gegevens vertrouwelijk zullen behandelen. Daarnaast is met iedere werknemer in een (arbeids) overeenkomst de geheimhouding voldoende geregeld. Het is voor Opdrachtnemer niet wenselijk dat individuele werknemers verklaringen ondertekenen en daarmee mogelijk een individuele/persoonlijke contractuele relatie met de Opdrachtgever krijgen. Is het mogelijk dit artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, is Opdrachtgever bereid in dat geval hiervan een concept van de geheimhoudingsverklaring te delen ter beoordeling door Opdrachtnemer?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 172

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Roostersoftware, art. 2.1, blz 2

Vraag:
Betreffende artikel 2.1 waarin staat dat de verwerker de persoonsgegevens uitsluitend verwerkt voor zover dat noodzakelijk is om de diensten zoals beschreven in Bijlage 1 uit te voeren, willen wij graag een wijziging voorstellen. Wij zijn van mening dat het woord "noodzakelijk" een onnodige beperking oplegt die de dienstverlening kan beïnvloeden. Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt te herformuleren: "Verwerker verwerkt de persoonsgegevens in het kader van de hoofdovereenkomst uitsluitend voor het uitvoeren van de diensten zoals beschreven in de Hoofdovereenkomst en in Bijlage 1, en voor geen enkel ander doel en op geen enkele andere wijze, behoudens waar wettelijk vereist". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Niet akkoord, de voorgestelde wijziging maakt geen enkel verschil in de uitvoering.

Percelen: P1 Managed Detection & response

Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 173

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 20.1, blz. 13

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien de Opdrachtnemer de rechten en verplichtingen uit de overeenkomst wil overdragen, voor Opdrachtgever van belang is dat de overnemer aan alle eisen voldoet? Zo ja, is Opdrachtgever bereid deze bepaling dusdanig aan te passen zodat voor overname geen toestemming is vereist met Opdrachtgever maar enkel hoeft te informeren bij overdracht van rechten en plichten aan een andere entiteit binnen de groepsorganisatie van Opdrachtnemer?

Antwoord:
Het klopt dat de overnemer ook aan alle gestelde eisen dient te voldoen. De VRU gaat niet akkoord met enkel informeren bij een overname, Opdrachtnemer dient toestemming bij Opdrachtgever te vragen voor de overname.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 174

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 19.2, blz. 12

Vraag:
N.a.v. uw antwoord bij vraag #70 in de NvI, stelt Inschrijver voor om aan te sluiten bij een in de ICT-branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbepaling, namelijk om de hoogte van de aansprakelijkheid en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de Overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal één maal de vergoeding die Opdrachtgever over de laatste twaalf maanden aan Leverancier heeft betaald. Bent u tot deze aanpassing bereid? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom de huidige aansprakelijkheidsregeling redelijk is?

Antwoord:
Niet akkoord, gezien de aard van de dienstverlening en het feit dat er al een verlaging van aansprakelijkheid is ten aanzien van de GIBIT.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

175 Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 16.2, blz. 12

Vraag:
Opdrachtnemer accepteert geen boetebedingen, aangezien deze boete direct opeisbaar zal zijn zonder dat op objectieve wijze in rechte is komen vast te staan dat Opdrachtnemer de geheimhoudingsverplichtingen daadwerkelijk geschonden heeft. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk, omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de Overeenkomst. Zie ook de vraag bij artikel 13.2 en 16.1 van de Concept Overeenkomst. Inschrijver stelt daarom voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u bevestigen, overeenkomstig uw antwoord bij vraag #71 en #51 van de NvI dat partijen hierover in nader overleg kunnen treden?

Antwoord:
Niet akkoord met het niet van toepassing verklaren van dit artikel. Zie antwoord vraag 131 en 178.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
176 Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 15, blz. 11

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen of het bereid is aan deze bepaling toe te voegen: "(...) en dat uit hoofde van zijn functie moet communiceren met Opdrachtgever de Nederlandse of Engelse taal in woord gen schrift machtig is."

Antwoord:
Hiervoor verwijzen wij naar het PvE eis 1.2.4 en eis 1.2.5 waarin benoemd is of het toegestaan is dat personeel van Inschrijver Engels spreekt en schrijft. Wij zijn niet bereid dit toe te voegen aan de conceptovereenkomst, gezien het niet voor elke functie is toegestaan dat personeel Engels spreekt.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
177 Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 13.3, blz. 11 en vraag #72 NvI

Vraag:
Artikel 13.3 regelt de mogelijkheid van het opleggen van een boete bij aanwezigheid van gebreken na acceptatie. Inschrijver is van mening dat bij aanwezigheid van gebreken die pas na acceptatie worden opgemerkt, partijen dienen terug te vallen op de bepalingen die zijn opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 13.3 te laten vervallen. Kan opdrachtgever hier mee instemmen? Zo nee, waarom acht Opdrachtgever een boetebepaling noodzakelijk?

Antwoord:
Niet akkoord; het betreft hier geen boete, maar een waarborg. Dit artikel gaat over het aanvaarden van een prestatie waarvan we weten dat er een gebrek in zit. De 20.000 euro wordt dan ingehouden, en betaald zodra de Leverancier het gebrek hersteld heeft.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 13.2 en 16.1, blz. 11 en 12

Vraag:
In reactie op uw antwoord bij vraag #51 van de NvI merken wij op dat tijdens de implentatie kan blijken dat de aard en complexiteit van de diensten kunnen variëren, waardoor het strikt naleven van een fatale termijn niet altijd haalbaar is zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van de voorbereiding en nauwkeurigheid bij een implementatie. Het is in het belang van zowel VRU als Opdrachtnemer om te zorgen voor voldoende tijd, zodat deze goed onderbouwd en realistisch is, wat uiteindelijk leidt tot een efficiëntere uitvoering van de projecten. In de NvI gaat u ermee akkoord om in nader overleg termijnen af te stemmen op oa de complexiteit van de organatie. Gezien het bovenstaande, verzoeken wij om een herziening van de bepaling omtrent de fatale termijnen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Wij zijn akkoord met het afstemmen van de implementatietermijn van drie maanden. De fatale termijn van 14 dagen blijft gehanteerd en is niet bespreekbaar. Akkoord om dit aan te passen in de overeenkomst.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 179

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 8.2, blz. 10

Vraag:
In aanvulling op vraag #21 merkt Inschrijver op dat het toevoegen van voorwaarden of kwaliteitsnormen enkel kan met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Opdrachtnemer zodat voor beide partijen vooraf duidelijk is of hier aan kan worden voldaan. Dit kan niet eenzijdig door de Opdrachtgever worden opgelegd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen artikel 8.2 als volgt aan te passen: "Het van toepassing verklaren van eventuele nieuwe gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen op de Overeenkomst gebeurt in overleg en na schriftelijke overeenstemming met Opdrachtnemer." Zo niet, waarom niet?

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 180

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 9, blz. 10

Vraag:
Kan Opdrachtgever toelichten welke gedragscodes en wet- en regelgeving relevant zijn in het kader van artikel 9 en welke bedrijfsactiviteiten van de VRU worden bedoeld?

Antwoord:
Artikel negen (9) is gericht op de gedragscodes die men van goed ambtenaarschap mag verwachten, en de activiteiten welke verband houden met, maar niet gelimiteerd zijn tot bijvoorbeeld brandweerzorg, veilige en gezonde leefomgeving, crisisbeheersing en geneeskundige hulpverlening.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 181

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Managed Detection & Response, art. 3, blz. 6

Vraag:
In het Beschrijvend Document wordt op blz 44 verwezen naar de bijlagen bij het Beschrijvend Document. Als Bijlage E wordt genoemd de 'Verwerkersovereenkomst'. In art. 3 van de Concept Overeenkomst wordt echter gesproken van de 'Gegevensverwerkingsovereenkomst'. Is

Opdrachtgever bereid de benaming van de 'Gegevensverwerkingsovereenkomst' te wijzigen naar 'Verwerkersovereenkomst'?

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 182
Onderwerp:
Programma van Eisen, 3.4 en 3.5, blz. 10

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat het leveren van hardware, software en/of licenties niet in scope is voor de basis MDR-dienstverlening?

Antwoord:
Ja, dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 183
Onderwerp:
Programma van Eisen, 3.1, blz. 9

Vraag:
Kan Opdrachtgever toelichten naar welke branche-standaarden en eisen het verwijst in de eisen onder 3.1 van het PvE?

Antwoord:
Opdrachtgever maakt gebruik van de KWIV-profielen RIjksoverheid. Deze zijn te raadplegen op: https://www.functiegebouwrijksoverheid.nl /kwaliteitsraamwerken/kwaliteitsraamwerk-informatievoorziening

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 184
Onderwerp:
Programma van Eisen, 2.1.4, blz. 8

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat formele acceptatie plaatsvindt aan de hand van materiële aspecten en objectieve criteria?

Antwoord:
Acceptatie vindt plaats aan de hand van objectieve criteria. Het niet duidelijk wat u onder materiele aspecten verstaat.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 185
Onderwerp:
Programma van Eisen, 1.6.1 en 1.6.2, blz. 7

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat enkel aan Eis 1.6.1 en 1.6.2 kan worden voldaan door Opdrachtnemer en kan worden meegewerkt indien dit is toegestaan op grond van toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder toepasselijke beroepsregels?

Antwoord:
Ja, dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 186
Onderwerp:
PvE 1.1.4

Vraag:
Kan VRU toelichten welke specifieke hardware- en softwarecomponenten zij verwacht dat Opdrachtnemer kan leveren? Verwacht VRU dat dit aan de orde is bij deze uitvraag?

Antwoord:
De VRU verwacht niet dat dit aan de orde is, maar wil dit op voorhand niet uitsluiten.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 187
Onderwerp:
Beschrijvend document 1.1

Vraag:
In het beschrijvend document staat omschreven dat de Veiligheidsregio Utrecht een samenwerkingsverband is van en voor de 26 Utrechtse

gemeenten. Kan VRU toelichten of deze gemeenten ook de eindklant/ opdrachtgever of begunstigde zijn bij deze opdracht? Of is dit enkel de VRU?

Antwoord:
Dit betreft enkel de VRU.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 188
Onderwerp: NVI 1 - 68

Vraag:
Artikel 5 -
In de AVG wordt geen specifieke termijn vermeld waarbinnen de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke moet waarschuwen, behalve dat hij dit ‘’ zonder onredelijke vertraging’’ doet en dient de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding te doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld. De termijn van 24 uur is niet altijd realistisch en niet in alle gevallen proportioneel vanwege het feitenonderzoek, contact met eventuele sub-verwerkers en een impactanalyse.

Bent u bereid om aan te sluiten bij de tekst van de AVG en waar in dit artikel de termijn van 24 uur wordt genoemd, deze termijn te vervangen voor “zonder onredelijke vertraging, doch uiterlijk binnen 72 uur na de eerste ontdekking”?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 169.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 189
Onderwerp: NVI 1- 68

Vraag:
Artikel 5 - Wordt bij verwijzing in dit artikel naar de melding als bedoeld in 6.1 eigenlijk bedoeld te verwijzen naar 5.1?

Antwoord:
Correct

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 190

Onderwerp:
NVI 1- 68

Vraag:
Artikel 6.7

Betreffende artikel 6.7 Inschrijver is van mening dat het onderwerp van rapporteren zeer ruim geformuleerd is. Bent u akkoord hiertoe op eigen initiatief een eigen vragenlijst te verstrekken, zodat inschrijver u hiertoe concreet de gevraagde input kan leveren?

Antwoord:
Formulering is bewust niet-specigiek gemaakt, zodat de verwerker op eigen initiatief de belangrijkste elementen ten aanzien van de verwerking van onze persoonsgegevens kan rapporteren

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 191

Onderwerp:
NVI - 1

Vraag:
Bent u bereid te aanvaarden dat verwerker persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte mag (laten) verwerken wanneer is voldaan aan de voorwaarden van artikel 45 of 46 AVG?

Antwoord:
We zijn bereid dit te aanvaarden, mits er aangetoond voldaan wordt aan de voorwaarden van artikel 45 of 46 van de AVG.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 192

Onderwerp:
Bijlagen

Vraag:
Begrijpt Inschrijver het goed dat de details in de Bijlagen na gunning door Inschrijver nader ingevuld kunnen worden?

Antwoord:
Ja, dat klopt.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 193

Onderwerp:
Beschrijvend document, Kerncompetentie 2

Vraag:
Helaas is het voor ons echt niet mogelijk om enige informatie te delen over onze klanten die slachtoffer zijn geweest van gijzelsoftware, anders dan geanonimiseerd. Dit omdat slachtoffers altijd anonimiteit verlangen en na een eventuele betaling dit verder ook niet met derden willen delen. Voor ons is het hierom niet mogelijk om dit verzoek dan alsnog te doen aan klanten. Dit zet onze geloofwaardigheid en reputatie op het spel. Wellicht is het een idee om vanuit de politie deadbolt informatie te laten delen, omdat dit openbaar is en wij zo kunnen aantonen hieraan meegewerkt te hebben. Wij denken graag mee aan andere opties.

Antwoord:
Naar aanleiding van vraag 8 in de eerste Nota van Inlichtingen hebben wij de kerncompetentie aangepast. De VRU wenst de kerncompetentie niet verder aan te passen. Zonder referentie kan de opdrachtgever de beoogde competenties niet gelijkwaardig vaststellen.

Percelen: P1 Managed Detection & response
Beantwoord op: 3 jul. 2024