

Eerste nota van inlichtingen MDR 14 juni 2024

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	D Concept overeenkomst ICT MDR - verwerkersovereenkomst	Kan de VRU toelichten of zij openstaat voor het feit dat haar data de Europese Economische Unie mag verlaten? Of dient de VRU data binnen de Europese Economische Ruimte en bijbehorende wetgeving te vallen?	Niet akkoord, opdrachtgever staat hier niet voor open.
2	D Concept overeenkomst ICT MDR artikel 15	Kan de VRU bevestigen dat Engelstalig niet toegestaan bv bij kritische communicatie tijdens een P1 storing bv, is in relatie tot artikel 15?	Nee dit kunnen wij niet bevestigen. Wij zullen bij gunning artikel 15 in de conceptovereenkomst aanpassen in lijn met eis 1.2.4 en 1.2.5. Het is voor de opdrachtgever essentieel dat tijdens incidenten geen interpretatieverschillen ontstaan door taal- en/of interpretatieverschillen.
3	D Concept overeenkomst ICT MDR artikel 12	Inschrijver leest dat de VRU verwacht dat de monitoring binnen 14 dagen na inwerkingtreding van de overeenkomst gereed is. De implementatie van de volledige basis dienstverlening dient binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de overeenkomst gereed te zijn. Kan VRU verduidelijken wat zij binnen 14 dagen verwacht?	Zie eis 2.1.3
4	Invalformulier 6 - Referentie	Om een equal level playing field te creëren, kan de VRU bevestigen dat zij niet zelf als referent mag optreden om een mogelijke schijn van voorkeur te voorkomen?	Dat bevestigen wij.
5	Invalformulier 6 - Referentie	Inschrijver leest dat VRU een referent vraagt die slachtoffer is geweest van een Cyberincident met gijzelsoftware. Wij hechten niet alleen belang aan geavanceerde securitymaatregelen, maar ook aan een hoge mate van vertrouwelijkheid met betrekking tot de securitymaatregelen die onze klanten treffen. Onze klanten waarderen deze mate van vertrouwelijkheid zeer en wij leggen in al onze contracten met klanten vast dat wij nooit zonder uitdrukkelijke toestemming gevoelige klantinformatie delen met derden. Onze klanten zijn om meerdere redenen bijzonder terughoudend in het delen van informatie over cyberincidenten en al helemaal met het juridisch ondertekenen van deze gebeurtenissen. Wij verzoeken de VRU om deze informatie pas na de voorlopige gunning telefonisch op te vragen bij de referenties vanwege de vertrouwelijkheid van dit soort informatie. Acceptert de VRU dit verzoek?	Akkoord voor kerncompetentie 2. Voor kerncompetentie 2 mag de informatie in eerste instantie geanonimiseerd en zonder handtekening van de referent worden aangeleverd. Opdrachtgever zal deze informatie wel voor voorlopige gunning zal checken en dus niet daarna.
6	GIBIT Art. 24.11	Deze regeling mist volledig voor de Inschrijver. Aangezien het gaat om een opdracht die mogelijk 7 jaar duurt zou het niet proportioneel zijn om de Leverancier niet dezelfde mogelijkheden tot ontbinding te geven als de Opdrachtgever. Zou u ermee akkoord gaan om deze regeling wederzijds te maken?	Niet akkoord. Opdrachtgever beoogt met deze overeenkomst een bepaalde mate van zekerheid van de dienstverlening te waarborgen.
7	GIBIT Art. 24.2	De opzegtermijn voor Leverancier is 18 maanden. Op basis van het contract is dit niet proportioneel. Bij het verlengen zou er door de Leverancier bijna nooit opgezegd kunnen worden. De regeling staat hierdoor niet in verhouding tot de opdracht en voldoet niet aan het proportionaliteitsbeginsel en de Gids Proportionaliteit. Daarnaast zou het voor Opdrachtgever ook voordelig zijn om na opzegging van Leverancier zo snel mogelijk met een nieuwe partij aan de slag te kunnen gaan. Gaat u ermee akkoord om de opzegtermijn voor Leverancier te verlengen tot 6 maanden? Indien deze opzegtermijn voor u te kort is, dan ontvangen wij graag een redelijk voorstel.	Niet akkoord. Opdrachtgever beoogt met deze overeenkomst een bepaalde mate van zekerheid van de dienstverlening te waarborgen. In de conceptovereenkomst artikel 4 is opgenomen wat de aanvang, duur en beëindiging van de overeenkomst inhoudt. De mogelijkheden tot ontbinding zijn opgenomen in de conceptovereenkomst artikel 8.
8	GIBIT Art. 12.1	Is het mogelijk om hier onderling nog gericht afspraken over te maken om nakoming vanuit de leverancier te kunnen garanderen?	Het is ons niet duidelijk welke afspraken u hierover wilt maken. Aan hetgeen is gesteld in artikel 12.1 GIBIT moet in ieder geval worden voldaan. Eventuele werkafspraken over de uitvoering kunnen na gunning worden gemaakt.
9	GIBIT Art. 2.7	Zou u ermee akkoord gaan dat afwijkingen op de GIBIT die in de mantel zijn opgenomen bij vaker samenwerken automatisch doorwerken naar alle onderliggende of nieuwe overeenkomsten?	Niet akkoord. Dit is alleen van toepassing op opdrachten die voortvloeien uit deze overeenkomst. Het automatisch doorwerken naar alle onderliggende of nieuwe overeenkomsten brengt een risico met zich mee. Als afspraken moeten doorwerken dan worden hier separaat afspraken over gemaakt.
10	Invalformulier 7 prijzenblad MDR v0.1 Tab. Basis dienstverlening	Vraagt VRU enkel naar endpoints? Wat gebeurt er met de servers en VM's on-premise en in Azure? Moeten deze ook opgenomen worden in het voorstel? Indien ja, is het mogelijk om het prijzenblad dienovereenkomstig aan te passen?	De VRU vraagt naar endpoints, een endpoint is elk apparaat dat fysiek en/of virtueel met het netwerk verbonden is waaronder, maar niet gelimiteerd tot Laptops, desktops, tablets, en servers. Het prijzenblad gaat uit van 1750 endpoints, aanpassing van het prijzenblad wordt niet noodzakelijk geacht.
11	Invalformulier 7 prijzenblad MDR v0.1 Tab. Basis dienstverlening	Om een passend voorstel te kunnen opstellen, wil de inschrijver graag weten hoeveel van de endpoints Windows, MacOS en mobiele Endpoints zijn. Kan VRU daar een overzicht van sturen?	Opdrachtgever heeft ongeveer 1140 Windows endpoints, waarvan ongeveer 120 op windows gebaseerde servers.
12	Invalformulier 7 prijzenblad MDR v0.1 Tab. Basis dienstverlening	Hoeveel user accounts heeft VRU in Entra-ID?	Opdrachtgever heeft ongeveer 1139 gebruikers met E5 licentie, en 1655 gebruikers met F3 licenties.
13	Bijlage A Programma van Eisen paragraaf 1.2	Bij eis 1.2.4 geeft u aan dat u de Nederlandse taal verwacht van de servicedesk van de Inschrijver. Kunt u bevestigen dat u ook verwacht dat het SOC van de Inschrijver in Nederland of in het EER-gebied is gevestigd?	Zie eis 1.2.1
14	Beschrijvend document paragraaf 2.3	Welke Microsoft-licentie(s) heeft u en hoe ziet uw huidige Microsoft-licentiestructuur eruit?	Opdrachtgever beschikt over Microsoft 365 E5, Microsoft 365 F3, Microsoft 365 F5 security + compliance add-on.
15	Beschrijvend document paragraaf 2.3	Welke detectie- en protectie maatregelen heeft u momenteel op endpoints en servers?	Opdrachtgever maakt gebruik van vooraanstaande EDR oplossing welke genomind wordt door de huidige MDR dienstverlener. Opdrachtgever is momenteel de EDR software aan het migreren naar de Microsoft Defender for Endpoints.
16	Bijlage A Programma van eisen paragraaf 1.2	"Daagelijks treden er enkele honderden miljoenen events op in ons Security Operations Center (SOC). Om deze events effectief te kunnen monitoren en te correleren tot incidenten, maken we gebruik van AI-technologie en automation om de events te scannen. Dit is tevens de werkwijze van alle grote SOC-leveranciers wereldwijd. Daarnaast is ons SOC 24/7 bemand en worden de door AI gedetecteerde incidenten 24/7 gevolgd. Door het inzetten van AI-oplossingen en automation garanderen wij de gewenste reactietijd voor onze klanten.	Zie eis 1.2.2, 1.2.6, 1.2.8 en 1.2.9 Opdrachtgever heeft geen bezwaar als er ondersteunende tooling wordt ingezet. Opdrachtgever wijst erop dat bij gebruik van AI technologie deze gedurende de looptijd van het contract moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Tussentijdse wijzigingen in de wet- en regelgeving komen niet ten laste van de opdrachtgever
17	Bijlage B artikel 16	Gaat u akkoord dat we AI en automation inzetten voor het scannen van events bij het "Eye on Glass"-principe?" Inschrijver ziet dit artikel graag geheel vervangen door: 16.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 16.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij naar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 16.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensvervalsing en schade door bedrijfsaangrijp, is uitsluitend uitgesloten. 16.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 16.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 16.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zolang met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storinggevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.a. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking daniel herstel van schade; e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitschakelen naar andere systemen of het inhuren van derden; f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 16.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen daniel diens leidinggevend personeel. 16.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Inschrijver moet dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord. In de (concept)overeenkomst is een artikel opgenomen over de aansprakelijkheid die de aansprakelijkheid in lid 2 ook beperkt. De conceptovereenkomst prevaleert boven de GIBIT.
18	Bijlage B Artikel 3 lid 3	Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatierverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord.
19	Bijlage B GIBIT 2023 Artikel 3 lid 2 i)	Onder (i) in plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Doelstelling staat beschreven in paragraaf 1.3 van het beschrijvend document.
20	Conceptovereenkomst Artikel 19.3 onder b	"leidinggevend" toevoegen aan zin: "Indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of diens leidinggevend personeel ...". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Wie er leiding geeft aan het personeel van de Opdrachtnemer doet hier niet ter zake.
21	Conceptovereenkomst Artikel 8.2 1e en 2e bullet	Inschrijver verzoekt deze te verwijderen. De voorwaarden voor ontbinding zijn dermate subjectief dat Inschrijver hiermee niet akkoord kan gaan. Kunt u hier mee instemmen? Indien het antwoord ontkennend is ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord. U kunt er op vertrouwen dat Opdrachtgever zomaar gronden aanrijgt om de overeenkomst te ontbinden. Dit artikel ziet toe op omstandigheden die nu niet zijn voorzien en dermate van invloed zijn op de overeenkomst dat ontbinding is gerechtvaardigd.
22	Beschrijvend document paragraaf 6.3	Aanbieder stelt vast dat dit een zogenaamde 'zelf-eis' lijkt te zijn, waarbij de ervaringsseis zodanig essentieel is dat de inschrijver deze ervaring zelf moet hebben opgedaan en daarvoor geen aanspraak kan maken op de kennis en ervaring van derden. Het uitsluiten van het beroep doen op de ervaring van derden kan slechts ingeval van kritieke eisen. Het Borta Arrest (HvJ EU 5 april 2017, C-298/15, r.o. 48 t/m 51) bepaalt dat 'een beperking van de onderaanneming gerechtvaardigd kan zijn voor zover daarmee een legitiem doel van algemeen belang wordt nagestreeft en het evenredigheidsbeginsel wordt gerespecteerd, dat wil zeggen dat de beperking geschikt is om de verwezenlijking van dat doel te verzekeren en niet verder gaat dan noodzakelijk is om dat doel te bereiken'. Kunt u aangeven of het hier daadwerkelijk een zelf-eis betreft en, zo ja, op grond van welke overwegingen u deze zware eis stelt?	Het is inschrijvers toestaan om zich te beroepen op de technische bekwaamheid van derden om zo te voldoen aan de gestelde ervaringsseis. Randvoorwaarde is dat de inschrijvers aantonen dat zij daadwerkelijk kunnen beschikken over de middelen en vaardigheden van de derden waarop zij zich beroepen en ten alle tijde de regie houden.
23	D Concept overeenkomst ICT MDR artikel 12	Inschrijver leest dat de VRU verwacht dat de monitoring binnen 14 dagen na inwerkingtreding van de overeenkomst gereed is. De implementatie van de volledige basis dienstverlening dient binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de overeenkomst gereed te zijn. Kan VRU verduidelijken wat zij binnen 14 dagen verwacht?	Zie het antwoord op vraag 3.

24	Prijzenblad	Inschrijver gaat ervan uit dat de VRU een contract heeft voor Microsoft licenties en Azure consumptie. Kan VRU de tarieven voor de 10GB data ingest delen die zij gecontracteerd heeft? Zodat alle partijen dezelfde prijzen hiervoor hanteren of staat VRU ervoor open om deze kosten zelf toe te voegen aan de inschrijfsommen zodat een equal level playing field creëert.	De kosten voor de data ingest in de Sentinel omgeving worden door Microsoft rechtstreeks gefactureerd aan de opdrachtgever. De hoeveelheid data-ingest is inzichtelijk gemaakt om de inschrijver een goed beeld te geven van de te verwachten workload t.b.v. het inrichten van de dienstverlening.
25	Prijzenblad	Inschrijver merkt op dat de VRU een pricingmodel opgezet heeft waarbij een specifieke keuze is gemaakt op basis van end points. In de markt zijn meerdere mogelijkheden om de dienstverlening te prijzen, we begrijpen dat de VRU op basis van de TCO (bandbreedte € 125.000 - € 180.000) een vergelijk wilt maken. Op basis van dit model met de end-points als basis kan inschrijver niet compliant zijn prijzen aanbieden. Staat VRU ervoor open dat een alternatief transparant model (met de bijbehorende groei/krimp mogelijkheden) aangeboden wordt waardoor de VRU op basis van TCO kan aanbieden?	Niet akkoord
26	PVE HLD	Heeft de VRU ook een Azure omgeving en moet deze meegenomen worden in de scope? Zo ja, kan de VRU een gedetailleerder overzicht van geven met bijbehorende aantallen?	Opdrachtgever heeft een Azure omgeving welke ook in scope valt. Opdrachtgever draait nog in hybrid vorm (1140). In pure Azure omgeving zitten nog vooralsnog enkele test machines.
27	Pve Workshops	De VRU spreekt over 3 onsite workshops van 2 uur. Wat verwacht de VRU dat hierin besproken wordt?	Zie eis 2.1.5
28	PvE	De VRU wil een alternatief wanneer Microsoft of de Defender producten gecompromiteerd zijn. Hoe groot acht de VRU de kans dat dit daadwerkelijk gebeurt?	Opdrachtgever sluit het scenario niet uit
29	Prijzenblad	In de leidraad wordt gesproken over het gebruik maken van de Defender producten die in de E5 licentie zitten. Nu wordt er in het prijzenblad alleen gesproken over Endpoints. Leverancier hanteert voor haar pricing een model op basis van het aantal E5 licenties. Kan VRU het prijzenblad aanpassen of een overzicht geven van het totaal aantal E5 licenties. Zo ja mogen deze in het prijzenblad onder Endpoint worden verwerkt?	Zie vraag 12 en 14. Niet akkoord met het aanpassen van het prijzenblad op basis van licenties.
30	Prijzenblad	Over de endpoints: Zijn dit alleen de laptops van medewerkers of ook servers? Of zijn dit ook mobiele apparaten? Kan VRU de aantallen hiervan specificeren?	Zie vraag 10 voor een definitie van endpoint en vraag 11 voor aantallen
31	Prijzenblad	Opdrachtnemer hanteert een baseline voor de Implementatie van de Defender producten. Wanneer er verbeteringen doorgevoerd moeten worden, doet VRU dit of verwacht zij dat de opdrachtnemer dit voor zijn rekening neemt?	Zie eis 2.1.6, 2.1.7 en 2.1.8
32	Prijzenblad	Verwacht VRU dat de Microsoft Sentinel in de tenant van VRU wordt geïmplementeerd? Zo ja dan worden de ingest kosten direct vanuit Microsoft gefactureerd aan VRU. Hierdoor zou het prijzenblad niet ingevuld kunnen worden op dit vlak. Kan de VRU dit item verwijderen uit het prijzenblad?	Zie vraag 24
33	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 (Versie 5 december 2023)	Artikel 5.6 GIBIT 2023 bepaalt dat, indien van toepassing, de eigendom van Producten overgaat op Opdrachtgever bij Acceptatie; dit is acceptabel als 100% tegenprestatie verschuldigd is bij levering of eerder; als betaling plaatsvindt na levering, dient de eigendomsoverdracht plaats te vinden bij volledige betaling. Is het mogelijk om de formulering op dit punt aan te passen? Bijvoorbeeld: "Voor zover de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht, vindt deze overdracht plaats bij de laatste van of Acceptatie door Opdrachtgever indien betaling reeds heeft plaatsgevonden of bij volledige betaling. Leverancier staat er aldus voor in dat het Product hem in volledige eigendom toebehoort, daarop geen eigendomsvoorbehoud, beperkt recht of beslag van een derde rust en vrij is van andere lasten en beperkingen."	Niet akkoord. Er is in deze opdracht ook geen sprake van eigendomsoverdracht.
34	Bijlage D Concept overeenkomst op basis van de GIBIT	Kunt u een voorbeeldsituatie geven waarin Artikel 8 Ontbinding/sub 2./eerste punt van toepassing zou zijn ("onvoorziene omstandigheden zich voordoen die ontbinding van de Overeenkomst rechtvaardigen")?	De projectgroep die bij deze aanbesteding betrokken is heeft niet eerder een beroep hoeven doen op deze bepaling. Het geven van een voorbeeldsituatie is daarom lastig. Wel kan bijvoorbeeld gedacht worden aan opgelegde veranderende wet- of regelgeving waar de VRU aan moet voldoen en/of veranderingen in de wet veiligheidsregio's.
35	Bijlage D Concept overeenkomst op basis van de GIBIT	Is het mogelijk om sub d. onder artikel 19./3. op te nemen waarin staat dat de uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid niet van toepassing zijn op enige andere aansprakelijkheid die niet kan worden beperkt door het toepasselijk recht?	Als er wettelijke bepalingen zijn die de aansprakelijkheid maximaliseren dan zijn deze van toepassing.
36	Bijlage D Concept overeenkomst op basis van de GIBIT	Om misverstanden te voorkomen willen we artikel 19./4. verder toelichten: "Aansprakelijkheid voor gevolgschade en indirecte schade, waaronder tenminste begrepen gederfde winste en gemiste inkomsten, is te allen tijde uitgesloten." Is deze formulering acceptabel?	Niet akkoord.
37	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 6.3 - Kerncompetentie 2	Wij verwachten dat organisaties een incident van deze orde van grootte niet zomaar willen delen. Wat verwacht u als aantoonbare ervaring?	Zie het antwoord op vraag 5.
38	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 6.3 - Kerncompetentie 2	Indien inschrijver zijn werk goed doet, zal een dergelijk ransomware-incident niet voorkomen. Gaat u ook akkoord met een vergelijkbaar incident bij een organisatie van meer dan 500 medewerkers, maar waar het geen zijzelfsoftware betreft?	Niet akkoord, gezien het niet mogelijk is om de vergelijkbaarheid te kwantificeren.
39	Europese openbare aanbesteding Managed Detection & Response - Paragraaf 6.3 - Kerncompetentie 1	Moet deze opdracht zijn uitgevoerd in Nederland, of is een vergelijkbare opdracht van inschrijver bij een organisatie in de EU ook afdoende?	Kerncompetentie 1 verwijst naar een organisatie van vitaal belang of organisaties die zich conformeren aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) met een minimaal aantal van in totaal 500 medewerkers.
40	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 6.1 - Geschiktheidsis 4	"U beschrijft hier de harde eis om over vier specifieke Microsoft partnerstatuten te beschikken. Hierdoor beperkt u het aantal mogelijke inschrijvers sterk, aangezien deze (nog) niet allemaal gangbaar zijn. Kunt u bevestigen dat het beschikken over ten minste twee van de drie statuten als voldoende wordt gezien om te kwalificeren voor inschrijving?"	Niet akkoord. Wij zijn van mening dat er voldoende partijen zijn die in kunnen schrijven op deze openbare aanbesteding.
41	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 2.3 - Attack surface management	"Hier staat 'alles wat aan het internet hangt én dat gecompromiteerd kan worden'. Is dit een combinatie, of worden deze zaken los gezien? In het eerste geval kan het namelijk beperkend zijn voor het interne aanvalsoppervlak dat niet via internet direct bereikbaar is."	Opdrachtgever gaat bij attack service management voorafslag uit van de "Internet-facing" bedrijfsmiddelen.
42	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 2.3 - On-site ondersteuning incidenten	Is het voldoende als opdrachtnemer hiervoor standaard een derde partij gebruikt, waarbij het incident management bij opdrachtnemer blijft?	Zie hoofdstuk 4 van het beschrijvend document voor de mogelijkheden om in te schrijven.
43	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 2.3 - Ondersteunen bij het ontwikkelen van Use Cases	Betekent dit dat de Veiligheidsregio Utrecht reeds beschikt over een aantal gewenste Use Cases en dat er in overleg gedurende de contractperiode nieuwe 'Use Case'-verzoeken vanuit de Veiligheidsregio Utrecht bij kunnen komen?	Opdrachtgever sluit niet uit dat bij de definitieve gunning er specifiek Use Cases zijn, zie ook paragraaf 3.2 in het Programma van eisen
44	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 2.3 - 24/7 dienstverlening	Verwacht u dat de 24/7 dienstverlening volledig in Nederland plaatsvindt en in de Nederlandse taal, of mag de dienst buiten kantooruren door een ander EU-land worden uitgevoerd in de Engelse taal?	zie vraag 2
45	Beschrijvend document Managed Detection & Response Paragraaf 2.3 - 24/7 dienstverlening	Wordt er verwacht dat er 24/7 wordt geleverd en geldt hiervoor dat alle true positives direct worden gemeld? Of slechts de prior meldingen?	Zie eis 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5 1.2.6
46	Beschrijvend document - Paragraaf 2.2 - Dreigingsbeeld	Wat is het veranderende dreigingsbeeld, waar wilt u zich tegen beschermen? Is dit ook iets waar opdrachtnemer een rol in moet nemen?	Het dreigingsbeeld VRU is gebaseerd op het "Dreigingsbeeld informatiebeveiliging Nederlandse gemeente 2023/2024". De rol van opdrachtnemer is beschreven in gunningscriterium 3 "Kennisontwikkeling en dreigingsinformatie".
47	GIBIT 2023 - 22 Software derden	Zoals u bekend is, zijn op standaard programmatuur van derden (hieronder wordt in ieder geval begrepen software, clouddiensten of open-source zijn) standaard licentie- c.q. dienstvoorwaarden van toepassing. Deze markt zit zo in elkaar dat leveranciers van deze standaard programmatuur de producten uitsluitend leveren onder de toepasselijkheid van hun eigen voorwaarden. Deze voorwaarden zijn doorgaans voor alle gebruikers gelijk. Bent u daarom bereid om de Standardprogrammatuur op eigen naam aan te schaffen dan wel om de op de Standardprogrammatuur van toepassing zijnde (licentie)voorwaarden van de betreffende derde partij te accepteren met uitsluiting van het bepaalde in de overeenkomst en deze voorwaarden?	Opdrachtgever gaat er van uit dat zijn binnen deze opdracht geen licenties hoeft aan te schaffen.
48	GIBIT 2023 - 17 Verzekering	Gegadigde acht een verzekering tot tweemaal het maximumbedrag dat geldt o.g.v. art. 16 niet realistisch. Een verzekering gelijk aan het bedrag waartoe Gegadigde maximaal aansprakelijk gesteld kan worden op grond van de Overeenkomst, is meer dan genoeg. Graag uw instemming. Zoniet, dan graag een motivering.	Wij stemmen niet in. Er worden eisen gesteld aan de verzekering in paragraaf 6.2 van het beschrijvend document; geschiktheidsis 2: verzekering. Het beschrijvend document prevaleert boven hetgeen gesteld is in de GIBIT.
49	GIBIT 2023 - 16 Aansprakelijkheid	Gegadigde is van mening dat de aansprakelijkheid te ruim is: vier maal de totale Vergoeding per overtreding is disproportioneel. Het voorstel is om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en tot EUR 1.000.000,- per gebeurtenis (waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd) met een maximum van EUR 3.000.000 per contractjaar. De uitzonderingen op de beperking zijn onverkort van toepassing. Ten aanzien van vrijwaringen genoemd in de algemene voorwaarden geldt deze beperking eveneens. Graag uw akkoord hiermee. Zoniet, in hoeverre dan wel?	De aansprakelijkheid is als volgt beperkt in artikel 19 van de concept raamovereenkomst: In afwijking van artikel 16.3 en 16.4 van de GIBIT, is de aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, beperkt tot € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis De (concept) raamovereenkomst prevaleert boven de GIBIT.
50	GIBIT 2023 - 12.2 Garantie	Ten onrechte wordt de bewijsplast omgekeerd. Het is aan de opdrachtgever te bewijzen dat een prestatie onder de garantieverplichting valt indien hij zich op dat standpunt stelt. Het is niet terecht te verwachten van een leverancier dat hij het tegendeel bewijst. Daarom verzoekt Leverancier dat de laatste zin van 12.2 wordt geschrapt. Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?	Niet akkoord. De VRU heeft niet de expertisen om de bewijspast te onderbouwen.
51	GIBIT 2023 - 4.1 Fatale termijn	Daat een termijn direct fataal is en Leverancier niet middels een ingebrekestelling een redelijke termijn krijgt om te presteren, vinden wij niet redelijk. Dergelijke afspraken zorgen voor een verharding van de samenwerking. Wij stellen voor de laatste zin als volgt te wijzigen: "Indien niet binnen de overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier - nadat zij door Opdrachtgever in gebreke is gesteld en de daarin opgenomen redelijke termijn om te presteren is verstreken - in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen." Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?	Wij kunnen daar niet mee instemmen. De 14-dagetermijn als opgenomen in de conceptovereenkomst artikel 12.2 voor de implementatie is en blijft een fatale termijn. Wij hebben daar bewust voor gekozen omdat dit voor ons een harde datum is. Als deze datum niet wordt gehaald dan hebben wij geen geldige lopende overeenkomst om deze dienstverlening te waarborgen en dat risico kunnen en willen wij niet lopen. Opdrachtnemer is bereid om in een naderoverleg vast te stellen implementatieplan de 3 maanden termijn af te stemmen op o.a. de complexiteit van de organisatie.
52	GIBIT 2023 - 3.1.3.2 / 3.3.3.5 Onderzoeksplicht	Artikel 3.3 verwoordt de inlichtingenplicht van Leverancier maar gaat er aan voorbij dat van een opdrachtgever mag worden verwacht dat deze de Leverancier voorziet van voldoende informatie. We stellen voor aan artikel 3.3 toe te voegen: 'Opdrachtgever heeft Leverancier met het oog op het bepaalde in artikel 3.2, van voldoende informatie voorzien. Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 18.
53	GIBIT 2023 - 2.5.2.6 Rangorde	Kunt u bevestigen dat door Opdrachtgever goedgekeurde wijzigingen en/of aanvullingen op de GIBIT in de Overeenkomst zullen worden opgenomen? Zoniet, waarom niet?	De beantwoording van de nota van inlichtingen prevaleert boven de conceptovereenkomst en de GIBIT, ongeacht of de wijzigingen worden verwerkt in de definitieve stukken. De wijzigingen die de beantwoording van de nota van inlichtingen met zich meebrengt worden zo goed als mogelijk verwerkt in de definitieve overeenkomst zodat voor iedereen duidelijk is wat is afgesproken.

54	GIBIT 2023 - 1.14 Definitie Gebrek	De definitie 'storing' staat niet concreet omschreven. Wij vinden het essentieel dat er objectief bepaald kan worden of sprake is van een 'Gebrek' of 'storing'. Wij stellen het volgende tekstvoorstel voor: "Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalbare functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst." Stemt u hier mee in? Zoniet, waarom niet?	De definitieve afstemming van deze definities kunnen worden besproken bij het opstellen van het SLA.
55	Beschrijvend document - planning	U geeft in paragraaf 2.4 aan dat de ingangsdatum van het contract 1 augustus 2024 is. In paragraaf 3.3 wordt in de tabel 1 september 2024 aangegeven. Gezien de planning nemen wij aan dat de ingangsdatum 1 september 2024 is. Is die aanname juist?	Uw aanname is juist: de ingangsdatum is 1 september 2024.
56	Beschrijvend Document, 5.4 Bewijsmiddelen uitsluitingsgronden	De voorbeelden die u hier noemt zoals "een rapport van de Inspectie SZW of een onherroepelijke rechterlijke of administratieve beslissing" zijn hoogst ongebruikelijk en daarom ook niet bij ons bekend. Kunt u bevestigen dat deze bewijsmiddelen vervallen? Zo niet, kunt u dan concreet aangeven wat u met deze bewijsmiddelen wilt controleren?	Wij vragen deze bewijsmiddelen alleen als wij gerichte aanwijzingen hebben dat u hier niet aan voldoet. U hoeft dit dus niet standaard aan te leveren.
57	Beschrijvend Document, 8.1.4 Gunningscriterium 4 Dienstverleningsplan en partnership	U vraagt om een "omschrijving van de manier waarop de aanbieder de dienst implementeert inclusief planning". Kunt u bevestigen dat u hier een beknopt implementatieplan verwacht?	Dat bevestigen wij.
58	Beschrijvend Document, 8.1.1 Gunningscriterium 1	We waarderen uw initiatief om het SROI-component van 5% geen eis maar een gunningscriterium te maken bij deze aanbesteding voor ICT-dienstverlening. Wil de aanbestedende dienst bij gunningscriterium 1 een toezegging van een expliciet percentage van social return terugzien? Zo nee, hoe vergelijkt u anders de inschrijvingen met elkaar?	Inschrijver kan een toezegging van een percentage social return in zijn inschrijving opnemen. Deze is dan ook bindend voor de uitvoering van de opdracht. De inschrijvingen worden op basis van het totaalbeeld beoordeeld, zie sub 'beoordeling' van Gunningscriterium 1 duurzaamheid op bladzijde 38 van het beschrijvend document. Wanneer een concrete toezegging wordt gedaan, dan wordt dit hoger gewaardeerd dan wanneer een partij dit niet doet.
59	PvE-eis 1.5.2	Kunt u toelichten waarom ervoor gekozen is de rapportages in het Nederlands op te stellen, terwijl het gebruik van Engelse termen en gegenereerde alerts in het Engels (korte berichten met dreigings- en technische informatie) wel is toegestaan?	Opdrachtgever is van mening dat bij technisch georiënteerde informatie het gebruik van Engelse termen onontkombaar is. Rapportage in termen van maar niet gelimiteerd tot: duiding van incidenten, aanbevelingen en verbetervoorstellen nav incidenten of rapportages over de dienstverlening ontvang de opdrachtnemer graag in het Nederlands om taal- en/of interpretatieverschillen te voorkomen.
60	Beschrijvend Document sectie 2.2	Met welke partij heeft VRU de huidige overeenkomst voor MDR gesloten?	Opdrachtgever acht het niet gewenst deze informatie vooraf te delen en ziet hiertoe ook geen noodzakelijke aanleiding.
61	Beschrijvend Document sectie 1.1	Hoeveel van de genoemde aantallen gebruikers hebben toegang tot het VRU netwerk en hoeveel maken er van buitenaf alleen gebruik van SaaS applicaties zoals O365?	Zie vraag 12 voor aantallen. In de regel hebben alle gebruikers toegang tot het VRU netwerk, de medewerkers met een E3 licentie zijn doorgaans medewerkers in de reserue dienst.
62	De vraag hieraan alleen stellen als we ook een Retainer gaan aanbieden.	Bij incident response diensten is het gebruikelijk dat Leverancier door Opdrachtgever wordt gevrijwaard voor claims van derden, bijvoorbeeld claims van werknemers naar wie door Leverancier in opdracht van Opdrachtgever persoonsgericht onderzoek wordt verricht. Bent u bereid met een dergelijke vrijwaring - zoals te doen gebruikelijk is - in te stemmen?	Niet akkoord, wel bereidt om dit vooraf of case-by-case na voorlopige gunning verder uit te werken.
63	PvE sectie 3.3	Gegadigde stelt VRU voor om in plaats van uurtarieven uit te vragen voor incident response activiteiten, een Incident Response Retainer in scope op te nemen. Met zo'n retainer bent u verzekerd van snelle incident response ondersteuning, en bent u in verhouding minder geld kwijt dan met de hoge uurprijzen die partijen nu - zonder veel puntenverlies - zouden kunnen rekenen in hun beantwoording.	Niet akkoord
64	PvE-eis 1.4.1	Graag deze eis in lijn brengen met PvE-eis 1.2.1 door 'EER' te vervangen door 'EER+VK'.	Akkoord.
65	PvE-eis 1.3.2	Kunt u bevestigen dat alle opslagkosten binnen de Azure tenant in Sentinel-omgeving van VRU voor rekening van VRU zijn en buiten het contract om direct met Microsoft worden afgerekend?	Zie vraag 24
66	PvE-eis 1.1.3	Welke netwerkcomponenten bedoelt u precies? (merk, type, aantal) En maakt u ook gebruik van een NDR-oplossing? Zo ja, welke?	Opdrachtgever kan merk en type vanwege vertrouwelijkheid niet delen. Opdrachtgever beschikt over 3 firewallclusters die men als onderdeel van de basisdienstverlening in Microsoft Sentinel wel ontsluit. De firewall zijn van genomieerde fabrikant met NDR capaciteiten waarvoor mbt Sentinel een data connector beschikbaar is. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het het beschikbaarstellen van een zgh log-forwarder.
67	PvE-eis 1.1.1	Hoeveel endpoints van welk type (laptop, (virtuele) desktop, thinclient, server) en met welk operating systemen beschermt u met Defender for Endpoint? Zijn dit allemaal beheerde endpoints of zijn er ook BYOD devices in gebruik?	Zie vraag 11. BYOD devices maken op dit moment hier nog geen deel van uit.
68	Bijlage E Standaard verwerkersovereenkomst 9.2	Uitgangspunt van de verwerker - verantwoordelijke relatie is dat de verwerker handelt op basis van de instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Door het toevoegen van deze vrijwaring wordt Leverancier in feite onbeperkt aansprakelijk voor de schade die ontstaat terwijl Leverancier binnen de grenzen van de verwerkersovereenkomst blijft (en dus handelt in lijn met de gegeven instructies). Dat ontslaat u volledig van uw eigen verantwoordelijkheid als verwerkingsverantwoordelijke. Dit is een zeer onredelijke (en ongebruikelijke) bepaling, die ook in strijd is met de principes van de AVG. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Akkoord
69	Bijlage D Conceptovereenkomst 19.3	Bent u bereid de hier genoemde uitzondering onder de aansprakelijkheidschap te brengen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Wij kunnen vooraf niet inschatten welke verregaande consequenties dit kan hebben als wij hiermee instemmen.
70	Bijlage D Conceptovereenkomst 19.2	Inschrijver acht een aansprakelijkheidschap op een 'per gebeurtenis' basis disproportioneel. Bovendien komt de cap in de huidige vorm in feite neer op een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier, dat is niet redelijk. Bent u bereid te accepteren dat de totale aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare toekortkoming op grond van deze opdracht beperkt is tot maximaal EUR 500.000? Zo nee, bent u dan bereid om een andere cap te accepteren?	Niet akkoord.
71	Bijlage D Conceptovereenkomst 16.2	Contractuele boetes vallen doorgaans niet onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bovendien is dit boetedebing qua inhoud ook te zien als een onredelijk boetedebing gelet op de hoogte van de voorgestelde boete en het feit dat de boete per direct, dus zonder ingebrekestelling verschuldigd is. Bent u bereid om de toepassing van de boete te heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 51.
72	Bijlage D Conceptovereenkomst 13.3	In lijn met artikel 9.8 van de GIBIT gaat Leverancier er vanuit dat artikel 13.3 niet van toepassing is voor gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de ICT-prestatie. Kunt u dit bevestigen?	Wij bevestigen dit.
73	Bijlage D Conceptovereenkomst 12	De duur van de implementatie is mede afhankelijk van de complexiteit van de IT-infrastructuur en in hoeverre er door de opdrachtgever en eventueel door de opdrachtgever ingeschakelde derden voldoende medewerking en informatie wordt gegeven. U fixeert desondanks die termijnen nu op 14 dagen en 3 maanden. Leverancier stelt voor dat Leverancier per geval en in goed overleg met deelnemer zal bepalen wat de specifieke go-live datum zal zijn. Bent u daarmee akkoord?	Zie de beantwoording van vraag 51
74	Bijlage D Conceptovereenkomst definitie Fatale Termijn	"Leverancier is van mening dat zij in redelijkheid niet aan welke termijn dan ook – dus ook niet aan een fatale termijn – kan worden gehouden indien het overschrijven ervan verband houdt met de omstandigheid dat: i. de aanbestedende dienst zelf niet of niet tijdig de noodzakelijke medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst, of ii. de aanbestedende dienst zelf niet of niet alle door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie verstrekt, of iii. de aanbestedende dienst zelf de voor de voortgang van de werkzaamheden van Leverancier benodigde besluiten niet of niet tijdig neemt; of iv. Betrokken derden – waaronder een of meer van de leveranciers en/of dienstverleners van ICT – hun medewerking en/of benodigde informatie niet, niet tijdig of anderszins gebrekkig verlenen; of v. Sprake is van meerwerk of sprake is van wijziging van de opdracht door of op verzoek van de aanbestedende dienst zelf; Bent u bereid deze redelijke nuancering van de in de Conceptovereenkomst genoemde regel te aanvaarden? "	Niet akkoord.
75	Bijlage B GIBit 2023 25	Is opdrachtgever bereid aan dit artikel toe te voegen dat: - Een controle niet wordt verricht door een concurrent van Leverancier; - Dat de partij die de controle uitvoert gehouden is aan geheimhoudingsverplichtingen welke tenminste vergelijkbaar zijn met die welke zijn opgenomen in deze voorwaarden; - Een controle altijd wordt uitgevoerd op basis van een vooraf tussen partijen overeengekomen auditplan; - De resultaten en de vaststelling van de controle en de eventueel op basis daarvan uit te voeren acties tussen partijen worden besproken en overeengekomen tussen partijen.	Punt 1 akkoord Punt 2: geheimhouding is geregeld in artikel 25.1 GIBIT Punt 3: niet akkoord Punt 4: akkoord
76	Bijlage B GIBit 2023 24.10/24.11	Leverancier verzoekt opdrachtgever te bevestigen dat indien ontbinding van de overeenkomst plaatsvindt op basis van deze artikelen er geen ongedaan making verbintenissen ontstaan.	Akkoord.
77	Bijlage B GIBit 2023 18.6	Een niet gemaximeerde boete zoals opgenomen in dit artikel is niet proportioneel. Bovendien vallen contractuele boetes doorgaans niet onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u derhalve bereid het opnemen van een boetebepaling te heroverwegen? Zo nee, bent u bereid in te stemmen met een maximaal bedrag dat Leverancier aan boetes verschuldigd kan zijn onder deze overeenkomst, bijv. dat het totaal aan boetes gemaximeerd is op 5.000 EURO (ongeacht het aantal gebeurtenissen)?	Niet akkoord. Zo lang Opdrachtnemer zich aan de geheimhoudingsverplichting houdt heeft heeft hij geen boete te vrezen.
78	Bijlage B GIBit 2023 16.5 iv	Leverancier acht het in dit artikel bepaalde over het doorleggen naar de verwerker van een door de toezichthouder opgelegde boete niet redelijk, immers de hoogte van een opgelegde boete wordt mede bepaald door omstandigheden (o.m. de door verwerkingsverantwoordelijke gegeven medewerking, in het verleden door de verwerkingsverantwoordelijke begane overtredingen) waarop de verwerker geen invloed heeft. Leverancier verzoekt de aanbestedende dienst daarom dit artikel te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	Hiertoe zijn wij niet bereid.
79	Bijlage B GIBit 2023 12	Veel verzekeringen plegen in beginsel geen dekking te bieden voor aansprakelijkheid die ontstaat bij schending van een garantieverplichting. Door in de GIBIT zowel garantes, op te leggen en ook een verzekering te verlangen wordt een inherente tegenspanning in de voorwaarden gecreëerd. Bent u om die reden bereid om het kopje 'Garanties' te vervangen door 'Verplichtingen' en de 1e volzin als volgt aan te passen: 'Leverancier zal zich er tot het uiterste voor inspannen dat...?'	Hiertoe zijn wij niet bereid.
80	Bijlage B GIBit 2023 11.2	Mag Leverancier ervan uitgaan dat voor dit artikel geldt dat het definitieve betalingsschema dat partijen op basis van de inschrijving van Leverancier overeenkomen onderdeel wordt van de overeenkomst(en)?	Het betalingsschema zoals opgenomen in de conceptovereenkomst artikel 7 is leidend.
81	Bijlage B GIBit 2023 10	Het bepaalde in dit artikel in relatie tot de gevraagde dienstverlening is weinig duidelijk. Bent u bereid te aanvaarden dat enkel die verplichtingen op het punt van onderhoud gelden welke door partijen eventueel later in een onderhoudsovereenkomst c.q. Service Level Agreement zijn overeengekomen?	Akkoord, mits de SLA voor definitieve acceptatie is vastgesteld door beide partijen.
82	Bijlage B GIBit 2023 9.3	Zie hierover onze eerdere vraag bij artikel 4.2 GIBIT. Hetgeen daar is opgemerkt geldt overeenkomstig voor art. 9.3 GIBIT. Bent u daarmee akkoord?	Het is voor ons niet duidelijk naar welke vraag u refereert. Wij vermoeden dat het om vraag 86 gaat. Als onze aanname juist is dan stemmen wij niet in met uw toevoeging zoals opgesomd bij vraag 86.

83	Bijlage B GIBit 2023 9	Baui met Leverancier van mening dat de acceptatie door opdrachtgever van de uitgevraagde diensten plaatsvindt op basis van het in overleg tussen partijen op te stellen implementatieplan en dat in dit implementatieplan de acceptatieprocedure en acceptatiecriteria dienen te worden opgenomen en dat het daaromtrent in dit artikel bepaalde in dit geval niet van toepassing is?	De wijze van acceptatie is opgenomen in de GIBIT artikel 9 en in de concept overeenkomst artikel 13. Wij wijken daar op voorhand niet van af.
84	Bijlage B GIBit 2023 6.5	Leverancier kan zich buiten de aanbestedingsstukken om geen beeld vormen van de aan dit artikel verbonden risico's en acht het daarom voorts niet redelijk dat kosten voor eventuele aanpassingen voor rekening van Leverancier komen. Leverancier stelt daarom voor om deze bepaling te schrappen. Bent u daarmee akkoord?	Niet akkoord. Zie ook vraag 87.
85	Bijlage B GIBit 2023 6.3	Het daadwerkelijke implementatieplan/plan van aanpak kan op punten afwijken van de verantwoordelijkheden en verplichtingen van Leverancier genoemd in dit artikel. Bent u bereid te accepteren dat het door Leverancier aan te leveren plan van aanpak/implementatieplan prevaleert?	Niet akkoord
86	Bijlage B GIBit 2023 4.1 & 4.2	"Leverancier is van mening dat zij in redelijkheid niet aan welke termijn dan ook – dus ook niet aan een fatale termijn – kan worden gehouden indien het overschrijden ervan verband houdt met de omstandigheid dat: i. de aanbestedende dienst zelf niet of niet tijdig de noodzakelijke medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst, of ii. de aanbestedende dienst zelf niet of niet alle door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie verstrekt, of iii. de aanbestedende dienst zelf de voor de voortgang van de werkzaamheden van Leverancier benodigde besluiten niet of niet tijdig neemt; of iv. Betrokken derden – waaronder een of meer van de leveranciers en/of dienstverleners van ICT – hun medewerking en/of benodigde informatie niet, niet tijdig of anderszins gebrekkig verlenen; of v. Sprake is van meerwerk of sprake is van wijziging van de opdracht door of op verzoek van de aanbestedende dienst zelf; Bent u bereid deze redelijke nuancering van de in art. 4.2 GIBIT genoemde regel te aanvaarden? "	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 51.
87	Bijlage B GIBit 2023 3.4 (ii)	"Voor het kunnen maken van een risicoanalyse (GIBIT art. 3.4 (ii)) is Leverancier afhankelijk van de door opdrachtgever verstrekte informatie en hoe het een en ander op het gebied van IT en samenhangende processen is ingericht en welke software al wordt gebruikt. Bovendien wordt in dit artikel de vorm en inhoud van de risicoanalyse en beheersmaatregelen onbepaald. (i) Kan opdrachtgever instemmen met het verwijderen van het bepaalde over de risicoanalyse? (ii) Zo nee, kunt u beschrijven wat precies moet worden geanalyseerd/beheerst, zodat het aanbod meer op maat gemaakt kunnen worden? (iii) Heeft opdrachtgever recent nog zelf nog een risicoanalyse uitgevoerd? Zo ja, zit hier informatie bij die opdrachtgever met Leverancier kan delen? Dit om Leverancier een beter inzicht te geven en in staat te stellen risico's te detecteren die onderdeel van de aangeboden dienst kunnen vormen?"	(i) Niet akkoord. (ii) Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij op basis van de geleverde informatie de risico's in kaart brengt voor het (technisch) faciliteren c.q. realiseren van de dienstverlening. Opdrachtnemer hoeft in deze fase niet een beveiligingsanalyse uit te voeren die gebruikt wordt voor de de monitoring en detectie. (iii) Opdrachtgever heeft geïdentificeerd dat er mogelijk logforwarders voor de firewalls geconfigureerd moeten worden en dat de migratie naar Microsoft Defender Endpoint gereed moet zijn.
88	Programma van eisen	Kunt u bevestigen of het dashboard en de rapportage, naast in de Nederlandse taal, ook in de Engelse toegestaan is?	Zie vraag 59.
89	Individueel gestelde vraag	Individueel gestelde vraag	Individueel gestelde vraag
90	Algemeen	Ten aanzien van het beheer van technische kwetsbaarheden en de te leveren tools, verwacht u dat de opdrachtnemer eigenaar van de licentie is, of	

112	Bijlage A Programma van eisen MDR v1.0, Eis 1.2.2	In eis 1.2.2 beschrijft de VRU dat Inschrijver 24x7 Eye on Glass dient te hanteren. Inschrijver gaat er vanuit dat de VRU hiermee 24x7 continu actieve Detectie en Response dienstverlening bedoelt, op basis van de door de VRU aangegeven SLA (Appendix 01) specificaties. Is dat correct?	Eye on the Glass principe vereist dat beveiliganalisten (mensen) actief XDR/SIEM dashboards en logs bekijken (en kunnen ingrijpen) op verdachte activiteiten, zowel vanuit MS Azure Sentinel als direct vanuit Defender.
113	6.3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, 6.3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid	In geschiktheidseis 4 geeft de VRU aan dat inschrijver over alle daarin genoemde Microsoft kwalificaties zoals genoemd in de punten 1 t/m 3 dient te beschikken. a.VRU geeft hiermee duidelijk aan waar haar zwaartepunt ligt wat betreft het profiel van haar gewenste partner. Dient deze partner ook voor VRU het beheer van de Microsoft omgeving van de VRU in te vullen? b.Zo ja, is VRU bewust op zoek naar een dergelijke gecombineerde partij? c.Hoe kijkt de VRU in dat kader aan tegen de breed gedragen security filosofie van scheiding van machten aan? "Slager, Vlees" principe?	a. nee b. niet van toepassing c. niet van toepassing
114	Beschrijvend document Managed detection & Response versie 1.0, 6.3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, geschiktheidseis 4	In geschiktheidseis 4 geeft de VRU aan dat inschrijver over alle daarin genoemde Microsoft kwalificaties zoals genoemd in de punten 1 t/m 3 dient te beschikken. Op basis van deze eis zijn er maar enkele partijen die hieraan kunnen voldoen. Is VRU zich hiervan bewust? Zo ja, wat is de reden dat VRU deze eis stelt en daarmee het aantal aanbieders beperkt tot enkele partijen die hieraan kunnen voldoen? Het verzoek om deze eis te schrappen.	Zie vraag 40
115	Beschrijvend document Managed detection & Response versie 1.0, Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2 Huidige situatie	VRU beschrijft het volgende: "De aanleiding voor het organiseren van deze aanbesteding is het aflopen van de huidige overeenkomst voor Managed Detection & Response." Wie is de huidige dienstverlener van VRU voor Managed Detection & Response?	Zie de beantwoording van vraag 60