

Algemene informatie

Aanbesteding: Europese Openbare Aanbesteding Managed Service Provider (MSP) tbv het Samenwerkingsverband IGOM Zuid- en Midden Limburg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Roermond
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 301
Onderwerp: Implementatieplan

Vraag:

De implementatieperiode lijkt vrij ruim. Echter, het betreft een implementatie voor minimaal 34 gemeenten, de contractuele overname van 1.200/1.400 professionals en de overdracht van data uit het huidige VMS is onzeker. Is het mogelijk om direct na de gunning 5 augustus te starten met de implementatie en is er dan voldoende capaciteit beschikbaar vanuit uw organisatie om een voortvarende start te maken?

Antwoord:

De vakantie periode in de regio Zuid loopt tot en met 18 augustus. Vanaf deze datum zal er vanuit de IGOM stuurgroep capaciteit beschikbaar zijn om een voortvarende start van de implementatie te ondersteunen. Indien u specifiek aangeeft in uw implementatie plan welke capaciteit u van IGOM nodig heeft na de definitieve gunning zal IGOM na de gunning op 5 augustus kijken welke ondersteuning mogelijk eerder beschikbaar kan zijn.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr. 302
Onderwerp: Antwoord vraag 130 - Overdracht VMS

Vraag:

In vraag en antwoord 130 van de nota van inlichtingen geeft u aan dat er met de bestaande leverancier geen afspraken zijn gemaakt over de overdracht van de VMS-configuratie. Om de impact te bepalen zouden we graag meer informatie hebben over het huidige VMS. Zoals:
Is het VMS gekoppeld aan specifieke systemen van IGOM, zo ja, kunt u aangeven welke?

Wordt het VMS door de huidige leverancier in de lucht gehouden tijdens de implementatieperiode?

Welke taken vervult het CMS op dit moment allemaal?

In welke mate is het VMS ingebed binnen IGOM?

U geeft aan dat u niet helemaal zeker bent of de configuratie wordt overgedragen. Is de huidige leverancier bereid de configuratie over te dragen, een ja of nee maakt een verschil in de oplossing die we aanbieden?

Antwoord:

"In antwoord op uw vragen

- Het VMS is op dit moment niet standaard gekoppeld aan specifieke systemen van IGOM of van haar deelnemers. De enige integratie in gebruik is Peppol voor de facturatie bij 4 IGOM leden.

- Gedurende de implementatieperiode zal de dienstverlening van de huidige leverancier gecontinueerd worden inclusief het VMS systeem.

- Wij nemen aan dat u met 'CMS' het VMS bedoelt? Het VMS ondersteunt het inhuur proces end to end; van het uitzetten van een tijdelijke vacature /opdracht door de inhurende manager, beoordelen en selecteren van kandidaten, contractering , urenverwerking en facturatie.

- Ten aanzien van uw vraag over 'inbedding': Alle inhurende managers, in totaal zo'n 450 gebruikers op basis van de huidige deelnemers, kunnen gebruik maken van het VMS. Van deze gebruikers zijn over een periode van 6 maanden (2e half jaar 2023) zo'n 220 gebruiker actief geweest met een inhuuraanvraag.

- Er zijn door IGOM geen afspraken gemaakt met de huidige leverancier over een overdracht van de VMS configuratie. Aangezien de keuze voor het te gebruiken VMS bij de aanbieder ligt gaat IGOM er vanuit dat indien uiteindelijk het huidige VMS ook gebruikt gaat worden door de nieuwe leverancier dit aan de huidige en nieuwe leverancier is om hier eventueel afspraken over te maken."

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
303

Onderwerp:
Antwoorden op vraag 20, 112 en 254 - Bezetting Inhuurdesk

Vraag:

In vraag en antwoord 20, 112 en 254 van de nota van inlichtingen gaat in u op de bezetting van de inhuurdesk. Het is ons nog niet helemaal duidelijk hoe de inhuurdesk nu exact is samengesteld. We begrijpen dat er op dit moment circa 6 fte voor de inhuurdesk werken en dat er verwacht wordt dat, gezien de mogelijke groei, het aantal groeit naar ongeveer 8. Klopt het dat van de nieuwe leverancier wordt verwacht dat deze 6-8 specialisten inzet op de inhuurdesk? Is een overname van medewerkers van de huidige inhuurdesk (naast de over te nemen medewerkers van het RMC) door de

nieuwe leverancier bespreekbaar?

Antwoord:

Uw veronderstelling dat de operationele bezetting van de inhuurdesk momenteel ca. 6 FTE is kunnen wij bevestigen. Vanwege de groei in het aantal aanvragen (mede door uitbreiding IGOM deelnemers) schat IGOM in dat dit huidige operationele aantal ontoereikend zal zijn dat de minimaal verwachte aantal medewerkers 6 tot 8 FTE zal zijn. De totale FTE inzet op het IGOM programma is vanzelfsprekend aan de inschrijver om te bepalen. De huidige inhuurdesk medewerkers vallen niet onder 'overgang van onderneming' en het is dus aan de huidige werknemers of zij mogelijk interesse hebben te solliciteren bij de nieuwe leverancier.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
304

Onderwerp:
NvI 1, V/A 12

Vraag:

U geeft als antwoord een nieuw prijzenblad te hebben toegevoegd. De nieuwe versie heeft echter geen tabel met de maximale tarieven op het tweede tabblad van het prijzenblad zoals er wel stond in de eerste versie. Hierdoor is onze vraag niet beantwoord. Wilt u deze tabel alsnog toevoegen?

Antwoord:

De tarieven zoals opgegeven in de kolom E gelden als de maximale ratecard tarieven.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
305

Onderwerp:
Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen, vraag 69

Vraag:

De aansprakelijkheid is gemaximeerd tot 3.000.000 per gebeurtenis en 5.000.000 per contractjaar. De gebruikelijk aansprakelijkheid binnen vergelijkbare aanbestedingen betreft 2.500.000 per gebeurtenis en 5.000.000 per jaar (niet contractjaar). Is aanbestedende dienst bereid deze maximum aansprakelijkheid over te nemen?

Antwoord:

Daar waar staat contractjaar zal dit gewijzigd worden naar kalenderjaar. Wij zijn bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar €2.500.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per jaar.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
306

Onderwerp:
Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen, vraag 56

Vraag:

U geeft aan dat u wenst vast te houden aan de onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 1.000. Inschrijver wil u verzoeken om bij de constatering van het gebrek Inschrijver een redelijke termijn te geven om het gebrek op te lossen. Wordt het gebrek niet opgelost, dan kan er een dwangsom worden opgelegd. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
307

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 75

Vraag:

U geeft hier aan dat Inschrijver bij een uitvraag maximaal 2 uit 5 cv's (of pro-rato) mag aanbieden uit de eigen holding. Bij MSP dienstverlening is het heel gebruikelijk dat voor uitzendprofielen de MSP dienstverlener als één preferred supplier inzet, waarmee prijs- en volumevoordelen behaald kunnen worden. Hetgeen ook kan omdat uitzenden een meer uniform en minder complex proces kent dan het leveranciersmanagement voor hogere profielen. Bent u bereid om aan te passen dat deze eis niet van toepassing is op uitzenden? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

IGOM gaat akkoord om voor alle aanvragen tot en met schaal 7 waar voornamelijk 'uitzendprofielen' op worden aangeboden de 2 uit 5 CV's (of pro-rato) te laten vervallen. Het is uiteraard aan de inschrijver ervoor zorg te dragen dat er voldoende (uitzend) leveranciers worden gecontracteerd zodat de aanvragen voor tijdelijke inhuur adequaat kunnen worden voorzien.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
308

Onderwerp:
Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen, vraag 185

Vraag:

U geeft aan dat de omrekenfactor inclusief aanvullende voorwaarden moet zijn en dat de specifieke componenten onderbouwd moeten zijn. Waar dienen we een onderbouwing te geven van deze specifieke documenten? En hoe gaat Aanbestedende Dienst er mee om als hier onderscheid in gemaakt worden door de inschrijvende partijen? U kunt overwegen om vanuit u als Aanbestedende Dienst te benoemen welke componenten hieronder vallen, zodat er een gelijk speelveld gecreëerd worden voor alle inschrijvende partijen. Bent u bereid dit advies over te nemen? Graag uw toelichting.

Antwoord:

U kunt de componenten toevoegen als bijlage bij de prijsinschrijving. U dient de componenten aan te geven voor de gemeente CAO. Voor payroll werken wij zonder transitievergoeding in de kostpijs.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
309

Onderwerp:
Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen, vraag 296

Vraag:

U geeft hier aan dat IKB is toegevoegd. We zien dit echter niet terug in het prijzenblad. Er is ook geen ruimte in regel 51-53 om hier nog een 4e component aan toe te voegen. Kunt u aangeven waar wij het IKB dienen in te vullen?

Antwoord:

Er is een nieuw prijzenblad opgesteld. De onderbouwing voor de elementen kunt u opgeven in regel 59 t/m/ 65 als onderdeel van de Inlener CAO Overig.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
310

Onderwerp:
Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen, vraag 28

Vraag:

U geeft aan dat u bij payroll ondersteuning wenst te krijgen bij beide varianten; dus payroll o.b.v. gewerkte uren alsook payroll o.b.v. contracturen. De kostprijs van deze twee varianten is significant anders. In het prijzenblad is er echter geen onderscheid gemaakt in het tarief voor gewerkte uren en het tarief voor contracturen. Wilt u in het prijzenblad beide varianten toevoegen en hierbij aangeven wat de verhouding is tussen deze twee varianten (o.b.v. de huidige situatie)? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

In het prijzenblad zijn beide varianten toegevoegd. De huidige verhouding is ca. 75% contracturen en 25% werkuren.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
311

Onderwerp:

Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen, vraag 18

Vraag:

Indien u de huidige payroll dienstverlener wenst te behouden, kunt u dan aangeven wie de prijs bepaald? Wij dienen een loonkostenfactor voor payroll op te geven, maar hebben geen inzicht in de huidige tarieven voor payroll. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

IGOM heeft de voorkeur uitgesproken om de contracten van de huidige payrollmedewerkers met de huidige leverancier te respecteren. Nieuwe payrollmedewerkers / opdrachten worden ondergebracht bij de nieuwe leveranciers. De op te geven loonkostenfactor voor payroll heeft dus betrekking op alle nieuwe opdrachten na implementatie.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
312

Onderwerp:

Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen 18

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat het u voorkeur heeft dat de huidige payroll dienstverlener ondergebracht wordt bij de nieuwe MSP. Kunt u nader toelichten waarom u deze partij wenst te behouden? En bent u bereid om

tijdens de implementatie hier nadere afspraken over te maken?

Antwoord:

Het heeft de voorkeur om de huidige payroll dienstverlener waar sprake is van doorlopende contracten die gerespecteerd worden voor deze doorlopende opdrachten als een leverancier onder te brengen bij de MSP, zodat deze contracten binnen de MSP omgeving worden uitgediend. Daarmee is niet gezegd dat de huidige leverancier ook voor de nieuwe opdrachten behouden zou moeten worden.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
313

Onderwerp:
NvI 1, V/A 109

Vraag:

Doorlopende overeenkomsten van nieuwe deelnemers met leveranciers (waar de datum van het contracteinde niet gelijk is aan de startdatum van de dienstverlening door opdrachtnemer) zullen moeten worden gerespecteerd voor de resterende looptijd van die overeenkomsten.

Vraag: Stel dat doorlopende overeenkomsten van nieuwe deelnemers eindigen per bijvoorbeeld 1 februari of 1 maart 2025, maar een verlenging is gewenst. Lopen deze verlengingen dan wél via de nieuwe opdrachtnemer?

Antwoord:

Er kan sprake zijn van twee einddata: de einddatum van een algemene overeenkomst voor levering met een leverancier (bijvoorbeeld een raamovereenkomst) en een overeenkomst betreffende een individuele inzet. Indien de algemene overeenkomst (raamovereenkomst) nog doorloopt en een inzet onder die raamovereenkomst wordt verlengd dan zal dat bij de oorspronkelijke leverancier zijn. In de andere gevallen zullen de verlengingen wel via de nieuwe opdrachtnemer gaan lopen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
314

Onderwerp:
NvI 1, V/A 39, 203, 260

Vraag:

In NvI 1 heeft u van meerdere inschrijvers het verzoek gekregen om een detailplanning in A3 bij te mogen voegen t.b.v. het beantwoorden van de

bullet van een gespecificeerd overzicht van activiteiten. U geeft aan dat dit toegestaan is ten koste van 2 A4, dus dat er van de 8 A4 dan nog 6 A4 overblijven.

Wij zouden u met klem willen verzoeken om uw antwoord te herzien. Inschrijver heeft dit initieel aantal A4 nodig om de door u in uw beoordelingskader aangegeven elementen waaronder compleetheid, mate van specificatie, SMART en inzichtelijkheid in processen goed aan te kunnen tonen. Zeker omdat enkele vragen/bullets die beantwoord moeten worden zeer gelaagd zijn en een uitgebreidere toelichting behoeven. Bij 6 A4 worden inschrijvers echter gedwongen om beknopt te antwoorden waardoor zij niet volledig kunnen voldoen aan de voorwaarden voor een maximale beoordeling.

Staat u het inschrijvers derhalve alsnog toe om 8 A4 en 1 A3 (detailplanning) toe te passen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

IGOM staat inschrijvers toe 8 A4 en 1 A3 met een detailplanning.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
315

Onderwerp:
NvI 1, V/A 202

Vraag:

Wat betreft bullet 10 van het gunningscriterium Implementatieplan “Gespecificeerd overzicht van activiteiten/ inzet van IGOM en haar deelnemers is vereist” vraagt een inschrijver of u hiermee “de activiteiten van inschrijver en de inzet van IGOM en haar deelnemers” bedoelt

Uw antwoord is “Wij bedoelen hier de inzet van medewerkers van de inschrijver”

Wij gaan er echter vanuit dat u in dit gespecificeerde overzicht óók de acties /activiteiten/inzet van IGOM en haar deelnemers wenst terug te zien, aangezien een implementatie een samenwerking is. Kunt u dat bevestigen of anders toelichten hoe u dit bedoelt?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
316

Onderwerp:
NvI 1, V/A 12

Vraag:

U geeft als antwoord een nieuw prijzenblad te hebben toegevoegd. De nieuwe versie heeft echter geen tabel met de maximale tarieven op het tweede tabblad van het prijzenblad zoals er wel stond in de eerste versie. Hierdoor is onze vraag niet beantwoord. Wilt u deze tabel alsnog toevoegen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 304.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
317

Onderwerp:
NvI 1, V/A 110

Vraag:

Vraag en antwoord 110 ontbreken van NvI 1, wilt u deze beschikbaar stellen?

Antwoord:

Vraag 110 betrof een individuele vraag. Antwoorden hierop worden alleen gedeeld met de vraagsteller van de individuele vraag.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
318

Onderwerp:
NvI 1, V/A 154 en 155

Vraag:

N.a.v. uw voorwaarde in uw beschrijvend document 'IGOM kiest voor het Supplier Funded model en eist hierbij de garantie dat er geen andere inkomstenstromen van leveranciers naar MSP/contractant(en) zijn. Graag uw bevestiging hiervan en de toezegging dat IGOM hierop een audit kan laten uitvoeren door een extern accountant.' hebben twee inschrijvers hierover vragen gesteld. Uw antwoord is bij beide 'Uitgangspunt is dat voor alle in de keten betrokkenen de dienstverlening als in de aanbesteding overeengekomen zonder drempels of belemmeringen zal worden uitgevoerd. Indien leverancier en/of ZZP'er geheel vrijwillig en zonder drang additionele

diensten afneemt van of via inschrijver dan is dat toegestaan mits dat niet tot enige vorm van bevoordeling van de leverancier of ZZP'er leidt ten aanzien van het inhuurproces van IGOM.'

Vervolg vraag: Uw antwoord gaat vooral in op het niet mogen opwerpen van drempels en belemmeringen. Voor alle duidelijkheid stelt inschrijver voor om enkele elementen toe te voegen aan uw antwoord: 'Uitgangspunt is dat voor alle in de keten betrokkenen de dienstverlening als in de aanbesteding overeengekomen zonder drempels of belemmeringen zal worden uitgevoerd. Dit betekent dat het niet is toegestaan dat een opdrachtnemer een leverancier of zzp'er op enigerlei wijze verplicht om te betalen voor de dienstverlening van opdrachtnemer ten behoeve van de opdracht bij IGOM. Indien leverancier en/of ZZP'er geheel vrijwillig van of via opdrachtnemer en zonder drang additionele diensten afneemt in algemene zin en die niet direct toe zijn te leiden naar de opdracht bij IGOM dan is dat toegestaan, mits dat niet tot enige vorm van bevoordeling van de leverancier of ZZP'er leidt ten aanzien van het inhuurproces van IGOM.'

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat is uw voorstel?

Antwoord:

Wij zijn bijna geheel akkoord met uw toevoeging. IGOM stelt volgende toevoeging voor:

Uitgangspunt is dat voor alle in de keten betrokkenen de dienstverlening als in de aanbesteding overeengekomen zonder drempels of belemmeringen zal worden uitgevoerd. Dit kan o.a. betekenen dat het niet is toegestaan dat een opdrachtnemer een leverancier of zzp'er op enigerlei wijze verplicht om te betalen voor de dienstverlening van opdrachtnemer ten behoeve van de opdracht bij IGOM.

Indien leverancier en/of ZZP'er geheel vrijwillig van of via opdrachtnemer en zonder drang additionele diensten afneemt in algemene zin en die niet toe zijn te leiden naar de opdracht bij IGOM dan is dat toegestaan, mits dat niet tot enige vorm van bevoordeling van de leverancier of ZZP'er leidt ten aanzien van het inhuurproces van IGOM.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
319

Onderwerp:
NvI 1, V/A 33

Vraag:

U geeft aan dat de configuratie niet kan worden overgedragen. Dit snappen wij. De implementatietijd is 16 weken. Kunt u wel bevestigen dat u zelf de data heeft en kopieën van de workflows, om het startpunt van de design sessies met een bestaande workflow en daarmee niet van scratch te moeten

beginnen, om tijdverlies tijdens de implementatie te voorkomen?

Antwoord:

Alle data met betrekking tot de ingehuurd medewerkers van huidige IGOM deelnemers is beschikbaar. Evenals workflow informatie vanuit het perspectief van de inhurende manager. Voor nieuwe deelnemers zal alle beschikbare data gedeeld worden waarbij ontbrekende data bij de huidige leveranciers zal moeten worden opgevraagd.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
320

Onderwerp:
NvI, V/A 9

Vraag:

Inschrijver heeft in vraag 9 vrij uitgebreid beargumenteerd waarom het voor Inschrijver niet mogelijk is om de inhuurketen zoals benoemd onder punt 3 van eis 78 uit te voeren. Dit betreft de volgende inhuurketen: a) Opdrachtgever b) Inschrijver c) Toeleverancier d) ZZP.

In het antwoord op deze vraag geeft u aan dat het volgens u wel mogelijk is om te voldoen aan eis 78, maar u geeft daarbij geen motivatie. Inschrijver wil nogmaals benadrukken dat het voor inschrijver niet mogelijk is om in te schrijven op deze aanbesteding, indien u mogelijkheid 3 van eis 78 niet laat vervallen. Zoals aangegeven in vraag 9 verbiedt onze NEN 4400 certificering 'dubbele doorleen' van zzp'ers. Dit betekent dat het op basis van onze NEN certificering niet is toegestaan om zzp'ers die zijn gecontracteerd door toeleveranciers ter beschikking te stellen aan klanten. Consequentie van het niet voldoen aan dit verbod zal leiden tot maatregelen vanuit de controlerende instanties, met als uiteindelijke sanctie het verlies van de NEN certificering. U zult begrijpen dat dit voor ons een onacceptabel risico is. Het is naar onze mening dan ook disproportioneel om van Inschrijver te verlangen dat zij verplicht is om de inhuurketen zoals benoemd onder punt 3 van eis 78 uit te voeren, indien Inschrijver hiermee het risico loopt om haar NEN-certificering kwijt te raken.

Met inachtneming van bovenstaande doet Inschrijver een dringend beroep op u om punt 3 van eis 78 alsnog te laten vervallen. Wij zijn van mening dat u in dat geval handelt in strijd met het beginsel van gelijke behandeling, aangezien het hierdoor voor NEN-gecertificeerde ondernemingen niet mogelijk is om in te schrijven en zij hierdoor worden benadeeld ten opzichte van andere partijen die niet NEN-gecertificeerd zijn.

Kunt u er derhalve mee instemmen dat punt 3 van eis 78 komt te vervallen? Zo nee, dan verzoeken wij u om te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat deze eis wel voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel van gelijke behandeling. In dit verband verwijzen wij naar de Gids Proportionaliteit, waarin is vastgelegd dat u gehouden bent om mogelijke afwijkingen/tegenstrijdigheden op de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht uitgebreid te motiveren.

Antwoord:

Punt 3 zal niet komen te vervallen, maar indien u inschrijft als NEN 4400 gecertificeerde partij zal de inhuurketen benoemd onder punt 3 niet mogelijk zijn. Wij schetsen slechts dat deze ketens zijn toegestaan door IGOM.

Inschrijver borgt dat aangeboden Kandidaten direct gecontracteerd worden met maximaal één juridische entiteit tussen de Inschrijver en de Kandidaat. Het heeft de voorkeur van Opdrachtgever om rechtstreeks zaken te doen met een ZZP. Er mag één schakel in de keten worden toegevoegd indien de ZZP hier de voorkeur aan geeft. Punt 3 is dus slechts mogelijk indien een ZZP dit wenst. In alle andere gevallen dient altijd de keten bij punt 1 en 2 gevolgd te worden. Deze ketens doen geen afbreuk aan uw NEN4400 certificering.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)
Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
321

Onderwerp:
NvI, V/A 47

Vraag:

In het antwoord op de tweede deelvraag van vraag 47 geeft u aan dat het doel van eis 24 is dat inschrijver wordt geacht deze clause ook in de leverancierscontracten op te nemen. Daar kunnen wij aan voldoen, echter dit is geen antwoord op de vraag waarom u het proportioneel acht dat inschrijver een vrijwaring moet afgeven voor alle mogelijke aanspraken van derden. Het afgeven van een vrijwaring betekent dat inschrijver bij voorbaat aansprakelijkheid aanvaardt voor alle mogelijke schade die hieruit voortvloeit. Dit is voor inschrijver niet acceptabel, omdat inschrijver geen inschatting kan maken van mogelijke schade die het gevolg is van het komen te vervallen van de exclusiviteitsclausules bij een ministeriële aanwijzing op grond van de Wet publieke gezondheid ter bestrijding van een A-infectieziekte. Inschrijver heeft hier ook geen enkele invloed op en kan dit risico op geen enkele manier beïnvloeden dan wel beheersen. Inschrijver is dan ook van mening dat de gevraagde vrijwaring in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel en verzoekt u dan ook om de laatste zin van eis 24 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren waarom u het proportioneel acht

dat dit risico bij Opdrachtnemer wordt neergelegd, terwijl dit volledig buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt?

Antwoord:

Deze eis is opgenomen om ten tijde van een ministeriële aanwijzing op grond van de Wet publieke gezondheid ter bestrijding van een A-infectieziekte (zoals recent de Covid-19 pandemie) de mogelijkheid te hebben om uit diverse kanalen (dus niet exclusief via de MSP dienstverlener) de benodigde functies in te kunnen vullen. De vrijwaring van aanspraken van derden komt te vervallen, aangezien wij met derden (uw toeleveranciers) geen exclusiviteitsaanspraken hebben.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 7 jun. 2024

Ref.nr.
322

Onderwerp:
NvI, V/A 56, 133, 169 en 279

Vraag:

Inschrijver begrijpt uit uw beantwoording dat u groot belang hecht aan het handhaven van de boete en dat u deze eis niet wilt laten vallen. Inschrijver is bereid om dit te accepteren, maar merkt ook op dat de boete in deze eis is vastgesteld op het bedrag van €1.000,- per overtreding, maar verder niet gemaximeerd is. De ongewenste consequentie hiervan is dat handhaving hiervan in de kern zou leiden tot een ongelimiteerde aanspraak, en hiermee kan Inschrijver niet akkoord gaan en staat dit haar inschrijving in de weg. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming is het Inschrijver immers niet toegestaan om - mede op grond van de Corporate Governance Code en in het kader van algehele risicobeheersing - ongelimiteerde boetebepalingen te accepteren. Indien er namelijk alleen een maximum per overtreding geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In dit verband verwijzen wij nogmaals naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarin is onder meer bepaald dat het niet proportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Om te voorkomen dat de uitvraag in strijd met de beginselen van het aanbestedingsrecht wordt beoordeeld, onder meer op basis van disproportionaliteit en handelen in strijd met het gelijkheidsbeginsel, vertrouwt Inschrijver erop dat u wel bereid bent om de boetebepaling te maximeren.

Vraag 1: Kunt u dit bevestigen en derhalve instemmen met het maximeren van te verbeuren boetes op basis van deze eis tot een totaal van €30.000,- per jaar? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.

Vraag 2: Inschrijver verzoekt u om aan eis 124 toe te voegen dat Opdrachtgever Opdrachtnemer eerst een redelijke termijn zal geven om de gebreken te herstellen, voordat de dwangsom wordt opgelegd. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Op grond van eis 124 kan er een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 1.000,- per dag worden opgelegd indien er gebreken t.a.v. de dossiervorming worden geconstateerd. Correcte dossiervorming is een kernelement in de gevraagde dienstverlening. Gebreken in de dossiervorming kunnen vergaande gevolgen hebben voor IGOM en haar deelnemers. Indien er meerdere malen en/of voor langere periode sprake is van gebreken in de dossiervorming dan is dat een zeer ernstige tekortkoming in de dienstverlening. Derhalve zien wij de boetebepaling als proportioneel. Wij begrijpen uw wens tot maximering van de boeteregeling. Wij zijn bereid de boete te maximeren op €30.000 per overtreding en met een maximum van €600.000 per jaar.

M.b.t. uw 2e vraag zijn wij akkoord.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
323

Onderwerp:
NvI, V/A 69

Vraag:

Inschrijver waardeert het dat u de aansprakelijkheidsbepaling in artikel 14 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft aangepast. In lid 3 van het aangepaste artikel 14 staat dat de aansprakelijkheid is beperkt tot €3.000.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Gezien de omvang van de aanbesteding zijn deze bedragen wel acceptabel voor Inschrijver zelf als MSP dienstverlener, echter bij de uitvoering van de MSP dienstverlening dient Inschrijver de aansprakelijkheidsbeperking door te leggen naar de te contracteren toeleveranciers. Veel van deze toeleveranciers leveren vaak maar enkele professionals. Voor deze toeleveranciers is een beperking van de aansprakelijkheid van €3.000.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per jaar bezwaarlijk, omdat deze beperking niet in verhouding staat tot de omzet van de toeleveranciers. Deze beperking van de aansprakelijkheid zal dan ook een

barrière zijn voor toeleveranciers om kandidaten aan te bieden. Om te voorkomen dat opdrachtnemer bepaalde toeleveranciers niet kan contracteren omdat zij niet akkoord gaan met de aansprakelijkheidsbeperking, verzoeken wij u om de aansprakelijkheid te beperken tot bedragen die acceptabel zijn voor toeleveranciers. Inschrijver stelt dan ook voor om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking die gebruikelijk is in de branche, te weten €1.000.000 per gebeurtenis en €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Het benoemde artikel heeft betrekking op de raamovereenkomst welke gesloten wordt tussen de deelnemers van IGOM met de MSP dienstverlener en heeft betrekking op de dienstverlening door de MSP. Zie eveneens antwoord vraag 305. Met betrekking tot de aansprakelijkheid van toeleveranciers naar de MSP (en voor die aansprakelijkheid van toeleveranciers, via de MSP, naar IGOM) geldt een aansprakelijkheidsbeperking van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 7 jun. 2024

Ref.nr.
324

Onderwerp:
NvI, V/A 85

Vraag:

Inschrijver garandeert (uiteeraard) een passend beschermingsniveau in overeenstemming met hetgeen bepaald in de artikelen 44 t/m 49 van de AVG, zoals bepaald in artikel 8.1 van de Verwerkersovereenkomst. Het tweede deel van artikel 8.1 gaat over schriftelijke toestemming voor doorgifte van persoonsgegevens aan landen buiten de Europese Economische Ruimte. Graag zien wij deze schriftelijke toestemming gewijzigd in: "Indien de verwerker voornemens is om persoonsgegevens door te geven aan landen buiten de EER, dan zal hij de verwerkingsverantwoordelijke hierover informeren." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De belangrijkste regel is dat u persoonsgegevens alleen mag doorgeven naar derde landen die een passend beschermingsniveau hebben. De schriftelijke toestemming blijft behouden zodat wij kunnen controleren en bevestigen dat het passende beschermingsniveau geborgd is. Informeren achten wij te vrijblijvend.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider

(MSP
Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
325

Onderwerp:
NvI, V/A 86

Vraag:

In vraag 86 heeft Inschrijver u verzocht om een aansprakelijkheidsbeperking op te nemen in artikel 10 van de Verwerkersovereenkomst. In het antwoord op deze vraag geeft u alleen aan dat u geen invloed heeft op boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Dat begrijpen wij en het is voor ons ook acceptabel dat er geen aansprakelijkheidsbeperking geldt ten aanzien van boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Voor alle overige schade die mogelijk voortvloeit uit de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst dient er wel een aansprakelijkheidsbeperking te worden opgenomen. Inschrijver kan als beursgenoteerde onderneming immers geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren, omdat het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u dan ook dringend om in de Verwerkersovereenkomst een aansprakelijkheidsbeperking op te nemen voor schade die voortvloeit uit de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst, met uitzondering van boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Hiermee voorkomt u enerzijds dat partijen niet op uw uitvraag kunnen inschrijven en/of daarvan worden uitgesloten omdat het aangaan van onbeperkte aansprakelijkheid niet onder de dekking van de door hen gesloten aansprakelijkheidsverzekering valt nu een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid bovendien ook niet voor hen verzekeraar zal zijn, anderzijds dat hierdoor onder meer inbreuk wordt gemaakt op het 'level playing field'.

Zowel de uitgangspunten uit de Corporate Governance Code als de Gids Proportionaliteit gaan ook van een beperking uit. In de Corporate Governance Code ("Code Frijns") is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Uit Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit volgt onder meer dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Het is overigens voor u als aanbestedende dienst ook belangrijk dat inschrijver geen onaanvaardbare risico's aangaat door een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren.

Om voornoemde redenen verzoekt inschrijver u om de aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in vraag 69 in het aangepaste artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, te weten €3.000.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per contractjaar, ook van toepassing te verklaren op de aansprakelijkheid voortvloeiend uit de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst, waarbij zoals hierboven aangegeven geldt dat deze aansprakelijkheidsbeperking niet van toepassing is op boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan graag uw uitgebreide motivering waarom u een onbeperkte aansprakelijkheid, mede in het licht van Voorschrift 3.9 A en 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, toch proportioneel acht.

Antwoord:

Wij kunnen instemmen met uw voorstel.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
326

Onderwerp:
NvI, V/A 31, 218

Vraag:

U geeft op beide vragen als antwoord ‘Onder accountmanagement wordt verstaan het managen van de relaties in brede zin, contractmanagement ziet meer specifiek op het beheer van alle onderdelen in het contract en de contractuele relaties.’ Inschrijver snapt hierdoor nog niet exact het verschil. Zou u nader willen toelichten wat u met ‘contractuele relaties’ bedoelt?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 364.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
327

Onderwerp:
NvI, V/A 109

Vraag:

In NvI antwoord 109 geeft u aan dat overname ‘waar mogelijk’ ook zal gelden voor overeenkomsten die nieuwe toetreders onder kunnen brengen bij opdrachtnemer.

Wat bedoelt u met ‘waar mogelijk’? Is dit de afhankelijkheid dat de nieuwe

toetreders dit zelf mogen beslissen? Of bedoelt u ‘waar mogelijk’ vanuit compliancy oogpunt, dus waar inhuur mogelijk onrechtmatig is, het wellicht niet mogelijk is om inhuur over te nemen? Of anders?

Antwoord:

Op dit moment is er geen inzicht in de inhoud van lopende contracten en afspraken met leveranciers bij nieuwe IGOM deelnemers per 1-1-2025 aanstaande. In nauw overleg met de individuele nieuwe deelnemer gedurende de implementatie wordt afgesproken hoe omgegaan wordt met de transitie van lopende overeenkomsten en contracten.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
328

Onderwerp:
NvI, V/A 262 en 206

Vraag:

In NvI antwoord 262 geeft u aan dat de over te nemen populatie per 1 januari 2025 bij gelijkblijvende inhuur inclusief nieuwe deelnemers tussen de 1200 en 1400 ingehuurd zijn.

In NvI antwoord 206 geeft u aan dat de aantallen van de nieuwe deelnemers die mee overgaan in de transitie niet bekend zijn.

Inschrijver is echter benieuwd te weten hoeveel van de naar verwachting 1200 tot 1400 in totaal over te nemen populatie naar schatting vanuit de nieuwe deelnemers Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen is. Kunt u in dat kader wellicht toch bij benadering aangeven wat het aandeel aan migratie is vanuit deze drie nieuwe deelnemers?

Antwoord:

De over te nemen populatie per 1 januari 2025 is onbekend omdat inhuur tijdelijk van aard is en de inzet per deze datum nog niet bekend is. Op basis van de huidige gegevens is de verhouding in het aantal ingehuurde medewerkers tussen bestaande en nieuwe deelnemers circa 70% bestaande versus 30% nieuwe deelnemers.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
329

Onderwerp:
NvI, V/A 207 en 109

Vraag:

U geeft aan:

"Lopende inhuurovereenkomsten" betreft doorlopende inhuurovereenkomsten waarvan de betreffende MSP dienstverlening zal worden overgedragen aan de nieuwe aanbieder. "Doorlopende overeenkomsten" betreft overeenkomsten die nog op andere wijze (buiten de huidige MSP) tot stand zijn gekomen en nog niet direct onder de MSP gebracht kunnen worden (vraag/antwoord 207).

Om interpretatieverschillen te voorkomen en om de vraag in subgunningscriterium 4 correct te kunnen beantwoorden:

A) Doelt u met 'doorlopende overeenkomsten' dan wel op inhuurovereenkomsten (dus individuele inhuurplaatsingen) en dus niet op overeenkomsten in bredere zin?

B) Zo ja, gaat dit dan specifiek om de doorlopende overeenkomsten (individuele inhuurplaatsingen) van nieuwe deelnemers (Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen) met leveranciers waar de datum van het contracteinde niet gelijk is aan de startdatum van de dienstverlening door opdrachtnemer en die zullen moeten worden gerespecteerd voor de resterende looptijd van die overeenkomsten (vraag/antwoord 109)?

Antwoord:

Het betreft hier beide soorten overeenkomsten; doorlopende raamovereenkomsten en individuele inhuurovereenkomsten die doorlopen na de startdatum van de nieuwe overeenkomst. Het betreft hier overeenkomsten van alle nieuwe deelnemers of onderdelen van huidige deelnemers die in de huidige situatie niet via de MSP gecontracteerd zijn.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
330

Onderwerp:
NVI, V/A 18

Vraag:

In uw antwoord op vraag 18 NVI-1 geeft u aan de voorkeur te hebben dat de huidige payrolldienstverlener ondergebracht wordt bij de nieuwe leverancier en nieuwe payroll aanvragen direct worden ondergebracht bij de nieuwe leverancier. Wij begrijpen dat u geen onnodige onderbreking wenst gedurende de looptijd van een arbeidsovereenkomst. Wij veronderstellen dat u hiermee bedoeld dat u zowel nieuwe aanvragen n.a.v. een verlenging van de opdracht, als een volledig nieuwe aanvraag wilt onderbrengen bij de nieuwe leverancier. Dit betekent tevens dat overeenkomsten zonder einddatum voor onbepaalde tijd doorlopen bij de huidige payroll leverancier. Interpreteren wij uw voorkeur correct?

Antwoord:

De stuurgroep van IGOM kan uw veronderstelling bevestigen. Gedurende de implementatie zullen er met de individuele nieuwe deelnemers specifieke afspraken gemaakt worden met betrekking tot de doorlopende inzet van payroll medewerkers.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 7 jun. 2024

Ref.nr.
331

Onderwerp:
NVI, V/A 28 en 182

Vraag:

In uw antwoord op vraag 182 geeft u gedeeltelijk antwoord op de vraag.

a) In het prijzenblad zien wij geen opbouw voor een payrollkostprijs. Gelieve deze aan het prijzenblad toe te voegen. Hierop antwoordt u dat u inschrijver vraagt een onderbouwing toe te voegen. Wilt u deze bij de inschrijving ontvangen? Zo ja, dan vragen wij u een gefaciliteerd format toe te voegen, om een gelijk speelveld te creëren. Mogen wij er anders vanuit gaan dat u deze na gunning wenst te ontvangen?

b) Mogen wij ervan uitgaan dat, zoals gebruikelijk bij payroll, wij rekening dienen te houden met een contracturen model, waarbij maandelijks een vast loon wordt betaald, aan de payrollkracht en alle uren (ziekte, vakantie, verlofuren) mogen worden gefactureerd? Hierop geeft u géén antwoord. Mogen wij er vanuit gaan dat uw antwoord op vraag 28 hier van toepassing is en u op beide productvormen (contracturen en gewerkte uren, beide met verzuimdekking) ondersteuning verwacht van inschrijver? Zo ja, dan vragen wij u danwel het prijzenblad aan te passen waarop inschrijver ruimte heeft om beide loonsomfactoren in te vullen per cao, danwel akkoord te gaan met een inschrijving op basis van contracturen, waarbij inschrijver ook een ondersteuning kan bieden op gewerkte uren en die loonsomfactor wordt vastgesteld in de contracteringsfase.

Antwoord:

De opbouw van de payrollkostprijs voor zowel het contracturenmodel als het werkturenmodel is toegevoegd aan het prijzenblad. De opbouw wordt uitgevraagd op basis van de CAO Gemeenten.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 7 jun. 2024

Ref.nr.
332

Onderwerp:
NVI, V/A 28

Vraag:

In uw antwoord op vraag 28 stelt u dat u ondersteuning wenst op beide productvormen (gewerkte uren en contracturen). Wat is de verhouding in de huidige situatie tussen beide varianten? Hoeveel procent is contracturen en hoeveel procent is gewerkte uren?

Antwoord:

De huidige verhouding is ca. 75% contracturen en 25% gewerkte uren.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
333

Onderwerp:
NVI, V/A 34

Vraag:

In uw antwoord op vraag 34 geeft u aan de transitievergoeding in de kostprijs opgenomen te willen hebben en dat deze jaarlijks wordt vastgesteld op basis van ervaringscijfers uit het voorgaande jaar. Bij payroll is het gebruikelijk om de transitievergoeding achteraf te factureren, en dus niet vooraf op te nemen in de kostprijs om te voorkomen dat men onnodig hoge reserveringen opneemt in de kostprijs. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan ontvangen wij graag het percentage waarmee inschrijvers dan nu dienen in te schrijven om een gelijk speelveld te creëren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
334

Onderwerp:
Bijlage J Prijzenblad Aangepast

Vraag:

Voor uitzenden maakt u onderscheid tussen de verschillende CAO's. De 3 CAO's wegen even zwaar mee. In de praktijk geldt natuurlijk een andere weging. Wij raden u aan de uitgevraagde prijsstelling te vereenvoudigen door de factor voor uitzenden niet op te splitsen per CAO, maar uitsluitend per fase. In de loonkostenfactor is immers geen onderscheid tussen de verschillende CAO's. Voor uitzenden wordt voor het IKB namelijk een separate factor uitgevraagd, deze maakt dus geen onderdeel uit van de

loonkostenfactor. Eventuele verschillen in CAO's betreffen eventuele individuele kostenvergoedingen waar kandidaten op individuele basis recht op hebben. Deze maken geen onderdeel uit van de kostprijs.

Antwoord:

Wij hebben het prijzenblad conform uw verzoek vereenvoudigd en de omrekeningsfactor uitgevraagd op basis van CAO gemeenten. Tevens hebben wij de inlenersbeloningselementen onderdeel gemaakt van de opbouw.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
335

Onderwerp:
nav #182

Vraag:

1. Kunt u alsnog antwoord geven op de vraag omtrent het contracturenmodel; Moet inschrijver uitgaan van het contracturenmodel of het werkurenmodel in onze pricing? Als u dit niet kunt aangeven, kunt u dan zeggen wat de verdeling is in het huidige contract van de plaatsingen in het contracturenmodel en het werkurenmodel. 2. En, in het kader van transparantie, op welke wijze wenst u een onderbouwing hiervan te ontvangen waardoor er nog steeds sprake is van een level playing field en hoe beoordeeld u de onderbouwing? 3. Met welk percentage IKB kunnen wij rekening houden; cao Waterschappen of cao gemeenten/SGO?

Antwoord:

In het aangepaste prijzenblad vragen wij beide modellen uit. De huidige verhouding is ca. 75% contracturenmodel en 25% werkurenmodel. Voor de opgave in het prijzenblad kunt u de CAO Gemeenten toepassen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
336

Onderwerp:
NVI I nav #223

Vraag:

Nu de definitie van de Interim Professional begint met te verwijzen naar de definitie van Gedetacheerde, nemen we aan dat deze bepalingen ook van toepassing zullen zijn op de Interim Professional. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, dan vernemen we graag uw uitgebreide toelichting waarom niet.

Antwoord:

Dit is correct.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.

337

Onderwerp:

nav NVI-I #56

Vraag:

Op grond van het Aanbestedingsbesluit is de Gids Proportionaliteit een verplicht te volgen richtsnoer. In het onderdeel 3.9a Wordt aangegeven dat het risico gealloceerd moet worden bij de partij die dit het beste kan beheersen. In de gids wordt uitgelegd dat die beheersbaarheid ook te maken heeft met de verzekeraarbaarheid. Ook wordt in 3.9D van deze gids, onder meer, aangegeven dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid zal vragen die op geen enkele wijze onbeperkt is en dat de aanbestedende dienst bij het bepalen van de limitering van de aansprakelijkheid de in de branche gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in acht zal nemen. In het kader van de genoemde gids is het in eerste instantie de vraag of een boete redelijk te noemen is. Boetes zijn niet verzekeraarbaar en dus voor Opdrachtnemers niet te beheersen, zeker niet in deze onbeperkte vorm. Bovendien is het in deze branche meer dan gebruikelijk dat de aansprakelijkheid en boetes worden beperkt tot een maximaal bedrag per (reeks van) gebeurtenis(sen) én een maximaal bedrag per (kalender)jaar. We verzoeken u dan ook vriendelijk uw antwoord te heroverwegen en mee te bewegen in de verschillende verzoeken die zijn gedaan met betrekking tot het invoeren van een maximaal te verbeuren boete per jaar. Mocht u daartoe niet bereid zijn, dan vernemen we graag uw uitgebreide toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 322.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.

338

Onderwerp:

nav vraag: 275, 283, 141 en 15

Vraag:

De antwoorden op deze vragen lijken onderling tegenstrijdig te zijn. In het merendeel van de antwoorden wordt aangegeven dat de BIO/ISO27001 eis alleen geldt voor (het systeem van) de Opdrachtnemer (de MSP) en dus niet voor Toeleveranciers, nu zij gebruik zullen maken van het systeem van de

Opdrachtnemer. Dat lijkt ons ook de meest voor de hand liggende uitleg. Uw antwoord op vraag 283 zou echter ook zo kunnen worden geïnterpreteerd dat het uw bedoeling is om deze eis alleen niet van toepassing te laten zijn op ZZP'ers en inhuurkrachten. Dat lijkt ons minder voor de hand te liggen, nu Toeleveranciers voor de gegevensuitwisseling met de MSP gebruik zullen maken van het systeem van de MSP dat moet voldoen aan uw BIO/ISO eis (indien van toepassing, mede gelet op uw antwoord op vraag 17). Kunt u bevestigen dat Toeleveranciers niet hoeven te voldoen aan eis 22?

Antwoord:

Dit is correct

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
339

Onderwerp:
nav vraag 152

Vraag:

geworven' aan te passen in 'die door Opdrachtnemer of Toeleverancier zijn geworven'.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
340

Onderwerp:
nav vraag 169

Vraag:

Dank voor het invoeren van een beperking van de aansprakelijkheid. De beperking die u per gebeurtenis voorstelt, is bijzonder hoog. Wellicht is er sprake van een verschrijving en bedoelde u eigenlijk €300.000,- per gebeurtenis? Dat zou Opdrachtnemer wel redelijker voorkomen. Indien er geen sprake is van een verschrijving, bent u dan bereid om de aansprakelijkheidsbeperking per gebeurtenis naar beneden bij te stellen?

Antwoord:

Wij zien in de beantwoording van vraag 169 en 56 niet de door u benoemde beperking. Zie antwoord vraag 322.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
341

Onderwerp:
NVI-I #28

Vraag:

1. Kunt u inzicht geven in hoe de verdeling is tav contracturenmodel t.o.v. werkurenmodel? 2. Welke ORF wenst u terug te zien in de aanbieding? Gebaseerd op contracturenmodel of werkurenmodel?

Antwoord:

In het aangepaste prijzenblad vragen wij beide modellen uit. De huidige verhouding is ca. 75% contracturenmodel en 25% werkurenmodel. Voor de opgave in het prijzenblad kunt u de CAO Gemeenten toepassen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
342

Onderwerp:
NVI-I #12

Vraag:

Wij zien geen wijziging in het prijzenblad op dit punt. Kunt u dit svp alsnog aanpassen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 304.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
343

Onderwerp:
NVI-I #181

Vraag:

U geeft aan dat u de inschrijvingen mede vergelijkt op basis van de loonsomfactoren; betekent dit dat u naast de 'Totaal Inschrijfprijs /beoordelingsprijs' nog een andere methodiek hanteert om te komen tot een uiteindelijk eindresultaat op prijs, waarbij u de onderbouwing meeweegt? Kunt u, in het kader van transparantie inzichtelijk maken hoe u de vergelijking gaat doen en in hoeverre deze meeweegt in de beoordeling van

de prijs?

Antwoord:

De vergelijking c.q. inschrijfprijs voor de beoordeling van de component Prijs dient voor het vaststellen van de score op het gunningscriterium prijs.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
344

Onderwerp:
nav #184

Vraag:

Vervolgvrage: 1. in het nieuwe prijzenblad gaat u nu uit van een ORF voor IKB, niet meer voor de Einde Jaars Uitkering. Betekent dit dat alle flexkrachten het volledige IKB betaald krijgen, hetgeen dus meer is dan equal pay voorschrijft? 2. Op het prijzenblad is de IKB/Eindejaarsuitkering uit de standaardkostprijs gehaald; er is per cao gemeenten echter geen ruimte om het IKB te specificeren, aangezien alleen een omrekenfactor (dus de factor vermenigvuldigt met het IKB bedrag waar de flexkracht recht op heeft) wordt uitgevraagd. Is dit ook zoals u het wenst? Neveneffect van het plaatsen van het IKB buiten de standaard kostprijs, is dat er geen verschil in kostprijs per cao meer is. Het IKB zorgt juist voor de verschillen in de kostprijs. Hierdoor is het mogelijk om het prijzenblad te versimpelen en slechts 1 standaardkostprijs uit te vragen ipv een kostprijs voor elke cao. Bent u bereid om het prijzenblad hierop aan te passen?

Antwoord:

Voor de huidige inschrijving verzoeken wij u uit te gaan van betaling van het IKB op basis van equal pay. Indien een IGOM deelnemer hiervan af wil wijken dan kan de kostprijs in lijn met de gewenste afwijking worden aangepast voor de betreffende deelnemer.

In het nieuwe prijzenblad is de inlenersbeloning opgenomen in de kostprijs berekening/ORF en kunt u op regel 59 tot 65 een specificatie opgeven. Daarnaast hebben wij voor de beoordeling het prijzenblad vereenvoudigd door de opgave alleen voor de CAO Gemeenten uit te vragen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
345

Onderwerp:
nav #185

Vraag:

Kunt u toelichten hoe inschrijvers dit dienen te verwerken in het prijzenblad?
Of is dit iets voor na de gunning?

Antwoord:

Voor de huidige inschrijving verzoeken wij u uit te gaan van betaling van het IKB op basis van equal pay. Indien een IGOM deelnemer hiervan af wil wijken dan kan de kostprijs in lijn met de gewenste afwijking worden aangepast voor de betreffende deelnemer.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
346

Onderwerp:
NVI-I #186

Vraag:

Vervolgvrage: 1. in het nieuwe prijzenblad gaat u nu uit van een ORF voor IKB, niet meer voor de Einde Jaars Uitkering. Betekent dit dat alle flexkrachten het volledige IKB betaald krijgen, hetgeen dus meer is dan equal pay voorschrijft? 2. Op het prijzenblad is de IKB/Eindejaarsuitkering uit de standaardkostprijs gehaald; er is per cao gemeenten echter geen ruimte om het IKB te specificeren, aangezien alleen een omrekenfactor (dus de factor vermenigvuldigt met het IKB bedrag waar de flexkracht recht op heeft) wordt uitgevraagd. Is dit ook zoals u het wenst? Neveneffect van het plaatsen van het IKB buiten de standaard kostprijs, is dat er geen verschil in kostprijs per cao meer is. Het IKB zorgt juist voor de verschillen in de kostprijs. Hierdoor is het mogelijk om het prijzenblad te versimpelen en slechts 1 standaardkostprijs uit te vragen ipv een kostprijs voor elke cao. Bent u bereid om het prijzenblad hierop aan te passen?

Antwoord:

Voor de huidige inschrijving verzoeken wij u uit te gaan van betaling van het IKB op basis van equal pay. Indien een IGOM deelnemer hiervan af wil wijken dan kan de kostprijs in lijn met de gewenste afwijking worden aangepast voor de betreffende deelnemer.

In het nieuwe prijzenblad is de inlenersbeloning opgenomen in de kostprijs berekening/ORF en kunt u op regel 59 tot 65 een specificatie opgeven. Daarnaast hebben wij voor de beoordeling het prijzenblad vereenvoudigd door de opgave alleen voor de CAO gemeenten uit te vragen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
347

Onderwerp:
NVI-I #189

Vraag:

Kunt u het IKB van CAO Waterschap verder specificeren; In de cao is voor ons niet helder welke percentages waarvoor bedoeld zijn, alleen het totaal percentage van 13,7% staat namelijk benoemd.

Antwoord:

In het aangepaste prijzenblad vragen wij u een opgave op basis van CAO Gemeenten te doen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
348

Onderwerp:
NVI-I #256

Vraag:

Wenst u in dit geval dat we bij inschrijving hiervoor een onderaannemer opgeven?

Antwoord:

Ja dit wensen wij.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
349

Onderwerp:
NVI-I #181

Vraag:

Is onze aanname juist dat de beoordeling van prijs alleen tot stand komt door het vergelijken van de totale inschrijfprijs volgens de formule uit het bestek en dat de toelichting daarmee puur ter controle is?

Antwoord:

Dit is correct.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
350

Onderwerp:
NVI-I #290 nav verwerkersovereenkomst

Vraag:

Er zijn door meerdere partijen vragen gesteld over de verwerkersovereenkomst. Waarbij zichtbaar is dat er een verdeling is tussen partijen die zich zelf wel deels kwalificeren als een verwerker en andere partijen niet. Inschrijver is van mening dat de MSP partij geen verwerkers is en geen verwerkersovereenkomst benodigd is en gaat hier graag na gunning over in gesprek. De verwerking kan indien gewenst worden vastgelegd in een gegevensuitwisselingsovereenkomst.

Antwoord:

U stelt geen vraag. Indien blijkt dat MSP toch verwerker is in de zin van de AVG (bijvoorbeeld vanwege te realiseren koppelingen tussen VMS en systeem individuele deelnemer) dan zal er tussen de individuele deelnemer van IGOM en de MSP een verwerkersovereenkomst gesloten worden.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
351

Onderwerp:
nav vraag 177

Vraag:

Voor de volledigheid gezien de vele vragen over eis 21 kunt u bevestigen dat het opleveren van een accountantsverklaring voor inschrijver en toeleverancier niet meer benodigd is nu dit wordt gedekt door een SNA-keurmerk en/of storing g-rekening en/of toesturen verklaring belastingdienst?

Antwoord:

Zie antwoord op de vragen 6,7,177,236.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
352

Onderwerp:
nav 233

Vraag:

Inschrijver staat er ten alle tijde voor in dat de inhuurketen zo kort mogelijk is. Echter maakt inschrijver wegens fiscale redenen gebruik van een 'eigen

brokerorganisatie' hiermee wordt dus wel voldaan aan de 3e schakel optie: 3. a) Opdrachtgever b) Inschrijver c) Toeleverancier d) ZZP. Dit is dus altijd een vaste toeleverancier die ook opgenomen zal worden in het UEA. Gezien het antwoord van opdrachtgever kan opdrachtnemer ervan uitgaan dat deze constructie akkoord is? Indien dit niet akkoord is kunt u dan nader toelichten wat de exacte wens is van opdrachtgever nu eis 78 verwarring schept.

Antwoord:

Deze constructie is voor IGOM akkoord mits de kosten voor de 'eigen brokerorganisatie' opgenomen is in de MSP fee.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
353

Onderwerp:
NVI-I #195

Vraag:

U geeft aan dat de ratecard jaarlijks kan worden herzien. Het is gebruikelijk dat de tarieven worden herzien op basis van meerdere componenten, waaronder eventuele CAO-wijzigingen, jaarlijkse wettelijke wijzigingen, en de vastgestelde CPI-indexering (Zakelijke en ICT-dienstverlening of 82 Overige zakelijke dienstverlening)

Kunt u bevestigen dat de bepaling van de tarieven door de stuurgroep op basis van deze componenten wordt gedaan? Zo nee, op basis waarvan vindt dan de herziening van de ratecard tarieven plaats? Dit is cruciaal om transparantie en voorspelbaarheid voor de leveranciers te waarborgen.

Antwoord:

Bij de bepaling van de jaarlijkse maximale ratecard tarieven voor nieuwe opdrachten zal IGOM meerdere elementen, waaronder CAO wijzigingen, wettelijke wijzigingen, en CPI indexeringen meenemen. Dit betreft echter geen automatische en onverkorte toepassing van deze elementen. Ook andere omstandigheden zullen door IGOM betrokken worden in de besluitvorming, zoals bijvoorbeeld marktontwikkelingen en budgetdoelstellingen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
354

Onderwerp:
NVI-I #84

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers in hun aanbesteding rekening moeten houden met de kostprijsselementen van 2024. Echter inschrijver heeft geconstateerd dat de ratecard, zoals opgenomen in het prijzenblad, lager is dan de huidige ratecard. Kunt u bevestigingen dat de ratecard met ingang van het contract op 1-1-2025 een tarieven zal bevatten met de kostprijs elementen van 2025?

Daarnaast merkt inschrijver op dat de toenemende arbeidskrapte leidt tot een toename van ZZP'ers die hun opdrachten zelf kunnen kiezen. Dit verhoogt het risico dat u uw concurrentievoordeel verliest ten opzichte van andere decentrale overheden in de regio Zuidoost Nederland. ZZP'ers hebben een heel andere kostprijsopbouw dan gedetacheerde professionals. Kunt u bevestigen dat ZZP tarieven buiten de ratecard vallen en als zodanig ook buiten het af te geven doelstellingspercentage? En zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet.

Antwoord:

Voor de uitzend- en payroll tarieven geldt uiteraard dat per 1-1-2025 de kostprijsselementen conform wetgeving en de CAO voor uitzendkrachten van toepassing zijn.

De maximale Rate Card tarieven zullen per 1-1-2025 niet aangepast worden en gelden voor gedetacheerde professionals en ZZP'ers. Eventuele afwijkingen op deze maximale tarieven voor IGOM of individuele IGOM deelnemer voor specifieke functies of functiegroepen vanwege arbeidsmarktkrapte kunnen te zijner tijd met IGOM stuurgroep worden besproken.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
355

Onderwerp:
NVI-I #34

Vraag:

U geeft aan dat de transitievergoeding opgenomen moet worden in de kostprijs. De reservering voor de transitievergoeding is 2,97% in 2024, een nieuwe component die niet was opgenomen in de oorspronkelijke ratecard. Bent u bereid om de ratecard hierop aan te passen, zodat de nieuwe kosten correct worden weergegeven en leveranciers niet benadeeld worden?

Antwoord:

IGOM wenst de transitievergoeding in de kostprijs voor uitzendkrachten opgenomen te hebben waarbij 2,97% de maximale transitievergoeding is voor 2024. Aangezien de transitievergoeding niet voor elke uitzendkracht van toepassing zal zijn gaat IGOM er vanuit dat het percentage opgenomen in de loonsom gebaseerd zal zijn op ervaringscijfers van de inschrijver. De

oorspronkelijke maximale ratecard tarieven zijn inclusief eventuele transitievergoeding.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
356

Onderwerp:
NVI-I #221

Vraag:

U geeft aan niet akkoord te gaan met het doorvoeren van tariefswijzigingen bij langdurige projecten. Om de continuïteit van uw dienstverlening te waarborgen verzoeken wij u om het toestaan van tariefswijzigingen van leveranciers te heroverwegen.

Zonder de mogelijkheid om tarieven aan te passen, komen marges van leveranciers onder druk te staan, wat kan leiden tot het stopzetten van projecten. of dat leveranciers besloten uberhaupt niet meer te voorzien. De kostprijs van een leverancier is onderhevig aan CAO-aanpassingen, wijzigingen in Wet en regelgeving en aan de inflatie ontwikkeling. indien u niet bereid bent om deze wijziging toe te staan, bent u dan bereid om vanuit een individuele businesscase per leverancier en/of per project een tariefwijziging te overwegen?

Antwoord:

Niet akkoord. IGOM stuurgroep kan op basis van zwaarwegende redenen van de individuele IGOM deelnemer hiervan afwijken .

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
357

Onderwerp:
NVI-I #97

Vraag:

Bij subgunningscriterium 1 geeft u aan dat afbeeldingen opgenomen mogen worden die niet mee zullen tellen bij het bepalen van de omvang. Mits de afbeeldingen zich beperken tot beeldmateriaal, eventuele teksten (anders dan "labels") in die afbeeldingen zullen niet meegenomen worden in de beoordeling. Kunt u dit ook van toepassing verklaring op subgunningscriterium 2 en 4?

Antwoord:

Bij subgunningscriteria 2 en 4 blijft het maximaal aantal A4 inclusief afbeeldingen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
358

Onderwerp:
NVI I -#208 Algemeen-TenderNed

Vraag:

In TenderNed lijkt er sprake te zijn van een eis uit een andere aanbesteding die we in de documenten van deze aanbesteding niet terugzien. Het gaat om een vastgelegd en gecertificeerd VGM-systeem (VCA* of VCA** of gelijkwaardig) dat periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst. Kunt u bevestigen dat deze niet van toepassing is in deze aanbesteding daar inschrijver een MSP-partij is en niet de aannemer /werkgever?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
359

Onderwerp:
NVI I -#208 Algemeen-TenderNed

Vraag:

In TenderNed geeft u onder 3. Kwaliteitsborging aan dat Indien inschrijver niet over de vereiste certificaten beschikt, maar over een gelijkwaardig certificaat of kwaliteitsborgingssysteem, dat inschrijver dit in haar inschrijvingsbrief bij inschrijving dient aan te geven en te omschrijven waarom het systeem als gelijkwaardig moet worden beschouwd. Er staat in de stukken niets vermeld over het indienen van een inschrijvingsbrief. Kunt u toelichten of deze vereist is?

Antwoord:

Deze is niet vereist.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
360

Onderwerp:
NvI, V/A 92

Vraag:

In het antwoord op vraag 92 heeft u een aantal gegevens verstrekt van de medewerkers van het RMC. Daarbij geeft u aan dat de exacte arbeidsvoorwaarden per individuele medewerker gedeeld zullen worden met de Inschrijver aan wie de opdracht gegund wordt. Zoals aangegeven in vraag 92 gaan alle rechten en verplichtingen van de medewerkers van rechtswege over op Opdrachtnemer bij overgang van onderneming. Deze medewerkers hebben dan bij Opdrachtnemer - als nieuwe werkgever van de medewerkers - recht op alle arbeidsvoorwaarden die zij hebben op basis van hun huidige arbeidsovereenkomst. Om te beoordelen of dit voor inschrijver uitvoerbaar is verzoeken wij u dan ook om bij de 2e Nota van Inlichtingen een volledig overzicht van alle arbeidsvoorwaarden (inclusief pensioen) per medewerker te verstrekken. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij aangeven hoe inschrijver kan bepalen of dit uitvoerbaar is, indien zij niet over deze gegevens beschikt?

Antwoord:

Wij begrijpen het belang van transparantie met betrekking tot de arbeidsvoorwaarden van de medewerkers bij overgang van onderneming. Echter, vanwege privacyoverwegingen en de vertrouwelijkheid van individuele arbeidscontracten, kunnen wij niet in de Nota van Inlichtingen een volledig overzicht van alle arbeidsvoorwaarden per medewerker verstrekken. Wij menen dat u voor de inschrijving over voldoende informatie beschikt. De exacte individuele arbeidsvoorwaarden per medewerker zullen gedeeld worden met de inschrijver aan wie wij de voorgenomen gunning bekendmaken zodat zij volledig inzicht hebben in de over te nemen rechten en verplichtingen. Eventuele knelpunten op basis van voor inschrijver nieuwe informatie zullen dan besproken worden.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
361

Onderwerp:
NvI 1, vraag en antwoord 130

Vraag:

U geeft aan dat u niet kunt garanderen dat de huidige leverancier bereid is de configuratie over te dragen.

Het tweede deel van onze vraag heeft u echter niet beantwoord: "Staat het de leverancier van het VMS (Nétive) van uw huidige dienstverlener dan vrij om deze informatie aan ons over te dragen?"

Wij ontvangen graag nog uw antwoord hierop.

Antwoord:

IGOM heeft geen inzicht in de contractuele afspraken tussen de huidige leverancier en de gecontracteerde VMS leverancier.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
362

Onderwerp:
NvI 1 vraag en antwoord 92

Vraag:

Om een juiste inschatting van de haalbaarheid te maken en om een juiste prijsberekening te kunnen maken, ontvangen wij graag nog de volgende informatie ten aanzien van de medewerkers van het RMC die wij moeten overnemen:

- Zijn er langdurig zieken?
- Is de huidige werkgever eigen risicodragers voor de WGA?
- Wat is het verzuimpercentage?
- Gezien de beperkingen die IGOM oplegt aangaande tariefsverhogingen: hoe verhoudt zich dit tot wettelijke/CAO salarisverhogingen van deze medewerkers?
- Kunt u toelichten waarom overgang van onderneming voor de RMC medewerkers wel, maar voor de inhuurdeskmedewerkers niet van toepassing is?

Antwoord:

Binnen het huidige RMC team zijn er geen langdurige zieken;
Het is IGOM niet bekend of de huidige werkgever van deze medewerkers eigen risicodragers is voor de WGA;
Het verzuimpercentage bij de huidige werkgever is niet beschikbaar.

IGOM gaat er vanuit dat Inschrijver bij huidige inschrijving rekening houdt met te verwachte wettelijke/CAO salaris verhogingen die bij inschrijver van toepassing zijn naast de persoonlijke doorontwikkeling van de huidige en evt. nieuw aan te nemen medewerkers.

De uitvoering van het RMC jaarplan valt onder directe sturing van de IGOM stuurgroep. Daarom is voor deze groep gekozen voor overname op basis van overgang van onderneming. Bij de inhuurdesk/MSP dienstverlening is de uitvoering, binnen de gestelde doelen en eisen, vrij aan de inschrijver.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
363

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 28

Vraag:

Begrijpt inschrijver het goed dat het verzuimrisico bij de opdrachtnemer (Inschrijver) ligt?

Antwoord:

Het antwoord op vraag 28 heeft specifiek betrekking op payroll medewerkers. In het aangepaste prijzenblad vragen wij zowel het contracturenmodel als het werkurenmodel uit. De huidige verhouding is ca. 75% contracturenmodel en 25% werkurenmodel. Voor de opgave in het prijzenblad kunt u de CAO Gemeenten toepassen.

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op:

4 jun. 2024

Ref.nr.
364

Onderwerp:

Antwoord 31 NvI - Invulling team

Vraag:

In vraag en antwoord 31 geeft u het onderscheid aan tussen accountmanager en contractmanager. De rol van de contractmanager is ons nog niet helemaal duidelijk. Bedoelt u met contractmanager de manager die verantwoordelijk is voor de gehele raamovereenkomst (meer strategisch) of meer een contractbeheerder die zorgt dat alle individuele contracten van externe inhuurkrachten en toeleveranciers kloppend zijn (meer operationeel)?

Antwoord:

De contractmanager ziet toe op het beheer van alle onderdelen in het contract tussen IGOM deelnemers en inschrijver en alle onderliggende contractuele relaties die hieruit voortvloeien waaronder maar niet uitsluitend contracten met toeleveranciers, inhuurkrachten en ZZP-ers.

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op:

4 jun. 2024

Ref.nr.
365

Onderwerp:

NVI-I #109

Vraag:

In uw beantwoording op vraag 109 geeft u aan dat u verwacht dat de opdrachtnemer alle lopende overeenkomsten zal overnemen van de vorige

opdrachtnemer door middel van het aangaan van overeenkomsten met de betreffende bestaande leveranciers. Dit betekent voor de inhuurkrachten dat zij een eventuele nieuwe opdrachtgever (MSP) krijgen, maar dat de werkgever (toeleverancier) gelijk blijft. In dat geval is uw bevestigend antwoord op vraag 172 niet logisch. De WAB en het risico van 'kleur verschieten' naar payroll is niet door het hiervoor gestelde niet van toepassing wanneer de werkgever (toeleverancier) gelijk blijft. Er is immers alleen sprake van een nieuwe opdrachtgever. Kunt u de zienswijze bevestigen?

Antwoord:

Vraag 172 gaat specifiek over uitzendkrachten die mogelijk een nieuw uitzendbureau krijgt en dus volgend de WAB geen allocatie functie heeft: daarom hebben wij bevestigd dat de nieuwe leverancier de allocatie functie vervult. Als de uitzendkracht via dezelfde uitzendorganisatie op een doorlopend contract ingezet blijft worden op dezelfde opdracht dan is er geen nieuwe noodzaak voor de allocatiefunctie.

Vraag 109 gaat over de migratie van leveranciers.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 4 jun. 2024

Ref.nr.
366

Onderwerp:
Definities

Vraag:

In de definitie van de bureaumarge worden vakantiegeld, reserveringen en belastingen benoemd als onderdelen van de bureaumarge.

Antwoord:

In de definitie van de bureaumarge worden vakantiegeld, reserveringen en belastingen benoemd als onderdelen van de bureaumarge. Echter de elementen vakantiegeld, reserveringen en belastingen maken onderdeel uit van de kostprijs. De definitie van de bureaumarge wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP)

Beantwoord op: 7 jun. 2024

Ref.nr.
367

Onderwerp:
Definities

Vraag:

De definitie van Mobiliteitskandidaat ontbreekt

Antwoord:

Een Mobiliteitskandidaat is een medewerker van een bij IGOM aangesloten deelnemer die zich volgens geldende procedures via het mobiliteitscentrum van IGOM beschikbaar heeft gesteld voor een andere functie, hetzij voor een tijdelijke danwel voor een vaste positie elders.

Percelen: P1 Raamovereenkomst Managed Service Provider (MSP

Beantwoord op: 7 jun. 2024