

Nota van Inlichtingen

Behoort bij aanbesteding
“civieltechnische ingenieursdiensten “Integrale wijkrenovatie Dorp-Zuid te Bergschenhoek”
Corsanummer: U24.03508

Gunningsleidraad

- Vraag:** Algemeen
Wij zijn bezorgd dat het MKB bij deze aanbesteding onvoldoende kans krijgt om geselecteerd te worden. Op basis van hoofdstuk 8, waarin extra punten worden toegekend voor aspecten die in referenties zijn uitgevoerd, en de eis dat alle aspecten per kerncompetentie binnen één referentie moeten worden aangetoond, wordt een groot deel van het MKB praktisch uitgesloten van een reële kans op selectie. Het lijkt erop dat de huidige opzet meer gericht is op het bevoordelen van partijen die alles binnen één referentie kunnen aantonen, in plaats van op het daadwerkelijk toetsen van de beheersing van de vereiste competenties. Wij dringen er daarom sterk op aan dat u toestaat om meerdere referenties per kerncompetentie in te dienen, zodat de beheersing van de verschillende aspecten adequaat kan worden aangetoond.
- Antwoord:** Wij gaan niet mee met het indienen van meerdere referenties per kerncompetentie. We zijn bereid om de bonuspunten te verlagen. De bonuspunten zijn als volgt.

Onderdeel	Aantal punten
Referentiewerk met 3 gezamenlijke individuele kerncompetenties (1+2+3)	6
Referentiewerk met 2 gezamenlijke individuele kerncompetenties (1+2 of 1+3 of 2+3)	3
Referentiewerk met 1 gezamenlijke individuele categorie	0

Gegadigde kan maximaal 86 punten (80 punten op referentiewerken + 6 extra punten op categorie-combinaties) behalen.

- Vraag:** Algemeen
Als ingenieursbureau zijn wij sterk afhankelijk van onze opdrachtgevers voor de omvang en inhoud van projecten. Hoewel we projecten integraal benaderen, merken we regelmatig dat specifieke onderdelen binnen projecten bewust bij verschillende partijen worden ondergebracht door opdrachtgevers. Wanneer we de inhoud van de opdracht in paragraaf 5.1 bekijken, zien we dat wij al deze werkzaamheden in verschillende recente opdrachten hebben uitgevoerd. Echter kunnen wij niet al deze activiteiten in slechts drie referenties aantonen. Wij willen benadrukken dat het ontbreken van een bepaald aspect in de ingediende referenties niet betekent dat wij dat aspect niet beheersen.
- Antwoord:** In uw vraag zit helaas geen vraag welke we kunnen beantwoorden. Wij hebben uw vraag als kennisgeving aangenomen.
- Vraag:** paragraaf 4.6 Gunningscriterium beste prijs-kwaliteitsverhouding
gezien de scope van uw uitvraag en het feit dat opstellen inrichtingplan mede op basis van burgerparticipatie onderdeel uitmaakt van uw uitvraag willen we u meegeven dat het wellicht ook een goede keuze kan zijn om het onderdeel bewonersparticipatie als subgunningscriterium mee te nemen. Wellicht wilt u dit nog meenemen in uw afwegingen bij het opstellen van de inschrijvingsleidraad.
- Antwoord:** Bedankt voor de suggestie.
- Vraag:** 5.1 Inhoud van de opdracht, 6e bullit: aanleg van een eigen electriciteitsnet.
Zit dit in de uitvraag engineering, is dit door derden, wordt bestaand electriciteitsnet verwijderd? Komt ook niet meer terug in de selectie-eisen. Graag toelichten.
- Antwoord:** Het opstellen van een verlichtingsplan incl. kabelberekening zit straks in de uitvraag. Het verlichtingsplan opstellen is een selectiecriteria in kerncompetentie 2.

- Vraag: paragraaf 5.2 Opdracht, 4e alinea:
Betreft dit 3x de advieskosten van de gehele opdracht of betreft het de bestede advieskosten op dat specifieke onderdeel?
- Antwoord: Het betreft de advieskosten van de gehele opdrachtsom.
- Vraag: paragraaf 5.5 Social Return
In paragraaf 5.5 staat dat Opdrachtnemer een Social Return-verplichting heeft waarbij 5 % van de opdrachtsom ten behoeve van Social Return moet worden ingezet. Wij achten deze eis disproportioneel en niet uitvoerbaar. Conform de Gids Proportionaliteit (paragraaf 3.5.6, bladzijde 56) en de Commissie van Aanbestedingsexperts (adviezen 93-95) moeten de eisen met betrekking tot Social Return in een redelijke verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht. Zij moeten worden afgestemd op hetgeen de relevante markt kan bieden. De markt van ingenieursdiensten biedt die mogelijkheid niet: ingenieursdiensten zijn hoogwaardige, technische diensten, waarvoor specialistische kennis en ervaring op HBO- en universitair niveau vereist is. Er zijn dan ook geen kandidaten te vinden in de door u genoemde categorieën die aan deze noodzakelijke kennis en ervaringseisen voor de uitvoering van deze opdracht kunnen voldoen. Dit standpunt wordt ook ingenomen door de branchevereniging van ingenieursbureaus "NLingenieurs".
- Wij verzoeken u dan ook vriendelijk de Social Return-bepaling te laten vervallen dan wel het Social Return-percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtsom. Bent u hiertoe bereid?
- Antwoord: Ja, de social return wordt verlaagd naar 2% van de opdrachtsom.
- Vraag: paragraaf 5.5 Social Return
5% Social return op engineering is vrij hoog gelet op specialistisch werk. Verzoek dit te verlagen naar het gangbare 3%.
- Antwoord: We passen het percentage aan naar 2%.
- Vraag: paragraaf 6.4 Vormvereisten aanmelding
Er wordt aangegeven dat het (nog) niet mogelijk is om de UEA in TenderNed digitaal te ondertekenen en dat het document daarom niet ondertekend hoeft te worden. De UEA kan wel getekend worden door er een pdf-bestand van te maken. Wenst u bij de inschrijving een getekende UEA te ontvangen?
- Antwoord: Wij ontvangen graag een getekend UEA.
- Vraag: paragraaf 7.3 Financiële en economische draagkracht
In paragraaf 7.3 en 10.3 van de selectieleidraad stelt u dat de wederpartij (na eventuele gunning) op verzoek inzage dient te verstrekken in de verzekeringspolis. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?
- Antwoord: Akkoord.

- Vraag:** paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid tegenstrijdigheid:
blz 22/46 de kerncompetenties moeten zijn uitgevoerd binnen een en dezelfde opdracht.
blz 27/46 de referentie opdracht zoveel mogelijk gezamenlijke kerncompetenties bevatten.
- Antwoord:** moeten of zoveel mogelijk is een essentieel verschil. graag aanpassen.
U heeft gelijk. De tekst “De kerncompetenties moeten zijn uitgevoerd binnen één en dezelfde opdracht” is niet juist en vervalt. Het is toegestaan om verschillende referenties in te dienen één per kerncompetentie. Op basis van de ingediende kerncompetentie wordt de selectiecriteria beoordeeld.
- Vraag:** paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid
U stelt dat opgevoerde referenties om kerncompetenties niet ouder mogen zijn dan 3 jaar. Geldt dit specifiek voor de gevraagde kerncompetenties of geldt bijvoorbeeld dat het totale project niet langer dan 3 jaar geleden moet zijn uitgevoerd, bijvoorbeeld inrichtingsplan is langer dan 3 jaar geleden, maar bestek opstellen valt nog wel binnen de termijn is het project voor onderdeel inrichtingsplan nog steeds akkoord om op te voeren?
- Antwoord:** Het totale project mag niet langer dan 3 jaar geleden zijn uitgevoerd.
- Vraag:** paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid
In paragraaf 7.4. staat dat "alle kerncompetenties binnen één en dezelfde opdracht" uitgevoerd dienen te zijn. Bedoelt u dat KC1 t/m 3 binnen 1 opdracht uitgevoerd moeten zijn of dat alle aspecten waarop gescoord kan worden volgens paragraaf 8.2 binnen dezelfde opdracht moeten vallen?
- Antwoord:** De tekst “De kerncompetenties moeten zijn uitgevoerd binnen één en dezelfde opdracht” is niet juist en vervalt. Het is toegestaan om verschillende referenties in te dienen één per kerncompetentie. Op basis van de ingediende kerncompetentie wordt de selectiecriteria beoordeeld.
- Vraag:** paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, 3e alinea
De zin “De kerncompetenties moeten zijn uitgevoerd binnen één en dezelfde opdracht.” lijkt tegenstrijdig met de bonuspunten die gehaald kunnen worden (par. 8.2). Wordt hier bedoeld dat elke kerncompetentie moet zijn uitgevoerd binnen één en dezelfde opdracht?
- Antwoord:** U heeft gelijk. De tekst “De kerncompetenties moeten zijn uitgevoerd binnen één en dezelfde opdracht” is niet juist en vervalt. Het is toegestaan om verschillende referenties in te dienen één per kerncompetentie. Op basis van de ingediende kerncompetentie wordt de selectiecriteria beoordeeld.
- Vraag:** paragraaf 7.4.1 Kerncompetentie 1
Mag de landschapsarchitect een door de inschrijver ingehuurde derde partij zijn ?
- Antwoord:** Voor het referentieproject mag het een ingehuurde derde partij wezen. In het toekomstig project van “Integrale wijkrenovatie Dorp-Zuid te Bergschenhoek” dient de landschapsarchitect in eigen dienst te zijn of middels een samenwerkingsverband.

- Vraag: paragraaf 7.4.1 Kerncompetentie 1
Kunt u een nadere toelichting geven op wat u verstaat onder het opstellen van inrichtingsplannen. Gaat het hier bijvoorbeeld om het opstellen van een schetsontwerp welke oa door een stedenbouwkundige of landschapsarchitect is opgesteld en middels burgerparticipatie tot stand is gekomen? Dit om interpretatieverschillen te voorkomen.
- Antwoord: Wij willen graag dat u een inrichtingsplan (of schetsontwerp) heeft opgesteld voor de nieuwe indeling van een wijk. Het inrichtingsplan (of schetsontwerp) is tot stand gekomen middels burgerparticipatie.
- Vraag: paragraaf 7.4.1 Kerncompetentie 1
U geeft in kerncompetentie 1 aan dat de opdracht (of onderdeel van een opdracht) betrekking had op het opstellen van een inrichtingsplan voor de herinrichting van de openbare ruimte in binnenstedelijk gebied. Beschouwt u een referentie van een nieuwe inrichting van de openbare ruimte in binnenstedelijk gebied ook als geschikt?
- Antwoord: Nee.
- Vraag: paragraaf 7.4.1 Kerncompetentie 1
In de geschiktheidseis van kerncompetentie 1 geeft u aan dat het inrichtingsplan tot stand dient te komen middels burgerparticipatie. Is een referentie waarbij wij als bureau hebben bijgedragen aan de participatie door middel van presentatietekeningen of een aanvullende rol ten opzichte van de gemeente afdoende, of moeten wij het gehele participatieproces hebben georganiseerd en aangestuurd?
- Antwoord: U dient minimaal presentatietekeningen te hebben opgesteld, aanwezig te zijn geweest op de informatieavond en op de avond de mensen te hebben voorzien van antwoorden en informatie.
- Vraag: paragraaf 7.4.1 Kerncompetentie 1
In de geschiktheidseis van kerncompetentie 1 geeft u aan dat het inrichtingsplan tot stand dient te komen middels burgerparticipatie. Dient het uitvoeren van participatie onderdeel van de referentie te zijn, of is het feit dat deze participatie heeft plaatsgevonden afdoende?
- Antwoord: Ja, de participatie dient onderdeel van de referentie te zijn.
- Vraag: paragraaf 7.4.1 Kerncompetentie 1
Is het correct dat er bij kerncompetentie 1 geen minimale opdrachtsom gevraagd wordt?
- Antwoord: Dat klopt, we vragen geen minimale opdrachtsom.
- Vraag: paragraaf 7.4.2 Kerncompetentie 2
In paragraaf 7.4.2 wordt vermeld dat het werk door middel van een RAW bestek uitgevoerd dient te zien. Houdt dit dat het RAW bestek ook binnen de op te voeren referentie is opgesteld door inschrijver?
- Antwoord: Dat klopt. De inschrijver dient het RAW-bestek te hebben opgesteld.
- Vraag: paragraaf 7.4.2 Kerncompetentie 2
U geeft in kerncompetentie 2 aan dat de opdracht door middel van één RAW-bestek dient te zijn uitgevoerd. Mag het werk ook met meer dan één RAW-Bestek zijn uitgevoerd, omdat grotere projecten vaak in meerdere fasen (en dus meerder bestekken) worden uitgevoerd ?
- Antwoord: Dat is toegestaan.

- Vraag:** paragraaf 7.4.2 Kerncompetentie 2
U geeft in kerncompetentie 2 aan dat de minimale opdrachtsom € 75.000,- excl. BTW dient te bedragen. Zou deze minimale opdrachtsom naar beneden bijgesteld kunnen worden, naar bijvoorbeeld € 50.000,- excl. BTW?
- Antwoord:** Nee, het bedrag blijft gehandhaafd.
- Vraag:** paragraaf 7.4.2 en 7.4.3 Kerncompetentie 2 en 3
U vraagt hier om een minimale opdrachtsom van EUR 75.000 betreft dit de waarde van het totale project dus bijvoorbeeld voorbereiding, VO, DO, onderzoeken, bestek, aanbesteding en gunning of dient de waarde specifiek op de gevraagde onderdelen zoals bijvoorbeeld uitwerken rioolplan gericht te zijn. Als dit laatste het geval is dan is de eis van EUR 75.000 wel heel ruim en verzoeken wij u die naar beneden bij te stellen.
- Antwoord:** Het betreft het gehele project wat door u in eigen beheer/opdracht is uitgevoerd, zoals voorbereiding, VO, DO, onderzoeken, adviezen, bestek, ramingen, aanbesteding en gunning etc.
- Vraag:** paragraaf 7.4.3 Kerncompetentie 3
U geeft in de geschiktheidseis van kerncompetentie 3 aan dat de referentie betrekking dient te hebben op het vervangen van het riool door een gescheiden stelsel in binnenstedelijk gebied. Beschouwt u een referentie waarbij een aanvullend riolsysteem is aangebracht voor de hemelwaterafvoer (HWA) om zodoende een volledig gescheiden stelsel te verkrijgen als een passende referentie bij de uitvraag ?
- Antwoord:** Nee.
- Vraag:** paragraaf 7.4.3 Kerncompetentie 3
U vraagt hier om ervaring met het voorbereiden en uitwerken van rioleringsprojecten. Gaat het hier om de technische uitwerking vanuit een rioleringsplan, (opstellen technische tekeningen en bestek) of dient het rioleringsplan zelf ook opgesteld/berekend te zijn? Dit om interpretatie verschillen te voorkomen.
- Antwoord:** Het gaat hier om de technische uitwerking vanuit een rioleringsplan.
- Vraag:** paragraaf 8.1 Algemeen
indien een partij echter een onvoldoende of slecht scoort...
- Wat is uw definitie van onvoldoende (bij enkel positieve te behalen scores) en wat is uw definitie van slecht? Is slecht onder de 8 punten ? Graag transparantie in uw beoordeling.
- Antwoord:** In 8.3 totaalscore is omschreven dat de inschrijver een minimum van 45 punten dient te behalen.
- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Het opstellen van het inrichtingsplan door een landschapsarchitect (dus niet door ontwerper / civiel).
- De functie landschapsarchitect is echter wat breed. Klopt het dat u verwacht dat de betreffende ontwerper dan een opleiding moet hebben gehad voor stedenbouw (bijv academie rotterdam of saxion hogeschool e.d.) en/of landschapsonwerp (Wageningen of hogeschool Larenstein e.d.) en ook als zodanig aan het werk op dat gebied?
- Antwoord:** Dat klopt.

- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Het uitwerken van een speelplek met input van kinderen. De input moet opgehaald zijn uit de desbetreffende wijk.
- Mag er in plaats van kinderen ook input van de ouders voor de speelplek worden meegenomen in de referentie?
- Antwoord: De input gaat meestal samen, dus met input van kinderen en ouders is akkoord.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Onder kerncompetentie 1, aspect 8, wordt gevraagd 'het uitwerken van een speelplek met input van kinderen. De input moet opgehaald zijn uit de desbetreffende wijk'. Het is niet gebruikelijk dat speelplekken worden uitgewerkt met input van kinderen uit de desbetreffende wijk. Wij verzoeken daarom om 'het uitwerken van een speelplek met input van kinderen. De input moet opgehaald zijn uit de desbetreffende wijk' te vervangen door 'het uitwerken van een speelplek'. Bent u hiertoe bereid?
- Antwoord: Nee.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, kerncompetentie 1 aspect 5
U vraagt specifiek om het opstellen en verzorgen van een enquête om meningen en ideeën van bewoners te verzamelen. Echter, er zijn meerdere effectieve instrumenten beschikbaar om dit doel te bereiken, zoals een projectwebsite, online en offline reactieformulieren, social media, brieven, etc. Wij verzoeken u met klem om de mogelijkheid te bieden om ook andere instrumenten te gebruiken in plaats van alleen een enquête.
- Antwoord: Er zijn inderdaad meerdere instrumenten te verzinnen om informatie op te halen. Wij vinden het belangrijk dit middels een enquête te doen. Daarom hebben wij een aparte criteria hiervoor opgesteld, zodat partijen met ervaring hier op kunnen scoren. Het criteria blijft gehandhaafd.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Onder kerncompetentie 2, aspect 4, wordt gevraagd 'het opstellen van het verlichtingsplan (incl. kabelberekeningen)'. Onze best passende referentie bevindt zich in een regio waar de verlichtingskabels worden aangelegd en beheerd door de netbeheerder. Zodoende zijn de kabelberekeningen voor de netbeheerder uitgevoerd. Bent u bereid om 'het opstellen van het verlichtingsplan (incl. kabelberekeningen)' te vervangen door 'het opstellen van het verlichtingsplan'? Bent u hiertoe bereid?
- Antwoord: Nee.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
MKB engineeringsbedrijven hebben geen Landschapsarchitect in dienst. Vaak is deze gekoppeld aan de opdrachtgever. Derhalve wordt een MKB bedrijf hier benadeeld ten opzichte van het groot bedrijf. Graag een gelijk speelveld creëren en deze eis aanpassen.
- Antwoord: U hoeft ook geen landschapsarchitect in dienst te hebben u kunt ook een samenwerkingsverband aangaan.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
het is ons niet duidelijk waar bij Par. 8.2 op het aanmeldingsformulier de bonuspunten kunnen worden ingevuld wanneer men voldoet aan "referentiewerk met 3 gezamenlijke individuele kerncompetenties (1+2+3)"
- Antwoord: Het klopt dat de bonuspunten niet op het formulier staan. De bonuspunten worden door de opdrachtgever bepaald.

Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, bonuspunten
U geeft aan dat er extra bonuspunten te verdienen zijn als de referenties meerdere kerncompetenties bevatten.

Als wij één referentieproject indienen die voldoet aan alle gestelde kerncompetenties maar waarbij op verzoek van de opdrachtgever er 2 bestekken zijn opgesteld (1 voor rioolwerkzaamheden en 1 voor maaiveldwerkzaamheden) geldt dit voor u dan wel als één referentieproject en behalen wij hiermee dan de 20 bonuspunten?

Antwoord: Ja.

Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, bonuspunten
Als MKB en grootbedrijf gelijke kansen krijgen in deze aanbesteding is het wel fair om een gelijk speelveld te creëren. Derhalve is het instellen van bonus punten nu enkel voorbehouden aan groot bedrijven. Verzoek de bonuspunten afzwakken in puntenaantal en de referentieperiode oprekken naar 5 jaar.

Antwoord: We zijn bereid om de bonuspunten te verlagen. De referentieperiode blijft gehandhaafd. De bonuspunten zijn als volgt.

Onderdeel	Aantal punten
Referentiewerk met 3 gezamenlijke individuele kerncompetenties (1+2+3)	6
Referentiewerk met 2 gezamenlijke individuele kerncompetenties (1+2 of 1+3 of 2+3)	3
Referentiewerk met 1 gezamenlijke individuele categorie	0

Gegadigde kan maximaal 86 punten (80 punten op referentiewerken + 6 extra punten op categorie-combinaties) behalen.

Vraag: Bijlagen behorend bij de selectieleidraad
Wij merken op dat bijlage VII 'Grove opsomming werkzaamheden' nog in de tabel ontbreekt.

Antwoord: U heeft gelijk. De tabel wordt vervangen door onderstaande tabel.

Bijlage	Document
I	Aanmeldingsformulier
II	Uniform Europees Aanbestedingsdocument
III	Algemene Inkoopvoorwaarden Leveringen en Diensten Lansingerland 2019
IV	Bouwblokken Social Return
V	Formulier Kerncompetenties
VI	Beantwoording selectiecriteria
VII	Grove opsomming werkzaamheden

Vraag: paragraaf 10.2 Checklist bij aanmelding in te dienen documenten op TenderNed
In de tabel die in paragraaf 10.2 staat weergegeven staat ook tevredenheidsverklaringen vermeld. Deze is echter ten opzichte van de andere formulieren niet dik afgedrukt. Voor alle zekerheid willen wij weten of de referenties nu wel of niet voorzien dienen te zijn van een tevredenheidsverklaring.

Antwoord: De referenties dienen van een tevredenheidsverklaring te worden voorzien.

- Vraag: paragraaf 10.2 Checklist bij aanmelding in te dienen documenten op TenderNed
Gaat u ermee akkoord als wij de referentieformulieren ook laten ondertekenen door de opdrachtgever en dat dit volstaat als tevredenheidsverklaring?
- Antwoord: Nee.

Bijlage V - Algemene Inkoopvoorwaarden

- Vraag: Algemene inkoopvoorwaarden
Wij lezen in de selectieleidraad dat er in deze selectiefase reeds onvoorwaardelijk zou moeten worden ingestemd met de meegestuurde algemene inkoopvoorwaarden en conceptovereenkomst 'social return'. Pas in de gunningsfase krijgen wij een totaalbeeld van de opdracht, omdat wij dan pas de taakbeschrijving en de meer precieze projectinformatie, zoals programma's van eisen, ontvangen.
- Met het in deze fase nog ontbreken van het totaalbeeld van de opdracht, onder meer qua exacte scope, eisen, opdrachtwaarde en tijdslijnen, is het niet goed mogelijk om de algemene inkoopvoorwaarden in deze selectiefase reeds volledig te beoordelen en daarover alle juiste vragen te stellen. Wij gaan er daarom vanuit dat in de volgende fase, de gunningsfase, vragen kunnen worden gesteld over het totale contractuele kader, waaronder de algemene inkoopvoorwaarden. Kunt u dit bevestigen?
- Antwoord: Algemene inkoopvoorwaarden zijn niet aan verandering onderhevig en gelden voor elke opdracht die de Gemeente Lansingerland in de markt zet. De voorwaarden zijn niet zo specifiek beschreven dat hiervoor eerste de opdracht specifiek moet worden gezien. Kortom u dient in de selectiefase akkoord te gaan met de AIV en wij bieden u de mogelijkheid om hier vragen over te stellen en/of opmerkingen te maken. Dit zal in de gunningsfase niet nogmaals passeren.
- Vraag: Aansprakelijkheid
We stellen voor af te spreken dat aansprakelijkheid komt te vervallen 5 jaar na beëindiging van de opdracht. Bent u bereid dit af te spreken?
- We stellen voor het volgende toe te voegen:
"De aansprakelijkheid van de contractant vervalt door verloop van 5 jaar vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd."
Stemt u daar mee in?
- Antwoord: Wij zijn akkoord met uw voorstel.
- Vraag: Artikel 4.1
Artikel 4.1: een eenzijdige wijziging van contractvoorwaarden is niet acceptabel; dit kan in redelijkheid niet van een ondernemer worden verlangd. Kunt u bevestigen dat, in lijn met artikel 11.1, de wijziging pas in werking treedt nadat Contractant expliciet en schriftelijk heeft ingestemd met deze wijziging?
- Antwoord: Dit is een standaardbepaling en blijft ongewijzigd. Uiteraard betracht de gemeente hierin redelijkheid en billijkheid.
- Vraag: Artikel 7.1
Artikel 7.1: Het woord garandeert heeft ook verzekeringstechnisch gevolgen. We stellen voor het woord 'garandeert' te wijzigen in 'komt overeen'. Stemt u daar mee in?
- Antwoord: Deze bepaling blijft ongewijzigd. Uiteraard betracht de gemeente hierin redelijkheid en billijkheid.

Bijlage VI - beantwoording selectiecriteria

- Vraag: Punten
Het is ons niet helemaal duidelijk of wij zelf het totaal punten aantal moeten invullen of dat u dat uiteindelijk gaat doen. Kunt u hier uitsluitel over geven?
- Antwoord: U mag zelf het aantal punten invullen van de criteria. De opdrachtgever scoort de bonuspunten.

TenderNed

- Vraag: Bijlagen
Wij dienen een aantal bijlagen te uploaden bij onze aanmelding. Op TenderNed is enkel een locatie voor bijlage VI aangegeven. Is het akkoord dat wij de overige bijlagen in de map overige documenten uploaden?
- Antwoord: Dat is akkoord.
- Vraag: Algemeen
Er dient een perceel te worden geselecteerd. Er is echter maar 1 perceel. Daarbij krijgen we naar pogingen daartoe een melding dat we geen perceel hebben geselecteerd. Wij gaan er vanuit dat dit niet tot uitsluiting leidt?
- Antwoord: Als u aanmelding volledig en op tijd binnen is leidt dit niet tot uitsluiting.