



Nota van inlichtingen

Auteur: Team Inkoop gemeente Hilversum
Datum: 13 mei 2024
Naam aanbesteding: Auditdiensten
Kenmerk: 1357177
TenderNed-kenmerk: 428662

Algemene opmerkingen

AO1	In de map met aanbestedingsdocumenten vindt u de definitieve versie van de conceptovereenkomst. Hierin zijn de wijzigingen ten opzichte van de originele versie gemarkeerd. Voor beide percelen gaat het om de versie van datum 13 mei 2024.
AO2	Gewijzigde documenten staan in de map "aanbestedingsdocumenten". De oude versie staat daar ook als "vervallen". Nieuwe documenten die naar aanleiding van vragen zijn gepubliceerd staan in de map "nota van inlichtingen".
AO3	Deze nota van inlichtingen bevat alle vragen en antwoorden die zijn gesteld in één document. Voor zover antwoorden met elkaar in tegenspraak zijn, geldt het laatste antwoord.

1	Inhoud	Algemeen
V	Wij missen in de leidraad uw verwachtingen ten aanzien van IT-audit binnen de jaarrekeningcontrole. Klopt het dat dit niet in de jaarrekeningcontrole zit, maar u uw eigen IT-audit uit (laat) voeren voor de ITGC's, de Ensia, WPG audit (evt. door externen)?	
A	Ja, klopt. De IT-audits worden apart aanbesteed en uitgevoerd door externen.	
2	Inhoud	Algemeen
V	Kunnen wij één of enkele voorbeelden van werkprogramma's en controlememo's van de VIC ontvangen? (uiteraard vertrouwelijk)	
A	Ja, toegevoegd is een controleplan en controlememo op de processen Lokale heffingen (belastingen) en lonen & salarissen.	
3	Inhoud	SiSa 1.6.2.2 en Tarievenblad
V	Mogen wij er van uitgaan dat de SiSa- verantwoording onderwerp zijn van de VIC?	
A	Ja, klopt.	

4	Inhoud	SiSa 1.6.2.2 en Tarievenblad
V	Het aantal SiSa-regelingen in de leidraad en het tarievenformulier (36) klopt niet met het aantalte verantwoorden regelingen2023 (39) en ook beschikkingen (44 stuks). Waar verwacht Hilversum dat nu op ingeschreven wordt, het fictieve aantal regelingen, of de werkelijke aantallen?	
A	Op het werkelijk aantal regelingen en beschikkingen zoals die zijn opgenomen in bijlage 3.2. Afstemming hierover vindt jaarlijks plaats zoals benoemd in eis 1.7.	
5	Inhoud	Eis 5.9
V	Eis 5.9 : Kunt u meer in detail aangeven welke besprekingen de gemeente gewend is te doen naar aanleiding van de interim-controlle en jaarrekeningcontrolle (zowel ambtelijk als bestuurlijk) en wanneer deze globaal gepland zijn?	
A	Ambtelijk: Bespreken beide rapportages in concept met Concerncontroller/VIC en CMT/directie (Managementletter in november; Jaarrekening in april/mei). Bestuurlijk: Bespreken beide rapportages met wethouder Financiën en de Audit en Rekeningencommissie van de gemeenteraad (Managementletter in december/januari; Jaarrekening in mei/juni).	
6	Inhoud	Bijlage J – Accountantsverslag 2022
V	In het programma van eisen moet het accountantsverslag eind april aangeboden worden. Het accountantsverslag van 2022 is getekend op 31 mei 2023. Kunt u aangeven of u het traject wil vervroegen ten opzichte van 2022/2023 of is het gewenste traject 2022 niet gehaald? Indien het geplande traject 2022 niet gehaald is, kunt u aangeven wat hiervan de reden is geweest?	
A	De gemeenteraad heeft de wens het proces van de jaarrekening te versnellen. Het opstelproces laat deze versnelling op dit moment nog niet toe.	
7	Inhoud	Bijlage K - Managementletter 2023
V	Indien uit voorgaande jaren een versnelling blijkt, op welke wijze verwacht u dat als organisatie te realiseren?	
A	Door de werkzaamheden van het opstelproces naar voren halen.	
8	Inhoud	Bijlage K - Managementletter 2023 - Jaarrekening
V	Op welke datum is de jaarrekening 2024 naar verwachting gereed inclusief het volledige onderliggende dossier?	
A	Dat is nu nog niet te zeggen. Hij dient uiterlijk 15 juli 2025 gereed te zijn.	
9	Inhoud	Bijlage K - Managementletter 2023 – pagina 42
V	Op pagina 42 is opgenomen dat PSA met de controle start op 15 april 2024. In het bestek is opgenomen dat de controle afgerond moet zijn eind april. Op welke datum was de jaarrekening 2023 gereed inclusief het volledige onderliggende dossier?	
A	12 april 2024 is de concept jaarrekening incl. het balansdossier overgedragen middels een kick-off.	
10	Inhoud	Bijlage K - Managementletter 2023 – pagina 6
V	Op pagina 6 beveelt uw accountant aan om verdere stappen te pakken voor de VIC functie op basis van de BADO notitie. Per welke boekjaar verwacht u dat de VIC-functie op niveau 3 functioneert?	
A	Vanaf boekjaar 2025.	

11	Inhoud	Bijlage K - Managementletter 2023 – programma van eisen
V	In het programma van eisen moet de managementletter in november aangeboden worden. De managementletter van 2023 is getekend op 9 januari 2024. Kunt u aangeven of u het traject wil vervroegen ten opzichte van 2023 of is het gewenste traject 2023 niet gehaald? Indien het geplande traject 2023 niet gehaald is, kunt u aangeven wat hiervan de reden is geweest?	
A	Het streven is om het bestuurlijke traject van interimcontrole in december af te ronden.	
12	Inhoud	4.2.8 Managementinformatie
V	De eis die hier gesteld wordt lijkt in een jaarrekeningcontrole opdracht/ proces weinig toegevoegde waarde te geven. Immers dit het succes van een controleopdracht in een beperkt aantal (contact)momenten en voorkomt een dergelijke rapportage nauwelijks vertraging, juist de aanlevering door de gemeente en de complexiteit aan de kant van de gemeente bepaald in belangrijke mate het succes van de opdracht. Wij vragen dan ook om deze eis te schrappen uit de leidraad, of om deze eis wederzijds te maken waarbij de gemeente periodiek rapporteert over haar voortgang op: 1. Procesverbeteringen 2. Interne controle op de processen en balansposten 3. Voortgang opstellen balansdossier/ op te leveren stukken 4. Complexe vraagstukken voor de jaarrekening en de voortgang hierop vanuit de gemeente. 5. Gemeente levert bij het niet halen van de kwalitatieve en/of kwantitatieve normen een plan van aanpak op om tot verbetering / herstel over te gaan voor aanvang van de eindejaarscontrole.	
A	Deze eis is niet van toepassing voor perceel 2.	
13	Inhoud	5.13 Leidraad – vraag 2
V	Het uitbrengen van het accountantsverslag en de accountantsverklaring is afhankelijk van de afronding van onze controle en de richtlijnen die daarvoor gelden op basis van onze beroepsregels. Wij zien dit als een inspanningsverplichting van de gemeente en van ons als accountant. Op basis van onze beroepsregels en onafhankelijkheidsrichtlijnen kan dit geen fatale termijn zijn. Kunt u hiermee instemmen?	
A	Nee, maar de planning van het jaarrekeningproces wordt jaarlijks in detail met de Opdrachtnemer afgestemd.	
14	Inhoud	5.13 Leidraad – vraag 1
V	Kunnen wij in aanvulling op de globale planning ook een meer gedetailleerde planning krijgen van de door u gewenste (of huidige) planning en deadlines van zowel de interim- als de jaarrekeningcontrole (jaarkalender P&C), inclusief de gewenste besprekingen van de (concept-) rapportages?	
A	Nee, die kunnen we niet geven. Zie ook vraag 13.	
15	Inhoud	5.2 Leidraad
V	Kunt u een korte toelichting geven wat voor deelverantwoordingen er de afgelopen jaren zijn afgegeven zodat wij een beeld kunnen vormen van wat voor (3) deelverantwoordingen we kunnen verwachten.	
A	Subsidieverantwoordingen Provincie (niet via SISA) 2 tot 3 keer per jaar BBZ / TOZO 1 per jaar	

16	Inhoud	4.2.5. specifieke eisen perceel 2 – paragraaf 5.1
V	- onder 5.1.b is opgenomen dat de accountant de rechtmatigheid van de baten en lasten en balansmutaties vaststelt. - onder 5.1.d is opgenomen dat we financiële organisatie onderzoeken met de vraag of een rechtmatige verantwoording tot stand kan komen. - onder 5.1.e dat de controle behelst of er onrechtmatigheden of fraude in de jaarrekening is. Ten aanzien van fraude is dit primair de verantwoordelijkheid van het college. Als accountant verrichten wij onze controle waarmee we vaststellen of er geen materiele fout als gevolg van fraude onontdekt is. De controle op rechtmatigheid maakt sinds boekjaar 2023 onderdeel uit van de rechtmatigheidsverantwoording van het college. De accountant stelt vast of dat oordeel getrouw is. Kunt u dat bevestigen?	
A	Ja, dat is correct.	
17	Inhoud	3.3.2 Facultatieve uitsluitingsgronden - Leidraad 1.6:
V	In deze passage staat de looptijd benoemd als boekjaar 2024 t/m 2027. In paragraaf 1.7 staan twee mogelijke verlengingen van maximaal 2 jaar. Voor de duidelijkheid, betreft de opdracht 2024 t/m 2027 + verlengingsoptie 2028+2029 + verlengingsoptie 2030+2031? Of betreft de opdracht 2024 t/m 2027 + verlengingsoptie 2028+ verlengingsoptie 2029?	
A	De initiële looptijd is 3 jaar. Dat betreft de boekjaren 2024, 2025 en 2026. De verlengingsopties hebben betrekking op de boekjaren 2027 + 2028 en 2029 + 2030.	
18	Inhoud	2.10.3 Stappenplan beoordeling Inschrijvingen
V	Kunt u bevestigen dat de beoordelaars geen inzicht hebben in de prijs alvorens zij de beoordeling gezamenlijk definitief maken? In het stappenplan is nu niet duidelijk of de prijs al bekend is bij het beoordelingsteam voor de beoordeling op de gunningscriteria unaniem is afgerond.	
A	Zoals beschreven in paragraaf 5.2.3. van de leidraad krijgt het beoordelingsteam de prijs pas te horen na consensus over de kwaliteitscriteria.	
19	Inhoud	3.5.1 Social return
V	Het doel van de Regeling Social Return on Investment, namelijk het behalen van sociaal maatschappelijk rendement, is ons inziens niet afhankelijk van het verwezenlijken van sociale doelstellingen via bijvoorbeeld het creëren van werkplekken. Zeker omdat onze medewerkers ons visitekaartje zijn en de werkzaamheden voor u uitvoeren hebben zowel wij als u er baat bij de juiste medewerkers aan te trekken. Gezien de Aw 2012 en jurisprudentie is het volgens ons altijd toegestaan Social Return ook buiten uw gemeente en/of op een andere manier te verwezenlijken zodat wij ervanuit gaan steun aan bijvoorbeeld maatschappelijke initiatieven eveneens kwalificeren als Social Return op deze opdracht. Kunt u dit bevestigen?	
A	Dat is correct. De social-returnverplichting hoeft niet binnen de opdracht te worden ingevuld. Zie ook vraag 33.	
20	Inhoud	3.4.4 Kwaliteitsboring: SRA - lidmaatschap
V	In paragraaf 3.4.4 van de leidraad wordt geëist dat de betrokken partij lid is van de SRA om de kwaliteit te waarborgen. Echter zijn de grote en bekende accountantskantoren geen lid van de SRA. Daarom zien wij geen toegevoegde waarde voor de eis van het SRA-lidmaatschap. Onzes inziens is deze maatregel een onrechtmatige voorwaarden waarmee middelgrote en grote accountantskantoren worden uitgesloten van deze opdracht. Wij verzoeken u daarom deze eis te schrappen of te vervangen door een eis dat de inschrijver een vergunning heeft van de AFM voor wettelijke controles.	

A	Voor perceel 2 komt deze eis te vervallen.
21	Inhoud 3.3.2 Facultatieve uitsluitingsgronden
V	In deze paragraaf lezen we dat Hilversum aanvullend een aantal uitsluitingsgronden van toepassing verklaard. Bij ernstige beroepsfout graag de bevestiging dat dit gaat om de accountant in kwestie en niet het hele kantoor. Dit gezien de actuele ophef rond examenfraude bij een aantal kantoren en de mogelijkheid dat collega accountant bij grotere kantoren mogelijk wel een dergelijke fout hebben begaan zonder dat dit negatieve invloed kan hebben op deze opdracht (het voor te stellen opdrachtteam).
A	Niet akkoord. De uitsluitingsgronden zien op de onderneming zelf en niet op een medewerker (accountant). In de Leidraad (par. 3.3.3) staat overigens dat een inschrijver op wie een uitsluitingsgrond van toepassing is, maar die bewijst dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, indien de Aanbestedende dienst dit toereikend acht, niet wordt uitgesloten.
22	Contract 3.3.2 Facultatieve uitsluitingsgronden
V	In deze paragraaf lezen we dat Hilversum aanvullend een aantal uitsluitingsgronden van toepassing verklaard. Prestaties uit het verleden, dit is vrij omstreden in de EU-aanbesteding. Op welke manier is Hilversum van plan deze past performance vast te stellen?
A	Het gebruik van past-performancescores is omstreden, maar wij vragen alleen of er sprake was van aanzienlijke tekortkomingen bij eerdere opdrachten van een aanbestedende dienst, die hebben geleid tot vroegtijdige beëindiging van een contract, tot schadevergoeding of tot andere vergelijkbare sancties. Het is dus niet nodig dat er een prestatiemeting heeft plaatsgevonden. Bovendien geldt ook hier dat een inschrijver op wie een uitsluitingsgrond van toepassing is, maar die bewijst dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, indien de Aanbestedende dienst dit toereikend acht, niet wordt uitgesloten.
23	Inhoud Bijlage L: Verbijzonderde Interne controleplan 2023-2026
V	De ambitie van de gemeente Hilversum is om de interne auditfunctie bij de gemeente Hilversum in te richten op fase 4 zoals beschreven in de BADO notitie "De verbijzonderde interne controle bij decentrale overheden". In deze situatie voldoet de VIC aan de eisen die Standaard 610 bevat voor de interne auditfunctie." Vraag: wij onderschrijven de ambitie van de gemeente Hilversum op de interne auditfunctie verder te ontwikkelen. Binnen welke termijn wenst u deze ambitie te realiseren? Wat is hierbij het beoogde tijdpad?
A	Vanaf boekjaar 2028.
24	Inhoud Pagina 29 Leidraad: "1.4.2.1 Kerncompetenties voor perceel 1
V	"1.4.2.1 Kerncompetenties voor perceel 1 1. Ervaring met het leveren tijdelijk personeel voor het uitvoeren van auditdiensten met een omvang van 1.400 uur per jaar. " Vraag: Ziet deze kerncompetentie toe op één opdracht van 1.400 uur of mogen dit ook meerdere opdrachten zijn die bij elkaar optellen tot 1.400uur?
A	Het gaat hierbij specifiek om de inzet binnen één opdracht. Dit met het oog op de fluctuaties van de inzet waarvoor op momenten misschien meer mensen moeten worden geleverd.

25 Inhoud Leidraad 4.2.5	
V	In 4.2.5 bij eis 5.1 gaat u nader in op de eisen voor de accountantscontrole. Onder andere geeft u aan dat de controle behelst: b. het rechtmatig tot stand komen van de baten en lasten en balansmutaties; e. onrechtmatigheden of fraude in de jaarrekening Zie ook onze opmerking bij eis 2.3. Kunt u deze passage aanpassen en “rechtmatigheid” verwijderen ofwel in een andere context plaatsen?
A	Onrechtmatigheden, voor zover dit niet valt binnen begrotingsvoorwaarden en M&O-criterium. Deze criteria worden betrokken bij de rechtmatigheidsverantwoording van het College.
26 Inhoud Leidraad 1.6.2.1	
V	In 1.6.2.1 geeft u het volgende aan “CCA zal daarom ook het komend jaar naast haar wat meer traditionele verbijzonderde interne controles en procescontroles ook de werkzaamheden meer vast gaan en laten leggen met behulp van een audittool”. Wij hebben daarbij 2 vragen: 1. Kunt u aangeven welke audittool u daarvoor gebruikt of gaat gebruiken? 2. Kunt u het tijdspad schetsen wanneer u denkt dat deze aanpak volledig geïmplementeerd zal zijn?
A	De applicatie Keycontrol Dashboard is hierop ingericht. Het gebruik van deze audittool door de 1e en 2e lijn van interne beheersing is de volgende stap en deze vormt thans de uitdaging. Daar is geen concrete planning voor.
27 Inhoud Leidraad 1.6.2.2	
V	In 1.6.2.2 geeft u aan welke SiSa-regelingen voor 2023 van toepassing zijn. Dienen wij bij de inschrijving voor 2024 en verder ook uit te gaan van deze regelingen? En kunt u ermee instemmen dat, wanneer sprake is van wijzigingen in het aantal regelingen of de bestedingsgraad, wij jaarlijks nadere afspraken met u maken over vervallen regelingen (minderwerk) of nieuwe regelingen (extra kosten)?
A	Akkoord. Dit is overigens verwoord in eis 1.7.
28 Inhoud Leidraad 1.6.2.2	
V	In 1.6.2.2 geeft u aan dat we bij de inschrijving rekening moeten houden met jaarlijks ca. 3 deelverklaringen. Kunt u nader specificeren om wat voor soort regelingen dit gaat?
A	Het gaat hierbij om de volgende regelingen: subsidieverantwoordingen voor de provincie (niet via SISA); besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz) en tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo).
29 Inhoud Leidraad 1.7	
V	In 1.7 staat “De Aanbestedende dienst wil per perceel een Overeenkomst afsluiten met één Opdrachtnemer voor de duur van 3 jaar met 2 mogelijke verlenging van maximaal 2 jaar”. Ons is niet duidelijk wat nu bedoeld wordt. Kunt u dit verduidelijken (één verlenging van 2 jaar of tweemaal een verlenging van 2 jaar)?
A	Het gaat om een initiële looptijd van 3 jaar met 2 opties om te verlengen met ieder maximaal 2 jaar. De maximale looptijd wordt daarmee 7 jaar.
30 Inhoud Leidraad 2.10.2	
V	In 2.10.2 wordt ingegaan op de opening van de kluis met inschrijvingen. Wordt er na het openen van de kluis ook een proces-verbaal van opening opgesteld en gedeeld met de inschrijvers?
A	Nee, er zal geen proces-verbaal van opening worden verzonden.

31	Inhoud Leidraad 1.4.2.1
V	In 1.4.2.1 (dit moet overigens volgens ons paragraaf 3.4.2.1 zijn, nummering gaat niet goed in de Leidraad) geeft u het volgende aan bij de kerncompetenties voor perceel 1: “Ervaring met het leveren tijdelijk personeel voor het uitvoeren van auditdiensten met een omvang van 1.400 uur per jaar” en “Ervaring met het leveren van auditdiensten aan een gemeente met een omvang van ten minste 60.000 inwoners”. Wij veronderstellen dat u hier auditdiensten in een brede context bedoeld, dus breder dan de externe accountantscontrole. Kunt u dat bevestigen?
A	Ja, dat is correct.
32	Inhoud Leidraad 1.4.2.3
V	In 1.4.2.3 (dit moet overigens volgens ons paragraaf 3.4.2.3 zijn, nummering gaat niet goed in de Leidraad) staat onder meer “De referenties moeten een Opdracht betreffen die in de afgelopen drie jaar is uitgevoerd”. Bedoelt u hiermee in elk van de afgelopen 3 jaren of bedoelt u in (minimaal) één van de afgelopen 3 jaren?
A	De uitvoering van de opdracht moet ten minste voor de duur van 12 maanden binnen de afgelopen 3 jaar hebben plaatsgevonden.
33	Inhoud Leidraad 3.5.1
V	In 3.5.1 gaat u nader in op SROI-verplichtingen. Wij hechten hier, net als u, grote waarde aan en bieden bijvoorbeeld personen uit een achterstandspositie, die tot de doelgroep van SROI behoren, mogelijkheden om zich binnen onze organisatie te ontwikkelen. U geeft echter aan dat “De activiteiten mogen in de Opdracht worden uitgevoerd maar ook in de bedrijfsvoering van de Opdrachtnemer of bij een onderaannemer of toeleverancier. Voorwaarde is wel dat het een nieuwe, aanvullende activiteit betreft en dat deze activiteit alleen bij de Aanbestedende dienst wordt opgegeven”. Dit lijkt ietwat strijdig met elkaar: uitvoering in de opdracht of bij onderaannemer of in eigen bedrijfsvoering maar vervolgens ook “opgave alleen bij aanbestedende dienst”. Medewerkers die wij een kans geven worden juist op meerdere opdrachten vanuit ons kantoor ingezet, omdat onze opdrachten steeds slechts een beperkt aantal weken per jaar zijn. Bent u daarom bereid dat wij deze bepaling ruimer mogen interpreteren en dat wij aantonen dat wij personen die tot de doelgroep behoren ervaring laten opdoen juist door hen langer aan ons te verbinden en op meerdere opdrachten in te zetten?
A	De bedoeling van de voorwaarden die wij stellen is om een kader te creëren waarbij de Social return activiteit gelieerd is aan de opdracht enerzijds en het een nieuwe activiteit betreft die wordt ondernomen in het licht van de opdracht anderzijds. Dat er wordt gekeken om medewerkers maximaal en op verschillende opdrachten in te zetten staat dit niet in de weg. Zij kunnen enkel niet “dubbel” worden opgevoerd als Social return activiteit bij een andere aanbestedende dienst.
34	Inhoud Leidraad 3.9.1
V	In 3.9.1 geeft u aan dat bij de in te dienen bewijsstukken o.a. het volgende moet worden ingediend “Bewijs Waadi-registratie bij de Kamer van Koophandel”. Wij veronderstellen dat dit bewijsstuk alleen voor perceel 1 (interne controle) noodzakelijk is. Klopt dat?
A	Dat is correct.

35	Inhoud Leidraad 3.9.1
V	U geeft in deze paragraaf het volgende aan: “De Inschrijver, aan wie de Aanbestedende dienst voornemens is te gunnen, dient binnen 7 Werkdagen na het verzoek van de Aanbestedende dienst, de volgende gegevens en originele bewijsstukken aan te leveren”. Meerdere van de gevraagde bewijsstukken worden vaker door ons gebruikt, bijvoorbeeld de gedragsverklaring aanbesteding of een verklaring van de belastingdienst. Graag zouden wij zien dat de genoemde passage wordt aangepast en dat volstaat kan worden met het aanleveren van een kopie van het originele document. Is dat akkoord?
A	Dat is akkoord.
36	Inhoud Leidraad 4.2.1
V	In 4.2.1 bij eis 1.1 geeft u aan dat de te hanteren CBS-index 692 Accountants, boekhouders (2015=100) is. Wij achten index 6920A1 (Financiële audits door accountants) passender. Is het toegestaan deze te hanteren? NB: dit geldt ook voor art 5 lid 4 uit de concept-overeenkomst (bijlage B).
A	Beide genoemde indexcijfers worden sinds 1 januari 2017 niet meer bijgehouden. Wij stellen daarom voor om de CPI (consumenten prijsindex) te gebruiken.
37	Inhoud Leidraad 4.2.2
V	In 4.2.2. geeft u bij eis 2.3 aan dat in het accountantsverslag (eerste bullet) ingegaan moet worden op fouten en onzekerheden met betrekking tot de getrouwheid en de rechtmatigheid. Dat laatste (rechtmatigheid), is vanaf 2023 niet meer aan de orde in verband met de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording. Eventuele rechtmatigheidsbevindingen dienen door het college in de rechtmatigheidsverantwoording opgenomen te worden, en worden door de accountant op getrouwheid getoetst. Kunt u deze passage aanpassen en “rechtmatigheid” verwijderen ofwel in een andere context plaatsen?
A	Het betreft de rechtmatigheid m.u.v. het begrotings-, voorwaarden- en M&O-criterium. Deze maken onderdeel uit van de rechtmatigheidsverantwoording van het College.
38	Inhoud Leidraad 4.2.6
V	In 4.2.6. geeft u bij eis 6.1 (en 6.2) aan dat opdrachtnemer een geheimhoudingsovereenkomst zal ondertekenen en dat er een geheimhoudingsplicht aan de ingeschakelde medewerkers zal worden opgelegd. Gelet op het feit dat vertrouwelijkheid en geheimhouding verankerd zijn in onze beroepsregels, achten wij deze eis (i.i.g. voor perceel 2) niet noodzakelijk. Kunt u ermee instemmen dat deze eis (i.i.g. voor perceel 2) vervalt?
A	Niet akkoord. De geheimhoudingsovereenkomst wordt afgesloten met Opdrachtnemer. Hoe hij de geheimhouding regelt met zijn medewerkers, is zijn zaak. Ervan uitgaande dat Opdrachtnemer ook medewerkers in dienst heeft die niet gebonden zijn aan de beroepsregels voor accountants, heeft de geheimhoudingsovereenkomst een bredere werking.

39	Inhoud Leidraad 4.2.8
V	In 4.2.8 geeft u bij Eis 8.1 aan dat u elke derde week na afloop van ieder kwartaal een managementrapportage verlangt in word of excel, waarin wordt ingegaan op kwalitatieve en kwantitatieve informatie. Gelet op het feit dat wij met u een vaste prijsafsprake maken, wij meer- en minderwerk sowieso tijdig met u communiceren en wij een zelfstandige verantwoordelijkheid hebben voor de kwaliteit van ons werk, achten wij deze eis overbodig en geeft deze een onnodige administratieve verplichting aan beide kanten. Bent u bereid deze eis te laten vervallen? Zo niet, dan verzoeken wij u deze eis concreter te formuleren en een model ter beschikking te stellen waaruit expliciet blijkt: - Wat u verstaat onder “alle aantallen per maand”; - Wat u concreet verstaat onder “niet/wel behaalde kwalitatieve en kwantitatieve dienstverleningsnormen / Eisen en prestatieafspraken” NB: dit geldt ook voor art 6 uit de concept-overeenkomst (bijlage B).
A	Zie vraag 12.
40	Inhoud Leidraad 4.2.9
V	In 4.2.9 geeft u bij Eis 9.1 aan dat u maandelijks achteraf een factuur wenst. Gelet op het feit dat wij een vaste prijsafsprake met u maken en om onnodig veel administratieve handelingen te moeten plegen aan beide kanten, achten wij een voorschotschema van 3 termijnen praktischer. Wij stellen een schema voor van 30% in september (tbv planningsfase), 40% in november (tbv interimcontrole) en 30% in april (tbv jaarrekeningcontrole). Kunt u hiermee instemmen?
A	Het schema is akkoord met dien verstande dat facturatie achteraf plaatsvindt, dus wanneer in september een factuur wordt gestuurd, betekent dat dat de eerste werkzaamheden in augustus plaats hebben gevonden.
41	Inhoud Leidraad 4.3.2
V	In hoofdstuk 4.3.2 gaat u in op de kwalitatieve gunningcriteria. Ons valt op dat bij perceel 1 een beperking is aangebracht ten aanzien van de uitwerking (maximaal 10 pagina's), maar dat dit bij perceel 2 niet gedaan is en daardoor niet beperkt lijkt te zijn. In bijlage 4.2 is echter wel aangegeven dat de uitwerking in maximaal 10 pagina's dient te geschieden. Kunt u aangeven wat prevaleert?
A	In beide gevallen geldt een maximum van 10 pagina's.
42	Juridisch Hoofdstuk 3 AIV
V	Hoofdstuk 3 van de AIV gaat over opdrachten voor koop en levering. Gelet op het feit dat deze aanbesteding over diensten gaat, veronderstellen wij dat hoofdstuk 3 niet van toepassing is op deze aanbesteding. Graag zien wij dat expliciet bevestigd door u.
A	Dat is een correcte veronderstelling.
43	Juridisch AIV 8.1
V	In artikel 8.1 van de AIV staat dat het niet realiseren van afgesproken termijnen fataal is en de opdrachtnemer van rechtswege in verzuim is. Omdat het voor kan komen dat door externe factoren (zoals bijvoorbeeld in het voorjaar van 2024 speelde rondom het voorlopig niet af mogen ronden van controles door accountants bij onder andere gemeenten) of doordat opdrachtnemer niet kan leveren omdat bijvoorbeeld de opdrachtgever nalatig is in het aanleveren van noodzakelijke controle informatie, zouden wij graag aan dit artikel toegevoegd zien dat het moet gaan om verzuim wat de opdrachtnemer onomstotelijk is aan te rekenen. Bent u bereid dit artikel hierop aan te passen?

A	Indien externe factoren van invloed zijn op het niet realiseren van de afgesproken termijnen, kan er sprake zijn van overmacht (zie artikel 22). In die gevallen zal uiteraard uitstel van oplevering worden gegeven. Dit zal te allen tijde schriftelijk moeten worden bevestigd.
44	Juridisch AIV 12.5
V	Hierin staat dat een schending van de geheimhoudingsplicht tot een direct opeisbare boete van € 50.000 per overtreding leidt. Bent u bereid de volgende toevoeging (aan de eerste zin van dit artikel) "behalve voor zover enig voorschrift in wet- en regelgeving, daaronder begrepen beroeps- en gedragsregels van toepassing op contractant en/of haar personeel of rechterlijke uitspraak tot bekendmaking verplicht" toe te voegen ?
A	Dit is ons inziens voldoende beschreven in lid 1 van het betreffende artikel. In de geheimhoudingsovereenkomst zal worden opgenomen dat beroeps- en gedragsregels die van toepassing zijn op contractant en/of haar personeel gelijk staan aan wet- en regelgeving.
45	Juridisch AIV 13.1 tm 13.3
V	Artikel 13.1 t/m 13.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn vanwege de specifieke aard van de accountantscontrole en de beroepsregels voor accountants niet uitvoerbaar. Deze artikelen brengen mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de accountant ontwikkelde producten aan de opdrachtgever overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de opdrachtgever het recht heeft de accountantsverklaring van opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een accountantsverklaring is daarmee niets waard, omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een accountantsverklaring en het maatschappelijk belang daarvan, kan het niet zo kan zijn dat een gemeente gerechtigd is om accountantsverklaringen aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. Een gebruiksrecht van de opdrachtgever op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die in april 2016 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst ter vervanging van artikel 13.1 t/m 13.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?“(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Contractant in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De Contractant behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. De Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor hun eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”

A	Deels akkoord. Wij zullen de volgende tekst in de overeenkomst opnemen: "De artikelen 13.1 t/m 13.3 van de Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Hilversum 2022 komen te vervallen en in plaats daarvan geldt het volgende: (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (dan wel aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest die hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkelde in het kader van de uitvoering van de opdracht en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. De Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken." Het slot van het door u voorgestelde artikel nemen wij niet over, omdat dat naar onze mening te beperkend is. Het gebruiksrecht dient er in te voorzien dat zowel college, als raad als ook bijvoorbeeld hogere overheden als provincie en rijk op zijn minst inzage moeten hebben in de documenten die door de accountant worden opgeleverd.
46	Juridisch AIV 16.3
V	AIV 16.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bevat een aansprakelijkheidsbeperking (vier keer de opdrachtwaarde) van de Contractant die afwijkt van hetgeen in onze beroepsgroep, branche en ook verzekering gebruikelijk is. In onze branche is het gebruikelijk en noodzakelijk de aansprakelijkheid te beperken, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium, maar nooit meer dan drie keer het jaarhonorarium zal bedragen. Wij wijzen in dit kader op het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote opdrachten. Wij verzoeken deze bepaling hierop aan te passen. Bent u daartoe bereid?
A	Deels akkoord. Omdat zowel de opdrachtwaarde als het jaarhonorarium niet vooraf zijn vast te stellen, en deze bovendien jaarlijks zal fluctueren, bestaat de kans dat hierover discussie ontstaat. We kiezen er daarom voor om de aansprakelijkheid te maximeren op € 2.500.000. Dat komt op basis van onze raming ongeveer overeen met 3 keer het jaarhonorarium.
47	Juridisch AIV 16.5
V	Een vrijwaring als deze is erg bezwaarlijk. De kans dat een dergelijke situatie zich voordoet is niet of nauwelijks in te schatten en deze situatie kunnen wij ook niet beheersen of beïnvloeden. De gevolgen van de vrijwaring zijn dermate groot dat deze situatie voor ons onverzekerbaar is. Het risico dat op deze manier bij de Contractant wordt neergelegd is disproportioneel. Daarom is ons verzoek om artikel 16.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Mocht u dit verzoek niet kunnen honoreren, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring onder de aansprakelijkheidsbeperking valt (zoals ten aanzien van artikel 16.3 door ons verzocht) en dat de vrijwaring uitsluitend ziet op de aanspraken van derden die het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van de Contractant?
A	Niet akkoord. In het artikel staat: "De Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever tegen eventuele aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer en het gebruik of toepassing van de geleverde Goederen of Diensten van de Opdrachtnemer." Dit heeft betrekking op het tot stand brengen van de Prestatie.

48	Juridisch AIV 16.6
V	In artikel 16.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart de Contractant de Opdrachtgever voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de Opdrachtgever krijgt opgelegd. Deze vrijwaring is voor ons niet aanvaardbaar aangezien de Opdrachtgever de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Het is niet alleen onredelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op de accountant door middel van de vrijwaring, maar ook nog eens in strijd met onze beroepsregelgeving. Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient in de relatie accountant-opdrachtgever. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat een accountant een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de opdrachtgever zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de Opdrachtgever strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van accountantsdiensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens accountant. Uiteindelijk blijft de Opdrachtgever altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen, management, de administratie en de verantwoording daarover en kan deze geen verantwoordelijkheid afschuiven op diens accountant, die slechts controleert. Kunt u op grond van het bovenstaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 16.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?
A	Niet akkoord. De strekking van dit lid is dat boetes of sancties die Opdrachtgever krijgt opgelegd vanwege een door Opdrachtnemer begane overtreding tijdens het uitvoeren van de Opdracht, voor rekening komen van Opdrachtnemer. Wij delen de mening dat dit voor onderhavige opdracht een denkbeeldig scenario is.
49	Juridisch AIV 17.3.
V	Wij mogen wij op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar derden (waaronder cliënten) geen inzage geven in de verzekeringspolis. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, te weten een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Kunt u ermee instemmen dat dit voldoende is in het kader van de te sluiten overeenkomst?
A	Als bewijs van verzekering dient een kopie van de lopende polis(sen) van verzekering of een verklaring van de verzekeringsmaatschappij waarin de door de Aanbestedende dienst gevraagde dekking is aangegeven. Dit is opgenomen in de leidraad (paragraaf 3.9.1 onder 1).

50	Juridisch Artikel 45 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Wij beschikken over een Informatie Privacy Management Systeem (hierna: IPMS) dat voorziet in een plan-do-check-act cyclus, waardoor continu aandacht bestaat voor informatiebeveiliging en privacy in de producten en diensten die wij onze klanten leveren. Dit systeem is gebaseerd op de ISO-27001-norm. Het IPMS wordt jaarlijks zowel intern (door onze eigen afdeling ICT) als extern beoordeeld door middel van audits. Dit zorgt ervoor dat wij inzicht hebben in de risico's en kwetsbaarheden van onze IT-beveiliging en dat onze organisatie blijft voldoen aan de ISO-27001-normering. Door het overleggen van de ISO-verklaring kunnen wij aantonen dat wij onze IT-beveiliging op orde hebben. Dit neemt ons inziens het belang voor het uitvoeren van een audit weg. Wij verzoeken u daarom artikel 45 AIV te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent wensen wij dit artikel zo aan te passen dat daarmee uw auditrecht deels wordt beperkt. Wij stellen voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wil (laten) uitvoeren. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 45 AIV te schrappen? Zo nee, bent u dan bereid om artikel 45 AIV als volgt op te nemen: “Opdrachtgever heeft het recht een onafhankelijke externe auditor of haar interne afdeling een onderzoek te laten doen naar de naleving van de Overeenkomst, doch uitsluitend indien Opdrachtgever gegronde redenen heeft te vermoeden dat Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen tekortschiet. Een audit zal minimaal twee (2) weken vooraf aangekondigd worden voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. De kosten van de audit worden door Opdrachtgever gedragen. Daarnaast vinden audits plaats tijdens normale kantooruren en tracht Opdrachtgever de impact van audits op de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zoveel mogelijk te beperken. Audits zijn daarnaast vertrouwelijk en worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke auditor, niet zijnde een concurrent van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer behoudt het recht voor de benoeming van een auditor of externe vertegenwoordiger te weigeren, die wordt beschouwd als een directe concurrent van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verleent medewerking aan audits genoemd in deze bepaling door aan de auditor redelijke en noodzakelijke middelen ter beschikking te stellen. De audit wordt uitgevoerd in de vorm van het beantwoorden van schriftelijke vragen (verstrekkt door Opdrachtgever of een externe autoriteit), een interview met een lid van informatiebeveiligingspersoneel van Opdrachtnemer en/of een inspectie van beleidsdocumentatie op een geschikt kantoor. Ter voorkoming van onduidelijkheid; een dergelijke audit neemt niet de vorm aan van een analyse, test of op instructieve wijze toegang proberen te krijgen tot systemen, netwerken, lokalen of vertrouwelijke informatie van Opdrachtnemer.”
A	Het betref een 'kan'-bepaling. Het gaat ons erom dat de gegevens van Aanbestedende dienst bij Opdrachtnemer aantoonbaar in veilige handen zijn. Een audit is daarbij het uiterste middel. Wanneer er door Opdrachtgever om een dergelijke audit gevraagd wordt, kan de Opdrachtnemer ook een recent auditverslag (TPM) overleggen.

51	Juridisch Artikel 13 Algemene Inkoopvoorwaarden (deel 2 van de 2)
V	Gaat u op basis van het voorgaande akkoord met het vervangen van artikel 13 AIV door het volgende: “13.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan Opdrachtgever. 13.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever om niet verleend, welke verlening door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard. 13.3 In geval van aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde, waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de overeenkomst of algemene voorwaarden, neemt de Opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de Opdrachtgever voor eigen rekening en risico over. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op voorgenoemde vrijwaring. 13.4 In het geval van aanspraken van derden zal de Opdrachtnemer alles in het werk stellen om in overleg met de Opdrachtgever te bewerkstelligen dat de Opdrachtgever het ongestoorde gebruik van het geleverde zal kunnen voortzetten. 13.5 In het geval van aanspraken van derden waarvoor de hierboven genoemde vrijwaringverplichting geldt, zal de Opdrachtnemer alle schade van de Opdrachtgever vergoeden inclusief proceskosten, waaronder tevens begrepen redelijke advocaatkosten voor het voeren van gerechtelijke procedures.” Gaat u akkoord met vervanging van artikel 13 Algemene Inkoopvoorwaarden conform ons voorstel?
A	Zie vraag 45.

52	Juridisch Artikel 13 Algemene Inkoopvoorwaarden (deel 1 van de 2)
V	Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (hierna: IE-rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u. De resultaten uit onze dienstverlening komen tot stand met gebruikmaking van door ons ontwikkelde methodes en tools (hierna: Methodes). Daarnaast worden de resultaten op een bepaalde manier weergegeven. Denk hierbij aan lay-outs, logo's, tekstblokken, woordkeuzes, opbouw etc. (hierna: Opmaak). Deze Methodes en Opmaak gebruiken wij vaak ook bij andere klanten voor het uitvoeren van soortgelijke opdrachten en zorgen ervoor dat wij onze dienstverlening zo efficiënt mogelijk kunnen aanbieden. Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, mogen wij de resultaten, inclusief de achterliggende Methodes en Opmaak, niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Dat raakt rechtstreeks ons verdienmodel. Bovendien dragen wij als beroepsbeoefenaar de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze rapportages. Deze verantwoordelijkheid kunnen wij uiteraard niet dragen indien wij de rechten op onze rapportages overdragen, omdat u de rapportages in dat geval kunt wijzigen en zonder onze voorafgaande toestemming verspreiden. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons (blijven) toebehoren. Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is daarnaast niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel. Bovendien blijven reeds aan u toebehorende intellectuele eigendomsrechten op grond van lid 1 van ons voorstel bij u rusten. Verder zijn wij van mening dat alleen sprake kan zijn van een vrijwaring, indien wij enige invloed kunnen uitoefenen op de manier waarop u de resultaten uit onze dienstverlening gebruikt. Het door ons hierna voorgestelde gebruiksrecht houdt ook daar rekening mee.
A	Zie vraag 45.
53	Juridisch Ontbrekende bepaling 1
V	In dit geval is sprake van detachering, waardoor wij enkel verantwoordelijk zijn voor het ter beschikking stellen van een voldoende gekwalificeerd persoon. Indien wij deze verplichting niet nakomen, kunt u ons voor de schade die daaruit voortvloeit aansprakelijk stellen met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperking. Eventuele fouten gemaakt door de door ons ter beschikking gestelde persoon bij het verrichten van zijn werkzaamheden in het kader van de opdracht, dienen voor uw rekening en risico te komen. U geeft de door ons ter beschikking gestelde persoon immers instructies en bepaalt hoe hij/zij de werkzaamheden uitvoert. Wij verzoeken u op basis van het voorgaande de volgende tekst in de overeenkomst op te nemen: "De in te zetten persoon is werkzaam onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. Opdrachtnemer is derhalve niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van een door de in te zetten persoon begane fout bij het verrichten van werkzaamheden in het kader van de Overeenkomst."
A	Akkoord. Dit zal in de overeenkomst worden opgenomen.

54	Juridisch Artikel 43.7 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	In dit artikel is beschreven dat indien Opdrachtnemer toerekenbaar in strijd handelt met de verplichtingen op grond van artikel 43 AIV, hij aansprakelijk is voor de schade die daaruit voortvloeit, inclusief te verbeuren boetes. Het verhalen van boetes is niet conform de werking van de AVG. Boetes die opgelegd kunnen worden door een toezichthoudende autoriteit zijn geregeld in artikel 83 AVG. Boetes kunnen opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beboetbare) verplichting op grond van de AVG. De door u opgenomen zin suggereert echter dat een partij een boete opgelegd kan krijgen die toerekenbaar is aan een andere partij en dat de eerste partij daarom het recht moet hebben om de boete te verhalen. Er is echter geen juridische grondslag op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Kunt u instemmen met het wijzigen van artikel 43.7 AIV als volgt: “ Indien Opdrachtnemer toerekenbaar in strijd handelt met een van de verplichtingen van dit artikel zal Opdrachtnemer onmiddellijk - dus zonder dat daarvoor nog een ingebrekestelling moet worden verstuurd - aansprakelijk zijn voor alle schade die Opdrachtgever als gevolg daarvan lijdt, met inachtneming van de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. De boetebepaling van artikel 12.5 is van overeenkomstige toepassing.”
A	Indien de situatie beschreven in bepaalde artikelen zich niet voordoet, zijn de artikelen automatisch niet van toepassing. Dit hoeft niet apart te worden opgenomen in het contract. Bij onderhavige opdracht bepaalt Opdrachtnemer zelf doel en middelen. Hierbij is Opdrachtnemer zelf verwerkingsverantwoordelijk voor de gegevens die hij van Opdrachtgever ontvangt. Op basis daarvan is artikel 43 op deze opdracht niet van toepassing.
55	Juridisch Artikel 43.2 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Als verwerkingsverantwoordelijke hebben wij conform de AVG een zelfstandige plicht de Autoriteit Persoonsgegevens en eventuele betrokkenen op de hoogte te brengen van een incident. Uiteraard zullen wij u ook op de hoogte brengen en met u afstemmen welke van de twee partijen de melding doet bij de AP. Wij dienen echter te allen tijde te kunnen voldoen aan onze zelfstandige verplichting als verwerkingsverantwoordelijke om melding te maken van een beveiligingsincident. Wij kunnen er niet mee instemmen dat Opdrachtgever uitsluitend bevoegd is deze melding te doen, omdat u ervoor kunt kiezen niet te melden omdat u dit bijvoorbeeld niet nodig acht, terwijl opdrachtnemer van mening is dat de melding bij de AP wel moet worden gedaan. Wij willen in dat geval zelf onze verplichtingen kunnen naleven. Wij verzoeken u gelet op bovenstaande artikel 43.2 AIV buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?
A	Zie vraag 54.

56	Juridisch Artikel 41.4 en 41.7 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Aangezien opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert, zullen er geen instructies gegeven worden door de Opdrachtgever omtrent de verwerking van persoonsgegevens. Het geven van instructies is kenmerkend voor een verwerker-verantwoordelijke verhouding. De verzoeken van betrokkenen zullen om die reden ook door opdrachtnemer zelf behandeld moeten kunnen worden, aangezien wij zelfstandig onze verplichtingen uit de AVG moeten kunnen naleven. Uiteraard kunnen partijen samen afspraken maken over het afhandelen van verzoeken van betrokkenen, maar indien opdrachtnemer van mening is dat zij een verzoek dient af te handelen op grond van de AVG, dient zij daartoe over te kunnen gaan, te meer nu betrokkenen zich rechtstreeks tot opdrachtnemer kunnen wenden. Gaat u akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 41.4 en 41.7 AIV?
A	Dat blijkt automatisch uit de beschrijving. De artikelen hebben betrekking op gevallen waarbij Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt. Wanneer dat niet het geval is, hebben de genoemde artikelen geen werking.
57	Juridisch Artikel 39 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Dit standpunt wordt in deze richtsnoeren van de beroepsorganisatie eveneens bevestigd (2019186-richtsnoeren-gegevensverantwoordelijke-of-verwerker-versie-1-oktober-2019.pdf (nba.nl)). Deze richtsnoeren zijn afgestemd met de Autoriteit Persoonsgegevens. Hierdoor hoeven wij geen separate afspraken in een (verwerkers)overeenkomst met u vast te leggen over het verwerken van persoonsgegevens. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat artikel 39 AIV niet van toepassing is op onderhavige uitvraag?
A	Hierbij geldt hetzelfde als bij vraag 54.
58	Juridisch Hoofdstuk 3 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	De artikelen in hoofdstuk 3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden passen niet bij de aard van de uitgevraagde dienstverlening, aangezien dit hoofdstuk ziet op de Koop en Levering van goederen. Daarom zouden we graag de artikelen uit hoofdstuk 3 buiten toepassing verklaren op deze opdracht. Gaat u hiermee akkoord?
A	Zie vraag 42.

59	Juridisch Artikel 31.2 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Op grond van dit artikel kunt u onze teamleden laten vervangen. Wij begrijpen dat de kwaliteit van de dienstverlening belangrijk is voor u. De mogelijkheid waarbij u ons kunt verplichten werknemers te vervangen, is echter in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Verplichte vervanging tast namelijk onder omstandigheden de onafhankelijkheid van de betrokken accountant aan om zelfstandig en zonder invloed van derden een controleverklaring af te geven. Uiteraard zullen wij teamleden vervangen als u hiervoor gegronde redenen heeft en hierover met u in overleg treden. Vervanging van teamleden mag echter nooit door u verplicht worden. De kritische opstelling van werknemers in het controleteam zou namelijk een reden voor een verzoek tot vervanging kunnen zijn. Kunt u daarom bevestigen dat wij niet verplicht kunnen worden leden van het controleteam te vervangen, indien deze vervanging naar onze mening in strijd is met de geldende onafhankelijkheidsregels?
A	Dat is akkoord.
60	Juridisch Artikel 31.1 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Op grond van dit artikel hebben wij uw instemming nodig voor het vervangen van onze werknemers. Wij achten het redelijk dat wij de mogelijkheid hebben te beslissen welke werknemers wij op verschillende opdrachten inzetten en deze gedurende de looptijd van de overeenkomst naar eigen inzicht te veranderen. Een instemmingsvereiste voor het vervangen van werknemers beperkt onze mogelijkheden daarin. Uiteraard zullen wij ervoor zorg dragen dat een werknemer altijd vervangen wordt door iemand met een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring. Wij verzoeken u daarom dit artikel te vervangen door het volgende: "Het staat Opdrachtnemer vrij personeelsleden tijdelijk of definitief te vervangen."
A	Het is voor Opdrachtgever niet wenselijk om vaak met personele wisselingen te maken te krijgen. Dat is met name van belang bij de interne controle (perceel 1), maar het is ook voor de externe controle (perceel 2) niet onbelangrijk. Om praktische redenen (toegang tot gebouwen en systemen) is het ook niet mogelijk om zonder medeweten van Opdrachtgever medewerkers te vervangen. De tekst van het lid zal worden gewijzigd in: "Het staat Opdrachtnemer vrij Personeel te vervangen. Uitgangspunt daarbij is dat personen beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de Offerteaanvraag). Voor zover de Diensten ten kantore van Opdrachtgever dienen te worden uitgevoerd, stelt Opdrachtnemer Opdrachtgever zo spoedig mogelijk op de hoogte van de vervanging."
61	Juridisch Artikel 30.4 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Dit artikel bepaalt dat u kunt vorderen dat onze werknemers voor aanvang van de werkzaamheden een Verklaring Omtrent Gedrag (hierna: VOG) aan u zullen overleggen. Kunt u aangeven of het voor u noodzakelijk is om een VOG te ontvangen? Wij dienen namelijk, net als u, de wettelijke verplichtingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming te volgen. Wij zijn derhalve slechts bereid om een VOG van onze medewerkers te overleggen indien dat voor u noodzakelijk is en u een gerechtvaardigd belang heeft voor de verwerking van deze persoonsgegevens. Als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke ligt de verantwoordelijkheid voor deze rechtmatigheidstoets bij u maar wij willen graag bevestigd zien dat deze toets ook heeft plaatsgevonden alvorens wij de VOG's van onze medewerkers verstrekken. Kunt u dit bevestigen?

A	Het is niet nodig om een VOG te overleggen. De gegevens zoals genoemd in eis 6.2 zijn voldoende.
62	Juridisch Artikel 29.4 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	De betaling van een factuur kan niet afhankelijk zijn van de acceptatie van de diensten door de Opdrachtgever. U zou immers de betaling kunnen opschorten wanneer u de geleverde dienst afkeurt bijvoorbeeld omdat u het niet eens bent met de inhoud van de afgegeven verklaring. Gezien het voorafgaande vragen wij u artikel 29.4 van de AIV te vervangen door het volgende: ‘29.4 Betaling van de factuur vindt plaats binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur.’ Kunt u hiermee instemmen?
A	Niet akkoord. Dat zou namelijk betekenen dat Opdrachtnemer op willekeurig moment een factuur zou kunnen sturen en dat Opdrachtgever die moet betalen binnen 30 dagen terwijl er nog geen Prestatie is geleverd. Ter verduidelijking van dit artikel: acceptatie van de Presentatie staat los van de inhoud of aard van de verklaring.
63	Juridisch Artikel 29 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Dit artikel geeft u de mogelijkheid de diensten te keuren, controleren of af te keuren. Op grond van de van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels, met name die betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de accountant, kunnen wij niet akkoord gaan met een mogelijkheid waarbij u ons kunt verplichten tot aanpassing van de geleverde diensten over te gaan. De op te leveren producten in het kader van de opdracht betreffen immers de controleverklaring en daarbij behorende rapportages. Het is in strijd met de onafhankelijkheidsregels, wanneer u ons oordeel in de door ons opgeleverde controleverklaring inhoudelijk kunt aanpassen dan wel kunt vorderen dat wij tot aanpassing overgaan. Wij kunnen daarom niet akkoord gaan met artikel 29. Wij stellen voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan bevestigen dat dit artikel niet ziet op een inhoudelijke beoordeling van de door ons te verrichten werkzaamheden?
A	Voor zover er een beoordeling plaatsvindt van de Prestatie zal dat slechts betrekking hebben op de manier van uitvoering en niet op de inhoud.
64	Juridisch Artikel 29 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Dit artikel heeft betrekking op de keuring van de opgeleverde prestatie. Nu sprake is van detachering, komt de prestatie die de Deskundige levert onder uw leiding en toezicht tot stand en bent u derhalve verantwoordelijk voor de inhoud daarvan. Een dergelijke keuring ingevolge artikel 29 Algemene Inkoopvoorwaarden is daarom niet passend. Bent u bereid gelet hierop artikel 29 AIV buiten toepassing te verklaren?
A	Zie vraag 53.

65 Juridisch Artikel 24 Algemene Inkoopvoorwaarden	
V	Dit artikel bepaalt dat wij niet bevoegd zijn om de rechten en verplichtingen uit de overeenkomst aan derden over te dragen. Wij wensen dit artikel wederkerig te maken, zodat ook u uw rechten en verplichtingen niet over kunt dragen aan derden. Reden hiervoor is dat wij een accountantsorganisatie zijn, onderworpen aan de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants (Vio). Indien u uw rechten en verplichtingen overdraagt aan een partij waaraan wij (ook) accountantsdiensten verlenen, kan het onder omstandigheden voorkomen dat de onafhankelijkheid van de accountant in het gedrang komt. Bent u gelet op bovenstaande bereid om artikel 24 wederkerig te maken?
A	Niet akkoord. Het is vrijwel ondenkbaar dat de gemeente haar verplichtingen en rechten uit deze overeenkomst zal overdragen. Limitatief gaat het om de gevallen genoemd in artikel 20 lid 3. Dergelijke gevallen zijn niet te voorkomen, maar ook ruim van tevoren te voorspellen.
66 Juridisch Artikel 20.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	
V	Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden geveegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid artikel 20.1 AIV wederkerig te maken? Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden geveegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid artikel 20.1 AIV wederkerig te maken?
A	Niet akkoord. De gedachte achter deze bepaling is dat de gemeente zonder een dergelijke bevoegdheid in een voorkomend geval niet van bestaande overeenkomsten af zou kunnen en aldus zou moeten betalen voor dienstverlening die voor haar van geen waarde meer is. Wij gaan er overigens vanuit dat opzegging niet nodig zal zijn.
67 Juridisch Artikel 17.3 Algemene Inkoopvoorwaarden	
V	Dit artikel bepaalt dat wij toestemming van u nodig hebben om de verzekeringscondities en -bedragen die wij met onze verzekeraar zijn overeengekomen te wijzigen. Het is voor ons niet uitvoerbaar om periodiek om toestemming te vragen, indien de verzekeringsvoorwaarden licht wijzigen. Wij zijn doorlopend verzekerd en zullen ook adequaat verzekerd zijn en blijven voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. Wij verzoeken u daarom om artikel 17.3 gezien het voorgaande buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?
A	Akkoord met dien verstande dat de verzekerde minimumbedragen niet lager mogen worden dan geëist in paragraaf 3.4.1 van de leidraad.
68 Juridisch Artikel 16.7 Algemene Inkoopvoorwaarden	
V	Dit artikel bepaalt dat wij, indien wettelijk vereist dan wel door u gewenst, met een g-rekening dienen te werken. Wij voldoen echter als organisatie niet aan de voorwaarden waaronder de Belastingdienst toestemming verleent voor het openen van een g-rekening. Het is voor ons daardoor niet mogelijk te voldoen aan dit vereiste. Gelet op het voorgaande stellen wij voor deze bepaling te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?
A	Akkoord voor zover dat niet wettelijk vereist is of wordt.

69 Juridisch Artikel 16.6 Algemene Inkoopvoorwaarden (perceel 1 en 2)	
V	Wij achten het redelijk dat wij u slechts hoeven te vrijwaren voor boetes en sancties welke aan ons toe te rekenen zijn. Wij stellen derhalve voor dat dit artikel als volgt wordt aangevuld: “16.6. [...] die verband houden met de Overeenkomst, aan de Opdrachtnemer toe te rekenen zijn en die de Opdrachtnemer of de Opdrachtgever krijgt opgelegd.” Gaat u hiermee akkoord?
A	Zie vraag 48.
70 Juridisch Artikel 16.5 Algemene Inkoopvoorwaarden (perceel 1 en 2)	
V	Indien een derde schade lijdt welke voortvloeit uit de werkzaamheden die wij voor u uitvoeren, dan dienen wij u op grond van artikel 16.5 voor die schade te vrijwaren. Met een onbeperkte vrijwaringsplicht kunnen wij niet instemmen. Wij verrichten de werkzaamheden immers voor u en niet voor derden. Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken. Wij zijn bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen ons. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 16.5 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): “16.5 [...] of Diensten van de Opdrachtnemer, voor zover de schade is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De vrijwaringsplicht wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.”
A	In het artikel staat: "De Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever tegen eventuele aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer en het gebruik of toepassing van de geleverde Goederen of Diensten van de Opdrachtnemer." Dit heeft betrekking op het tot stand brengen van de Prestatie. Schade die ontstaat ná het leveren van de Prestatie valt buiten de vrijwaring.
71 Juridisch Artikel 16.4 Algemene Inkoopvoorwaarden	
V	In dit artikel worden gevallen beschreven wanneer de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen. Wij zijn alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. In alle andere gevallen zijn wij niet bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Op laatstgenoemde gevallen dient de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing te zijn. Kunt u instemmen met het schrappen van sub a en c uit artikel 16.4 AIV en het toevoegen van de volgende zin aan artikel 16.4? (aanvulling onderstreept) “ 16.4 De beperking als bedoeld in lid 3 komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding enkel ten gevolge van dood of letsel;”
A	Niet akkoord. De verschillende leden van artikel 16 moeten in onderlinge samenhang worden gelezen. Uit artikel 16.1 blijkt dat opdrachtnemer slechts aansprakelijk is voor de schade die ontstaat door toerekenbare tekortkoming en/of onrechtmatige daad. Dit is in lijn met het Burgerlijk wetboek (BW) en hiermee zijn ook alle beperkingen uit het BW, bijvoorbeeld in verband met eigen schuld en toerekenbaarheid, van toepassing. De Nederlandse wetgeving en de bepalingen uit de algemene inkoopvoorwaarden die daarbij aansluiten, achten wij niet disproportioneel. Wij verlangen geen verdergaande aansprakelijkheid dan op grond van het BW.

72	Juridisch Artikel 16.3 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	In dit artikel heeft u de aansprakelijkheid van partijen per gebeurtenis beperkt tot een maximum van vier keer de Opdrachtwaarde. Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium uit de opdracht en de aansprakelijkheid die wij daarvoor dienen te accepteren. In onze branche is het zeer gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken aan de hand van de opdrachtwaarde per jaar, in plaats van aan de hand van de gehele opdrachtwaarde. Wij zouden dit derhalve graag willen toevoegen aan artikel 16.3 AIV. Kunt u instemmen met de volgende aanvulling op artikel 16.3 AIV: “16.3 Tenzij anders overeengekomen is, de door de Partij die toerekenbaar tekortschiet of die onrechtmatig handelt, te vergoeden schade als bedoeld in lid 1 per gebeurtenis beperkt tot vier keer de waarde van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht. Onder schade wordt ook verstaan de kosten gemaakt ter voorkoming, beperking of vaststelling van de schade.”
A	Zie vraag 46.
73	Juridisch Artikel 13 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Dit artikel bepaalt dat de IE-rechten op enig resultaat voortvloeiend uit de overeenkomst op u overgaan. Wij kunnen echter niet instemmen met overdracht van de IE-rechten aan u, aangezien de op te leveren producten de controleverklaring en daarbij behorende rapportages betreffen. Wanneer u de IE-rechten over de controleverklaring en de rapportages verkrijgt, zou u deze inhoudelijke kunnen en mogen aanpassen. Dat is echter in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Wij kunnen daarom niet akkoord gaan met artikel 8 Algemene Inkoopvoorwaarden en verzoeken u deze te vervangen door het volgende artikel: “13.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan de Opdrachtgever. 13.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleend, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard. 13.3 De Opdrachtnemer garandeert dat de gekochte Goederen en toebehoren alsmede de geleverde Diensten en al hetgeen daarmee gepaard gaat of daaruit resulteert vrij zijn van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik daarvan door de Opdrachtgever in de weg zouden kunnen staan, zoals octrooirechten, merkrechten, modelrechten of auteursrechten en vrijwaart de Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden dienaangaande. Op deze vrijwaringsverplichting is de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van overeenkomstige toepassing. 13.4 In het geval van aanspraken van derden zal de Opdrachtnemer alles in het werk stellen om in

	overleg met de Opdrachtgever te bewerkstelligen dat de Opdrachtgever het ongestoorde gebruik van het geleverde zal kunnen voortzetten. 13.5 In het geval van aanspraken van derden waarvoor de hierboven genoemde vrijwaringverplichting geldt, zal de Opdrachtnemer alle schade van de Opdrachtgever vergoeden inclusief proceskosten, waaronder tevens begrepen redelijke advocaatkosten voor het voeren van gerechtelijke procedures.” Gaat u akkoord met vervanging van artikel 13 Algemene Inkoopvoorwaarden conform ons voorstel?
A	Zie vraag 45.
74	Artikel 12.5 Algemene Inkoopvoorwaarden en artikel 3
	Juridisch Geheimhoudingsverklaring
V	In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van €50.000,-- per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 10.000,- per gebeurtenis. Daarnaast wensen wij het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding. Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 12.5 AIV en artikel 3 Geheimhoudingsovereenkomst te schrappen? Zo nee, bent u bereid artikel 12.5 AIV en artikel 3 Geheimhoudingsovereenkomst overeenkomstig onze suggesties aan te passen?
A	Niet akkoord. Indien een geheimhoudingsplicht wordt geschonden, kan dit niet meer ongedaan worden gemaakt. Derhalve laten wij de boete uit artikel 12.5 in stand. Bovendien, indien de opdrachtnemer zich aan de geheimhoudingsbepalingen houdt, is er geen reden om zich zorgen te maken over eventuele boete.

75	Juridisch Artikel 12.3 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Op grond van dit artikel dienen onze werknemers op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Wij wensen in het kader van goed werkgeverschap te voorkomen dat onze werknemers zich rechtstreeks – derhalve op persoonlijke titel – verplichten jegens onze klanten. Wij gaan immers de opdrachten met onze klanten aan, niet onze werknemers. Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de werknemer getekende geheimhoudingsverklaring de onjuiste indruk dat de betreffende werknemer op persoonlijke titel kan worden aangesproken voor het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer namelijk niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad). Het op persoonlijke titel tekenen van een geheimhoudingsverklaring door een in te zetten werknemer is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze werknemers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhouding ten aanzien van klantgegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie – evenals onze werknemers – tot geheimhouding gehouden op grond van wetgeving en beroeps- en gedragsregelgeving. Wij verzoeken u gelet op het voorgaande artikel 12.3 AIV buiten toepassing te verklaren, te meer gelet op het feit dat Opdrachtnemer reeds een geheimhoudingsverklaring namens de gehele organisatie tekent. Gaat u hiermee akkoord?
A	De strekking van artikel 12.3 is dat Opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring oplegt aan het personeel dat bij Opdrachtgever wordt ingezet. Dat staat wellicht duidelijker omschreven in paragraaf 4.2.6 van de leidraad (eis 6.1). De leidraad prevaleert boven de AIV.

76	Juridisch Artikel 12.1 Algemene Inkoopvoorwaarden en Paragraaf 2.9.1 punt 7
V	Wij zijn verplicht tot geheimhouding van de door u aan ons verstrekte informatie. Ons inziens dient deze geheimhoudingsplicht wederkerig te worden gemaakt. Daarnaast wensen wij een aantal (extra) uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht met u overeen te komen. Bent u bereid om bovengenoemde artikelen als volgt aan te passen: “X.2 Het is partijen niet toegestaan om de inhoud en het bestaan van de overeenkomst aan derden openbaar te maken. Partijen zijn verplicht tot geheimhouding van alle in verband met de uitvoering van de opdracht verkregen gegevens, waarvan zij het vertrouwelijk karakter kennen of redelijkerwijs behoren te kennen. X.3 In afwijking van artikel X.2 is het ieder der partijen toegestaan dergelijke informatie openbaar te maken, indien deze: a. anders dan op grond van de niet-nakoming van de overeenkomst algemeen bekend is of bekend wordt; b. nadien door een der partijen wordt ontvangen van een derde die, voor zover de ontvanger bekend is, met betrekking tot die informatie jegens de openbaarmakende partij geen geheimhoudingsverplichting draagt; c. ten tijde van openbaarmaking reeds aan de ontvanger bekend was of daarna onafhankelijk werd gecreëerd; d. voor zover noodzakelijk, openbaar wordt gemaakt teneinde de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten van de ontvanger af te dwingen; e. op grond van de toepasselijke wetgeving, de rechtsorde of beroepsregelgeving openbaar moet worden gemaakt; f. noodzakelijk is ingeval een der partijen namens zichzelf optreedt in een (gerechtelijke) procedure waarin dergelijke informatie van belang is.”
A	Niet akkoord. Artikel 12.1 is al wederkerig (er staat immers 'Partijen', hier wordt zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever mee bedoeld). U verwijst naar 'bovengenoemde artikelen', maar u heeft in uw vraag geen artikelen genoemd. Verder zijn de door u voorgestelde artikelen grotendeels verwoord in artikel 12.1. Wij achten dit toereikend.

77	Juridisch Artikel 13.7 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Aangezien bij de dienstverlening in perceel 1 sprake is van detachering (mede gelet op het verstrekken van de Waadi inschrijving) en opdrachtnemer derhalve geen invloed uitoefent op de uiteindelijke resultaten die de Betrokkene zelfstandig dan wel in samenwerking met andere medewerkers van de gemeente Hilversum tot stand brengt, kunnen wij er niet mee instemmen een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor de schending van intellectuele eigendomsrechten van derden. Voor zover wij zonder leiding en toezicht van u resultaten opleveren, zijn wij uiteraard bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte waarvoor wij conform afspraken tussen u en ons aansprakelijk zijn. Indien wij geen bemoeienis hebben bij bepaalde resultaten uit de dienstverlening, kunnen wij u niet vrijwaren, omdat wij dan immers geen invloed hebben op de schending van intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij verzoeken u gelet op bovenstaande artikel 13.7 AIV voor perceel 1 als volgt aan te passen: “13.7 Voor zover de resultaten uit de geleverde Diensten tot stand komen zonder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, garandeert de Opdrachtnemer dat de gekochte Goederen en toebehoren alsmede de geleverde Diensten en al hetgeen daarmee gepaard gaat of daaruit resulteert vrij zijn van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik daarvan door de Opdrachtgever in de weg zouden kunnen staan, zoals octrooirechten, merkrechten, modelrechten of auteursrechten en vrijwaart de Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden. Dienaangaande waarvoor Opdrachtnemer conform Overeenkomst en deze Algemene inkoopvoorwaarden aansprakelijk is. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op deze vrijwaring.” Kunt u hiermee instemmen?
A	Zie vraag 53.
78	Juridisch Artikel 8.1 en 8.2 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Uit dit artikel blijkt dat de termijn voor de uitvoering van de opdracht geldt als een fatale termijn. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van ons als opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft bijvoorbeeld de verplichting om tijdig alle informatie te verstrekken die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht. Het opnemen van een fatale termijn heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze termijn presteren en dit aan ons toerekenbaar is, wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft de overeenkomst te ontbinden dan wel ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomende gevallen een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit ook aan bij de wettelijke regeling. Wij verzoeken u derhalve om artikel 8.1 en 8.2 AIV te vervangen voor de volgende bepaling: “Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek.” Gaat u hiermee akkoord?
A	Niet akkoord. Wij willen erop wijzen dat artikel 8.1 stelt dat de overeengekomen termijnen voor levering en/of andere Prestaties alleen als vast en fataal gelden, indien zulks schriftelijk is overeengekomen. Daar is in perceel 1 geen sprake van.

79	Juridisch	Artikel 8.1 en 8.2 Algemene Inkoopvoorwaarden en paragraaf 4.2.5 artikel 5.13 Leidraad
V	Indien wij diensten niet binnen de overeengekomen termijn verrichten, zijn wij op grond van de artikelen 8.1 en 8.2 direct in verzuim. Het stellen van fatale termijnen is in strijd met onze onafhankelijkheidsregels en kunnen wij derhalve niet accepteren. Een accountant dient onafhankelijk tot een oordeel te kunnen komen. Indien de accountant meent dat een onafhankelijk oordeel niet gegeven kan worden binnen de gegeven termijn, dan dient deze termijn verlengd te worden. Wij begrijpen dat het voor u belangrijk is om te kunnen voldoen aan de op u rustende (wettelijke) termijnen, echter het stellen van fatale termijnen met het daaraan koppelen van een consequentie (aansprakelijkheid) is onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Er wordt met een dreigende aansprakelijkheid druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden, waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid. Uiteraard zullen wij ons uiterste best doen om te voldoen aan overeengekomen termijnen, maar overeengekomen termijnen dienen altijd gekwalificeerd te worden als streeftermijnen. Op basis van het voorgaande stellen wij voor om 8.1 en 8.2 Algemene Inkoopvoorwaarden als volgt aan te passen: “De termijnen voor de uitvoering van (onderdelen van) de prestatie gelden als streeftermijnen.” Gaat u hiermee akkoord?	
A	Zie vraag 13.	
80	Juridisch	Artikel 6 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	In dit artikel ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Wij wensen aan artikel 5 het volgende artikellid toe te voegen: “6.3 Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.” Gaat u hiermee akkoord?	
A	Akkoord. Dit wordt overigens jaarlijks middels een LOR bevestigd door B&W.	
81	Juridisch	Artikel 5.3 en 7.1 Algemene Inkoopvoorwaarden
V	Deze artikelen bepalen respectievelijk de verplichting tot het naleven van wettelijke voorschriften en een uitzondering op de geheimhoudingsplicht voor zover enig wettelijk voorschrift daartoe noopt. Kunt u bevestigen dat in de zin van deze artikelen onder wettelijke voorschriften eveneens wordt begrepen de toepasselijke gedrags- en beroepsregels?	
A	Ja, gedrags- en beroepsregels staan, in dit geval, gelijk aan wettelijke voorschriften.	

82 Juridisch Artikel 13.3 Concept Overeenkomst	
V	Het gaat hier om de uitvraag van o.a. accountantsdiensten. Dit artikel bepaalt dat de opdrachtgever gerechtigd is wijzigingen dan wel aanvullingen in de diensten/levering aan te laten brengen. Wij kunnen hier echter niet mee instemmen, aangezien de op te leveren producten de controleverklaring en daarbij behorende rapportages betreffen. Wanneer u de controleverklaring en de rapportages inhoudelijke mag wijzigen en/of aanpassen, dan is dat in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Om diezelfde reden kunnen wij er niet mee instemmen de intellectuele eigendomsrechten op de controleverklaring en aanverwante stukken over te dragen. Wij vragen u daarom om artikel 13.3 van de concept overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?
A	Dit lid zal worden verwijderd uit de overeenkomst.
83 Juridisch Artikel 11 Concept Overeenkomst	
V	Het hanteren van een boete op het niet tijdig nakomen van verplichtingen is onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Met een boete wordt druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden, waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van een boete. Aangezien het huidige artikel in strijd is met de onafhankelijkheidsregels, verzoeken wij u om dit artikel te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?
A	Niet akkoord. Indien er redenen zijn die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen waardoor tijdig nakomen niet mogelijk is, dient hij dat aan te geven (zie artikel 8.3 AIV) en eventueel te verzoeken om uitstel. Een dergelijk verzoek zal in principe worden gehonoreerd.
84 Juridisch Artikel 8.3 Concept Overeenkomst en artikel 12.4 Algemene Inkoopvoorwaarden	
V	Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen: “X.X Op verzoek van Opdrachtgever zal Opdrachtnemer alle door Opdrachtgever verstrekte documenten retourneren, voor zover het hier niet gaat om gegevens die Opdrachtnemer op digitale gegevensdragers bewaard en waar noodzakelijke reserve kopieën van worden gemaakt (deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht). Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.”
A	Artikel 8 lid 3 van de overeenkomst zal worden aangevuld met de volgende tekst: “...voor zover het hier niet gaat om gegevens die Opdrachtnemer op digitale gegevensdragers bewaart en waar noodzakelijke reservekopieën van worden gemaakt. Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. Deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht.”

85	Juridisch Artikel 4.4 sub c Concept Overeenkomst
V	Op grond van dit artikel gaan prijswijzigingen slechts in nadat u hiervoor schriftelijk toestemming heeft verleend. Wij gaan ervan uit dat indien wij conform voorwaarden uit artikel 4.4 Conceptovereenkomst indexeren, u uw toestemming zult verlenen. Kunt u dit bevestigen?
A	Dat is correct.
86	Juridisch Artikel 3.3 Concept Overeenkomst
V	De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 3.3 de volgende zin toe te voegen: “Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.” Gaat u daarmee akkoord?
A	Niet akkoord. Contractverlenging is eenzijdige besluitvorming. Opdrachtgever kiest ervoor de opdracht op deze wijze in de markt te zetten. Het is aan de inschrijver om zijn inschrijving daar op te baseren dan wel om niet in te schrijven.
87	Juridisch Artikel 2.3 Concept Overeenkomst
V	Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst prevaleert boven de Nota's van Inlichtingen (Nvl), terwijl partijen tijdens de vragenronde en via de Nvl's de mogelijkheid krijgen aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de Nvl, worden verwerkt in de overeenkomst? Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de Nvl's in rang boven de overeenkomst te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?
A	Ja de Aanbestedende dienst zal de definitieve concept Overeenkomst inclusief eventuele afwijkingen van Algemene Inkoopvoorwaarden op TenderNed publiceren. Dit staat overigens beschreven in paragraaf 2.8.6 van de leidraad.
88	Juridisch Eis 9.2 Programma van Eisen
V	Eén van de belangrijkste verplichtingen die u jegens ons heeft is betaling voor de verrichtte diensten. Een volledige opschorting van betaling bij onjuistheid van een deel van de factuur is dan ook niet redelijk. Uiteraard kunt u uw betalingsverplichting opschorten indien de factuur onjuistheden bevat, echter achten wij het redelijk dat u dit slechts kunt doen voor het gedeelte waarop de onjuistheid betrekking heeft. Kunt u bevestigen dat u uw betaling alleen opschort voor het deel van de werkzaamheden waarop het bezwaar ziet?
A	Zie vraag 62.

89	Juridisch	Artikel 3.9.1. onder 4 Aanbestedingsleidraad
V	U geeft in dit artikel aan dat er sprake is van een beroep op de draagkracht van een derde indien de resultaten van inschrijver zijn opgenomen in een geconsolideerde jaarrekening van de moedermaatschappij. Dit heeft tot gevolg, ingevolge artikel 3.9.1. onder 4 van de leidraad, dat de entiteit waarop volgens u een beroep wordt gedaan voor wat betreft draagkracht in het bezit moet zijn van een Wta-vergunning (deze moet immers instaan voor de nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst, zijnde het uitvoeren van een accountantscontrole, waarvoor een Wta vergunning vereist is). Onze resultaten zijn opgenomen in de geconsolideerde jaarrekening van onze moedermaatschappij. Echter, deze moedermaatschappij is niet in het bezit van een Wta-vergunning. Een Wta-vergunning wordt slechts afgegeven aan de entiteit die dergelijk werkzaamheden verricht. Wij doen voor deze overeenkomst geen beroep op de draagkracht van onze moedermaatschappij. Overigens voldoet de onderliggende werkmaatschappij zelfstandig aan alle eisen uit deze aanbesteding. Wij kunnen eventueel op verzoek een concernverklaring overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Wij verzoeken u gelet op bovenstaande het bepaalde omtrent het doen van beroep op de draagkracht van een derde in geval van consolidatie van de jaarrekening buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	
A	Indien u gebruik maakt van een geconsolideerde jaarrekening, dan is er volgens de Aanbestedingswet 2012 sprake van beroep op een derde. Deze derde stelt zich garant voor nakoming van de verplichtingen die uit de af te sluiten overeenkomst voortvloeien. Daarbij wordt niet gesteld dat zij dat zelf moet doen.	
90	Inhoud	Inhoudelijke vragen
V	Looptijd: Onder 1.6.1. is opgenomen dat de opdracht betrekking heeft op de boekjaren 2024 t/m 2027. Onder 1.7 is echter opgenomen dat de looptijd een duur heeft van 3 jaar met 2 mogelijke verlengingen van maximaal 2 jaar. Welke van beide looptijden is de juiste? Prijsstelling: Bij 5.3.1. is de prijsstelling opgenomen. Wij gaan ervan uit dat de in te vullen prijzen (bijlage 3.2) exclusief btw moeten worden opgenomen. Is dat juist?	
A	Zie vraag 17.	
91	Individuele vraag	
92	Individuele vraag	
93	Inhoud	Prijsstelling
V	Bij 5.3.1. is de prijsstelling opgenomen. Wij gaan ervan uit dat de in te vullen prijzen (bijlage 3.2) exclusief btw moeten worden opgenomen. Is dat juist?	
A	Dat is correct.	
94	Uitvoering	Positionering interne audit functie
V	Is het team/de concerncontroller dusdanig gekwalificeerd dat zij/hij/zij in staat zijn/is om de eindverantwoordelijkheid voor de interne audit functie te dragen, los van de deskundigheid en ervaring van door ons in te zetten medewerkers of kwalitatief goed de uitkomsten van door ons in te zetten medewerkers kan beoordelen?	
A	Ja, het team en de concerncontroller is voldoende gekwalificeerd om die verantwoordelijkheid te kunnen dragen.	

95 Inhoud Prijsformulier perceel 2 (accountantscontrole)	
V	Tbv de bepaling van de prijs per punt, wordt de inschrijfprijs gewogen die in het prijsformulier wordt opgenomen. Gelet op uw ambitie om uw interne beheersing op een hoger niveau te krijgen, is het mogelijk dat de kosten van de accountantscontrole gedurende de looptijd van de overeenkomst zullen dalen. Hierop kan een inschrijver in het prijsformulier nu niet inspelen. Is het mogelijk dat wij een toelichting bij het formulier opnemen, waarin wij de mogelijke effecten van uw groei kunnen laten doorwegen in de prijs voor de komende jaren en dat u deze ook meeweegt in uw beoordeling? Met het huidige formulier kan namelijk een ongelijk speelveld ontstaan (inschrijver 1 veronderstelt dat u uw groeiambities reeds in jaar 1 heeft gerealiseerd en stelt daar een "lage" prijs tegenover, welke fors hoger kan worden in het geval u uw ambitie niet of later realiseert dan gepland (meerwerk) en inschrijver 2 veronderstelt bijv. dat u 3 jaar nodig heeft om uw ambities te realiseren en zet daar in jaar 1 een relatief "hoge" prijs tegenover.
A	Bij de prijsvorming dient u uit te gaan van niveau 3 voor boekjaar 2025 en niveau 4 per boekjaar 2026. Het prijsinvulformulier (Bijlage 3) zal hierop aangepast worden.
96 Proces Vraag 50 Nota van Inlichtingen	
V	Wij zouden de gemeente Hilversum graag ondersteunen in het (her)inrichten van de auditfunctie o.a. met de inzet van moderne controlemiddelen zoals data-analyse en robotics. Zijn jullie geïnteresseerd in ondersteuning bij het (her)inrichten van de auditfunctie met moderne controlemiddelen zoals data-analyse en robotics?
A	Daar is zeker interesse voor.
97 Proces Vraag 50 Nota van Inlichtingen	
V	Wij voeren de interne controle bij voorkeur uit in teamverband onder begeleiding van een leidinggevende (RA). Kunnen jullie aangeven of jullie openstaan voor een team van medewerkers onder begeleiding van een leidinggevende (RA) voor de uitvoering van de interne controle?
A	De interne controle wordt uitgevoerd en gecoördineerd door het VIC-Team Hilversum. Om de uitvoering op een voldoende kwaliteitsniveau te houden is RA-expertise nodig ter advisering. Een RA als leidinggevende is niet direct noodzakelijk.
98 Juridisch Vraag 53, 64 en 77 Nota van Inlichtingen	
V	In deze vragen gingen wij uit van een situatie waar er sprake is van detachering voor de werkzaamheden die vallen binnen perceel 1. Echter zijn wij tot de conclusie gekomen dat de dienstverlening die wij gaan uitvoeren voor perceel 1, niet in de vorm van detachering zal plaatsvinden. Zie hiervoor ook onze aanvullende vraag met betrekking tot vraag 53 van de Nota van inlichtingen. Wij vragen u daarom uw antwoorden op bovengenoemde vragen te herzien, waarbij geen sprake zal zijn van detachering, maar van advisering. Kunt u hiermee instemmen?
A	Er is inderdaad geen sprake van detachering maar van afzonderlijke Opdrachten. De antwoorden op de vragen 53, 64 en 77 komen dan ook te vervallen en daarmee ook de daarbij behorende wijzigingen.

99	Juridisch Vraag 89 Nota van Inlichtingen
V	In uw antwoord op vraag 89 geeft u aan dat indien er gebruik gemaakt wordt van een geconsolideerde jaarrekening, dat er dan volgens de Aanbestedingswet 2012 sprake is van beroep op een derde en dat deze derde zich dan garant stelt voor de nakoming van de verplichtingen die uit de overeenkomst voortvloeien. Uit de Aanbestedingswet 2012 volgt onzes inziens niet dat er per definitie een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht van derden indien de cijfers van een onderneming geconsolideerd worden in de jaarrekening van de moedermaatschappij. Inschrijvende partij voldoet immers zelfstandig aan de (financiële) eisen voor de aanbesteding en steunt daarvoor niet op de draagkracht van de moeder. Wij begrijpen echter dat u (extra) zekerheid wilt bedingen met betrekking tot de nakoming van de verplichtingen door inschrijver. Wij kunnen, zoals eerder aangegeven, een concernverklaring overleggen. In een dergelijke verklaring staat de moedermaatschappij garant voor eventuele schade die voortvloeit uit de overeenkomst (financieel garant). De moedermaatschappij kan echter niet garant staan voor de nakoming van de inhoudelijke verplichtingen die inschrijver is aangegaan met de gemeente Hilversum. Reden hiervoor is dat voor deze dienstverlening bepaalde vergunningen vereist zijn, die niet op moederniveau kunnen worden aangevraagd c.q. afgegeven. Een financiële garantie vanuit de moedermaatschappij biedt u ons inziens voldoende zekerheid, omdat u uw schade vergoed zult krijgen in geval van niet nakoming door inschrijver. Kunt u gelet op bovenstaande bevestigen dat een concernverklaring, waarin de moedermaatschappij garant staat voor de eventuele schade die voortvloeit uit de af te sluiten overeenkomst en niet voor de uitvoering van de diensten zelf, voldoende is in dit verband?
A	Indien de jaarrekening van Inschrijver geconsolideerd wordt op het niveau van de moedermaatschappij, kan niet worden aangetoond dat Inschrijver zelfstandig voldoet aan de geëiste financiële criteria. Vandaar dat er formeel een beroep gedaan moet worden op de holding die daarbij als derde optreedt. Zowel de Inschrijver als de derde ondertekent de bij de leidraad gevoegde holdingverklaring (zie bijlage 7).

100	Juridisch	Vraag 86 en vraag 66 Nota van Inlichtingen
V	In uw antwoord op vraag 86 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan ons verzoek tot weigering van de verlening van de overeenkomst niet te kunnen honoreren. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van drie jaar. U kunt de overeenkomst de twee keer verlengen met twee jaar, waardoor de totale looptijd kan oplopen tot zeven jaar. Daarnaast geeft u in uw antwoord op vraag 66 aan dat het Inschrijver niet toegestaan is om de overeenkomst (tussentijds) op te zeggen, waardoor opdrachtnemer minimaal zevenjaar gebonden is aan deze overeenkomst. Het kan voorkomen dat de omstandigheden waarin wij over drie jaar verkeren dusdanig zijn gewijzigd dat wij de overeenkomst niet langer kunnen nakomen zoals bij het aangaan voorzien. Daarbij gaat het dan niet enkel over honorarium – welke geïndexeerd kan worden -, maar bijvoorbeeld ook over consistentie van het team of capaciteitswijzigingen. Dit kan ervoor zorgen dat wij de overeenkomst niet langer onder dezelfde voorwaarden en/of standaarden kunnen uitvoeren, waardoor wij de verlenging van de overeenkomst wensen te kunnen weigeren of de overeenkomst wensen op te kunnen zeggen. Wij zullen dit uiteraard tijdig aan u kenbaar maken. Het is voor ons echter niet in te schatten hoe de situatie over drie jaar eruit ziet, waardoor er voor ons grote risico's verbonden zijn aan het niet mogen weigeren van de verlenging en niet mogen opzeggen. Bent u gelet op bovenstaande bereid uw antwoord op vraag 66 en/of vraag 86 te heroverwegen, zodat het opdrachtnemer toegestaan is om (1) de verlenging van de overeenkomst te weigeren, of (2) de overeenkomst (tussentijds) op te zeggen, met inachtneming van een redelijke opzegtermijn?	
A	Niet akkoord. Het is de wens van aanbestedende dienst om langlopende overeenkomsten aan te gaan. Dat geeft opdrachtnemers omzetzekerheid en het zorgt ervoor dat Aanbestedende dienst minder vaak intensieve aanbestedingstrajecten hoeft te doorlopen. Voor perceel 2 geldt dat de aanstelling van de accountant door de audit- en rekeningcommissie voor maximaal de resterende zittingperiode van de raad gedaan mag worden. Dat komt neer op 3 jaar. Dat vindt aanbestedende dienst een te korte periode. Vandaar dat er voor gekozen is om een verlengingsoptie op te nemen die ook de volgende zittingsperiode van de raad beslaat. Als de samenwerking goed verloopt is verlenging zo goed als zeker en kan de overeenkomst gezien worden als een overeenkomst voor 7 jaar met een evaluatiemoment na 3 jaar en na 5 jaar. Dit laat onverlet dat artikel 6:258 BW van toepassing is.	

101 Juridisch Vraag 83 Nota van Inlichtingen	
V	Vraag 83 Nota van Inlichtingen (perceel 2) In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel, omdat indien er redenen zijn die buiten de invloedssfeer van de accountant liggen, dit aangegeven dient te worden en u uitstel zult verlenen. Voor perceel 1 is dit acceptabel, echter voor perceel 2 heeft te gelden dat de accountant in overeenstemming met de ViO moet werken. Dit resulteert erin dat de accountant te allen tijde op onafhankelijke wijze zijn controleverklaring moet kunnen opstellen. Indien onverhoopt vertraging optreedt in de uitvoering van de diensten – ongeacht in wiens risicosfeer deze liggen – dient de accountant zijn werkzaamheden alsnog op onafhankelijke wijze uit te kunnen voeren. Het opleggen van een boete zorgt ervoor dat er druk op de accountant kan worden uitgevoerd hetgeen erin resulteert dat de onafhankelijkheid van de accountant in het gedrang komt. Daarom is het voor wat betreft perceel 2 niet toegestaan om een boeteclausule op te nemen bij niet tijdige nakoming door opdrachtnemer. Indien opdrachtnemer in verzuim raakt heeft u voldoende wettelijke en contractuele mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen. Een boete daarnaast is derhalve ons inziens niet nodig. Bent u gelet op bovenstaande bereid uw antwoord op vraag 83, voor wat betreft perceel 2, te herzien en de boetebepaling voor niet tijdige nakoming voor dit perceel buiten toepassing te verklaren?
A	Indien er gegronde redenen zijn waardoor de deadline niet gehaald kan worden, zal Opdrachtgever uitstel van oplevering geven. De boete zal dan niet worden opgelegd. Opdrachtnemer dit tijdig (minimaal 10 werkdagen van tevoren) bij Opdrachtgever aan te geven.
102 Juridisch Vraag 79 Nota van Inlichtingen	
V	In uw antwoord op vraag 79 geeft u aan niet akkoord te gaan met het gedane voorstel. Het zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van ons als opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft bijvoorbeeld de verplichting om tijdig alle informatie te verstrekken die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht. U geeft in uw antwoord aan dat de planning van het jaarrekeningproces jaarlijks in detail met de Opdrachtnemer wordt afgestemd. Ons bezwaar is met name gelegen in de onafhankelijkheidsregels die gelden voor accountants. Het opnemen van een fatale termijn heeft namelijk tot gevolg dat als wij niet binnen deze termijn presteren en dit aan ons toerekenbaar is, wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft de overeenkomst te ontbinden dan wel ons aansprakelijk te stellen. Indien u met dreigende aansprakelijkheid druk op de accountant kunt uitvoeren kan het voorkomen dat deze omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid zijn werkzaamheden afrondt. Dit kan ertoe leiden dat de onafhankelijke positie van de accountant wordt geschaad. Hiermee kunnen wij niet instemmen. Gelet op de onafhankelijkheidsregels voor accountant wensen wij dat in geval van termijnoverschrijding wij een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit ook aan bij de wettelijke regeling. Wij verzoeken u derhalve om artikel 8.1 AIV, 8.2 AIV en paragraaf 4.2.5 artikel 5.13 Leidraad als volgt aan te vullen: “Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek.” Gaat u hiermee akkoord?
A	Hiervoor geldt hetzelfde als voor vraag 101 met dien verstande dat 'tijdig' per perceel verschilt. Dit wordt in artikel 13 lid 1 van de overeenkomst benoemd.

103	Juridisch Vraag 74 Nota van Inlichtingen
V	In uw antwoord op vraag 74 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel om artikel 12.5 AIV en artikel 3 van de geheimhoudingsverklaring te schrappen. Zoals reeds toegelicht werkt dit boetebeding aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dus dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook nog eens voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. Een boete ter hoogte van € 50.000,-- achten wij buiten proportioneel en daarmee ook niet acceptabel, te meer nu u uw daadwerkelijk geleden schade reeds kunt verhalen op opdrachtnemer. Een lagere boete biedt ook voldoende prikkel voor opdrachtnemer om de geheimhoudingsverplichting na te leven. Wij stellen daarom voor om het boetebedrag te verlagen naar €25.000,- per gebeurtenis, waarbij het boetebedrag in mindering mag worden gebracht op een eventuele aanvullende schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
A	Niet akkoord. Wij achten de hoogte van de boete niet buiten proportioneel. De schade die ontstaat bij schending van de geheimhoudingsplicht is in veel gevallen niet materieel en kan derhalve niet worden gekwantificeerd. Bovendien kan de schending niet meer ongedaan worden gemaakt.
104	Juridisch Vraag 73 en 51 Nota van Inlichtingen (perceel 1 en 2)
V	In uw antwoord op vragen 51 en 73 geeft u aan dat u de eerste 3 leden van artikel 13 AIV gaat vervangen door een andere bepaling. Echter is het voor ons van belang dat het gebruiksrecht van Opdrachtgever enkel geldt voor al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Wij begrijpen dat u bepaalde documenten, bijvoorbeeld de controleverklaring, wenst te kunnen delen met andere partijen (zoals de raad, het college, hogere overheden etc.), maar niet alle documenten die worden opgeleverd zijn bedoeld om extern te gebruiken. Partijen zullen uiteraard in alle redelijkheid afspraken maken om de verspreidingskring van de resultaten in onderling overleg vast te stellen, waarbij opdrachtnemer haar toestemming niet op onredelijke gronden zal weigeren. Bovendien is het van belang dat artikelen 13.4 en 13.5 AIV buiten toepassing worden verklaard, aangezien deze ervan uitgaan dat het intellectuele eigendomsrecht op de resultaten bij de gemeente rust. Gelet op bovenstaande stellen wij voor om artikel 13 AIV, voor wat betreft perceel 1 en 2, als volgt te wijzigen: “13.1 (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (dan wel aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest die hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkelde in het kader van de uitvoering van de opdracht en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. De Opdrachtgever heeft Het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken. De controleverklaring mag extern worden gebruikt, voor de overige documenten geldt dat partijen voor gebruik buiten de gemeente Hilversum in onderling overleg afstemmen of en op welke wijze zaken gedeeld mogen worden. Opdrachtnemer zal haar toestemming tot gebruik buiten de organisatie niet op onredelijke gronden onthouden. 13.2 De Opdrachtgever behoudt zich uitdrukkelijk het auteursrecht voor met betrekking tot ieder in het kader van de Overeenkomst aan Opdrachtnemer openbaar gemaakt werk. De Opdrachtnemer erkent en accepteert dit voorbehoud. 13.3 De Opdrachtnemer garandeert dat de gekochte Goederen en toebehoren alsmede de geleverde Diensten en al hetgeen daarmee gepaard gaat of daaruit resulteert vrij zijn van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik daarvan door de

	Opdrachtgever in de weg zouden kunnen staan, zoals octrooirechten, merkrechten, modelrechten of auteursrechten en vrijwaart de Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden dienaangaande. Op deze vrijwaringsverplichting is de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van overeenkomstige toepassing. 13.4 In het geval van aanspraken van derden zal de Opdrachtnemer alles in het werk stellen om in overleg met de Opdrachtgever te bewerkstelligen dat de Opdrachtgever het ongestoorde gebruik van het geleverde zal kunnen voortzetten. 13.5 In het geval van aanspraken van derden waarvoor de hierboven genoemde vrijwaringverplichting geldt, zal de Opdrachtnemer alle schade van de Opdrachtgever vergoeden inclusief proceskosten, waaronder tevens begrepen redelijke advocaatkosten voor het voeren van gerechtelijke procedures.” Kunt u daarmee instemmen?
A	Deels akkoord. Wij gaan niet mee met uw voorstel om de artikel 13 te wijzigen en houden vast aan de gewijzigde tekst zoals in het antwoord op vraag 45 is gegeven. Daarnaast gaan wij akkoord met het laten vervallen van artikel 13.4 en 13.5.
105 Juridisch Vraag 72 Nota van Inlichtingen	
V	In uw antwoord op vraag 72 geeft u aan dat ervoor gekozen wordt om de aansprakelijkheid te maximaleren op €2.500.000,- en dat dit op basis van uw raming overeenkomt met drie keer het jaarhonorarium. Het lijkt erop dat u voor de bepaling van de aansprakelijkheid het jaarhonorarium van beide percelen samentrekt, terwijl dit voor de aansprakelijkheidsbepaling niet redelijk is. Het is gebruikelijk binnen de branche dat de accountant een aansprakelijkheid dient te ervaren van ruwweg drie keer de jaarlijkse opdrachtwaarde. Nu het hier twee percelen betreft waarvoor twee opdrachtnemers worden gecontracteerd, dient de aansprakelijkheidsbeperking niet aan de hand van beide percelen te worden gezien. Als de beperking wordt gezien vanuit de opdrachtwaarde per jaar van één perceel, schatten wij de verhouding tussen de opdrachtwaarde en de beperking van aansprakelijkheid in op zo’n tien a vijftien keer de fee. Dat is buiten proportie en ook niet acceptabel. U eerder opgenomen bepaling is ons inziens redelijker en leidt ook tot een gebruikelijke risicoverdeling. Van belang is echter dat duidelijk wordt vastgelegd wat wordt verstaan onder opdrachtwaarde, waarbij het zoals aangegeven gebruikelijk is dat hierbij wordt gekeken naar de waarde van de opdracht per jaar, hetgeen makkelijk is vast te stellen door te kijken naar de factuurbedragen voor deze specifieke opdracht. Wij vragen u gelet op bovenstaande om uw antwoord op vraag 72 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het wijzigen van artikel 16.3 AIV als volgt: “16.3 Tenzij anders overeengekomen is, de door de Partij die toerekenbaar tekortschiet of die onrechtmatig handelt, te vergoeden schade als bedoeld in lid 1 per gebeurtenis beperkt tot vier keer de waarde van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht. Onder schade wordt ook verstaan de kosten gemaakt ter voorkoming, beperking of vaststelling van de schade.” Kunt u hiermee instemmen?
A	Bij de berekening is inderdaad uitgegaan van de verkeerde bedragen. Het bedrag wordt gewijzigd in € 800.000.

106 Juridisch Vraag 71 Nota van Inlichtingen	
V	In uw antwoord op vraag 71 geeft u aan dat u niet akkoord kan gaan met de voorgestelde toevoeging en u verwijst daarbij naar de beperkingen die gelden op grond van het Burgerlijk Wetboek, waaronder het leerstuk van eigen schuld. In het Burgerlijk Wetboek zijn weliswaar beperkingen opgenomen, zoals bijvoorbeeld het beroep op eigen schuld (art. 6:101 BW) en de mogelijkheid tot matiging indien volledige schadevergoeding onaanvaardbaar is (art. 6:109 BW), echter zal een rechter bij professionele partijen die de mogelijkheid hebben gehad om te onderhandelen over de contractvoorwaarden zeer terughoudend zijn met deze matigingsbevoegdheid. In het Burgerlijk Wetboek wordt de aansprakelijkheid van de tekortkomende partij niet in hoogte beperkt. Met andere woorden geldt dus dat een tekortkomende partij alle daadwerkelijk geleden schade van zijn wederpartij moet vergoeden. Hiermee kunnen wij als zodanig niet instemmen. Het is voor ons van belang om vooraf inzichtelijk te hebben welke risico's verbonden zijn aan opdrachten. In geval niet op voorhand duidelijk is tot welk bedrag wij eventueel aansprakelijk kunnen worden gesteld, kunnen wij geen goede risicobeoordeling maken en kunnen wij ook niet inschrijven op deze aanbesteding. Gelet op bovenstaande, zijn wij enkel bereid om een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. In alle andere gevallen zijn wij dus niet bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Het niet opnemen van een aansprakelijkheidsbeperking leidt ertoe dat wij, op grond van het Burgerlijk Wetboek, in feite onbeperkt aansprakelijk zullen zijn, hetgeen niet acceptabel is. Gelet op bovenstaande vragen wij u om uw antwoord op vraag 71 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?
A	Niet akkoord. De verschillende leden van artikel 16 moeten in onderlinge samenhang worden gelezen. Uit artikel 13.1 blijkt dat opdrachtnemer slechts aansprakelijk is voor de schade die ontstaat door toerekenbare tekortkoming en/of onrechtmatige daad. Dit is in lijn met het Burgerlijk wetboek (BW). Wij verlangen geen verdergaande aansprakelijkheid dan op grond van het BW. Bovendien hebben wij de aansprakelijkheid beperkt in artikel 16.3. Voor wat betreft het vervallen van de beperking in de in artikel 16.4 genoemde gevallen, merken wij op dat alleen de beperking uit artikel 16.3 komt te vervallen, niet die uit artikel 16.1. Derhalve is er geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, want deze is nog steeds beperkt tot schade die ontstaat door toerekenbare tekortkoming en/of onrechtmatige daad, met alle beperkingen uit het BW. Wettelijke aansprakelijkheid betreft aansprakelijkheid op grond van de wet, waarvoor de inschrijver altijd aansprakelijk is, ook buiten de eventuele opdracht om.
107 Juridisch Vraag 70 Nota van Inlichtingen	
V	In uw antwoord op vraag 70 geeft u aan dat schade die ontstaat ná het leveren van de Prestatie, valt buiten de vrijwaring. Dat neemt niet weg dat wij niet akkoord kunnen gaan met een onbeperkte vrijwaringsplicht. Dit omdat wij de werkzaamheden voor u verrichten en niet voor een derde. Wij hebben dit reeds uitgebreider toegelicht in onze aanvullende vraag bij vraag 71 Nvl. Wij vragen u daarom om uw antwoord op vraag 70 te heroverwegen en artikel 16.5 AIV alsnog via ons voorstel aan te vullen. Kunt u hiermee instemmen?
A	Akkoord. Aan het eind artikel 16.5 van de AIV zal de volgende zinsnede worden toegevoegd: ", voor zover de schade is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De vrijwaringsplicht wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking."

108 Juridisch Vraag 56 Nota van Inlichtingen	
V	In uw antwoord op vraag 56 geeft u aan dat de artikelen betrekking hebben op gevallen waarbij Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt en wanneer dat niet het geval is, de genoemde artikelen geen werking hebben. Daarin kunnen wij ons vinden, echter kunnen wij op voorhand niet uitsluiten dat er persoonsgegevens verwerkt zullen worden. Gelet op onze rol als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke wensen wij in ieder geval, bij de verwerking van persoonsgegevens, aan onze wettelijke verplichtingen te kunnen voldoen. Kunt u dan bevestigen dat wij te allen tijde aan onze wettelijke verplichtingen als verwerkingsverantwoordelijke moeten kunnen voldoen?
A	Ja, Opdrachtnemer moet te allen tijde aan wettelijke verplichtingen als verwerkingsverantwoordelijke voldoen. Daarnaast geldt voor verwerking door inzage in dossier ten behoeve van de uit te voeren taken de geheimhoudingsplicht.
109 Inhoud Vraag 50 Nota van Inlichtingen	
V	In uw antwoord op vraag 50 geeft u aan dat de audit een uiterst middel is en wanneer er door Opdrachtgever om een dergelijke audit wordt gevraagd, de opdrachtnemer ook een recent auditverslag (TPM) kan overleggen. Het is ons niet toegestaan dergelijke informatie buiten onze organisatie te delen, aangezien deze documenten zijn aangemerkt als bedrijfsgevoelige informatie. Gelet op het feit dat het informatiebeveiliging van de opdrachtnemer betreft, achten wij het voldoende dat wij u onze ISO-27001 certificering overleggen met daarbij de verklaring van toepasselijkheid. De verklaring van toepasselijkheid is uitgegeven door een onafhankelijke partij en ons inziens geeft dit voldoende zekerheid dat de informatiebeveiliging bij opdrachtnemer voldoende geborgd is. Kunt u gelet op bovenstaande instemmen met het overleggen van een ISO27001 certificaat alsmede de verklaring van toepasselijkheid bij aanvang van de werkzaamheden? Zo nee, waarom niet?
A	De opdrachtnemer moet blijvend kunnen aantonen te voldoen. Dus eenmalig een ISO27001 certificering tonen is niet voldoende. Die moet altijd geldig zijn en relevant voor de verwerkingen die mogelijk met onze gegevens worden uitgevoerd. Dus een certificering met verklaring van toepasselijkheid is voldoende. Die certificering en verklaring van toepasselijkheid moet wel blijvend actueel worden gehouden gedurende de overeenkomst met opdrachtgever.
110 Individuele vraag	