

Zaak		31196090			
Onderwerp		NVI 2 - 3D FEM (Finite Element Method) gevolgschade schip-turbine			
Datum		5-jun-24			
16	Inschrijffase	Inhoud	ref.nr. 7 en 14 Bijlage G EMVI-BPKV par. 2.1 en Aanbestedingsleidraad par. 4.4.3	Het Plan van Aanpak wordt in bijlage G gezien als onderdeel van gunningscriterium 2 (max. 40 pagina's). Echter, in paragraaf 4.4.3 van de Aanbestedingsleidraad wordt vermeld dat alle bovengenoemde gunningscriteria moeten zijn verwerkt in het Plan van Aanpak. Is het correct dat u één document ('Plan van Aanpak') van max. 40 pagina's (excl. voorblad, inhoudsopgave en CV's) verwacht met hierin verwerkt alle drie gunningscriteria, Social Return- en Duurzaamheidsvisie (beiden par. 1.5 aanb.leidraad)?	Het is correct dat er één document (PvA) van max. 40 pagina's (ex. Voorblad, inhoud en cv's) wordt verwacht, met de 3 gunningscriteria en social return en duurzaamheid hierin verwerkt.
17	Inschrijffase	Inhoud	Ref.nr. 3 Bijlage K Annex 01-03 081R030M010 Rev.5 par. 3.3.9	We begrijpen uw antwoord op de vraag, in zijn geheel, niet. We interpreteren de uitvraag dat er 4 aanvaarscenario's per type schip, conform tabel 3.1, moeten worden uitgevoerd. Hierbij zijn zowel de monopile+windmolen als de verschillende schepen als flexibele constructies (m.b.v. schaalementen) gemodelleerd. We zien een risico in de aanpak en scope afbakening van de analyse van de impact van een vallende turbine op het schip. Kunt u uw antwoord verduidelijken en de door ons gestelde vraag concreter beantwoorden?	In 3.3.9 is aangegeven dat de delen van het schip die direct door de vallende turbine worden getroffen in detail moeten worden gemodelleerd. ON zal zelf moeten bepalen welk deel dit betreft en tot waar die modellering zich moet uitstrekken. Onze inschatting is dat de modellering van turbinedelen in deze situatie eenvoudiger kan zijn aangezien het primaire doel het bepalen van de gevolgschade aan het schip is, maar de ON moet hier onderbouwde keuzes in maken.
18	Inschrijffase	Proces	refnr. 1, 6 en 15Aanbestedingsleidraad par. 8.2	In onze uitgewerkte projectplanning lijkt de optimale fasering te leiden tot afronding van deelproduct 1 in week 39 en deelproduct 2 in week 42. Dit is ca. 2 weken later dan in par. 8.2 benoemde data voor deze deelproducten. Er vanuit gaande dat het go/no-go besluit plaatsvindt na afronding van het voorgaande deelproduct, bent u bereid de benoemde go/no-go besluiten voor deelproduct 2 en 3 met 2 weken uit te stellen? Mede met inachtneming van de uitgestelde indiening/opdrachtverstrekking.	Met inachtneming van de uitgestelde indiening/opdrachtverstrekking, is het logisch dat ook de deelproducten later afgerond worden. De go/no-go besluiten voor deelproduct 2 en 3 worden met 2 weken uitgesteld t.o.v. genoemde data in par. 8.2.