

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Netwerk  
**Aanbestedende Dienst:** Naturalis Biodiversity Center  
**Referentie:** -

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                Vragen ten aanzien van de aanbesteding

### **Vraag:**

Wij hebben uw RFP aandachtig doorgenomen en wij hebben het verzoek om een aantal eisen aan te passen. We vernemen graag of u hiervoor openstaat zodat wij ook mee kunnen dingen met fabrikant X bij deze aanbesteding.

Het gaat om de volgende eisen:

A.1.0.1 - GBP gebaseerd op VXLAN en Scalable Group Tags is in draft status en dus "work in progress" - Ons verzoek is om de microsegmentatie eis te herschrijven met de vereiste in termen van business en technical outcomes in plaats van een specifieke methode.

A.1.0.6 - Vraag om EEE van eis naar wens te droppen voor het Campusnetwerk.

A.2.3.6 - Vraag om EEE van eis naar wens te droppen voor de Datacenter management switches ivm hoge beschikbaarheid van datacenter management netwerk en extra latency nodig voor PHY wake-up.

B.0.3 - Omdat fabrikant X Perpetual feature licenties biedt, hebben wij feitelijk geen abonnement nodig. Die eis is niet van toepassing voor fabrikant X. Vraag om eis naar wens te droppen.

B.2.4.1 - Omdat fabrikant X Perpetual feature licenties biedt, hebben wij feitelijk geen abonnement nodig. Die eis is niet van toepassing voor fabrikant X. Vraag om eis naar wens te droppen.

### **Antwoord:**

In antwoord op uw vragen / de genoemde eisen:

A.1.0.1: De door Naturalis geschreven opdracht heeft als uitgangspunt om

een netwerk op basis van zoveel mogelijk open standaarden te realiseren en heeft tot doel een datacenter- en campusnetwerk te realiseren dat toekomstbestendig is. EVPN-VXLAN is een open standaard, waarmee Naturalis in het datacenternetwerk goede ervaringen heeft. Uit een marktverkenning is gebleken dat meerdere fabrikanten GBP gebaseerd op VXLAN en Scalable Group Tags ondersteunen en deze standaard ook in de industrie breed geaccepteerde tooling wordt ondersteund. Naturalis houdt om die reden vast aan deze eis.

A.1.0.6: Zoals uiteengezet in paragraaf 3.1 en 7.3.3 van de Uitnodiging tot Inschrijving is duurzaamheid belangrijk voor Naturalis. Energy Efficient Ethernet is een breed geaccepteerde, open standaard waarmee het energieverbruik van de netwerkapparatuur kan worden verminderd wat bijdraagt aan een duurzamere bedrijfsvoering. Naturalis houdt om die reden vast aan deze eis.

A.2.3.6: Zie het antwoord op vraag A.1.0.6.

B.0.3: Naturalis heeft vooraf een keuze gemaakt voor een abonnementsmodel. Uit een marktverkenning is gebleken dat meerdere fabrikanten dit bieden. Naturalis wil deze eis niet aanpassen.

B.2.4.1: Zie het antwoord op vraag B.0.3.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 18 sep. 2024

**Ref.nr.**  
2

**Onderwerp:**  
7.3.2 Kwaliteit 2 – Concept Plan van Aanpak voor de migratie

**Vraag:**  
Kunt u aangeven welke acceptatiecriteria u hanteert voor de oplevering /overdracht?

**Antwoord:**  
Naturalis verwacht voor de Acceptatieprocedure en Acceptatiecriteria een voorstel van Inschrijver in het concept Plan van Aanpak voor de migratie, welke door Partijen definitief wordt vastgelegd in het definitieve Migratieplan en Bijlage Acceptatieprocedure.

Het voorstel dient minimaal invulling te geven aan hetgeen is geregeld in de Overeenkomst en ARBIT 2022 t.a.v. Acceptatie en Acceptatieprocedure. Zie ook het antwoord op vraag 17.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Uitnodiging tot Inschrijving Netwerk Naturalis - 6.2

**Vraag:**

Bewijs van non-faillissement van de Kamer van Koophandel ligt tegenwoordig bij de rechtbank. Bedoelt opdrachtgever inderdaad een verklaring vanuit de rechtbank of volstaat in deze een uittreksel handelsregister kamer van koophandel?

**Antwoord:**

Naturalis bedoelt bij punt 2 een uittreksel van de Kamer van Koophandel. De tekst uit de UTI paragraaf 6.2 t.a.v. het aanleveren van bewijsstukken op pagina 33 luidt dan: " Op eerste verzoek van Naturalis, binnen vijf kalenderdagen moet de inschrijver de volgende bewijsstukken kunnen overleggen:

1. een door het Ministerie van Justitie en Veiligheid afgegeven Gedragsverklaring Aanbesteden, als bedoeld in artikel 4.1 aanbestedingswet, die op datum van indiening van de Inschrijving niet ouder is dan 24 maanden;
2. een actueel uittreksel van de Kamer van Koophandel dat op de datum van indiening van de inschrijving niet ouder is dan zes maanden;
3. een verklaring van de Belastingdienst waaruit blijkt dat hij voldoet aan zijn verplichtingen tot betaling van belastingen of sociale zekerheidspremies, die op de datum van indiening van de inschrijving niet ouder is dan zes maanden.

Indien Inschrijver hier niet aan kan voldoen wordt hij uitgesloten van deelname aan de aanbestedingsprocedure."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis**Beantwoord op:** 17 sep. 2024**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

PvE - A.3.1.1

**Vraag:**

Welke capaciteit wordt voorzien voor de firewall functionaliteit?

**Antwoord:**

De vereiste firewall throughput is minimaal 25 Gbps. Deze eis is toegevoegd in Bijlage E v1.1 als eis A.3.1.31.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
5

**Onderwerp:**  
PvE - A.3.1.1

**Vraag:**

Wordt de firewall functionaliteit ook toegepast binnen het datacenternetwerk?

**Antwoord:**

Het is de bedoeling dat firewall functionaliteit in zowel het campus als het datacenternetwerk wordt toegepast. Afhankelijk van de aangeboden oplossing mogen deze worden geconsolideerd op een centrale plek in het datacenter. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de EVPN Point to Point verbinding van SURF die wordt gebruikt tussen het campus- en datacenternetwerk.

Ongeacht de aangeboden oplossing dient in het prijsformulier ten alle tijde onder zowel A.3.1 als onder A.6.1 de aangeboden ECB apparatuur te worden opgegeven.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
6

**Onderwerp:**  
PvE - A.3.1.7.

**Vraag:**

Kan worden toegelicht waarom vanuit de border leaf switches een downlink naar minimaal 3 spine switches moeten worden gerealiseerd?

**Antwoord:**

Het huidige datacenternetwerk is gebouwd met twee border leaf switches en twee spines. Elke border leaf switch heeft een downlink naar elke spine. Voor de in het prijsformulier genoemde leafs volstaat, is onze inschatting, dit aantal spines. Voor onvoorziene uitbreiding van het datacenternetwerk dient uitbreiding naar een derde spine echter wel te worden ondersteund. Vandaar de formulering van deze eis.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
7

**Onderwerp:**  
ARBIT art. 76

**Vraag:**

ARBIT artikel 76.1 impliceert dat bij meermaals overschrijding van een

functiehersteltermijn of reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Voor de rechtszekerheid verzoekt Wederpartij aan Opdrachtgever of hij 'herhaaldelijk' duidelijker kan definiëren en of te materialiseren.

**Antwoord:**

Opdrachtnemer heeft ten aanzien van het halen van Service levels, tenzij anders is overeengekomen, een inspanningsverplichting. Dat geldt evenwel niet voor in de Overeenkomst van Onderhoud opgenomen Reactietijden, Functiehersteltijden en Beschikbaarheid ten aanzien waarvan Opdrachtnemer een resultaatsverplichting heeft. Bij het niet halen van Service levels treedt meestal een specifieke, daarvoor in die SLA opgenomen boete- of kortingsregeling in werking. Omdat Opdrachtgever in de eerste plaats is gebaat bij adequaat Onderhoud, zal niet snel worden overgegaan tot ontbinding van de Overeenkomst inzake Onderhoud bij het niet halen van Service levels. Bij een herhaalde overschrijding van Service levels, kan dat uiteraard anders zijn. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met aanpassing van art. 76.1.

Wel is Naturalis bereid art. 76.2 ARBIT voor deze Overeenkomst aan te passen naar: "De termijnen in de Service Levels zijn geen fatale termijn. Indien Service Level(s) herhaaldelijk niet worden behaald, dient Opdrachtnemer een herstelplan op te leveren aan Opdrachtgever welke na bespreking en akkoord door Opdrachtgever door Opdrachtnemer wordt gerealiseerd."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

ARBIT art. 47

**Vraag:**

Wederpartij verzoekt Opdrachtgever om ARBIT artikel 47 te verwijderen. De fabrikanten van de software zijn niet bereid om tot source code escrow over te gaan. Om deze reden kan Wederpartij hier ook niet mee akkoord gaan.

**Antwoord:**

Art. 47 ARBIT vervalt voor deze Overeenkomst. Dit is bijgewerkt in v1.1. van Bijlage F.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

**Vraag:**

De Wederpartij verzoekt de Opdrachtgever om ARBIT artikel 44a te verwijderen of af te zwakken. De Wederpartij is niet de Fabrikant van de Standaardprogrammatuur en kan daarom geen verdere garanties geven omtrent de Standaardprogrammatuur dan die welke in de toepasselijke EULA worden verstrekt. In de toepasselijke EULA wordt geen enkele garantie gegeven dat de standaardprogrammatuur gedurende de looptijd constant zal voldoen aan het overeengekomen gebruik, noch dat deze op enig moment, al dan niet tijdelijk, buiten gebruik zou kunnen zijn.

**Antwoord:**

Naturalis voegt t.a.v. licentievoorwaarden van Wederpartij dan wel van door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden artikel 9.5 toe aan de Overeenkomst v1.1:

"In afwijking van artikel 9.1 en onverminderd het bepaalde in artikel 2.2, zijn tevens de licentievoorwaarden van Wederpartij dan wel van door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden van toepassing indien en voor zover:

- de toepasselijkheid daarvan niet in het Bestek is uitgesloten;
- Wederpartij (a) de toepasselijkheid daarvan expliciet heeft bedongen (b) een exemplaar van de betreffende voorwaarden bij de Offerte is gevoegd en (c) deze daarvan expliciet onderdeel uitmaken, en;
- het Overeengekomen gebruik daardoor niet wordt uitgesloten of beperkt en;
- Wederpartij kan aantonen dat de rechten van Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst daardoor niet worden verminderd dan wel diens uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen daardoor niet onredelijk worden verzwaaard;
- op de licentievoorwaarden Nederlands recht van toepassing is en bij een geschil een rechter in Nederland bevoegd is om over dat geschil te beslissen."

Verder past Naturalis art. 44 sub a ARBIT als volgt aan voor deze Overeenkomst:

"In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat:

a. op Opdrachtnemer de verplichting rust op het moment van Inschrijving en Oplevering dat de Standaardprogrammatuur geen technische voorzieningen, functies of andere vreemde elementen bevat die op enig moment, al dan niet tijdelijk, aan het Overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan. Indien dit op enig moment gedurende de looptijd van de Overeenkomst wijzigt, dan informeert Wederpartij Naturalis hierover direct."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

ARBIT art. 30.3

**Vraag:**

In ARBIT bepaling 30.3 staat opgenomen dat: "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiervan geen sprake is bij een wijziging in het uiteindelijk houderschap van de groep waar een wederpartij deel van uitmaakt, ervan uitgaande dat een dergelijke wijziging niet zal leiden tot een verstoring van de dienstverlening door wederpartij.

**Antwoord:**

Nee, dat kan Naturalis niet bevestigen. Van de situatie "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij" kan sprake zijn als er een wijziging plaats vindt in de uiteindelijke houderschap van de groep waar Wederpartij deel van uitmaakt.

**Percelen:**

P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:**

17 sep. 2024

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

ARBIT art. 29.3

**Vraag:**

"Kan Opdrachtgever bevestigen dat in afwijking van ARBIT artikel 29.3 de verstrekking door Opdrachtnemer van een certificaat ter bewijs van verzekering voldoende is. Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft Opdrachtnemer verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Opdrachtnemer zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is Opdrachtnemer niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan."

**Antwoord:**

Naturalis past voor deze overeenkomst art 29.3 ARBIT aan naar:

"Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar. Wederpartij voldoet ook aan dit verzoek door een certificaat ter bewijs van verzekering te overleggen."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.** 12  
**Onderwerp:** ARBIT art. 26

**Vraag:**

"Wederpartij stelt voor ARBIT artikel 26 als volgt te wijzigen om het meer in lijn te brengen met marktstandaarden: ""26.1. Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt

of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar

tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade tenzij het schade betreft als gevolg van winstderving, verlies van omzet of zaken, verlies van overeenkomsten of contracten, inkomstderving, verlies van verwachte inkomsten of besparingen.

26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van ten hoogste driemaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

26.4. De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:

a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;

b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of;

c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8;

d. in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in

strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke.

Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete.  
26.5. Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Wederpartij, komen ten laste van Wederpartij. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt."

**Antwoord:**

U vraagt om aanpassing van artikel 26.1 en artikel 26.2.

Voor wat betreft artikel 26.1: Naturalis is niet akkoord. Zie voor een toelichting het antwoord op vraag 34.

Voor wat betreft artikel 26.2: Zie het antwoord op vraag 37.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

ARBIT art. 25

**Vraag:**

Gezien de huidige marktomstandigheden inzake leveringstijden van hardware verzoekt Wederpartij dat Opdrachtgever bevestigt dat vertraging buiten de schuld van Wederpartij om (door vertraging bij Leverancier) is uitgesloten van ARBIT artikel 25.

**Antwoord:**

Art. 25 ARBIT gaat over het tijdig melden van vertraging en niet over aan wie die vertraging is toe te rekenen. Ook als de vertraging niet aan de Wederpartij is toe te rekenen wil Naturalis graag tijdig van (dreigende) vertraging op de hoogte worden gesteld. Naturalis gaat niet akkoord met uw voorstel.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

ARBIT art. 23

**Vraag:**

Kan Opdrachtgever bevestigen dat er danwel geen sprake is van onderaanneming zoals omschreven in ARBIT artikel 23 in het geval van assistentie of behandeling van tickets direct door fabrikanten (vendor support) danwel dat dit geaccepteerd is onder de overeenkomst zonder separate goedkeuring.

**Antwoord:**

Inzet van de fabrikant voor assistentie of behandeling van tickets ziet Naturalis niet als onderaanneming maar als inzet van een derde door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie. Naturalis accepteert dit onder de overeenkomst zonder separate goedkeuring. Artikel 23.2 ARBIT geldt ook bij inzet door Wederpartij van de fabrikant als derde zoals in de eerste zin van dit antwoord is beschreven.

Indien inzet van de Fabrikant voor de Prestatie van de Overeenkomst uitstijgt boven hetgeen in het eerste deel van dit antwoord is omschreven, kan het zijn dat Naturalis de fabrikant wel ziet als Onderaannemer in de zin van art. 23.1 ARBIT waardoor wel opvoering als onderaannemer en/of goedkeuring van Naturalis nodig is voor inzet van de Fabrikant als onderaannemer.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**  
ARBIT art. 22

**Vraag:**

Wederpartij stelt voor In aanvulling op het bepaalde in ARBIT artikel 22 een paragraaf 22.5 toe te voegen: "Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd."

**Antwoord:**

Naturalis gaat akkoord, en voegt voor deze Overeenkomst art. 22.5 toe aan de ARBIT: "Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
ARBIT art. 12.3

**Vraag:**

Wederpartij stelt voor ARBIT artikel 12.3 als volgt te wijzigen: "Wederpartij garandeert voor de duur van drie maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt." Wederpartij is namelijk een reseller van Producten en Software en kan geen langere garantie aanbieden dan wat de Leverancier hierop - vaak 3 maanden - verstrekt aan Wederpartij. Middels de doorgelegde EULA, die een aparte overeenkomst vormt tussen Opdrachtgever en Leverancier, is deze garantie vaak 12 maanden.

**Antwoord:**

Naturalis is bereid om art. 12.3 ARBIT voor deze overeenkomst aan te passen naar zes maanden na acceptatie. De volledige tekst van art 12.3 ARBIT luidt voor deze overeenkomst dan: "Wederpartij garandeert voor de duur van zes maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.

Indien Wederpartij aantoont dat sprake is van een Gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de Acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat Gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
ARBIT art. 11

**Vraag:**

Opdrachtnemer stelt voor de ARBIT artikel 11.4 als volgt te wijzigen: "Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen en binnen 30 dagen of hij alsnog de Prestatie accepteert."

**Antwoord:**

In de situatie zoals beschreven in art. 11.4 zal Naturalis een andere, wel haalbare, termijn dienen te vermelden waarbinnen hij aan Wederpartij mededeling inzake de al dan niet Acceptatie zal doen. Ook de verlengde termijn moet, in relatie tot de omvang en het belang van de Prestatie, uiteraard een redelijke termijn zijn. Vervolgens moet hij Wederpartij voordat

die termijn verstrijkt alsnog mededeling van al dan niet Acceptatie doen. Wat een redelijke termijn is hangt af van de omstandigheden van het geval, Naturalis wenst zich daar niet op voorhand op vast te leggen.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.** 18  
**Onderwerp:** ARBIT art. 8

**Vraag:**

Wederpartij stelt voor een ARBIT artikel 8.8 toe te voegen inzake mogelijk toepasselijke eindgebruiker licentieovereenkomst (EULA's). Wederpartij stelt de volgende tekst voor: "Alle hardware en software die onderdeel uitmaken van de Prestaties worden uitsluitend verkocht of in licentie gegeven in overeenstemming met de toepasselijke eindgebruikervoorwaarden ("EULA") zoals door fabrikant ter beschikking gesteld. Voorafgaand aan de installatie van enige producten van de Prestaties dient de Opdrachtgever de voorwaarden van de relevante eindgebruikerslicentieovereenkomst te hebben gelezen en geaccepteerd. Bij de aankoop van producten erkent en accepteert de Opdrachtgever dat onderdelen van de Prestatie worden beheerst door de toepasselijke eindgebruikerslicentieovereenkomst, welke een directe contractuele relatie vormt tussen de Opdrachtgever en de betreffende fabrikant."

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 9.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.** 19  
**Onderwerp:** ARBIT art. 6

**Vraag:**

Wederpartij stelt voor dat er afgeweken kan worden van ARBIT artikel 6.1 zodat deelleveringen mogelijk zijn na schriftelijke overeenstemming van Opdrachtgever.

**Antwoord:**

Naturalis past art. 6.1 van de ARBIT voor deze overeenkomst als volgt aan: "Wederpartij verricht de Aflevering in één keer. Daarnaast zijn deelleveringen toegestaan voorzover die zijn beschreven in de (deliverables van het) door Partijen overeengekomen definitieve Migratieplan, of het

daarna via de Wijzigingsprocedure bijgewerkte Migratieplan".

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen Netwerk Naturalis

**Vraag:**

Inschrijver gaat ervan uit dat bij het beantwoorden van een eis met een 'ja', geen nadere toelichting noodzakelijk is. Een 'ja' geeft immers aan dat inschrijver volledig en onvoorwaardelijk aan de gestelde eis voldoet. Het verstrekken van een toelichting kan leiden tot het onnodig herhalen van de eis, wat extra administratieve lasten met zich mee kan brengen. Bovendien kan een toelichting vragen oproepen over de onvoorwaardelijkheid van de naleving. Inschrijver stelt voor alleen een toelichting te geven indien de eis daar specifiek om vraagt. Is opdrachtgever het hiermee eens?

**Antwoord:**

Bij iedere wens in Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen dient Inschrijver in de kolom toelichting een onderbouwing op te nemen hoe de aangeboden oplossing/dienstverlening in de wens van Opdrachtgever voorziet.

Bij iedere eis in Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen dient Inschrijver in de kolom toelichting een onderbouwing op te nemen hoe de aangeboden oplossing/dienstverlening in de eis van Opdrachtgever voorziet, tenzij bij een eis in het veld toelichting staat opgenomen: "niet van toepassing".

Naturalis heeft dit bijgewerkt in Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen v1.1. U dien die versie te gebruiken bij uw Inschrijving.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
Bijlage E Programma van Eisen - A.1.2.5

**Vraag:**

De eis voor ondersteuning van zowel SFP+ als ook voor SFP28 maakt de keuze ten aanzien van de access switch infrastructuur selectiever en ook aanzienlijk duurder. Kan Stichting Naturalis akkoord gaan met een aanpassing naar alleen SFP+? Door het bundelen is er effectief al veel meer bandbreedte aanwezig en zien wij geen noodzaak voor ondersteuning van

SFP28 van de access naar de core aggregatie.

**Antwoord:**

In A.1.2.5 van Bijlage E staat geformuleerd dat ondersteuning voor SFP+ óf SFP28 is vereist, niet beide. Het is dus toegestaan om Gigabit access switches aan te bieden met alleen ondersteuning voor SFP+.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**

Bijlage E Programma van Eisen - A.0.27

**Vraag:**

Wens A027: Wordt hiermee gerefereerd naar de management interface? Voor switching lijkt virtualisatie in KVM hypervisor niet logisch gezien de beperking die dit met zich meebrengt in de doorvoersnelheid. Dit wordt meer toegepast voor test en configuratie doeleinden.

**Antwoord:**

In A.0.27 staat geformuleerd dat het besturingssysteem gevirtualiseerd kan draaien op de KVM hypervisor. Die wens is geformuleerd met als doel het virtueel kunnen testen van (wijzigingen van) netwerkconfiguraties, niet voor het uitvoeren van netwerkfunctionaliteit in productie.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**

Bijlage E Programma van Eisen - A.0.21

**Vraag:**

Kan Stichting Naturalis aangeven waarom er wordt vereist waarom de ondersteuning van EVPN-VXLAN voor de switch architectuur benodigd is. Dit vanwege het feit dat het huidige campus netwerk gebaseerd is op een laag-2 netwerk. Deze eis is een belemmering in het aanbieden van een cloud managed platform. Daarnaast is het voor Inschrijvers makkelijker om een centraal management portal aan te bieden (SPOG). Inschrijver verzoekt daarom om deze eis te laten vervallen ten aanzien van het campus netwerk.

**Antwoord:**

De door Naturalis geschreven opdracht heeft als uitgangspunt om een netwerk op basis van zoveel mogelijk open standaarden te realiseren en heeft tot doel een datacenter- en campusnetwerk te realiseren dat

toekomstbestendig is. EVPN-VXLAN is een open standaard, waarmee Naturalis in het datacenternetwerk goede ervaringen heeft. Uit een marktverkenning is gebleken dat meerdere fabrikanten ondersteuning bieden voor EVPN-VXLAN, ook voor campusnetwerken.

Uit de marktverkenning is eveneens gebleken dat er geen fundamentele reden is waarom EVPN-VXLAN niet via een cloud managed platform en/of SPOG kan worden aangeboden. Door de SPOG als wens te formuleren, maken we onze waardering kenbaar voor inschrijvingen waarin deze kenmerken worden gecombineerd.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Bijlage E Programma van Eisen - A.0.16

**Vraag:**

Deze eis kan met de aan te bieden apparatuur enkel voor de lichtere voedingen worden gehanteerd. Bij de zwaardere voedingen, welke wij in het ontwerp nodig hebben, is de uitgang C16 in plaats van C14 kan deze eis worden aangepast naar beide vormen.

**Antwoord:**

De eis is aangepast, zodat C16 ook is toegestaan. Zie Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen v1.1. U dient deze versie te gebruiken bij uw Inschrijving.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Bijlage E Programma van Eisen

**Vraag:**

Is het toegestaan, in het ontwerp, om in plaats van fysieke hardware een gevirtualiseerde omgeving aan te bieden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de inzicht van Cloud Controllers ten aanzien van de opzet van het draadloze netwerk, deze kunnen op KVM hypervisors worden ondergebracht.

**Antwoord:**

Voor zover deze vraag betrekking heeft op het beheer / de control plane van het netwerk, dan is het toegestaan om de hiervoor gebruikte software gevirtualiseerd dan wel in een cloud aan te bieden. Daarvoor mogen uiteraard ook KVM hypervisors worden gebruikt. Het is niet de bedoeling

dat deze omgeving op de KVM gebaseerde Openstack hypervisors van Naturalis zelf komen te draaien, omdat die een afhankelijkheid van het productienetwerk hebben. Uitgangspunt is daarnaast dat het productienetwerk, inclusief alle actuele security policies, door blijven draaien ook wanneer de control plane onbereikbaar is.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Bijlage E Programma van Eisen

**Vraag:**

Is Stichting Naturalis in het bezit van een NAC oplossing? Het is niet opgenomen in de uitvraag maar de apparatuur moet hier conform de eisen wel aan voldoen.

**Antwoord:**

Momenteel maakt Naturalis gebruik van Microsoft NPS. De verwachting is dat deze oplossing gedurende de migratie zal worden vervangen. In B.1.0.1 staat om die reden een wens geformuleerd waarbij een NAC kan worden aangeboden als dienst door Inschrijver. Als dit niet wordt aangeboden, zal Naturalis in afstemming met Inschrijver een NAC implementeren en configureren.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Bijlage E Programma van Eisen

**Vraag:**

Graag ontvangen wij een schematisch netwerkoverzicht van de netwerk infrastructuur zoals deze nu is opgezet. Dit geeft mogelijk een beter beeld van de huidige opzet en de mogelijkheden tot consolidatie.

**Antwoord:**

Naturalis heeft het volgende beschikbaar: laag 2 en 3 tekeningen met betrekking tot zowel het campus als het datacenternetwerk.

Deze gegevens zijn vertrouwelijk. Naturalis is bereid deze met potentiële Inschrijvers te delen na ondertekening van Bijlage K - Geheimhoudingsverklaring, zie Uitnodiging tot Inschrijving paragraaf 5.12. Indien u deze Geheimhoudingsverklaring reeds getekend heeft en deze documenten t.a.v. de netwerk infrastructuur ook onder geheimhouding wenst

te ontvangen dient u via TenderNed Naturalis hierover een bericht te sturen. U ontvangt dan vervolgens de netwerk infrastructuur documenten onder geheimhouding

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 84.3

**Vraag:**

Indien Opdrachtgever ervoor kiest om de Nieuwe versie niet in gebruik te nemen, kan Opdrachtnemer de correcte werking van de Programmatuur niet garanderen. Kan er aan dit artikel worden toegevoegd dat Opdrachtgever ervan op de hoogte is en ermee akkoord gaat dat de correcte werking van de Programmatuur alsdan niet meer kan worden gegarandeerd?

**Antwoord:**

Naturalis heeft het doel om door Opdrachtnemer en fabrikant ondersteunde Programmatuur te gebruiken. Als het daarvoor nodig is dat de Nieuwe versie in gebruik genomen moet worden, zal Naturalis daar binnen een redelijke termijn naar over stappen.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 76.2

**Vraag:**

Het is niet redelijk dat Service Levels fatale termijnen zijn. De oplossing van storingen is zeer complex en ligt soms niet binnen de beïnvloedingssfeer van Opdrachtnemer. Daarnaast is het niet redelijk dat het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid, zonder herstelmogelijkheid onmiddellijk zou leiden tot verzuim. Mogen we vragen om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 7.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 73.2

**Vraag:**

Mogen we vragen om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Indien Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen, kan de correcte werking van de Prestatie niet meer worden gegarandeerd.

**Antwoord:**

Naturalis heeft het doel om door Opdrachtnemer en fabrikant ondersteunde Programmatuur te gebruiken. Als het daarvoor nodig is dat de Nieuwe versie in gebruik genomen moet worden, zal Naturalis daar binnen een redelijke termijn naar over stappen.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 47

**Vraag:**

Het is gezien het voorwerp van de Overeenkomst niet mogelijk om in Escrow te voorzien. Mogen we vragen om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 8.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 43

**Vraag:**

Voor Standaardprogrammatuur van derden gelden enkel de (licentie) voorwaarden van die derden. Mogen we vragen om dit artikel in die zin aan te passen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 9.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 26.4

**Vraag:**

Mogen we vragen om enkel (b) te behouden als uitzondering op de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen? Uiteraard zal er ook geen aansprakelijkheidsbeperking gelden in die gevallen waarin het wettelijk niet is toegestaan om aansprakelijkheid te beperken. De aanspraken tot persoonsschade (a) maken reeds het voorwerp uit van de specifieke aansprakelijkheidslimiet in artikel 26.2, en het is redelijk om (c) en (d) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 te laten vallen. Indien dat niet mogelijk zou zijn, vragen we om voor deze specifiek genoemde situaties een hogere (doch redelijke) maximale aansprakelijkheid dan deze genoemd in artikel 26.3 voor te stellen.

**Antwoord:**

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is als hoofdregel in de ARBIT afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime voor de gevallen zoals opgenomen in art. 26.2 en 26.3. De situatie zoals beschreven in art. 26.4 rechtvaardigen een afwijking van de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in art. 26.2 en 26.3. Naturalis is niet bereid om hetgeen is opgenomen in art. 26.4 te laten vallen onder 26.2 en 26.3. Tevens is Naturalis niet bereid om een maximale aansprakelijkheid op te nemen voor de gevallen zoals beschreven in art. 26.4.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis**Beantwoord op:** 17 sep. 2024**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 26.3

**Vraag:**

Mogen we vragen om aansprakelijkheid voor gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie volledig uit te sluiten?

Indien dat niet mogelijk zou zijn, vragen we aandacht voor het volgende: conform voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient men zich bij de beoordeling of de aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is, tevens af te vragen of het risico in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Bepaalde risico's op aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade zijn naar onze mening niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar. Daarom stellen wij voor dat de aansprakelijkheid van Wederpartij wordt uitgesloten voor die schade waarvan door Wederpartij

aantoonbaar kan worden gemaakt dat deze niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Indien u hiermee niet akkoord kan gaan, vragen wij u om dit te motiveren.

**Antwoord:**

In art. 26 ARBIT wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade (en de daaruit voortvloeiende schade) en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht. Naturalis gaat daarom niet akkoord met de hier gevraagde aanpassingen.

**Perceelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 26.3

**Vraag:**

In dit artikel wordt er enkel een beperking per gebeurtenis bepaald, waarbij een maximumtotaal (of minstens een beperking per jaar) ontbreekt. Mogen we daarom vragen om aanvullend een absoluut maximumtotaal te voorzien, waarbij wij het dubbele van de aansprakelijkheidsbeperking per gebeurtenis voorstellen (dus bij wijze van voorbeeld: indien aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot een bedrag van ten hoogste één maal de hoogte van de Vergoeding, zou er een absoluut maximumtotaal van twee maal de hoogte van de Vergoeding zijn)? Indien het niet mogelijk zou zijn om een absoluut maximumtotaal te hanteren, dan vragen wij om een maximum per jaar te voorzien en de aansprakelijkheid per jaar voor de in art. 26.3 bedoelde schade te beperken tot het dubbele van de aansprakelijkheidsbeperking per gebeurtenis.

**Antwoord:**

Naturalis is bereid de aansprakelijkheid van art. 26.3 ARBIT voor deze overeenkomst te beperken tot ten hoogste twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis en tot ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis per contractjaar.

De tekst van art. 26.3 ARBIT luidt daarmee voor deze overeenkomst: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste twee maal de hoogte

van de Vergoeding per gebeurtenis en tot ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.** 36  
**Onderwerp:** Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 26.3

**Vraag:**  
De in dit artikel genoemde beperking per gebeurtenis is niet proportioneel. Mogen we daarom vragen om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van ten hoogste één maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis?

**Antwoord:**  
Zie het antwoord op vraag 35.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.** 37  
**Onderwerp:** Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 26.2

**Vraag:**  
Mogen we vragen om aanvullend een absoluut maximumtotaal te voorzien van € 2.500.000,- (dus een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een absoluut maximumtotaal van € 2.500.000)? Indien dat niet mogelijk zou zijn, mogen we dan vragen om een maximumtotaal van € 2.500.000 per jaar te voorzien (dus een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximumtotaal van € 2.500.000 per jaar)?

**Antwoord:**  
Naturalis is bereid art. 26.2 ARBIT voor deze overeenkomst te beperken tot een maximumbedrag van €2.500.000 per contractjaar. De tekst van art. 26.2 ARBIT luidt daarmee voor deze Overeenkomst: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.** 38  
**Onderwerp:** Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 26.2

**Vraag:**

Mogen we vragen om dit artikel te beperken tot aansprakelijkheid voor persoonsschade en zaakschade, zodat de daaruit voortvloeiende schade wordt geregeld conform artikel 26.3? Artikel 26.2 zou dan komen te luiden als volgt: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade, is beperkt tot (...)".

**Antwoord:**

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is in de ARBIT afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is in de ARBIT gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is in de ARBIT aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 26.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.

Naturalis is niet akkoord met het wijzigen van de regeling waarbij persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) in art. 26.2 ARBIT is opgenomen.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis  
**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.** 39  
**Onderwerp:** Bijlage J - ARBIT 2022 - Art. 17.5

**Vraag:**

Hoewel geheimhouding van groot belang is, is een boete van € 50.000,- buitenproportioneel. Mogen we vragen om deze boete aan te passen tot € 10.000,- per overtreding, of indien dat niet mogelijk zou zijn, tot € 20.000,- per overtreding?

**Antwoord:**

Naturalis gaat akkoord om art. 17.5 ARBIT voor deze overeenkomst als volgt te wijzigen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 20.000,- per overtreding."

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

PvE - A.1.0.1

**Vraag:**

Group Based Policies op basis van VXLAN en Scalable Group Tags kunnen worden gerealiseerd op basis van een collapsed core architectuur of EVPN IP Clos. Is EVPN IP Clos een huidige vereiste of beschouwt Opdrachtgever dit als een toekomstige functionaliteit op basis van een licentie-upgrade? Geldt dit tevens voor het datacenternetwerk?

**Antwoord:**

De door Naturalis geschreven opdracht heeft als uitgangspunt om een netwerk op basis van zoveel mogelijk open standaarden te realiseren en heeft tot doel een datacenter- en campusnetwerk te realiseren dat toekomstbestendig is. Naturalis kiest er daarom voor direct te gaan voor het doortrekken van EVPN-VXLAN door het hele netwerk en voorziet, buiten de voor de migratie vereiste stappen, geen tussenstappen wat betreft architectuur of technologie.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

bijlage E

**Vraag:**

kunt u een bewerkbare versie van de bijlage aanleveren? in het huidige document kunnen wij niet invullen

**Antwoord:**

Ja, bij deze NVI 1 is Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1 gepubliceerd. U dient deze versie te gebruiken bij uw Inschrijving.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

42 uitnodiging 6.3.2 - referentie

**Vraag:**

Wij zijn voornemens in te schrijven als onderaannemer maar leveren wel de referentie. Voor de referentiekant hebben wij als hoofdaannemer de diensten geleverd. Wij willen vragen om te bevestigen dat deze constructie is toegestaan.

**Antwoord:**

Dat kan voldoen aan de situatie zoals beschreven in UtI paragraaf 5.3.2 en vereist de documenten van de hoofdaannemer zoals beschreven in Bijlage A - Checklist Inschrijving. Daarnaast dient de hoofdaannemer een door de onderaannemer volledig ingevulde en rechtsgeldig ondertekende Bijlage B Uniform Europees Aanbestedingsdocument in.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

PvE A.0.28

**Vraag:**

Deze wens wijst in de richting van de technologie van een bepaalde fabrikant maar is functioneel niet relevant voor het functioneren van de infrastructuur of het onderhouden ervan. Op andere punten hebben wij ook het idee dat er reeds een voorkeur bestaat voor een bepaalde fabrikant. Kan Naturalis ermee akkoord gaan dat bepaalde technische eisen en wensen die niet noodzakelijk zijn voor het leveren van de gewenste functionaliteit, maar die bepaalde fabrikanten onnodig uitsluiten, uit de lijst kunnen worden verwijderd, of dat dit op zijn minst alleen onder de categorie wensen wordt geschaard, zonder puntentoekenning?

**Antwoord:**

Naturalis deelt uw zienswijze niet.

Uw verzoek om eisen en/of wensen aan te passen is niet concreet, en om die reden kunnen wij niet aan uw verzoek voldoen.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen v1.0

**Vraag:**

In Bijlage E verzoekt u inschrijvers om de wensen te beantwoorden in het

toelichtingenveld.

Inschrijver merkt op dat het beantwoorden in een smalle tabel, over 55 pagina's, erg onrustig en slecht leesbaar wordt. Het verzoek is om inschrijvers toe te staan om de wensen in een apart document te beantwoorden.

Daarbij een lettertype van 10 te hanteren en een maximum van 600 woorden en 1 A4 per wens.

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Naturalis gaat niet akkoord, voor een soepele beoordeling denken wij juist dat het vullen van Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen zoals we gevraagd hebben nodig is.

Zie ook het antwoord op vraag 20.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen v1.0

**Vraag:**

In Bijlage E geeft u aan dat het toelichtingenveld voor zowel de eisen als wensen is bedoeld. Inschrijver is benieuwd of dit klopt, of dat het toelichtingenveld enkel bedoeld is voor de wensen.

Kunt u hier duidelijkheid in geven?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 20.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**

46

**Onderwerp:**

Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen v1.0

**Vraag:**

In Bijlage E legt u een reeks eisen en wensen voor aan inschrijvers. Het valt inschrijver op dat u de eisen onder "D.1.2 Derdelijns supportmedewerker" en "D.2.1 Online trainingen support medewerkers" dezelfde nummering heeft

gegeven.

Mag inschrijver ervanuit gaan dat de eisen onder "D.2.1 Online trainingen support medewerkers" de nummering 'D.2.1.1' en opvolgend moeten hebben? Zo ja, kunt u een nieuwe versie van bijlage E beschikbaar stellen? Dit om verwijzingen en beschrijvingen juist te houden.

**Antwoord:**

Dit is een fout, onder D.2.1 moeten alle eisen beginnen met D.2.1 in plaats van D.1.2, dit is aangepast in Bijlage E v1.1. U dient deze versie te gebruiken bij uw Inschrijving.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
PvE D.1.2.1

**Vraag:**

In het PvE verwijst u voor de 'Derdelijns Support Medewerker' naar C.1.2 'Technisch Expert'. Is dit voor Opdrachtgever dezelfde 'Rol' met alleen een andere benaming?

**Antwoord:**

De rolbeschrijvingen in onderdeel C zijn voor tijdens de migratie, die in onderdeel D voor de ondersteuning daarna. Het klopt dat de genoemde rollen inhoudelijk dezelfde expertise vereisen. Op detail, zoals gespecificeerd, kijken de eisen af.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024

**Ref.nr.**  
48

**Onderwerp:**  
Prijzenblad D.1.1 en D.1.2

**Vraag:**

Kan de opdrachtgever de definitie en rolomschrijving voor zowel de 'Ondersteuner' als de 'Derdelijns Support Medewerker' verduidelijken? De inschrijver verneemt graag hoe de opdrachtgever deze rollen ziet.

**Antwoord:**

De rol van Ondersteuner ziet Naturalis als iemand die op projectbasis ondersteuning kan bieden bij bijvoorbeeld bekabeling van nieuwe switches, ophangen van access points en dergelijke. De rol van Derdelijns supportmedewerker ziet Naturalis als iemand met meer inhoudelijke

expertise, die vanuit de derdelijn de engineers van Naturalis kan ondersteunen met het oplossen van problemen, en niet-standaardwijzigingen kan helpen uitvoeren.

**Percelen:** P1 Netwerk Naturalis

**Beantwoord op:** 17 sep. 2024