

NOTA VAN INLICHTINGEN

Betreft	Nota van Inlichtingen	Datum	17-09-2024
Van	Gemeente Lansingerland	Ref.	D24-00616
Project	Inhuurdesk gemeente Lansingerland		

Toelichting: Onder het kopje 'betreft' dient u zo specifiek mogelijk te vermelden welk document van de aanbestedingsstukken het betreft, gespecificeerd naar paragraaf/pagina. Bij de vraag dient ook zoveel mogelijk een voorstel te worden gedaan voor de door de onderneming gewenste aanpassing/uitkomst.

Het aantal vragen kan door de inschrijver conform het gegeven format worden uitgebreid.

Nr.	betreft	Vraag
1	nav Nvl 1 nr. 110	Kunt u toelichten waarom de opdrachtgever een reclamatietermijn van 90 dagen hanteert? In Bijlage 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Leveringen en Diensten Lansingerland (pagina 8, artikel 20.2) wordt immers een betaaltermijn van 30 dagen voorgeschreven. Voor de opdrachtnemer is het van belang om eventuele bezwaren binnen deze termijn te vernemen om onnodige vertragingen in de betaling te voorkomen. Gaat u akkoord met het hanteren van een reclamatietermijn van 30 dagen?
Antwoord	Opdrachtgever gaat akkoord met een reclamatietermijn van 30 dagen, tenzij Opdrachtnemer nalatigheid is te verwijten dan wel kon vermoeden dat de ingediende factuur niet aan de werkelijkheid voldeed. Een voorbeeld: een inhuurkracht die binnen de Holding structuur van Opdrachtnemer meerdere opdrachten dan wel inhuuraanvragen uitvoert, waarbij de totale facturatie op naam van de inhuurkracht een hoger aantal uren per week betreft dan het aantal gebruikelijke werkbare uren in de week.	

Nr.	betreft	Vraag
2	nav Nvl nr. 41 en 103	In Nvl 41 verruimt u voor Wens 2 het maximum aantal pagina's naar 3 A4, terwijl u in Nvl 103 voor diezelfde Wens 2 het maximum aantal pagina's verruimt naar 4 A4. Om die laatste verruiming hadden wij ook gevraagd, dus mogen we ervan uitgaan dat voor Wens 2 nu 4 A4 zijn toegestaan? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Dat is niet correct en niet akkoord. Opdrachtgever gaat akkoord met de verruiming naar in totaal drie (3) pagina's. In de beantwoording van vraag 103 wordt expliciet verwezen naar vraag 41 en staat expliciet beschreven dat Opdrachtgever verruimt naar maximaal drie (3) pagina's. Eventuele extra pagina's worden niet meegenomen in de beoordeling.	

Nr.	betreft	Vraag
3	Vragen 10, 28, 66 en 120 Nvl 1	Er zijn door diverse partijen vragen gesteld om de boeteclausule in artikel 9 van de Raamovereenkomst te laten vervallen. Inschrijver begrijpt uit uw beantwoording dat u groot belang hecht aan het handhaven van de boete en dat u deze boeteclausule niet wilt laten

		vallen. Inschrijver is bereid om dit te accepteren, echter in het kader van het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel acht Inschrijver het wel noodzakelijk dat de boete wordt gematigd tot een redelijk bedrag. Zoals aangegeven in vraag 120 is een boete van 10% van de dan in rekening gebrachte kosten buitengewoon disproportioneel, omdat de boete dan kan oplopen tot miljoenen euro's. Dit is naar onze mening in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. In dit verband verwijzen wij nogmaals naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarin is onder meer bepaald dat het niet proportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Wij zijn als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren, zoals onder meer is vastgelegd in de Corporate Governance Code. Ook in dat kader is het voor inschrijver niet toegestaan om akkoord te gaan met een disproportioneel hoge boete en staat dit haar inschrijving in de weg. Om te voorkomen dat de uitvraag in strijd met de beginselen van het aanbestedingsrecht wordt beoordeeld, onder meer op basis van disproportionaliteit en handelen in strijd met het gelijkheidsbeginsel, verzoekt inschrijver u om uw antwoorden op de vragen 10, 28, 66 en 120 te herzien en alsnog in te stemmen met matiging van de boete tot een redelijk bedrag per overtreding en een maximum op jaarbasis. Inschrijver stelt voor om de boete vast te stellen op €10.000,- per overtreding met een maximum van €30.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, welke bedragen stelt u voor? Mocht u niet bereid zijn om de boete aan te passen, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat deze boete voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.
Antwoord	Opdrachtnemer dient te voldoen aan hetgeen in zijn inschrijving is aangeboden met betrekking tot de wensen. Indien Opdrachtnemer niet kan voldoen aan hetgeen Opdrachtnemer zelf aanbiedt binnen de kwalitatieve criteria is de mogelijkheid tot direct opeisbare boete door Opdrachtgever gerechtvaardigd. Opdrachtgever past het Artikel aan om zich aan te sluiten bij het beoogd partnerschap. Daar waar gesteld wordt eerst een verbeterplan voor te leggen in het programma van eisen aan Opdrachtgever zal dit eerst worden gevraagd. Opdrachtgever is bereid de boete te maximeren gezien de ramingen en gegeven opdrachtwaarde geen omzet- dan wel andere garanties biedt. De maximale bedragen zijn: • € 125.000 per gebeurtenis; en • € 2.600.000 per jaar. Deze boetebedragen zijn berekend op de ramingen, mogelijke omzet en maximale opdrachtwaarde.	

Nr.	Betreft	Vraag
4	Vraag 130	In het antwoord op vraag 130 geeft u aan dat u niet akkoord bent met het verzoek van inschrijver, echter u geeft geen motivatie waarom u niet akkoord bent. Zoals aangegeven in vraag 130 worden beide partijen gekwalificeerd als verwerkingsverantwoordelijke op basis van de AVG. Inschrijver begrijpt dan ook niet waarom het voor u bezwaarlijk is om de artikelen 9.4 t/m 9.13 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wederkerig

		te maken. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord te herzien en alsnog in te stemmen met het verzoek van Inschrijver om de artikelen 9.4 t/m 9.13 wederkerig te maken. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren wat uw bezwaren zijn.
Antwoord	Opdrachtgever is niet bereid de artikelen wederkerig te maken, zo ver deze artikelen al niet voorzien in de wederkerigheid en verantwoordelijkheden van Opdrachtgever, want van mening is Opdrachtgever dat de Inkoopvoorwaarden en het eigen privacy beleid ruimschoots voorzien in alle benodigde maatregelen. Opdrachtgever beoogd middels deze artikelen dezelfde zorgvuldigheid te beleggen bij Opdrachtnemer en via Opdrachtnemer ook bij de Toeleveranciers. Bijgaand de link naar de Privacy verklaring en het Privacy beleid van Opdrachtgever: https://www.lansingerland.nl/privacyverklaring/	

Nr.	Betreft	Vraag
5	Vraag 131	In het antwoord op vraag 131 geeft u aan dat u niet akkoord bent met het verzoek van inschrijver, echter u geeft geen motivatie waarom u niet akkoord bent. Zoals aangegeven in vraag 131 zullen wij te allen tijde handelen in overeenstemming met de AVG. Wij begrijpen dan ook niet waarom dit voor u bezwaarlijk is en verzoeken u derhalve om uw antwoord te herzien en alsnog in te stemmen met het verzoek van inschrijver. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren wat uw bezwaren zijn.
Antwoord	Opdrachtgever is niet akkoord met het op voorhand toestemming te geven voor het verwerken van persoonsgegevens buiten de EER. Inschrijver dient in de inschrijving aan te geven welke gegevens buiten de EER worden verwerkt, waar deze worden verwerkt en hoe de informatieveiligheid van deze verwerken van gegevens wordt gewaarborgd. Op deze wijze kan Inschrijver voldoen aan de gestelde eisen en wensen van Opdrachtgever en kan inschrijver aangeven hoe te voldoen aan regelgeving van de Autoriteit persoonsgegevens omtrent de doorgifte persoonsgegevens buiten de EER.	

Nr.	Betreft	Vraag
6	26	U geeft aan dat in het geval van een voorkeurskandidaat de vraag altijd in minicompetitie moet worden uitgezet. Hiermee steekt Opdrachtnemer effectief dezelfde tijd en energie in het vinden van de juiste kandidaten (naast de voorkeurskandidaat). Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat de opslag dan ook geldt voor het hoogtarief? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Het doel van een mini-competitie is een gelijkwaardig speelveld te creëren waarbinnen de beste oplossing voor de inhuuraanvraag gevonden kan worden. Zodoende vraagt Opdrachtgever om voor elke inhuuraanvraag een mini-competitie tot stand te brengen. Indien de best passende oplossing tot een inhuuraanvraag vanuit de Opdrachtgever komt, is het de Opdrachtgever die in feiten de werving en selectie werkzaamheden voor de betreffende inhuurkracht heeft geleverd. Opdrachtgever levert effectief de dienstverlening die wordt gevraagd van Opdrachtnemer; het vinden van de beste oplossing voor een inhuuraanvraag. Volgens de logica van Inschrijver zal Opdrachtnemer ook alle Toeleveranciers willen betalen, waarbij de gunning niet valt op de voorgestelde inhuurkracht. Alle Toeleveranciers steken effectief dezelfde tijd en energie in het vinden van de juiste kandidaten (naast de ander voorgestelde kandidaat). Dat lijkt Opdrachtgever geen houdbare situatie. Opdrachtgever blijft bij de beantwoording, zoals gesteld in de Nota van Inlichtingen 1. Opdrachtgever ziet de inschrijving van Inschrijver graag tegemoet.	

Nr.	Betreft	Vraag
7	Nvl vraag 16	Inschrijver is niet aanwezig op de werkvloer dus kan niet daadwerkelijk toezien op de feitelijke uitvoering. Zij kan slechts evaluaties uitvoeren en adviseren en vanuit daar conclusies trekken. Het risico en beheersen van dit risico bij de feitelijke uitvoering van de opdracht ligt bij opdrachtgever. Vriendelijk het verzoek om een nuance aan te brengen in uw antwoord.
Antwoord	Opdrachtgever ziet de correcte feitelijke inzet van de zzp'er op de werkvloer en erop toezien dat conform de opdrachtoomschrijving wordt gewerkt als een taak van Opdrachtnemer om Opdrachtgever juist te informeren over de vertaling van wet- en regelgeving naar de praktijk en te toetsen of de vertaling naar de praktijk juist wordt uitgevoerd. Opdrachtnemer kan door middel van tussentijdse evaluaties, steekproeven en gespreksvoering met stakeholders informatie inwinnen en vanuit daar voorzien in advies. Nalatigheid in het opvolgen van adviezen of nalatigheid inzake de feitelijke uitvoering is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
8	Nvl vraag 17	U introduceert met vraag 17 geheel nieuwe eisen en die ook niet van toepassing zijn op een MSP-leverancier. Een MSP-leverancier kan zich ook niet aanmelden voor ABU, NBBU of BOVIB en ook niet voor een SNA-keurmerk. Wij hebben immers zelf geen personeel in loondienst die kwalificeren als uitzendkracht, detachingskracht of zelfstandige. Wij treden slechts op als doorlener. Inschrijver verzoekt opdrachtgever om vraag 17 te herzien.
Antwoord	Opdrachtgever heeft eis 17 verruimd door de Bovib, naast eerder genoemde branche verenigingen, als mogelijke extra branche vereniging te kenmerken. Opdrachtnemer dient bij één van de genoemde branche verenigingen aangesloten te zijn. De Bovib benoemt expliciet in hun gedragscode dat hun leden handelen in de hoedanigheid van: Intermediair, MSP, Broker of Detacheerder. Zie hiervoor ook de gedragscode Bovib: https://www.bovib.nl/bovib-keurmerk/gedragscode Het SNA-keurmerk is geen opgenomen eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
9	Nvl vraag 27	""Punt 2: Implementaties nemen doorgaans een aantal weken tot een aantal maanden in beslag, afhankelijk van diverse factoren. Op dit moment geeft u opdrachtnemers slechts 4 weken tijd voor de impelmentatie, waarin ook Sinterklaas, Kerst en Oudjaar vallen. Om een kwalitatief goede en volledige implementatie te kunnen doen, verzoeken wij u om een implementaieperiode met 4 weken te verlengen zodat de opdrachtnemer een kwalitatief goede implementatie kan doen. Dit is zowel in het belang van opdrachtgevere als opdrachtnemer. Graag uw akkoord.""
Antwoord	Opdrachtgever heeft de planning aangepast waardoor er 4 tot 5 extra weken zijn voor de implementatieperiode t.o.v. de initiële planning. Zie hiervoor de bijlage 'aangepaste planning'.	

Nr.	Betreft	Vraag
10	Nvl vraag 27	""Punt 2: Inschrijver voorziet dat migratie van alle lopende inhuuropdrachten, voor een nieuwe opdrachtnemer, in de laatste weken van het jaar niet realistisch is.

		Wij verzoeken u om een uitloop te hebben tot uiterlijk eind februari. Indien niet akkoord dan graag uw toelichting van redenen hiervoor. ""
Antwoord	Opdrachtgever heeft de planning aangepast waardoor er 4 tot 5 extra weken zijn voor de implementatieperiode t.o.v. de initiële planning. Zie hiervoor de bijlage 'aangepaste planning'.	

Nr.	Betreft	Vraag
11	Nvl vraag 27	""Punt 1: Het antwoord wat u geeft heeft betrekking op het invoegen van een extra Nvl-ronde en niet op de door ons gestelde vraag met betrekking tot de lange termijn van het komen tot een voorlopige gunning. Graag zien wij alsnog uw antwoord op de door ons gestelde vraag. ""
Antwoord	Opdrachtgever heeft de planning aangepast waardoor er 4 tot 5 extra weken zijn voor de implementatieperiode t.o.v. de initiële planning. Zie hiervoor de bijlage 'aangepaste planning'.	

Nr.	Betreft	Vraag
12	Nvl vraag 26	U stelt hier onterecht dat inschrijvers een uurtarief vergoed krijgen, maar inschrijvers krijgen slechts de opslag vergoed; de mate van passendheid van kandidaat en bijbehorend uurtarief van de 'winnende kandidaat' staan los van de overeengekomen opslag. Daarnaast wordt de fee/opslag van Inschrijver in het prijzenblad gekoppeld aan laag en hoog tarief, die weer gekoppeld zijn aan migratie van zittende populatie en nieuwe aanvragen/opdrachten via de inhuurdesk. Bij nieuwe opdrachten via (de inhuurdesk van) Opdrachtnemer vindt altijd werving en selectie plaats, op basis van de nieuwe inhuuraanvraag. Dit bevestigt u ook gezien u 'minicompentie' aangeeft. De inhuuraanvraag wordt dus altijd naar toeleveranciers van Opdrachtnemer gedistribueerd (de minicompentie). Dit resulteert in de ogen van Inschrijver automatisch in de afgesproken opslag 'hoog tarief', omdat wervingsinspanningen zijn geleverd. Uw voorbeelden doen daar niets aan af. U kunt als Opdrachtgever in onze ogen namelijk niet verwachten, dat alle wervingsinspanningen en -kosten ineens kosteloos zijn, wanneer uw keuze op de kandidaat uit uw eigen netwerk valt. Graag uw akkoord hierop. Indien nee, dan zijn wij benieuwd naar uw toelichting.
Antwoord	Het doel van een mini-compentie is een gelijkwaardig speelveld te creëren waarbinnen de beste oplossing voor de inhuuraanvraag gevonden kan worden. Zodoende vraagt Opdrachtgever om voor elke inhuuraanvraag een mini-compentie tot stand te brengen. Indien de best passende oplossing tot een inhuuraanvraag vanuit de Opdrachtgever komt, is het de Opdrachtgever die in feiten de werving en selectie werkzaamheden voor de betreffende inhuurkracht heeft geleverd. Opdrachtgever levert effectief de dienstverlening die wordt gevraagd van Opdrachtnemer; het vinden van de beste oplossing voor een inhuuraanvraag. Opdrachtgever kan tot het besluit komen dat geen van de voorgestelde kandidaten noch de voorkeurskandidaat voldoende passend is voor de inhuuraanvraag. In dergelijke gevallen dat geen van de kandidaten de gunning krijgt voor een inhuuraanvraag zullen er geen kosten in rekening gebracht kunnen worden, maar zijn er wel inspanning verricht.	

	Opdrachtgever blijft bij de beantwoording, zoals gesteld in de Nota van Inlichtingen 1. Opdrachtgever ziet de inschrijving van Inschrijver graag tegemoet.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
13	NvI vraag 27 vervolg	"De huidige implementatie periode van 28 november 2024 tot 1 januari 2025 omvat 24 werkdagen. Van deze 24 werkdagen vallen er bovendien 7 in de kerstvakantie waarin aannemelijk is dat zowel bij de gemeente als bij derden de arbeidscapaciteit drastisch vermindert is. Voor een gedegen implementatie van een dienstverlening van de door u aangegeven omvang is onder normale omstandigheden 8-10 weken benodigd. Een nieuwe opdrachtnemer is hier bovendien afhankelijk van de snelheid, correctheid en volledigheid van de informatie overdracht van de latende partij én de bereikbaarheid en responsetijden van de huidige zzp'ers en toeleveranciers. Ervaring leert dat inhuurdossiers vaak niet volledig of compliant zijn en vaak meerdere weken overheen gaan, voordat de contracten daadwerkelijk getekend en de inhuurdossier volledig compliant zijn. Verder zullen alle gebruikers van het portal ook geïnstrueerd moeten worden in de werking en mogelijkheden daarvan. Ook hier is de nieuwe opdrachtnemer afhankelijk van de agenda's van de gebruikers. Hiervoor is afdoende tijd nodig zodat er een zo soepel mogelijke transitie plaats kan vinden van huidige naar nieuwe opdrachtnemer. De huidige periode van 17 werkdagen en 7 vakantiedagen is niet realistisch en noch in het belang van de gemeente Lansingerland, uw huidige inhuurpopulatie of de nieuwe opdrachtnemer. De enige partij die belang heeft bij een dusdanige korte implementatieperiode is de huidige opdrachtnemer, die als enige realistisch kan voldoen aan de fatale datum van 1-1-2025. Gaat u daarom akkoord met het uitstellen van de ingangsdatum tot op z'n vroegst 1 februari 2025? Zo niet, kunt u toelichten hoe u deze beslissing ziet in het kader van een gelijk speelveld voor alle inschrijvers?"
Antwoord	Opdrachtgever heeft de planning aangepast waardoor er 4 tot 5 extra weken zijn voor de implementatieperiode t.o.v. de initiële planning. Zie hiervoor de bijlage 'aangepaste planning'.	