

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Essentiele vraag Aanbestedingsleidraad 3.3	AllSolutions is in de gemeentelijke markt recent actief geworden. Wij bestaan inmiddels al meer dan 35 jaar en hebben een aantal waterschappen en rijksdiensten als klanten. Wij hebben uw aanbesteding bekeken en zien dat onze oplossing hier in beginsel goed op aan zou kunnen sluiten. Om een aanbieding te kunnen doen is het voor ons van essentieel belang dat uw eis t.a.v. de kerncompetenties wordt verruimd naar een NL overheidsinstelling zoals (bv waterschap/provincie/rijksdienst) ipv van gemeente zoals nu gevraagd wordt. Belangrijk is om hierbij te vermelden dat de specifieke eisen rondom BBV en IV3 ook van toepassing zijn bij de waterschappen. Graag vernemen wij zo spoedig mogelijk van u of u hiertoe bereidt bent. Met vriendelijke groet, AllSolutions Erik-Jan van Dijken	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. De reden daarvoor is dat het voornaamste verschil tussen bijvoorbeeld Waterschappen en gemeenten is dat Waterschappen geen BTW-compensatiefonds kennen en gemeenten wel. Daarnaast kennen gemeenten het verschil tussen privaat- en publiekrechtelijke heffingen, waarbij het invorderingstraject wezenlijk verschilt ten op zichte van waterschappen.
2	Deadline 1e vragenronde	In Tendered staat in de planning dat de deadline voor het stellen van vragen 15 januari voor 12.00 is. In de Inschrijvingsleidraad staat dat de 1e termijn voor het stellen van vragen 11 december is voor 12.00. Kunt u aangeven wat de juiste deadline is?	De planning uit de inschrijvingsleidraad is hierin leidend. De deadline voor het indienen van vragen was op 11 december om 12:00 uur.
3	Bijlage B – PvE E23	U vraagt om jaarlijks kostenloos een ISA-3402 te overleggen. Hier zijn echter behoorlijk hoge kosten mee gemoeid die wij dan zullen moeten verdisconteren in de jaarprijs. Naast ISO 27001 is inschrijver ook ISO 9001 gecertificeerd, waarmee aangetoond wordt dat alle processen worden geborgd en ge-audit, zowel intern als door externe partijen, en wat gebruikelijk is als vergelijkbare verklaring van een onafhankelijke partij. Kan inschrijver de ISO 270001 en ISO 9001 certificering overleggen om te voldoen aan deze standaard?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver. De eis om jaarlijks kostenloos een ISAE3402 certificaat te overleggen komt te vervallen.
4	Bijlage F1 GIBIT, Art. 17.4, Intellectuele eigendom	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever kan instemmen met het voorstel van Inschrijver.
5	Bijlage F1 GIBIT, Art. 13.5, Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Opdrachtgever is bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen.

6	Bijlage F1 GIBIT, Art. 13.4, Aansprakelijkheid	Inschrijver verzoekt u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.	Opdrachtygever gaat hiermee niet akkoord.
7	Bijlage F1 GIBIT, Art. 9.2, Vergoeding, facturatie en betaling	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Opdrachtgever gaat akoord met het volgende facturatieschema: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.
8	Bijlage F1 GIBIT, Art. 8.10/10.1, Onderhoud en ondersteuning, Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
9	Bijlage F1 GIBIT, Art. 8.1, Onderhoud en ondersteuning	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving. Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever kan instemmen met het voorstel van Inschrijver, met dien verstande dat deze vergoeding is inbegrepen in het bedrag voor de éénmalige implementatievergoeding.

10	Bijlage F1 GIBIT, Art. 7.10, Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord
11	Bijlage F1 GIBIT, Art. 7.5, Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat Opdrachtnemer in staat is een deugdelijk product en dienst af te leveren. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer voldoende zelfvertrouwen heeft dat voorgenomen gevallen niet aan de orde zullen komen.
12	Bijlage F1 GIBIT, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver, met dien verstande dat Inschrijver met Opdrachtgever in overleg treedt indien de data en termijnen in dit artikel worden overschreden.

13	Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 12.2, Aansprakelijkheid	In artikel 12.2 ontbreekt de hoogte van de aansprakelijkheid per gebeurtenis. Daarnaast acht Opdrachtnemer de hoogte van de jaarlijkse aansprakelijkheid disproportioneel hoog. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vier maal de Jaarvergoeding per jaar?	Niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan € 1.500.000 per jaar.”
14	Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 10.9, Vergoedingen	Dit artikel bepaalt kort gezegd dat leverancier nooit mag opschorten, terwijl het de opschortingsrechten van de aanbestedende dienst intact laat. Dit beperkt leverancier in haar wettelijke rechten. De wet bepaalt immers, dat beide partijen (onder voorwaarden) mogen opschorten, wanneer de andere partij niet nakomt. Deze scheve verhouding is niet te rechtvaardigen door te verwijzen naar het grote belang van de aanbestedende dienst bij continuïteit. Leverancier heeft er immers eveneens groot belang bij dat zij kan rekenen op tijdige en volledige betaling. Voor een leverancier is het dramatisch (voor onder ander de cash flow) en potentieel continuïteitsbedreigend indien de situatie zich voordoet, dat zij én niet betaald krijgt én moet (door)leveren, e.e.a. bijvoorbeeld in afwachting van de uitkomst van een rechtszaak die jaren kan duren. Bovendien bevoordeelt het artikel grote leveranciers, omdat grote leveranciers de gevolgen van zo’n situatie beter kunnen opvangen dan kleinere leveranciers (met een kleinere cashflow). Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: “overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Leverancier niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten”. Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van “deugdelijkheid” van geleverde prestaties of de “juistheid” van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat bij vermoedens van onjuistheid van (een) factu(u)r(en) zij hier eerst opheldering over mag vragen bij Opdrachtnemer, alvorens tot betaling van deze factu(u)r(en) over te gaan zonder dat direct tot opschorting over kan worden gegaan. Hierbij is Opdrachtgever tevens afhankelijk van reactiesnelheid van Opdrachtnemer.

15	Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 6.2, Onderhoud	Ad 1) Opdrachtgever stelt dat er geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht voor de implementatie van de benodigde updates en upgrades. Inschrijver vindt het redelijk dat dit alleen betrekking heeft op upgrades en updates van functionaliteit die bij aangaan van het contract onderdeel uitmaakte van de SaaS dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord?" Ad 2) Het is voor Leverancier niet werkbaar om bij al haar klanten opnieuw een Acceptatieprocedure te moeten doorlopen bij elke Update die zij uitvoert, met name gezien de hoeveelheid updates. Dit is ook zeer ongebruikelijk in de markt en belemmert Leverancier in het kunnen blijven ontwikkelen van haar diensten. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te schrappen. Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit proportioneel vindt?	Ad1: Opdrachtgever gaat hiermee akkoord Ad2: Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
16	Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 4.2, Implementatie	Kunt u voor de volledigheid de uiterste datum Implementatie aangeven gezien u in de leidraad aangeeft dat de verwachte ingangsdatum van de Overeenkomst 15 april 2024 is en ingebruikname per 1 januari 2025 is.	De uiterste datum ingebruikname, inclusief acceptatie, van de oplossing is 1 januari 2025.
17	Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 3.3, Looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever wenst tot de aanschaf van een oplossing over te gaan waarvan 10 jaar gebruik kan worden gemaakt. De impact die implementatie heeft op de organisaties van Opdrachtgever laten niet toe dat dit betrekking heeft op een kortere periode dan de gevraagde maximale periode van 10 jaar.
18	Inschrijvingsleidraad §3.3.2.1	De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwkeurig raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL v2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat overlegt?	Akkoord met het verzoek van Inschrijver
19	Inschrijvingsleidraad §2.2, tabel 2	In tabel 2 wordt de checklist genoemd als bijlage K, deze is niet bijgevoegd in de documenten op Tendered. Kunt u deze alsnog publiceren?	Bijlage K is Bijlage J
20	Bijlage B – PvE E38	Wanneer er gebruik wordt gemaakt van de beschikbare standaarden dan zijn er geen handmatige import-/export handelingen nodig. In andere gevallen is het importeren van het importbestand nodig. Is dit akkoord?	Akkoord met de oplossing van Inschrijver

21	Bijlage B – PvE E38	Kunt u toelichten wat u bedoeld met 'De hierboven genoemde modules/functionaliteiten zijn onderdeel van één geïntegreerd systeem?	Opdrachtgever bedoelt hiermee dat de onderdelen genoemd in Eis 38 deel uitmaken van de oplossing en bijvoorbeeld niet uitgelogd hoeft te worden uit de oplossing om naar een ander onderdeel te gaan, zoals de activamodule.
22	Bijlage B – PvE E38	Welke gegevens moeten er met Open Wave worden uitgewisseld?	Open Wave is een applicatie die wordt gebruikt voor de omgevingsvergunningen. De export uit Open Wave en import in de Oplossing betreft de nota's voor de leges die in rekening worden gebracht bij de aanvragers van vergunningen.
23	Bijlage B – PvE E38	Bedoeld u met export-import dat het bestandskoppelingen zijn?	Met de export-import koppeling wordt bedoeld dat gegevens uit derdenprogrammatuur wordt geïmporteerd in de oplossing.
24	Inschrijvingsleidraad Par. 3.2.2	Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?	Opdrachtgever is hiertoe bereid.
25	Inschrijvingsleidraad Par. 3.2.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en € 2.500.000,-- per jaar?	Akkoord
26	GIBIT 2020 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Niet akkoord met uw voorstel om alleen een TPM toe te passen. Opdrachtgever maximeert het aantal audits op maximaal 1 audit per jaar.
27	GIBIT 2020 8.10, 10.1 en 19.2	Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing zijn?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.

28	GIBIT 2020 14.2	Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?	Niet akkoord
29	GIBIT 2020 13.5 (ii)	Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?	Niet akkoord, Leverancier is verantwoordelijk voor al haar eigen personeel en het door haar eventueel ingeleende personeel.
30	GIBIT 2020 13.5	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan € 1.500.000 per jaar.”
31	GIBIT 2020 13.3 en 13.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. In de GIBIT versie 2023 wordt de aansprakelijkheid ook verlaagd tot 1 keer de jaarvergoeding. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan € 1.500.000 per jaar.”

32	GIBIT 2020 9	"Het GIBIT facturatieschema is niet helemaal duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst), - 40% verschuldigd en facturering bij installatie omgeving en; - 20% verschuldigd en facturering na go-live (in gebruik name). - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk per 1-4-2025. Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% benodigd bij levering van de licentiesleutels. waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na go-live (in gebruik name) gefactureerd. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd en gefactureerd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd)."	Opdrachtgever gaat akkoord met het volgende facturatieschema: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.
33	GIBIT 2020 8.10 sub ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	De aanname van inschrijver is juist.
34	GIBIT 2020 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord om artikel 8.9 GiBIT te laten vervallen. De winnende partij dient na voorlopige gunning een SLA aan te leveren welke minimaal voldoet aan de eisen zoals deze zijn gesteld in de aanbestedingsdocumentatie.
35	GIBIT 2020 7.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?	Akkoord met het voorstel van Inschrijver.
36	GIBIT 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Niet akkoord
37	GIBIT 2020 5.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekerd zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Akkoord met het voorstel van Inschrijver.

38	GIBIT 2020 4.2	"Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2024. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.
39	GIBIT 2020 1.26	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier?	Niet akkoord
40	Wachtkamerovereenkomst Algemeen	Er lijkt sprake te zijn van een foutieve wachtkamerovereenkomst (beveiligingsdiensten). Kunt u de juiste wachtkamerovereenkomst verstrekken zodat Leverancier hier (indien nodig) nog vragen over kan stellen?	De term beveiligingsdiensten is inderdaad onjuist in de Wachtkamerovereenkomst, echter heeft dit geen invloed op de bepaling die hierin opgenomen zijn. De artikelen in de Wachtkamerovereenkomst blijven ongewijzigd. Bij het definitief opstellen van de Wachtkamerovereenkomst zal de term beveiligingsdiensten worden vervangen door financiële SaaS-applicatie.
41	PvE E24, E34, E356, E358	Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?	Opdrachtgever kan dit bevestigen.

42	Conceptovereenkomst 12	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. In de GIBIT versie 2023 wordt de aansprakelijkheid ook verlaagd tot 2 keer de jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarverogeding per jaar, hetgeen nog steeds hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst jaarlijks bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan € 1.500.000 per jaar.”
43	Conceptovereenkomst 10	Uit het GIBIT facturatieschema, te zamen met artikel 10 blijkt niet duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst), - 40% verschuldigd en facturering bij installatie omgeving en; - 20% verschuldigd en facturering na go-live (in gebruik name). - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk per 1-4-2025. Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% benodigd bij levering van de licentiesleutels. waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na go-live (in gebruik name) gefactureerd. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd en gefactureerd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd).	Opdrachtgever gaat akkoord met het volgende facturatieschema: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.
44	Conceptovereenkomst 6.2	Bij een SaaS applicatie is het gebruikelijk dat vaak Updates plaatsvinden. Die Updates worden bij al onze klanten, tegelijkertijd doorgevoerd. Het is voor Leverancier niet mogelijk om bij elke individuele klant een Acceptatietest te doorlopen voor elk Update die wordt doorgevoerd. U kunt er vanuit gaan dat de applicatie ook na de Update zal blijven voldoen aan de overeengekomen specificaties. Bent u derhalve bereid om de tweede volzin van 6.2 te schrappen en aan te sluiten bij de GIBIT?	Opdrachtgever is hiertoe bereid.
45	Conceptovereenkomst 1.1	Bent u bereid om de nota's van inlichtingen bovenaan in de rangorde op te nemen?	Niet akkoord

46	Leidraad 3.2.2	Als Leverancier de tekst in de Leidraad goed begrijpt, dient elke onderaannemer/derde waarop een beroep wordt gedaan zelfstandig een UEA in te vullen. Dit is om meerdere redenen niet werkbaar en heeft ook geen toegevoegde waarde. Allereerst is Leverancier verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht. Daarvoor heeft zij een verzekering die voldoet aan de gestelde eis. Het kan niet van al haar onderaannemers worden verwacht dat die eenzelfde verzekering afsluiten en zelf een UEA invullen. Daarnaast zijn de geschiktheidseisen bedoeld om de geschiktheid van de inschrijver te checken, niet van diens onderaannemers. Bent u derhalve bereid om de zin: "Indien de Inschrijver als combinatie inschrijft of beroep doet op derden/onderaanneming, dient elk van de derden/onderaanneming aan te tonen te voldoen aan deze minimumeis. Zij dienen daartoe het UEA, Bijlage A, in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Inschrijver voegt deze UEA bij zijn eigen Inschrijving." aan te passen naar: "Indien de Inschrijver als combinatie inschrijft dient elk van de combinanten aan te tonen te voldoen aan deze minimumeis. Zij dienen daartoe het UEA, Bijlage A, in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Inschrijver voegt deze UEA bij zijn eigen Inschrijving."	Opdrachtgever gaat akkoord met de volgende aanpassing: "Indien de Inschrijver als combinatie inschrijft dient elk van de combinanten aan te tonen te voldoen aan deze minimumeis. Zij dienen daartoe het UEA, Bijlage A, in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Inschrijver voegt deze UEA bij zijn eigen Inschrijving."
47	Leidraad 3.2.2	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern met een concernpolis waaronder Leverancier tevens verzekerd is. Kunt u bevestigen dat wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering tevens ten gunste is van Leverancier, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in paragraaf 3.2.2 haar moedermaatschappij dientengevolge ook geen UEA hoeft in te vullen en ook niet hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht?	Akkoord
48	Leidraad 3.2.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is? Kunt u er daarbij mee akkoord gaan, dat wanneer leverancier een 403-verklaring van de betreffende moedermaatschappij bij inschrijving verstrekt, deze moedermaatschappij niet (hoofdelijk) aansprakelijk is voor nakoming en ook niet zelfstandig een UEA hoeft in te vullen? Dit zou, vanwege organisatorische redenen, sterk de voorkeur van leverancier hebben.	Akkoord
49	Leidraad 3.2	In de eerste paragraaf is een brede en niet bepaalbare verplichting opgenomen. Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier een jaarrekening zonder continuïteitsparagraaf en een certificaat van verzekering overlegt, aan de financiële geschiktheidseisen is voldaan?	Opdrachtgever kan bevestigen dat wanneer een jaarrekening zonder continuïteitsparagraaf en een certificaat van verzekering wordt overlegd, aan de financiële geschiktheidseisen is voldaan.
50	Leidraad 1.8	U geeft aan dat indexatie slechts kan plaatsvinden vanaf 1 januari 2026, terwijl u al vanaf april 2024 licenties wenst af te nemen voor de implementatie. Leverancier begrijpt niet waarom zij een jaar lang niet zou mogen indexeren, in afwijking van de GIBIT. Het is niet zo dat Leverancier extra winst maakt door indexatie; het is slechts een (gebruikelijke) manier om ervoor te zorgen dat prijsstijgingen niet alleen bij Leverancier komen te liggen. Bent u derhalve bereid om aan te sluiten bij de GIBIT en overeen te komen dat indexatie mag plaatsvinden vanaf 1 januari 2025? Zo niet, kunt u aangeven waarom u dit proportioneel acht?	Niet akkoord omdat naar de mening van Opdrachtgever geen sprake is van disproportionaliteit. Prijsstijgingen dienen te worden beperkt tot één maal per jaar en de prijs genoemd in het Prijzenblad voor de implementatie dient niet onderhavig te zijn aan indexatie.

51	Leidraad 1.8 en 3.3 Conceptovereenkomst	Hoewel Leverancier hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook Leverancier de overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden? Dit mede nu de maximale looptijd ruim 10 jaar bedraagt.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever wenst tot de aanschaf van een oplossing over te gaan waarvan 10 jaar gebruik kan worden gemaakt. De impact die implementatie heeft op de organisaties van Opdrachtgever laten niet toe dat dit betrekking heeft op een kortere periode dan de gevraagde maximale periode van 10 jaar.
52	Conceptovereenkomst 3.3	Om administratieve handelingen te voorkomen voor beide partijen, kan de overeenkomst niet automatisch worden verlengd indien Opdrachtgever binnen 6 maanden niet heeft aangegeven het contract te willen opzeggen?	Niet akkoord, juist om administratieve handelingen te voorkomen.
53	Conceptovereenkomst 3.3	"U stelt het volgende: 'Na afloop van de voornoemde looptijd wordt de overeenkomst slechts op verzoek van Opdrachtgever verlengd. Opdrachtgever geeft uiterlijk drie (3) maanden voor einde looptijd aan de Overeenkomst te verlengen'. Wij maken gebruik van derdenpartijen en hebben daar ook te maken met opzegtermijnen. Gaat u akkoord met een termijn van 6 maanden in plaats van 3 maanden? "	Akkoord om een termijn van 6 maanden te hanteren.
54	Prijzenblad	Het is niet mogelijk om in het prijzenblad de naam, functie en datum digitaal in te vullen. Kunt u dit aanpassen?	Een herzien prijzenblad wordt gepubliceerd.
55	Prijzenblad	Voor de hoeveelheid gebruikers vragen wij licenties aan bij derden. Kunt u wel bevestigen dat we voor deze aantallen die u heeft doorgegeven in het prijzenblad (37 gebruikers volledig gebruik (incl. 2 applicatiebeheerders) en 160 gebruikers tbv raadgevers etc.) een inkooporder kunnen opvragen bij onze derde partij?	De aantallen die zijn genoemd in het prijzenblad zijn de juiste aantallen.
56	Prijzenblad	In uw prijzenblad hanteert u een totaal prijs per gebruiker voor het volledig gebruik van de applicatie. Daarnaast geeft u ook aan dat het aantal gebruikers kunnen groeien met 10% tegen gelijkblijvende prijs. Wij hebben een model waarbij wij licenties voor gebruikers apart inkopen en daarnaast een jaarlijks bedrag rekenen voor het gebruik van de applicatie. Kunt u wellicht het prijzenblad zodanig aanpassen (bijv. een extra regel met jaarlijkse kosten gebruik applicatie) dat het ook mogelijk is om de jaarlijkse kosten vast te leggen zonder dat deze gekoppeld is aan het aantal gebruikers?	Akkoord. Een herzien prijzenblad wordt gepubliceerd.
57	Planning & E342 PvE	U heeft een ruime planning van de aanbestedingsprocedure gehanteerd. Met deze planning starten we op zijn vroegst pas op 15 april met de implementatie. U stelt dat op 1 oktober de testomgeving al operationeel gereed moet zijn en op 1 december de productieomgeving gereed moet zijn. Als er pas op 15 april wordt gestart met het traject, is er een korte tijd beschikbaar voor de implementatie. Kunt u de planning van de aanbesteding heroverwegen en waar mogelijk inkorten?	De planning zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad blijft gehanteerd.
58	PvE E365	Support-aanvragen kunnen bij Leverancier 24/7 worden ingediend, maar Leverancier reageert op de aanvragen in kantooruren van 08:30 tot 17:00 uur. Overigens gaat de werkversie van de Gibit 2023 ook uit van bereikbaarheid van 9:00 tot 17:00 uur. Is dit akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

59	PvE E363	Onze helpdesk in bereikbaar tijdens kantooruren van 8.30 - 17.00 uur. Bent u bereid dit aan te passen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
60	PvE E365	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen, generieke SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat: (i) Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden, (ii) Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden en na gunning eventuele afwijkingen in een DAP kunnen overeenkomen?	Akkoord, echter met dien verstande dat alle eisen die in de aanbestedingsdocumenten worden geformuleerd in acht worden genomen.
61	Leidraad 3.3.2.1 ISO 20000	U vraagt in deze paragraaf om een ISO 20000 certificering. Inschrijver werkt met het gerenormeerde systeem TOPdesk. De tool TOPdesk is gebouwd conform de ITIL aanpak en voldoet op alle fronten aan de ISO 20000 normen. Op deze manier werkt inschrijver volledig op basis van de door u gewenste aanpak en richtlijnen. Zowel servicemanagement als het incident- en wijzigingsproces is hiermee in lijn met hetgeen dat geeist wordt door de aanvrager. Gaat u hiermee akkoord dat we daarmee voldoen aan deze eis?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
62	PvE E341	U geeft aan gebruik te willen maken van 2FA met MFA. Onze oplossing heeft geen connectie met het open internet. Gaat u daarom akkoord met enkel aanmelden via SSO icm Azure AD in eerder gestelde eis.	Dit is akkoord.
63	PvE 39/40	U wilt graag met één inlog bij alle administraties van de verschillende gemeenten kunnen, maar u heeft ook de wens om makkelijk te kunnen ontvlechten. Kunt u hier meer uitleg over geven?	Alle entiteiten (Blaricum, Eemnes, Laren en de BEL Combinatie) voeren een eigen administratie met een eigen inrichting en eigen debiteuren- en crediteurenadministratie. Deze entiteiten hebben ieder een eigen administratiekenmerk. In theorie zou het kunnen dat van ontvlechting sprake zal zijn, waardoor één of meer administraties zelfstandig verder gaan.
64	PvE Eis39	U geeft aan gebruik te willen maken van meerdere entiteiten. Vallen deze altijd onder de "BEL-combinatie"?	Alle entiteiten vallen onder de BEL Combinatie
65	Techniek	Kunt u aangeven over wat voor type lijnverbinding u beschikt en wat hier de snelheid van is?	Een glasvezelverbinding van 100 Mbit.
66	PvE e18	wij zien in de praktijk dat een maximum van 12 erg vaak is voor het verversen van de data. gemiddeld gebeurt dit 2 tot 3 per jaar. bent u bereid dit aantal aan te passen naar beneden?	Opdrachtgever verwacht dat in het eerste jaar na ingebruikname veel getest moet worden. Dat wordt dan bij voorkeur gedaan in een representatieve testomgeving. Opdrachtgever is bereid de eis aan te passen naar een maximum van 12 kopieslagen van 12 in het eerste jaar 12 en maximaal 4 in de daaropvolgende jaren.

67	PvE Eis 37	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel uitgaande e-facturen ze verwachten te versturen per jaar?	Op dit moment sturen wij geen facturen via e-factuur. Het is wel de bedoeling om dit aan te gaan bieden en zo veel mogelijk mee te gaan werken. Een verwachte aantal is op dit moment niet realistisch te geven en zal nader bepaald worden.
68	PvE Eis 285	Kan opdrachtgever bevestigen dat u hiermee IV3 bedoeld en niet TV3?	Opdrachtgever kan bevestigen dat hiermee IV3 wordt bedoeld.
69	Aanbestedingsleidraad - huidige situatie	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel procent van de 12.800 inkomende facturen zijn PDF facturen, e-facturen en papieren facturen?	per post +/- 5%, e-facturen +/- 10% rest pdf +/- 85%
70	Bijlage C realisatielijstwensen	Wens 4 komt niet overeen met de wens die in het PvE is opgenomen. Graag ontvangt opdrachtnemer een nieuwe bijlage.	Wens 4 in Bijlage C wordt als volgt aangepast: "Bij het registreren van de verplichting is het mogelijk dat het kostenverhogende deel van de btw automatisch aan de vrije ruimte belast wordt en het nettobedrag wordt in één bedrag, inclusief het kostenverhogende deel, getoond op het scherm en in rapportages. "
71	Bijlage B: Service level agreement/ Helpdesk/ Algemeen / E365	Inschrijver hanteert een functionele oplostijd binnen het gestelde servicevenster tijdens werkdagen. U geeft voor de prioriteit 1 een tijdsraam van 24/7, terwijl de overige prioriteiten binnen het servicevenster vallen. Om kwaliteit van service te garanderen gaat u akkoord met aanpassing van prioriteit 1 binnen servicevenster? Wij bieden een zeer hoge beschikbaarheid van minimaal 99,7%, maar ook buiten kantoortijden streven we naar 24/7 beschikbaarheid. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
72	Bijlage B: Beschikbaarheid Onderhoud/ Algemeen / E366	Inschrijver hanteert een minimale beschikbaarheid van 99,7% gedurende het servicevenster (werkdagen tussen 07:00u en 18:00u), gemeten over een jaar. Inschrijver streeft er uiteraard naar om de dienst 24/7 operationeel beschikbaar te houden. De 99.8% beschikbaarheid gemeten 24/7 gedurende het gehele jaar, die u gegarandeerd wilt zien is een eis die hele hoge technische investeringen vergt die voor deze applicatie in deze markt niet gebruikelijk zijn. Dit zal voor u hoge kosten met zich meebrengen die ons inziens niet nodig zijn. Bent u bereid de gegarandeerde beschikbaarheid te wijzigen naar 99.7% tijdens het servicevenster.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

73	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 379	Inschrijver zorgt ervoor dat de SaaS oplossing blijft voldoen aan de in werking tredende Europese en rijks wet- en regelgeving. En commiteert zich aan het leveren hiervan op uiterlijk per datum van ingaan van de wetgeving. Is onze aanname akkoord dat wij hiermee voldoen aan de eis, zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de aanname van Inschrijver juist is.
74	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 376	Inschrijver levert geteste software en updates uit. En volgt een release beleid waarbij updates en software verbeteringen altijd eerst op de test en acceptatie omgevingen beschikbaar komt voor onze klanten om ook te testen gedurende 6 weken. Pas daarna worden de software verbeteringen en updates op de productie omgeving doorgevoerd. Is de aanname van inschrijver correct dat daarmee voldaan wordt aan deze eis?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de aanname van Inschrijver juist is.
75	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 359	Rollen en rechten van de opdrachtgever (via functioneel beheer) zijn inzichtelijk en worden door uw organisatie beheerd. Rollen en rechten van Technisch beheer (zoals in eis 357+358 omschreven) door inschrijver zijn niet inzichtelijk omdat onze medewerkers geen toegang tot de applicatie en data hebben. In het geval dat medewerkers van inschrijver voor het verlenen van support of advies toegang tot uw administratie en data nodig heeft, regelt u deze toegang in de oplossing en via uw identity service oplossing. Kunt u bevestigen dat wij daarmee voldoen aan de eis? Zo nee, kunt u dan uitleggen wat er bereikt dient te worden?	Opdrachtgever kan bevestigen dat door Inschrijver wordt voldaan een de eis.
76	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 334	Inschrijver biedt een scan en herkenoplossing aan inclusief ontsluiting naar het peppol netwerk voor inkomende en uitgaande e-facturen via een partner. Hiermee genereren en versturen wij e-facturen met bijlagen via het peppol netwerk. Volgens dezelfde contract, SLA en security voorwaarden en afspraken. Dit maakt daarmee deel uit van de scope van inschrijving en de SaaS oplossing. Is onze aanname correct dat wij hiermee voldoen aan de eis?	De aanname van inschrijver is juist.
77	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 333	Inschrijver biedt een scan en herkenoplossing aan inclusief ontsluiting naar het peppolnetwerk voor inkomende en uitgaande e-facturen via een partner. Hiermee verwerken wij e-facturen conform de EU-richtlijn 2014/55/EU. Volgens dezelfde contract, SLA en security voorwaarden en afspraken. Dit maakt daarmee deel uit van de scope van inschrijving en de SaaS oplossing. Is onze aanname correct dat wij hiermee voldoen aan de eis?	De aanname van inschrijver is juist.
78	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 330	Inschrijver verleent deze medewerking. En merkt op dat wij ook middels externe onafhankelijke audits en certificeringen dit laten controleren wat onze certificaten ISAE3402, Soc 1, Soc2 , ISO27001 en ISO27017 ook aantonen. Is onze aanname correct dat opdrachtgever deze controle zal uitvoeren in overleg met inschrijver en in situaties dat hier aanleiding voor zou zijn?	De controles bedoeld in eis 330, anders dan de ISO certificaten, worden uitgevoerd door Opdrachtgever in overleg met Inschrijver.
79	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 325	"De vraag van Inschrijver betreft specifiek Ongeautoriseerde toegang. Inschrijver gebruikt SSO om aan te loggen in de applicatie. Inschrijver connecteert met de Identity Provider van de opdrachtgever. Hierdoor zal de ongeautoriseerde toegang enkel daar zichtbaar zijn. Is dat voor de opdrachtgever akkoord. Indien niet, waarom niet?"	Dit is niet akkoord, eis 325 blijft gehanteerd omdat OG in de applicatie wil kunnen zien welke persoon met ongeautoriseerde toegang geprobeerd heeft in te loggen.

80	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 322	Inschrijver biedt een 100% multi tenant SaaS oplossing aan. Deze omgeving is alleen via internet te bereiken. Voor authenticatie koppelen wij met uw identity service oplossing. Waarbij u volledig in controle bent wie toegang heeft tot de SaaS oplossing met multi factor authenticatie e.d.. Inschrijver is daarom van mening dat logging van ongeautoriseerde toegang gesignaleerd en afgehandeld worden in uw Identity Service oplossing. Is onze aanname correct dat wij daarmee voldoen aan de eis? Zo nee, waarom niet?	De aanname van inschrijver is juist.
81	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 320	Bij de full SAAS, multi-tenant oplossing van leverancier wordt gebruikt gemaakt van IDS (t.b.v. Single Sign On functionaliteit), waarbij het opslaan van wachtwoorden niet in de oplossing van de leverancier gedaan wordt, maar binnen de IT-omgeving van de Opdrachtgever. Voor ons als leverancier is deze eis dus niet van toepassing. Is dit akkoord? En zo nee, waarom niet?	De aanname van inschrijver is juist.
82	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 318	Inschrijver biedt een 100% multi tenant SaaS oplossing aan. Deze omgeving is alleen via internet te bereiken. Voor authenticatie koppelen wij met uw identity service oplossing. Waarbij u volledig in controle bent wie toegang heeft tot de SaaS oplossing met multi factor authenticatie e.d.. Uiteraard is onze SaaS oplossing goed beveiligd, gebruik maken van Microsoft Azure platform en diensten welke wij bewijzen via certificeringen ISAE 3402, Soc 1, Soc 2, ISO27001, ISO27017. Is aanname van inschrijver correct dat de eis met betrekking tot het toestaan van onbeveiligde of publieke internetverbindingen wel of niet toestaan door uw organisatie geregeld wordt in uw eigen identity service oplossing? Zo nee, kunt u toelichten wat u verwacht?	Deze aanname is niet correct, de BEL combinatie verwacht dat onze omgeving binnen de applicatie afgeschermd kan worden voor specifieke IP adressen (whitelisting). De BEL combinatie verwacht dat de op te leveren applicatie omgeving alleen bereikbaar is via een VPN verbinding.
83	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 285	Bedoelt opdrachtgever hier IV3 ipv TV3? Zo nee, wat wordt er precies verwacht?	Opdrachtgever bedoelt hiermee IV3.
84	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 262	Inschrijver merkt op dat eisen E38 en E262 beiden gaan over de interface van gegevens tussen de SaaS oplossing en LIAS. Kan opdrachtgever verduidelijken in welke oplossing de begroting en begrotingsmutaties worden opgesteld?	De begroting en de begrotingsmutaties worden opgesteld door de oplossing die door leverancier wordt geleverd.

85	Inschrijvingsleidraad artikel 1.3.1 scope	Inschrijver merkt op dat in scope de 'leningen administratie' wordt vermeld, maar er geen specifieke details in de wensen en eisen over zijn terug te vinden. Kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver hiermee dient om te gaan?	Met de leningenadministratie wordt door Opdrachtgever bedoelt het vastleggen van langlopende leningen die worden aangetrokken door Opdrachtgever. De leningenadministratie dient de mogelijkheid te bieden de volgende gegevens vast te leggen: •Geldleningsnummer •Bedrag lening •Rentepercentage •Datum opname geldlening •Vervaldag(en) •Soort aflossing •Looptijd van de lening Er dienen meerjarige begroting- en rekeningoverzichten samengesteld te kunnen worden.
86	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 245	Kan opdrachtgever aan de hand van een voorbeeld toelichten wat zij wenst te bereiken met deze eis?	Eis 245 heeft betrekking op het renteomslagpercentage. Indien het berekende percentage meer dan een halve procentpunt afwijkt is Opdrachtgever, conform het BBV, verplicht voor de jaarrekening een ander percentage te hanteren.
87	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 116	Inschrijver biedt een scan en herkenoplossing aan, inclusief ontsluiting naar het peppolnetwerk voor inkomende en uitgaande facturen via een partner. Volgens dezelfde contract, SLA en security voorwaarden en afspraken. Dit maakt daarmee deel uit van de scope van inschrijving en de SaaS oplossing. Is onze aanname correct dat wij hiermee voldoen aan de eis?	De aanname van inschrijver is juist.

88	Bijlage C - Realisatielijst wensen, W7	Kan opdrachtgever een voorbeeld beschikbaar stellen van een grondslagendocument zoals bedoeld in deze wens?	"Een voorbeeld luidt als volgt: E10012-100 - Uitvoering Wet WOZ Woningen Bel.Code: BCF Motivatie: Op de kostendrager worden lasten en baten verantwoord die betrekking hebben op het heffen en invorderen van gemeentelijke belastingen. Het heffen en invorderen van gemeentelijke belastingen is een overheidsprerogatief, waardoor het label BCF is. Het toevoegen van de motivatie aan de btw-sturing is bepalend voor het bepalen van een score op deze wens.
89	Bijlage C - Realisatielijst wensen, W3 en W4	Inschrijver merkt op dat W3 en W4 dezelfde teksten bevatten. Kan opdrachtgever toelichten wat het eventuele verschil is en hoe inschrijver hiermee moet omgaan?	Wens 4 in Bijlage C wordt als volgt aangepast: "Bij het registreren van de verplichting is het mogelijk dat het kostenverhogende deel van de btw automatisch aan de vrije ruimte belast wordt en het nettobedrag wordt in één bedrag, inclusief het kostenverhogende deel, getoond op het scherm en in rapportages."
90	Bijlage C - Realisatielijst wensen, W2	Kan opdrachtgever bevestigen dat met 'verzamelfacturen' hier facturen bedoeld worden waarop verzamelde kosten vermeld staan die verschillende goedkeur routes volgen binnen uw organisatie naar de verschillende budgetverantwoordelijken van deze verzamelde kosten van de factuur? En dat het hier expliciet niet gaat om 1 factuur met kosten die via meerdere inkooporders met de leverancier zijn overeengekomen?	Opdrachtgever kan bevestigen dat het hier gaat om facturen waarop verzamelde kosten vermeld staan die verschillende goedkeur routes volgen binnen de organisatie. Gedacht kan worden aan facturen van bijvoorbeeld de KPN die ter goedkeuring worden gezonden aan verschillende budgetverantwoordelijken.
91	PvE - E38 - Koppelingen	Beschikt de opdrachtgever over een Enterprise Service Bus (ESB). En zo ja, kan er voor de realisatie van de koppelingen worden uitgegaan dat deze via de ESB zullen gaan lopen?	Ja, binnen de beperkingen van de service bus.

92	PvE - E345	Opdrachtgever vraagt bij het Plan van Aanpak om het CV van de beoogde projectmanager. In deze huidige fase van de aanbesteding reserveren wij de benodigde resources op basis van de gevraagde scope en benodigde expertise-profielen. In dit stadium van de aanbesteding is echter nog niet bekend welke medewerkers in het projectteam gaan deelnemen. Wij hebben goed opgeleide en gecertificeerde consultants en projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en de daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van de CV's in de plan- en voorbereidingsfase van het project? Of met het aanleveren van een profiel van de beoogde projectmanager? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver, echter bij de toelichtende presentatie dient de beoogt projectleider aanwezig te zijn.
93	PvE - E343	De inschrijver neemt aan dat aan de kant van de Opdrachtgever er ook een projectmanager is aangesteld voor de projectwerkzaamheden die door de opdrachtgever op en rondom het project worden uitgevoerd. De taakverdeling en verantwoordelijkheden van de Projectmanager van de Opdrachtgever en die van Projectmanager van de Inschrijver wordt beschreven in het implementatieplan. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat deze aanname juist is?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de aanname van Inschrijver juist is.
94	Bijlage D Kwalitatieve open vragen - Open vraag O1	In Eis 342 staat dat de testomgeving 1 oktober operationeel dient te zijn. Bij Open vraag O1 staat dat de testomgeving uiterlijk 1 december 2024 in gebruik wordt genomen. We nemen aan dat in O1 de datum 1 oktober dient te zien in plaats van 1 december. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	De aanname van inschrijver is juist.
95	PvE - E370	Opdrachtgever geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (enkel) technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Opdrachtgever kan hiermee niet akkoord gaan. Het begrip "technische documenten" kan namelijk zeer ruim worden geïnterpreteerd.
96	Bijlage E - Prijzenblad en PvE - E370	Kan opdrachtgever een uitsplitsing geven van de aard van de 160 "lichte gebruikers"? Bijvoorbeeld welke daarvan zijn bestellers, prestatie akkoord verklaarders, budgethouders, raadplegers etc. Op deze manier kan het trainingsplan voor deze doelgroepen nader worden bepaald.	Opdrachtgever bedoelt met "lichte gebruiker" de gebruikers die bijvoorbeeld alleen bestellingen plaatsen, de functie van prestatie akkoord-verklaarder vervullen of verantwoordelijk zijn voor budgetten (raadplegen).
97	PvE - E342	De vereiste datum van ingebruikname van het nieuwe systeem biedt geen ruimte voor vertragingen in planning, vraagt korte communicatielijnen, snelle besluitvormingen en voldoende beschikbaarheid van de medewerkers van de Opdrachtgever (o.a. projectmanager opdrachtgever, functioneel beheer, kerngebruikers, projectteam, werkgroepleden) in een korte periode. Kan de Opdrachtgever continu voldoende beschikbaarheid van medewerkers waarborgen om daarmee de voortgang te borgen en het risico van vertragingen te mitigeren?	Op basis van het ingediende Implementatieplan zal met Opdrachtnemer afgestemd worden welke capaciteit vanuit de kant van de gemeente nodig is om de startdatum en de vereiste datum van ingebruikname te kunnen realiseren.

98	PvE - E335	Opdrachtgever vraagt naar ontzorgen betreffende de realisatie van de koppelingen. Inschrijver adviseert en ondersteunt uiteraard bij de realisatie van de koppelingen, maar kan niet het eigenaarschap nemen voor beschikbaarheid van consultancy ondersteuning van derde partijen. Dit geldt ook voor de aanpassingen in de applicaties van derde partijen ten behoeve van de interfaces. Dit betekent dat communicatie met de leveranciers van de applicaties waarmee gekoppeld wordt altijd via applicatiebeheer van Opdrachtgever loopt. Realisatie van koppelingen zal dus altijd in nauwe afstemmingen tussen alle betrokken partijen plaatsvinden, waarbij duidelijke afspraken gemaakt worden over de taakverdeling. Dit om te borgen dat Opdrachtgever onderdeel blijft van de keuzes die gemaakt worden en niet wordt verrast door beslissingen zonder hierin gekend te zijn. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
99	Inschrijvingsleidraad 1.4 en 1.5	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de gemeentelijke markt een model met best practices ontwikkeld voor de gemeenten. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Onze ervaring is dat dit model aansluit bij de huidige wensen en eisen van gemeenten maar ook een toekomstbestendige inrichting biedt voor verdere uitbreiding en optimalisatie. Dit model (best practice) dient dan ook als uitgangspunt voor onze implementaties bij gemeenten. Gaat opdrachtgever akkoord met deze aanpak? Zo nee, kunt u dat nader toelichten?	Opdrachtgever kan akkoord gaan met het hanteren van de best practice van Inschrijver. Met dien verstande dat Opdrachtgever hiervan moet kunnen afwijken indien dat nodig wordt geacht, zonder dat hierdoor vertraging op zal treden.
100	Inschrijvingsleidraad 1.4 en 1.5	Kan Opdrachtgever bevestigen dat er uitgegaan kan worden van uniforme inrichting en uniforme processen voor de administraties die in scope zijn? Mochten er afwijkingen te verwachten zijn, kan opdrachtgever aangeven wat deze afwijkingen zullen zijn?	Opdrachtgever kan bevestigen dat sprake is van uniforme processen. Echter de inrichting van de entiteiten kan verschillen vertonen in telstructuren, de inrichting van de btw-tabel en andere stamtabellen.
101	Inschrijvingsleidraad 1.4 en 1.5	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat als onderdeel van de implementatie er 4 administraties dienen te worden ingericht? (BEL Combinatie, Blaricum, Eemnes, Laren)	Opdrachtgever kan bevestigen dat sprake is van het inrichten van 4 entiteiten.
102	PvE - E39	Kunt u bevestigen dat eventuele extra kosten die worden gemaakt in verband met een ontvlechting naar redelijkheid voor rekening voor Opdrachtgever komen?	Opdrachtgever kan bevestigen dat bij een eventuele ontvlechting de kosten voor rekening komen van Opdrachtgever.
103	PvE - E50	Kan opdrachtgever bevestigen dat deze eis geldt zolang de overeenkomst loopt. Na afloop van de overeenkomst worden de data overgedragen aan Opdrachtgever conform hetgeen daarover staat beschreven in het Exitplan.	Opdrachtgever kan bevestigen dat deze eis geldt zolang de overeenkomst loopt.
104	PvE - E41	Onze ervaringen leren ons dat een implementatie project in twee fase uitvoeren betekent dat er dubbele werkzaamheden nodig gaan zijn, zoals project opstart werkzaamheden, overleggen uitvoeren en dergelijke waarbij dit effectiever kan worden uitgevoerd als het allemaal binnen 1 projectfase valt. Kan opdrachtgever concreet zijn op welk moment dit 'later moment' plaats gaat vinden en daarbij aangeven welke modules/Processen dit mogelijk betreft?	Opdrachtgever kan toelichten dat alleen sprake zal zijn van het later implementeren van onderdelen als de beoogde ingebruikname op 1 januari 2025 niet kan worden gerealiseerd. Te denken is dan bijvoorbeeld aan het later in gebruik nemen van de activamodule.
105	PvE - E38	We nemen aan dat met de "MOR-applicatie" de "MOOR-applicatie wordt bedoeld. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	De aanname van inschrijver is juist.

106	PvE - E38	Kan Opdrachtgever aangeven welke gegevens er gekoppeld dienen te gaan worden met het zaaksysteem "OpenWave"? Graag aangeven welke documenten en richting.	Open Wave is een applicatie die wordt gebruikt voor de omgevingsvergunningen. De export uit Open Wave en import in de Oplossing betreft de nota's voor de leges die in rekening worden gebracht bij de aanvragers van vergunningen.
107	PvE - E38	In de beschrijving van de koppelingen wordt regelmatig de volgende toevoeging vermeld "(export-import)". We nemen aan dat hiermee wordt bedoelt dat de te koppelen gegevens geëxporteerd worden uit het benoemde systeem en geïmporteerd dienen te worden in het nieuwe financiële systeem. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze aanname juist is?	De aanname van inschrijver is juist.
108	Bijlage G- Concept Overeenkomst 14.4	Leverancier verzoekt aan de laatste zin toe te voegen dat het om maximaal 10.000,- euro gaat.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
109	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 325	De oplossing van Inschrijver biedt uitgebreide logging mogelijkheden zodat aan de wettelijke vereisten van de AVG en BRP voldaan kan worden. Inschrijver koppelt voor toegang en autorisatie met uw Identity oplossing (AzureAD) zodat u volledig in controle bent over de Authenticatie en toegang. De toegangslogging, zoals gebruikt IP adres, gebruikte twee factor authenticatie etc. wordt volgens onze kennis in die AzureAD oplossing vastgelegd en gelogd. Daarbovenop regelt u met rollen en rechten zelf binnen de oplossing van Inschrijver welke gebruiker toegang heeft tot schermen, functionaliteit en data. De oplossing van Inschrijver beschikt over uitgebreide logging op acties, mutaties en gestarte processen binnen de applicatie. Ook op mutatie van rollen en rechten. De navigatie handelingen binnen de oplossing en raadpleging van data door eindgebruikers worden op dit moment niet gelogd binnen de oplossing van Inschrijver. Dit is tot nu toe bij al onze klanten in de Nederlandse gemeente sector akkoord bevonden. Gaat Opdrachtgever akkoord met bovenstaande? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en wat uw verwachtingen zijn rondom het loggen van navigatiestappen van gebruikers en van data opvragingen binnen de oplossing?	Niet akkoord, raadplegig van data moet altijd worden gelogd.
110	Inschrijvingsleidraad 3.3.2.1 Kwaliteitsborging	Inschrijver heeft kwaliteit hoog in het vaandel staan en hanteert strikte interne richtlijnen voor kwaliteitsbewaking. Deze richtlijnen zijn in een intern Quality Policy Manual vastgelegd, welke op ISO 9001:2015 is gebaseerd. Deze interne Quality Policy Manual, waar Inschrijver geen derde bij betrokken heeft, is bij alle voorgaande aanbestedingen zonder uitzondering geaccepteerd als bewijs van haar technische bekwaamheid. Accepteert Opdrachtgever evenals eerdere aanbestedende diensten deze Quality Policy Manual?	Hiermee beroept Inschrijver zich op de gelijkwaardigheid van de richtlijnen aan de ISO-normen die worden vereist. Inschrijver mag de door u gehanteerde Quality Policy Manual indien als bewijsmateriaal, maar deze zal ten alle tijden door Opdrachtgever worden getoetst aan de vereiste normen.
111	Inschrijvingsleidraad artikel 1.4 Huidige situatie; aantal facturen	Hoeveel uitgaande e-facturen zullen er per jaar uitgestuurd worden via het peppol netwerk?	Zie antwoord vraag 67.

112	Bijlage G- Concept Overeenkomst 14.1	Het benoemen van de Gibit is niet nodig, omdat het al in artikel 1.1 wordt vermeld. Leverancier stelt voor dit te verwijderen, dan wel in elk geval toe te voegen: "in de rangorde als vermeld in artikel 1.1. van deze Overeenkomst".	Opdrachtgever ziet geen reden het artikel hierop aan te passen.
113	Bijlage G- Concept Overeenkomst 12.2	Leverancier verzoekt voor de aansprakelijkheid aan te sluiten bij de werkversie van de Gibit 2023, waarbij de maximale aansprakelijkheid per jaar twee maal de Jaarvergoeding bedraagt en nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding per jaar. De thans opgenomen maximale aansprakelijkheid van 4 miljoen, is naar de mening van Leverancier, mede gelet op de opdrachtwaarde, buitenproportioneel, ongebruikelijk, en voor Leverancier niet acceptabel.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan € 1.500.000 per jaar."
114	Bijlage G- Concept Overeenkomst 3.3	Leverancier verzoekt de optie tot verlenging van de Overeenkomst wederkerig te maken, in die zin dat ook Leverancier dient in te stemmen met de verlenging.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever wenst tot de aanschaf van een oplossing over te gaan waarvan 10 jaar gebruik kan worden gemaakt. De impact die implementatie heeft op de organisaties van Opdrachtgever laten niet toe dat dit betrekking heeft op een kortere periode dan de uitgevraagde maximale periode van 10 jaar.
115	Bijlage G- Concept Overeenkomst 2.2	Leverancier verzoekt dit artikel te schrappen, omdat het tegenstrijdig is met de rangorde van artikel 1.1. Leverancier is op grond van de Overeenkomst en alle overeengekomen documenten reeds verplicht om de daarin opgenomen verplichtingen na te komen. De Gibit is daarop geen uitzondering, en bovendien zijn niet alle Gibit artikelen onverkort van toepassing, omdat er immers afwijkingen worden overeengekomen in de bovenliggende documenten.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
116	Bijlage G- Concept Overeenkomst 1.4	Leverancier verzoekt de tweede zin te schrappen. Het doel van de rangorde in de documenten is nu juist om die rangorde vast te stellen (bij tegenstrijdigheid), en niet om via een omweg alsnog andere bepalingen van toepassing te laten zijn. Indien Opdrachtgever bepaalde artikelen of onderdelen uit documenten wil laten prevaleren, dienen deze apart te worden vermeld in een hoger document, bijvoorbeeld de Overeenkomst.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

117	Bijlage G- Concept Overeenkomst - overwegingen, 1e bullitpoint	Kunt het woord "beoogde" vervangen door "overeengekomen". Het woord "beoogde" is een subjectief begrip, terwijl "overeengekomen" duidelijk is beschreven in de aanbestedingsdocumenten.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
118	GiBIT-voorwaarden 30.2 sub ii	Leverancier kan artikel 30.2 sub ii invullen met een zogenoemde 403-concern garantie, waarbij de moedermaatschappij borg staat voor nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat dit akkoord is? Zo nee, kunt u uitleggen wat u voor ogen staat bij een SaaS oplossing?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
119	GiBIT-voorwaarden 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst dit exit-plan eerst te beoordelen alvorens hiermee akkoord te gaan. Ook in geval hier afwijkingen op dit formaat dienen plaats te vinden dient dit als onderdeel van de opdracht plaats te vinden zonder meerkosten.
120	GiBIT-voorwaarden 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT-Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsovereenkomst tekenen ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever voegt aan GiBIT artikel 21.1 het volgende toe: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). De beperking van de audit tot controle van de naleving van verplichting uit de Overeenkomst en geheimhouding zijn reeds geregeld in artikel 21.1 van de GiBIT. Overige aspecten zijn niet akkoord."

121	GiBIT-voorwaarden 20.10	Leverancier merkt op dat reeds uitgevoerde werkzaamheden of (SaaS) diensten geen onderwerp kunnen zijn van ongedaanmaking bij een ontbinding. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Indien Leverancier zijn verplichtingen niet nakomt, is Opdrachtgever niet verplicht enige kosten alsnog te betalen. Opdrachtgever zal eventuele kosten die reeds betaald zijn terugvorderen van Leverancier, aangezien deze zijn verplichtingen niet is nagekomen.
122	GiBIT-voorwaarden 20.3	Leverancier levert een SaaS oplossing, waarbij gebruiksrecht en onderhoud zijn ondergebracht in een aanbieding als een abonnementslicentie met continuus deployment. Kunt u bevestigen dat in dit geval het Gebruiksrecht en het onderhoud niet apart kunnen worden opgezegd?	Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee samenhangende dienstverlening tevens beëindigen. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.
123	GiBIT-voorwaarden 20.1	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord. Opdrachtgever maakt de tekst wederkerig.

124	GiBIT-voorwaarden 17.4	Kunt u bevestigen dat onder Maatwerkprogrammatuur alleen wordt verstaan het nieuw coderen van Programmatuur specifiek voor Opdrachtgever, en dat configuratie van standaardprogrammatuur daaronder uitdrukkelijk niet valt. Leverancier kan verder niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien er op een later moment toch Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het aanpassen van genoemd artikel.
125	GiBIT-voorwaarden 11.2	De Documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse taal opgesteld. Alleen specialistische, IT-technische documentatie is in het Engels opgesteld. Deze Engelse documentatie is niet bedoeld of nodig voor reguliere eindgebruikers. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Opdrachtgever kan hiermee akkoord gaan.
126	GiBIT-voorwaarden 9.9	Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SaaS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?	Niet akkoord omdat naar de mening van Opdrachtgever geen sprake is van disproportionaliteit. Prijsstijgingen dienen te worden beperkt tot één maal per jaar en de prijs genoemd in het Prijzenblad voor de implementatie dient niet onderhavig te zijn aan indexatie.

127	GiBIT-voorwaarden 9.2	De GiBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Opdrachtgever gaat akkoord met het volgende facturatieschema: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.
128	GiBIT-voorwaarden 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk (naar rato)- in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiële kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Voor wat betreft het vergoedingsschema van de eenmalige kosten gaan wij niet akkoord. Graag verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 32 voor het aangepaste vergoedingsschema. Opdrachtgever is wel akkoord met het schema voor wat betreft de periodieke vergoedingen.
129	GiBIT-voorwaarden 8.9	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Wij gaan hiermee akkoord. Het gaat er om dat als op verschillende meetperiodes achtereenvolgend hier aan niet wordt voldaan, de overeenkomst ontbonden kan worden. Dit kan uiteraard ook opgenomen worden in de SLA. Het concreter omschrijven (hoeveel meetperiodes en welke periode wordt er gehanteerd) in samenspraak met Opdrachtgever is uiteraard mogelijk in de SLA.
130	GiBIT-voorwaarden 8.8	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat: (i) Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden, (ii) Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden, en (iii) De overeen te komen SLA zal prevaleren op de Gibit voorwaarden? Daarbij merkt Leverancier op dat een SLA een specifiek document is dan de Gibit, en daarom, vanuit algemeen juridisch oogpunt, dient te prevaleren.	Opdrachtgever is bereid de eigen SLA van Inschrijver te hanteren, met dien verstande dat de in het PvE en de bij deze aanbesteding behorende documenten, inclusief de antwoorden in de 1e en 2e Nota's van Inlichtingen, worden overgenomen.

131	GiBIT-voorwaarden 8.5	Support-aanvragen kunnen bij Leverancier 24/7 worden ingediend, maar Leverancier reageert op de aanvragen in kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Overigens gaat de werkversie van de Gibit 2023 ook uit van bereikbaarheid van 9:00 tot 17:00 uur. Is dit akkoord?	Akkoord met voorstel van Inschrijver.
132	GiBIT-voorwaarden 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Dit artikel wordt als volgt aangepast: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op substantiële Gebreken wordt / worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om: i) de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – zonder nadere ingebrekestelling te ontbinden, zulks ter beoordeling van een onafhankelijk rechter. (...)"
133	GiBIT-voorwaarden 6.7	Leverancier merkt op dat het uitvoeren van een ketentest de verantwoordelijkheid is van de Opdrachtgever. Indien die test niet slaagt dienen beide Partijen zich in te zetten om te werken aan een oplossing. Leverancier heeft geen invloed op het gehele systeem van koppelingen die zich in de eigen omgeving van Opdrachtgever bevinden en Leverancier acht het derhalve niet redelijk indien hij - zondermeer- dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is indien de ketentest niet is geslaagd. Leverancier stelt daarom voor dat Leverancier alleen toerekenbaar tekort kan schieten in het niet-slagen van de ketentest, indien vooraf, en specifiek, is vastgesteld voor welke koppelingen of onderdelen Leverancier (alleen) verantwoordelijk is. Partijen kunnen dat nader vaststellen in het plan van aanpak. Kunt u daarmee akkoord gaan?	"Dit artikel wordt als volgt aangevuld. (...) Opdrachtgever is er voor verantwoordelijk dat alle betrokken partijen, waaronder alle betrokken leveranciers, zich tot het uiterste inspannen om zo spoedig mogelijk tot een passende oplossing te komen. Indien een betrokken derde partij deze uiterste inspanning niet levert, zulks ter gezamenlijke beoordeling van Opdrachtgever en Leverancier, kan dit nimmer leiden tot aansprakelijkheidsstelling van de Leverancier voor het verstrijken van een fatale termijn."
134	GiBIT-voorwaarden 5.5	Kunt u bevestigen dat de Opdrachtgever zelf initieel zorgdraagt voor de de beschrijving van het eigen Applicatielandschap en aan Leverancier verstrekt?	Opdrachtgever vraagt van Inschrijver een beschrijving van het applicatielandschap met betrekking tot de geleverde Oplossing.

135	GiBIT-voorwaarden 4.2 sub i	Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Dit is ook in overeenstemming met het voorliggende concept Gibit 2023.	"Dit artikel wordt als volgt aangepast. "De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal, tenzij partijen schriftelijk en voortijdig aan deze datum een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen: i) een in de Overeenkomst opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn). Leverancier wordt toegestaan eerdere tussentijdse opleverdata te hanteren zodat voldoende herstelbaarheid bestaat, alvorens verzuim op basis van een gestelde fatale datum in treedt. "
136	GiBIT-voorwaarden 1.36	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar SaaS product een continuous deployment betreft. U werkt dus altijd met de laatste versie van de Dienst/software. Kunt u bevestigen dat deze definitie zoals verder genoemd in de artikelen van de Gibit voor Leverancier niet relevant c.q. niet van toepassing is?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de definitie van Upgrades niet relevant is.
137	GiBIT-voorwaarden 1.11	Leverancier verzoekt toe te voegen aan de Definitie Gebruiksrecht, tussen het eerste woord “het” en het tweede woord “recht”: “niet-exclusieve, niet-overdraagbare, en niet sub-licentieerbare”. Dit is ook in overeenstemming met het voorliggende concept van de Gibit 2023.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

138	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 35	Inschrijver biedt haar SaaS oplossing aan met meer dan marktconforme service graad met hoge beschikbaarheid 99.8% en security certificaten zoals ISAE3402, Soc1, Soc 2, ISO27001 en ISO 27017. Inschrijver voldoet aan de back-up eisen waarbij het gegevensverlies (RPO) beperkt tot <= 1 uur en de hersteltijd (RTO) tot <= 12 uur in het geval van calamiteiten. Back-ups worden gemaakt terwijl de volledige oplossing ‘online’ is. Back-ups van transactionele data worden 7 dagen bewaard. Inschrijver biedt wereldwijd de volledige multi-tenant SaaS-oplossing die gebruik maakt van microservices om real-time de gegevens binnen de oplossing te verwerken en ondersteunende interacties met andere toepassingen en bronnen om gegevens- en bedrijfsstromen tussen toepassingen te vergemakkelijken. Deze architectuur impliceert dat ‘forgiveness restore’ niet meer mogelijk is aangezien datastromen én microservices opnieuw moeten worden gestart of geïnitieerd om de oorspronkelijke situatie te bereiken. Alleen het herstellen van de oplossing van inschrijver kan leiden tot verdere onbalans tussen de diverse oplossingen én inconsistente data kunnen veroorzaken. Natuurlijk zijn er meerdere mechanismen in onze oplossing om corruptie van data in de eerste plaats te voorkomen. Zoals het altijd gebruiken van API's die de geldigheid van data in en uit systemen bij de bron controleren. Met deze uitleg vragen wij u dringend om het 'herstel roll back gedeelte van deze eis' te laten vallen EN beschikbaar te zijn voor een gesprek over dit onderwerp in de voorgenomen gunning fase van de aanbesteding om dit verder uit te leggen en af te stemmen.	Akkoord om dit mee te nemen indien er sprake is van gunning.
139	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 95	Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarbij aanbestedende dienst de automatisch berekende afschrijvingsbedragen wilt wijzigen?	Van automatisch berekende afschrijvingen kan bijvoorbeeld worden afgeweken als blijkt dat de investering nog niet in gebruik is genomen en (afhankelijk van de nota afschrijvingsbeleid) de afschrijving geheel of gedeeltelijk moet worden teruggedraaid.
140	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 45	Het opleveren van de lv3 in JSON-formaat is momenteel in een pilotfase vanuit het CBS. Stemt opdrachtgever er mee in dat aanlevering in JSON-formaat pas een eis is als dit een vereiste is vanuit het CBS en tot die tijd aanlevering die nu plaatsvindt door het excel te uploaden bij het CBS volstaat?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver, met dien verstande dat Inschrijver bij realisatie van deze eis in de toekomst geen extra kosten in rekening brengt bij Opdrachtgever.
141	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 38	Zijn de in Eis 38 vermelde koppelingen van toepassing voor alle 4 de administraties die onderdeel zijn van de aanbesteding (dus voor: Gemeenschappelijke regeling, voor de gemeente Blaricum, voor de gemeente Eemnes en voor de gemeente Laren)? Zo nee, kunt u toelichten welke koppelingen voor welke administraties relevant zijn?	Ja, deze dienen voor alle 4 de administraties beschikbaar te zijn.

142	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 38	Vraag specifiek over koppeling Peppol voor E-facturen. Inschrijver biedt een scan en herkenoplossing aan, inclusief ontsluiting naar het peppolnetwerk voor inkomende en uitgaande facturen via een partner. Volgens dezelfde contract, SLA en security voorwaarden en afspraken. Dit maakt daarmee deel uit van de scope van inschrijving en de SaaS oplossing. Uitwisseling van gegevens verloopt automatisch zonder handelingen voor uw gebruikers. Alleen voor beheersfuncties dient de interface van de partner gebruikt te worden. Is onze aanname correct dat wij hiermee voldoen aan deze eis?	De aanname van inschrijver is juist.
143	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 15	Is de aanname van inschrijver correct dat deze eis betrekking heeft op de koppelingen zoals vermeld in EIS 38? Zo nee, kunt u toelichten wat u bedoelt?	De aanname van inschrijver is juist.
144	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 12	Hoe wenst u van de inschrijvers de eventuele kosten voor maatwerk inzichtelijk te krijgen?	De aangeboden SaaS-applicatie bevat geen maatwerkfunctionaliteiten. Indien toch een bepaalde functionaliteit specifiek voor deze aanbesteding is ontwikkeld, dan wordt deze in de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit van de SaaS-applicatie. (zie eis 11 PvE). Indien door Inschrijver toch maatwerk noodzakelijk wordt geacht, komen deze kosten voor rekening van Inschrijving. Deze kosten dienen te worden opgenomen in de éénnalige implementatiekosten.

145	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 12	Dienen inschrijvers het benodigde maatwerk ook inzichtelijk te maken via een apparte bijlage als onderdeel van de inschrijving?	De aangeboden SaaS-applicatie bevat geen maatwerkfunctionaliteiten. Indien toch een bepaalde functionaliteit specifiek voor deze aanbesteding is ontwikkeld, dan wordt deze in de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit van de SaaS-applicatie. (zie eis 11 PvE). Indien door Inschrijver toch maatwerk noodzakelijk wordt geacht, komen deze kosten voor rekening van Inschrijving. Deze kosten dienen te worden opgenomen in de éénnalige implementatiekosten.
146	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 2	Opdrachtgever voldoet aan deze eis voor zover de open standaarden relevant én van toepassing zijn op haar SaaS diensten conform de pas-toe en leg-uit methode. Is onze aanname correct dat de toevoeging 'zover de open standaarden relevant en van toepassing zijn voor de SaaS diensten' akkoord is voor opdrachtgever?	Opdrachtgever gaat akkoord.
147	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 2	Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen. Tijdens de implementatie worden de beheerders en kerngebruikers getraind in het aanpassen van rapportages en documenten. Configuratie of lay-outs die door de klant (opdrachtgever) met deze kennis zelf aangepast kunnen worden, worden geacht door de opdrachtgever zelf aangepast te worden. Enkele voorbeelden van deze onderdelen zijn: btw-tarieven, IV3 en BBV rapportage niveaus, factuur lay-out. Zaken die niet door opdrachtgever zelf aangepast kunnen worden, worden door inschrijver ter beschikking gesteld. Is opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Opdrachtgever gaat akkoord met de door Inschrijver voorgestelde werkwijze.
148	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 286	Kunt u met voorbeelden toelichten welk soort data beschikbaar gesteld moet worden met welk doel en met welke frequentie?	Een aantal rapportages is bijvoorbeeld jaaroverstijgend die wellicht niet vervaardigd kunnen worden binnen de Oplossing. Indien hiervan sprake is zal een dagelijkse dump gemaakt moeten worden, waarmee met de eigen rapportagegtools van Opdrachtgever dergelijke overzichten vervaardigd kunnen worden.

149	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 286	Opdrachtgever is eigenaar van de data. Binnen de SaaS dienstverlening kan Opdrachtgever altijd alle informatie raadplegen via geïntegreerde rapportagetools én beschikbaar stellen via RestAPI's. Het beschikbaar stellen van datadumps is niet mogelijk bij moderne SaaS oplossingen welke beschikken over API connectors. Is het beschikbaar stellen van een API voor het ontsluiten van data akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Het beschikbaar stellen van een API voor het ontsluiten van data is akkoord.
150	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 210	Technisch is het mogelijk om de boekingsdimensies qua nummeringen aan te passen conform uw eis. Echter; Inschrijver heeft haar oplossing bij vele gemeenten reeds succesvol geïmplementeerd op basis van een model implementatie. Processen en configuratiekeuzen zijn in dit model reeds voor gedefinieerd en geconfigureerd om een bewezen oplossing te kunnen bieden. Voor kostenplaatsen, kostendragers, crediteurennummers, debiteurennummers en artikelgroepen is vrij te bepalen hoeveel posities die krijgen. Echter de grootboekrekeningnummering is in het model reeds voorbereid om te voldoen aan IV3 en BBV. Het wijzigen van de voorgedefinieerde aantal posities van grootboekrekeningen naar minimaal 8 is mogelijk, maar leidt tot extra inspanning. Bent u bereid het aantal posities voor de genoemde onderdelen aan te nemen die inschrijver voorstelt?	Eis E210 blijft van toepassing.
151	Inschrijvingsleidraad 4.2.3.3 Score Kwaliteit	Inschrijver merkt op dat de tijdsduur voor de toelichtende sessie van 90 minuten erg kort is in vergelijking met de andere aanbestedingen van Nederlandse Gemeenten voor en nieuw financieel systeem in de afgelopen jaren. Om uw beoordelingsteam een gedegen indruk te geven van de werking van de SaaS oplossing en ook voldoende ruimte te geven voor het beantwoorden van de uiteenlopende vragen, verzoeken wij u het toelichtende interview maximaal 240 minuten te laten duren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever houdt vast aan het aantal minuten van 90. De presentatie is bedoeld voor het beantwoorden van vragen op de door Inschrijver ingediende documenten. Indien daar voldoende tijd voor is mag Inschrijver een demonstratie geven van de door haar geboden oplossing. De demonstratie wordt echter niet meegenomen in de beoordeling.
152	Inschrijvingsleidraad 4.2.3.3 Score Kwaliteit	Inschrijver leest dat er in deze aanbesteding met de beschreven beoordelingsmethodiek zeer beperkte ruimte is om de integrale werking van de software goed getoond en gedemonstreerd te krijgen. Gezien de significante investering en lange doorlooptijd van het partnerschap met een inschrijver is dit opvallend ten opzichte van andere vergelijkbare aanbestedingen. Inschrijver ziet als mogelijk risico dat een winnende inschrijving mogelijk wel kan voldoen aan alle gestelde individuele wensen en eisen, maar dat de uiteindelijke samenhang, werking en procesondersteuning van de oplossing uw medewerkers en dienstverlening niet optimaal ondersteunt. Kan opdrachtgever haar visie en uitleg geven op dit mogelijke risico dat inschrijver ziet?	Opdrachtgever houdt vast aan het aantal minuten van 90. De presentatie is bedoeld voor het beantwoorden van vragen op de door Inschrijver ingediende documenten. Indien daar voldoende tijd voor is mag Inschrijver een demonstratie geven van de door haar geboden oplossing. De demonstratie wordt echter niet meegenomen in de beoordeling.

153	Bijlage F1 GIBIT artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn indien deze niet expliciet en rechtstreeks verband houden met deze ontbinding.
154	Bijlage F1 GIBIT artikel 13.5 (ii)	Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidscap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?	Niet akkoord, Leverancier is verantwoordelijk voor al haar eigen personeel en het door haar eventueel ingeleende personeel.
155	Bijlage F1 GIBIT artikel 7.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?	Opdrachtgever ziet geen reden artikel 7.10 GiBIT hierop aan te passen omdat zij van mening is dat dit artikel al op deze wijze beschreven is.
156	Bijlage F1 GIBIT artikel 4.2	Inschrijver is van mening dat alle termijnen aangemerkt dienen te worden als fataal onredelijk is en wil derhalve voorstellen dat alleen een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn als fataal kan worden aangemerkt, zoals ook aangegeven in artikel 4.1. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Inschrijver wil het volgende voorstel doen om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.	"Dit artikel wordt als volgt aangepast. "De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal, tenzij partijen schriftelijk en voortijdig aan deze datum een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen: i) een in de Overeenkomst opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn). Leverancier wordt toegestaan eerdere tussentijdse opleverdata te hanteren zodat voldoende herstelkans bestaat, alvorens verzuim op basis van een gestelde fatale datum in treedt. "

157	Bijlage G Concept overeenkomst art. 14.4	Artikel is onduidelijk. Betreft het nu 4x de Vergoeding of is het vastgezet op 10k? Graag aanpassen naar: “Artikel 15.5 van de GIBIT 2020 wordt als volgt aangepast: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van EUR 10.000 per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.”	Opdrachtgever is vabn mening dat het gestelde in artikel 14.4 van de overeenkomst duidelijk is als voor "4 keer de Vergoeding per overtreding" wordt gelezen een boete van € 10.000 per overtreding.
158	Bijlage G Concept overeenkomst art. 12	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot EUR 500.000. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot EUR 500.000. Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan € 1.500.000 per jaar.”
159	Bijlage G Concept overeenkomst art. 10.7	Graag aanpassen naar betaling van de factuur binnen 30 dagen tenzij BEL de factuur betwist.	Niet akkoord. Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever haar personeel erop te wijzen facturen tijdig te akkorderen indien hier geen bijzonderheden mee zijn. Opdrachtgever ziet geen reden het artikel hierop aan te passen.
160	Inschrijvingsleidraad 3.3.1	Kerncompetentie 1 betreft het opleveren van een referent, zijnde een gemeente. Is het voor Opdrachtgever akkoord als een andere overheidsorganisatie (een provincie) als referent wordt opgegeven?	Opdrachtgever is hiertoe bereid, met dien verstande dat alleen geheel afgeronde opdrachten als referentie mogen worden opgegeven zoals beschreven in de Inschrijvingsleidraad.
161	Inschrijvingsleidraad 3.1 en 3.2	De Inschrijver dient te beschikken over een aan hem verstrekt kwaliteitssysteemcertificaat op basis van de norm ISO 20000 en ISO 27001. Is het akkoord dat 1 van de combinatieleden hieraan voldoet?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen.

162	Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E168	Bij deze vraag onder de categorie invorderingen wordt verwezen naar het versturen van bijlagen bij een factuur. Moet hier niet verwezen worden naar een versturen van bijlagen bij een invorderingsdocument?	Opdrachtgever en Inschrijver bedoelen hetzelfde, namelijk het versturen van bijlagen bij invorderingsdocumenten.