

Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiele telefonie inclusief Teams en het leveren van mobiele telefoons
Aanbestedende Dienst: Gemeente Sluis
Referentie: 100129

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Uitgevraagde diensten

Vraag:

In de Aanbestedingsleidraad wordt de omvang van de Opdracht beschreven: Perceel 1 - het leveren van circa 300 mobiele spraak en data abonnementen en een totaalintegratie van telefonie op basis van Microsoft Teams. Perceel 2 - het leveren van circa 250 stuks Apple iPhone 15 op basis van een lease overeenkomst.

De huidige situatie is niet gelijk aan hetgeen in Perceel 1 gevraagd wordt. In Nederland is er op dit moment een mobiele telefonie-aanbieder die een totaalintegratie van telefonie op basis van Microsoft Teams aanbiedt: Odido.

De specifieke eisen die gesteld worden aan de omvang van de Opdracht zijn daarmee strijdig met Artikel 2.76 lid 3 van de Aanbestedingswet 2012: “Een aanbestedende dienst verwijst in de technische specificaties niet naar een bepaald fabrikaat, een bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of uitgesloten, tenzij dit door het voorwerp van de overheidsopdracht gerechtvaardigd is.”

Concreet betreft het drie bezwaren:

1. De totaalintegratie van Teams is kenmerkend voor de dienstverlening van een specifieke aanbieder van mobiele telefonie in Nederland.
2. Het verplicht leveren van een oplossing op basis van Microsoft Teams is kenmerkend voor de producten van Microsoft.
3. Het specifiek vragen van Apple iPhone 15 is het vragen van een bepaald type van een bepaalde fabrikant.

Wij verzoeken Aanbestedende Dienst de aanbesteding aan te passen zodat deze niet meer strijdig is met Aanbestedingswet 2012 Artikel 2.76 lid 3. Voor de volledigheid benadrukken wij dat dit niet louter geldt voor de

omschrijving van de opdracht, maar ook voor alle eisen, wensen, referenties, Proof of Concept en alle andere elementen van de Aanbesteding waarin verwezen wordt naar een bepaald fabrikaat, een bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of uitgesloten.

Veelal wordt in aanbestedingen de opmerking “of gelijkwaardig” toegevoegd aan een specifieke eis/wens/etc. om te voldoen aan genoemd artikel uit de Aanbestedingswet. Wanneer Aanbestedende Dienst in dit geval kiest om dat op deze wijze op te lossen, dan verneemt Gegadigde graag hoe zij er dan wel voor zorgt dat andere dan de genoemde specifieke oplossingen op onbevooroordeelde en niet-discriminerende wijze beoordeeld worden.

Is Aanbestedende Dienst bereid de Aanbesteding aan te passen op basis van bovengenoemde bezwaren?
Zo nee, wat is hiervoor de reden?

Antwoord:

- Totaalintegratie van Microsoft Teams (Perceel 1): De vermelding van Microsoft Teams in de aanbesteding komt voort uit de huidige communicatiestructuur binnen de organisatie van Opdrachtgever. Microsoft Teams is reeds geïmplementeerd als het centrale platform voor de communicatie en samenwerking binnen de organisatie van Opdrachtgever. Voortzetting van het gebruik van Microsoft Teams is daarom een vereiste. De opdracht beoogt de integratie verder te ontwikkelen met de totaalintegratie van Teams en telefonie, zoals omschreven in de aanbestedingsstukken. Opdrachtgever wil geen concessies doen in de kwaliteit van haar communicatiestructuur, waarmee de keuze is gemaakt de totaalintegratie op basis van Microsoft Teams te doen. Indien deze totaalintegratie niet volledig op basis van Microsoft Teams gebeurt, zal er niet hetzelfde eindresultaat worden behaald.

Onze keuze om Microsoft Teams als basis voor de telecommunicatie-oplossing te hanteren, is niet bedoeld om een specifieke telecomaanbieder te bevoordelen. Microsoft Teams is een platform dat door diverse aanbieders kan worden geïntegreerd. De aanbesteding staat open voor alle inschrijvers die een passende oplossing kunnen bieden op basis van deze vereiste, zonder dat daarmee enige exclusiviteit wordt toegekend aan een specifieke leverancier.

- Apple iPhone 15 (Perceel 2): Wat betreft de vermelding van de Apple iPhone 15 in de aanbesteding, hebben wij het Programma van Eisen voor perceel 2 aangepast. De nieuwe versie is geüpload in Tendered.

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2

Beantwoord op: 28 aug. 2024

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Programma van Eisen Perceel 1, 1.5 Pagina 1

Vraag:

Kunt u ons voorzien van plattegronden van de volgende locaties:
Nieuwstraat 22 Oostburg en Smoutweg 10 Sluis.

Antwoord:

De plattegronden worden gepubliceerd via Tendemed.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Prijzenblad bijlage 1A Invulblad (Tabblad)

Vraag:

Kan opdrachtgever het prijzenblad uitbreiden met regels voor vaste telefonie, aantal SIP kanalen en het verkeer? Tevens verzoekt Inschrijver om extra vrije invulvelden toe te voegen die ook doorrekenen naar het totaal.

Antwoord:

Niet akkoord. De inschrijving is op basis van een totaalprijs. Opdrachtgever laat het prijzenblad ongewijzigd.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 2.2 Pagina 5

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat de 250 smartphones in Januari 2025 in een keer afgeleverd kunnen worden?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Percelen: P2 Perceel 2

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

5 Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:

Zoals de uitvraag nu is gepubliceerd kan alleen de huidige leverancier van Vaste telefonie VaMo integratie realiseren op Microsoft Teams met de native dialer. Is Opdrachtgever zich bewust dat zij partijen uitsluiten en hiermee geen levelplayingfield creëren?

Antwoord:

De opdracht is zo geschreven dat alle partijen hier een inschrijving op kunnen doen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:

Is opdrachtgever zich ervan bewust dat Vaste telefonie en Mobiele telefonie bij dezelfde provider moet worden ondergebracht om VaMo integratie met native dialer te realiseren?

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hiervan bewust.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:

Opdrachtgever wil in de toekomstige situatie Vast telefonie en Mobiel telefonie integreren met Microsoft Teams en via de native dialer bellen. VastMobiel integratie kan onmogelijk plaatsvinden zonder vaste telefonie. Gegevens van het aantal SIP Trunks, het telefonieverkeer zoals aantal gesprekken en het aantal minuten en de bestemming, ontbreekt in deze aanbesteding. Opdrachtnemer verzoekt om de gegevens van de vaste telefonie aan te leveren en mee te nemen in deze aanbesteding.

Antwoord:

Deze informatie is voor deze aanbesteding niet relevant.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:
Wie is de huidige leverancier van de Vaste telefonie?

Antwoord:
Deze informatie is voor deze aanbesteding niet relevant.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:
Op welke manier heeft Opdrachtgever de technische VaMo integratie voor ogen zonder dat Vaste telefonie in deze aanbesteding in scope is?

Antwoord:
De vaste telefonie is onderdeel van de scope.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:
Indien de gewenste Contact Center Functionaliteiten niet in de E5 licentie zitten, verzoekt opdrachtnemer om ook het Contact Center in deze aanbesteding mee te nemen en uit te vragen.

Antwoord:
Opdrachtgever schrijft niet over een contact center. Dit is voornamelijk de mogelijkheid om het centrale telefoonnummer van Opdrachtgever bereikbaar te maken en vervolgens telefoongesprekken door te verbinden.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

11 Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:

Kan Opdrachtgever uitgebreid beschrijven aan welke Contact Center Functionaliteiten behoefte is?

Antwoord:

Het doorschakelen van binnenkomende telefoongesprekken naar de juiste afdelingen. Tevens een rapportagemogelijkheid over het aantal gesprekken en duur van gesprekken.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:

Opdrachtgever heeft de huidige Microsoft Licenties geupgrade van E3 naar E5. Inschrijver herkent de telefonie functionaliteiten van de E5 licenties. Echter Inschrijver herkent de Contact Center functionaliteiten niet in de E5 licenties. Kan Opdrachtgever omschrijven welke Contact Center functionaliteiten in de E5 licentie zitten en van welke functionaliteiten opdrachtgever gebruik gaat maken?

Antwoord:

Opdrachtgever spreekt niet over een contact center, zie antwoord op vraag 9.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie

Vraag:

Opdrachtgever maakt in de huidige situatie (3.2) gebruik van Mitel telefonieplatform. Is het de bedoeling dat Microsoft Teams met de Mitel geïntegreerd wordt, of wordt het Mitel Telefonie platform in het geheel vervangen door Microsoft Teams?

Antwoord:

De Mitel centrale wordt compleet vervangen door Microsoft Teams.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Programma van Eisen perceel 2, eis 6

Vraag:
Kan inschrijver de lanceringsdatum specifiek omschrijven? Hardware leveranciers introduceren nieuwe toestellen in een bepaalde maand.

Antwoord:
Inschrijvers dienen een toestel aan te bieden uit het jaar 2023 of jonger. Er wordt geen specifieke maand uitgevraagd.

Percelen: P2 Perceel 2
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Prijzenblad bijlage 1B

Vraag:
Inschrijver hanteert een maximale looptijd van 36 maanden voor een leaseconstructie. Inschrijver verzoekt u om de looptijd aan te passen naar 36 maanden.

Antwoord:
De looptijd van de leaseconstructie is 36 maanden. Zie ook de overeenkomst van perceel 2.

Percelen: P2 Perceel 2
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Programma van Eisen perceel 1, 1.5 Pagina 1

Vraag:
Wanneer gaat de schouw van de locaties plaatsvinden? Kunt u ons voorzien van de datum en tijdstip dit vanwege het inplannen van een engineer.

Antwoord:
Voor het inplannen van een afspraak voor de schouw kunt u contact opnemen met het aanbestedingsteam via de berichtenmodule van Tendered.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Programma van Eisen perceel 1, 3.3 Pagina 4 Teams Integratie

Vraag:

Microsoft geeft voor de Teams dienst een beschikbaarheid van 99,99% af en inschrijver heeft hier op geen enkele wijze geen invloed op. Kan Opdrachtgever dit punt in de eis laten vervallen?

Antwoord:

Vanuit Microsoft wordt een uptime van minimaal 99,99% gegarandeerd. Inschrijvers dienen ook een uptime van minimaal 99,99% te garanderen.

Percelen: P1 Perceel 1**Beantwoord op:** 20 sep. 2024**Ref.nr.**

18

Onderwerp:

Programma van Eisen perceel 1, 3.3 Pagina 4 Teams Integratie

Vraag:

Opdrachtgever kan het beheer van de Microsoft Teams zelf doen via de Microsoft Teams ADMIN Portal. Inschrijver heeft geen eigen beheerportal beschikbaar. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1**Beantwoord op:** 20 sep. 2024**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Programma van Eisen perceel 1, 3.3 Pagina 4 Teams Integratie

Vraag:

Maakt opdrachtgever nu al gebruik van Microsoft Teams (zonder Direct Routing/Teams Calling)? Zo ja, wie beheert Microsoft Teams? Is Microsoft Teams onderdeel van de werkplek? Kunt u dit verder toelichten?

Antwoord:

Microsoft Teams is onderdeel van de werkplek. Dit wordt beheerd via de ADMIN Portal en is onderdeel van Microsoft 365. Direct Routing is op dit moment niet geactiveerd.

Percelen: P1 Perceel 1**Beantwoord op:** 20 sep. 2024

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Programma van Eisen perceel 1, 3.3 Pagina 4 Teams Integratie

Vraag:

Opdrachtgever stelt als eis dat inschrijver de Teams oplossing implementeert voor de gemeente. Wordt hiermee alleen implementatie van VaMo bedoeld, of bedoelt opdrachtgever implementatie van Microsoft Teams op de werkplek en voor alle gebruikers?

Antwoord:

Opdrachtgever doelt hier op een implementatie, waarbij alle af te nemen diensten volledig werkend worden geïmplementeerd voor alle medewerkers van Opdrachtgever.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Programma van Eisen perceel 1, 5,3/4 pagina 6

Vraag:

Inschrijver verzoekt om de oplostijd voor mobiele abonnementen aan te passen naar 1 werkdag

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Programma van Eisen perceel 1, 5,3/3 pagina 6

Vraag:

Inschrijver verzoekt om de oplostijd voor de mobiele abonnementen aan te passen naar 8 uur

Antwoord:

Opdrachtgever laat de oplostijden van 5.3 PVE Perceel 1 ongewijzigd.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

23 Programma van Eisen perceel 1, 2,5 pagina 3

Vraag:

Inschrijver biedt een Bedrijfsbundel Data aan waarvan alle gebruikers van de Gemeente Sluis gebruik maken. Deze bundel stellen we vast bij het begin van het contract op basis van door opdrachtgever aangegeven verwachte verbruik. Indien er meerverbruik is dan de afgesproken bundel dan wordt het meerdere tegen het afgesproken tarief verrekend. Deze bundel is niet dynamisch zoals gesteld wordt in eis 2.5. Is opdrachtgever bereid de eis te verruimen met het toestaan van een dergelijke constructie?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. De dynamische eis ziet louter op het groeien/krimpen van het aantal medewerkers van Opdrachtgever en dit is een essentiële eis.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, blz. 7, Contactpersoon

Vraag:

Aanbestedende dienst stelt dat de genoemde contactpersoon in de UEA (Deel IIA) beslissingsbevoegd en gemachtigd moet zijn om namens Inschrijver op te treden.

Eerste contactpersoon van Inschrijver (UEA Deel IIA) staat niet vermeld in het uittreksel van het beroeps- of handelsregister. Echter, de tekenbevoegde van deze aanbesteding staat wel vermeld in het uittreksels van het beroeps- of handelsregister, direct of bij volmacht. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met vermelding van deze contactpersonen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage 4A Concept overeenkomst Perceel 1 V1, art. 8 lid sub c

Vraag:

Inschrijver verzoekt deze beëindigingsmogelijkheden te schrappen, daar

deze te breed zijn geformuleerd. Op grond van deze artikelen behoudt Opdrachtgever altijd de mogelijkheid om de Overeenkomst 'for convenience' te beëindigen, daar 'enige andere omstandigheid' een vrijwel onbeperkte mogelijkheid daartoe laat. Inschrijver vindt dat de Overeenkomst alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Overeenkomst sprake is van verzuim. Partijen beogen immers een langdurige samenwerking. De prijzen in de aanbieding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd. Stemt Opdrachtgever ermee in om deze artikel te schrappen?

Antwoord:

Opdrachtgever wil een langdurige samenwerking aangaan. Niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, Hoofdstuk III art.31 t/m 36

Vraag:

Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 28.1

Vraag:

Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Leverancier bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Leverancier bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order /CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen

wettelijke bewaartermijn geldt). Leverancier is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 24.12

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel 24.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever kan deze bevoegdheid alleen bij hoge uitzondering gebruiken.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 24.11 sub ix.

Vraag:

Inschrijver wenst bij dit artikel - in lijn met artikel 2.87a Aw 2012 - de volgende toevoeging op te nemen:

“Opdrachtgever zal niet overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst indien Leverancier toereikend bewijs aanlevert waaruit blijkt dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, als bedoeld in artikel 2.87a Aw 2012.”

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 24.11 sub v. en vi.

Vraag:

Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

20 sep. 2024

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 24.9 jo 24.10

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

20 sep. 2024

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 24.4

Vraag:

Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr. 35
Onderwerp: Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 20

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht.

Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: “Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.”

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr. 36
Onderwerp: Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 19.3

Vraag:

Inschrijver wenst de volgende toevoeging op te nemen ten aanzien van dit artikel: “De beperkingen ten aanzien van aansprakelijkheid zoals tussen Partijen overeengekomen in de Overeenkomst, zijn van overeenkomstige toepassing op dit artikel 19.3.” Is dat akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 18.4

Vraag:

Inschrijver wenst dit artikellid buiten toepassing te verklaren. Bij elke aanbesteding wordt de uiteindelijke inschrijving van Inschrijver afgestemd op de specifieke aanbestedingsstukken. In andere aanbestedingstrajecten, met andere aanbestedende diensten (waaronder mogelijk andere gemeenten of aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden) kunnen voor Inschrijver mogelijk andere voorwaarden acceptabel zijn, of niet.

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

20 sep. 2024

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 16.5 sub iii)

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.3 en 13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

20 sep. 2024

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 16.4

Vraag:

In aanvulling op de vorige vraag van Inschrijver, acht Inschrijver het

bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten.

Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 16.4 toe te voegen?

“Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 16.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van Opdrachtgever, met uitzondering van schade aan of verlies van data;
- b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van Leverancier ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen;
- c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gedeelde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 16.4

Vraag:

In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, vindt Inschrijver de aansprakelijkheidsbedragen in dit artikel te hoog. Dit komt per saldo neer op een hoog bedrijfsrisico.

Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om “twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis” te vervangen door “één maal de hoogte van de Jaarvergoeding

per gebeurtenis” en om “De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)” te vervangen door “De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)”.

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever past de hoogte van de schadevergoeding aan naar €500.000 per gebeurtenis, tot een maximum van €1.000.000,- per jaar.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 16.3

Vraag:

Inschrijver vindt het bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever past de hoogte van de schadevergoeding aan naar €500.000 per gebeurtenis, tot een maximum van €1.000.000,- per jaar.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 16.1

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade.”

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 12

Vraag:

Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

20 sep. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 9.5

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijding zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

20 sep. 2024

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 9.2

Vraag:

Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door

Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 5.6

Vraag:

"Inschrijver kan de eigendom van zaken pas over laten gaan, indien ook Opdrachtgever aan haar (betalings) verplichtingen heeft voldaan en niet al bij levering. Inschrijver stelt daarom voor de eerste zin van dit artikel als volgt aan te passen: " Voor zover de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht, vindt deze overdracht plaats bij Acceptatie door Opdrachtgever en na ontvangst van betaling van de factuur bij levering." Is deze aanpassing akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2023, art. 4.2 sub i)

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord, Opdrachtgever volgt de wetgeving en houdt een redelijke termijn aan.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage 3A PvW perceel 1, wens 2

Vraag:

Opdrachtgever geeft het volgende aan: “De vaste telefoons zijn nu zo goed als uitgefaseerd en vervangen door een app op de mobiele telefoons, de zgn. MiCollab-app.”.

Hoe is de telefonie voor de gebruikers met vaste telefoons (met een geografisch nummer) ingeregeld? Is dit ook op basis van Teams en Phone System licentie?

Antwoord:

Nee, de huidige vaste telefonie werkt op basis van de Mitel centrale in de cloud.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 2A PvE perceel 1, bladzijde 4

Vraag:

Voor de Teams integratie eist Opdrachtgever een beheerportal vanuit de Inschrijver. Inschrijver stelt deze niet beschikbaar: Voor het beheer van MS Teams gebruikt Inschrijver het Teams Admin Center van de eigen Teams omgeving. Dit ligt buiten het domein van Inschrijver. Graag de eis aanpassen en de regel mbt beheerportal verwijderen.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord, zie ook het antwoord op vraag 17.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 5.3 punt 2

Vraag:

Inschrijver hanteert een responstijd van 30 minuten voor P2-incidenten (definitie: Gedeelte van de Dienst is verstoord. Het falen van een belangrijke functionaliteit, verstoorde bedrijfskritische processen of het verlies van de algehele Cloud Telefoniedienst aan meerdere gebruikers. Waarbij geen

geschikte tijdelijke oplossing is), gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 4.1

Vraag:

Inschrijver kan ondersteunen bij de overstap van de huidige mobiele operator naar die van Gegadigde. Echter aan extra ondersteuning zitten ook meer kosten. De weging voor prijs is 70%, dit zorgt ervoor dat inschrijvers kiezen voor de goedkoopste oplossing. Mag Inschrijver de eventuele meerkosten voor ontzorging opnemen in de beschrijving van het implementatieplan? Voordeel voor Opdrachtgever is dat ze dan wel weet wat de kosten zijn, en dat ze kan kiezen wat ze (optioneel) wil afnemen.

Antwoord:

Inschrijver moet voldoen aan de implementatie zoals opgenomen in de aanbestedingstukken. Voor de verdere ondersteuning en nazorg refereert Opdrachtgever naar eis 4.1 en 4.3 van het PVE perceel 1.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 2.8

Vraag:

Mogelijk ten overvloede, maar kan Opdrachtgever bevestigen dat dit gaat over het datagebruik buiten de EU?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 1.5

Vraag:

Gegadigde ziet op de tekeningen dat er ook kelder(s) aanwezig zijn in de panden waar dekking wordt geëist. Kan Opdrachtgever aangeven of hier wel of geen indoordekking is vereist?

Antwoord:

In de kelders van de panden van opdrachtgever wordt geen indoordekking geëist.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 1.5

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat de locatie Smoutweg in Sluis niet in scope is voor wat betreft de indoor dekking, zoals is gemeld bij de schouw?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat de indoordekking voor de locatie Smoutweg niet in de scope is.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Perceel 1, algemeen

Vraag:

Is Opdrachtgever zich er van bewust dat een gebruiker maar één Teams Phone licentie kan hebben? Oftewel: óf een Phone System licentie (vast nummer), óf een Teams Phone for Mobile (mobiel nummer) licentie? Op de roadmap van Microsoft staat de integratie van vaste en mobiele telefonie voor 2025.

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hiervan bewust.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Perceel 1, algemeen

Vraag:

Mogelijk ten overvloede: kan Opdrachtgever bevestigen dat zij de benodigde Teams licenties reeds in bezit heeft en Inschrijver hier op geen enkele manier met haar inschrijving rekening mee dient te houden? Inschrijver wijst er op dat het de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is indien de Microsoft licenties ontbreken.

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat de benodigde Teams licenties reeds in bezit zijn.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 20 sep. 2024