Nota van Inlichtingen 2

Wijzigen van het omgevingsplan Venlo
Inkoopzaak 1899717 / TenderNed-kenmerk TN 447123
13 maart 2024

No.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Referentie (paragraaf 5.2.2, pag. 18 leidraad)	In paragraaf 5.2.2 wordt als referentie het volgende geëist: A) Kerncompetentie 1: Inschrijver heeft in de afgelopen drie jaar (sinds datum publicatie) aantoonbare ervaring met het maken/wijzigen van omgevingsplannen en/of bestemmingsplannen voor overheden met verbrede reikwijdte in het kader van de crisis en herstelwet, met een minimale (totale) opdrachtwaarde van €25.000 excl. btw. Mag dit ook een referentie zijn voor een project dat nog loopt? Dus een referentie waarbij ervaring is opgedaan met het opstellen van een omgevingsplan dat nog niet is afgerond/gepubliceerd, maar dat wel al een geruime tijd loopt? B) Verder wordt op het referentieblad ook een minimale opdrachtwaarde genoemd van €60.000 excl. btw. Klopt het dat dit ook €25.000 excl. btw. moet zijn?	A) Ja, mits uiteindelijk wel aan de kerncompetentie wordt voldaan. B) Dat klopt. Het bedrag dat staat genoemd in de Inschrijvingsleidraad is juist. Formulier is aangepast en opnieuw beschikbaar gesteld via TenderNed.
2	Plan van aanpak (paragraaf 6.4.1, pag. 20 leidraad)	Als onderdeel van het PvA voor de inschrijving wordt het volgende gevraagd: "De wijze waarop het eindproduct van het plan van aanpak er in hoofdlijnen uit komt te zien" Wat bedoelt de gemeente hier met het eindproduct van het plan van aanpak, het gewijzigde omgevingsplan?	Het gewijzigde omgevingsplan wordt bedoeld. Opdrachtnemer wordt verzocht op hoofdlijnen aan te geven wat de mogelijkheden voor het omgevingsplan zijn.
3	Programma van Eisen, Eisen senior projectleider en Medior consultant	In het Programma van Eisen is het volgende aangegeven: 20. De Senior projectleider dient minimaal 5 jaar relevante ervaring te hebben binnen het ruimtelijk domein van overheden. 21. De Medior consultant dient minimaal 2 jaar relevante ervaring te hebben binnen het ruimtelijk domein van overheden. Telt hierbij het uitvoeren van een RO opdracht bij een adviesbureau met als opdrachtgever een gemeente ook als "binnen het ruimtelijk domein van overheden"?	Ja.
4	Eerste deelproduct	Heeft de gemeente al bepaald wat het eerste deelproduct wordt vanuit deze aanbesteding? Wordt de structuur van het Omgevingsplan daarin bepaald alvorens de andere deelproducten starten?	Het eerste deelproduct vanuit deze aanbesteding is nog niet bepaald. Wij zijn voornemens de structuur van het omgevingsplan te bepalen voorafgaand van de start van het eerste deelproduct.
5	Uitvoeringstijd opdracht	De indiener van deze vraag denkt dat bij een eerste deelopdracht (zowel gebied als thematisch) meer afstemming nodig is dan we gewend zijn bij de bestemmingsplanpraktijk. Hoe kijkt de gemeente Venlo hier tegen aan?	Mee eens. Er is geen sprake van een blauwdruk. Daardoor zal meer afstemming nodig zijn en daarom hebben wij ook aangegeven dat wij van opdrachtnemer een pro-actieve houding vragen en ons als gemeente actief meeneemt in het proces om te komen tot een deelproduct.
6	Opdrachtsom pagina 8 inschrijvingsleidraad	In de leidraad wordt een opdrachtsom beschreven met een maximaal bedrag op jaarbasis. Een gemaximaliseerde opdrachtsom op jaarbasis kan de voortgang op de beschreven resultaten belemmerend beïnvloeden. Hoe ziet u dat en waarom is voor deze systematiek gekozen?	Er is voor deze systematiek gekozen omdat het een raamovereenkomst betreft. Hierbij dient de omvang van de opdracht te worden meegegeven in de vorm van aantallen of van bedragen. De gemeente Venlo is van mening dat de opdracht uitgevoerd kan worden voor het benoemde bedrag en verwacht van de opdrachtnemers dat deze zich inspannen om niet meer tijd te nemen voor het uitvoeren van de opdracht dan noodzakelijk is om een kwalitatief goede deelopdracht op te leveren.
7	Pagina 8 opdrachtwaarde	U beschrijft een opdrachtwaarde die op jaarbasis € 110.000,-- bedraagt. U beschrijft dat op jaarbasis meerdere deelopdrachten starten. Hoe bent u gekomen tot de beschreven opdrachtwaarde in totaal en op jaarbasis en hoe verhoudt zich dat tot de (jaarlijks) te behalen resultaten?	Voor het Omgevingsplan is in de meerjarenbegroting een budget beschikbaar gesteld. Van dit budget is bepaald dat 110.000,-- euro per jaar voor de komende 4 jaar besteedt gaat worden aan opdrachten voor het wijzigen van het Omgevingsplan. Dit is in de lijn van het budget dat voorheen voor bestemmingsplannen beschikbaar was. Uitgangspunt is dat binnen dit budget de opdrachten uitgevoerd dienen te worden. Voor zover mogelijk worden de opdrachten en de omvang daarvan daaraan aangepast.

8	Referentieformulier	In de inschrijvingsleidraad wordt genoemd dat de inschrijver als kerncompetentie aantoonbare ervaring met het maken/wijzigen van omgevingsplannen en/of bestemmingsplannen, met een minimale (totale) opdrachtwaarde van €25.000 excl. btw. moet hebben. Dit is ook bij 'omvang' in het referentieformulier benoemd. Echter, in het refentieformulier wordt inschrijver verzocht de kerncompetentie met een minimale opdrachtwaarde van €60.000 excl. btw. te beschrijven. Welk bedrag is minimaal van toepassing om aan de kerncompetentie te voldoen?	Het bedrag van €25.000 zoals omschreven in de inschrijvingsleidraad is juist. Het referentieformulier is aangepast en opnieuw beschikbaar gesteld via TenderNed.
9	Aansprakelijkheid	De in artikel 21 lid 3 ARVODI 2018 opgenomen staffel van de beperking van de aansprakelijkheid betekent dat de aansprakelijkheid in deze opdracht wordt beperkt tot (waarde is meer dan € 500.000,-) € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. De looptijd van deze opdracht is maximaal 4 jaar. Dit betekent dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer gemaximeerd is tot een totaal bedrag van (vier jaar keer € 5.000.000,-) € 20.000.000,-. Een bepaling waarbij de aansprakelijkheid wordt beperkt per jaar is voor ons onredelijk en onacceptabel. Bovendien kent een zodanige toevoeging “per jaar” impact op onze verzekeringen. Het is belangrijk dat de maximale aansprakelijkheid van de opdracht in verhouding staat met de waarde van de opdracht, zoals is bepaald in voorschrift 3.9D 1 van de Gids Proportionaliteit. Beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars verwachten van hun verzekerden (lees: ingenieursbureaus) dat de contractueel over een te komen aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is. Een beperking van de aansprakelijkheid per jaar in plaats van per project/opdracht resulteert in een onevenwichtige verhoging van de contractuele aansprakelijkheid en daarmee de exposure onder de betreffende verzekeringspolis (een x bedrag per jaar per project in plaats van een x bedrag per projectduur). De huidige harde verzekeringsmarkt heeft zijn weerslag op de verzekeringsmogelijkheden. Verzekeraars zijn nog scherper op risicobeheersing en risicoprofiel. Het inkopen van verzekerde sommen door opdrachtnemers is een uitdaging en verzekeringspremies zijn hard gestegen de afgelopen 3-4 jaar. De impact van de inflatie op claimkosten maakt dat verzekerde sommen wellicht naar boven moeten worden bijgesteld. Het overeenkomen van een proportionele aansprakelijkheidsbeperking (dus gekoppeld aan de projectduur) is van groot belang om het beroepsaansprakelijkheidsrisico voldoende verzekerd en enigszins betaalbaar te kunnen houden voor ingenieursbureaus. Kunt u daarom bevestigen dat deze bepaling wordt aangepast in die zin dat de woorden “per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is ” worden geschrapt of dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de opdrachtsom met een maximum van € 2.500.000 (conform DNR 2011)? Zo nee, waarom niet (met andere woorden: waarom vindt u een beperking van de aansprakelijkheid tot een bedrag van € 20.000.000,= niet disproportioneel)?	Bij het bepalen van de aansprakelijkheid uit artikel 21.3 van de ARVODI 2018 heeft u niet de juiste opdrachtwaarde aangehouden. De maximale opdrachtwaarde van deze raamovereenkomst is namelijk lager dan €500.000 ex btw. Hierdoor is de aansprakelijkheid: *- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.* Hierdoor wordt de aansprakelijkheid gemaximeerd tot een totaalbedrag van €12.000.000,- in plaats van €20.000.000,-. Daarom gaan wij niet akkoord met uw voorstel om te verwijzen naar DNR 2011. Naar ons oordeel is de regeling zoals opgenomen in artikel 21.3 ARVODI 2018 proportioneel.
10	Beoordelingsprocedure	Welke functies zijn in het beoordelingsteam van de presentaties (K3) vertegenwoordigd? Zijn dit dezelfde personen die de beoordeling hebben gegeven op de subgunningscriteria K1 en K2?	A) Het beoordelingsteam bestaat uit medewerkers van de gemeente Venlo die inhoudelijk bij de uitvoering van de opdracht zijn betrokken. B) De beoordeling van alle sub-gunningscriteria (K1, K2 en K3) wordt uitgevoerd door dezelfde personen.
11	Beoordelingsprocedure	Kunt u toelichten hoe het beoordelingsteam tot één gezamelijke score komt per subgunningcritera K1, K2, en K3 tijdens het beoordelingsproces?	Zoals beschreven in paragraaf 6.5 zullen de leden van het beoordelingsteam eerst individueel de inschrijvingen beoordelen. Na deze individuele beoordeling vindt de plenaire sessie plaats waar in consensus de scores voor K1 en K2 worden vastgesteld. Hierbij spreekt het beoordelingsteam met één stem en komt het beoordelingsteam per inschrijver, per sub-gunningscriterium tot één gezamenlijk oordeel. Op basis van deze scores wordt bepaald welke inschrijvers worden uitgenodigd voor de presentaties (K3), zoals beschreven in paragraaf 3.5 van de inschrijvingsleidraad. Nadat de presentaties zijn geweest vindt er nog een plenaire sessie plaats waarbij de score voor K3 wordt vastgesteld. Ook hierbij spreekt het beoordelingsteam met één stem en komt het beoordelingsteam per inschrijver tot één oordeel voor sub-gunningscriterium K3. Nadat de beoordeling op kwaliteit is geweest wordt de score voor gunningscriterium prijs gedeeld.
12	Paragraaf 6.4.1 Plan van Aanpak	De beantwoording van de aanpak mag in maximaal 5 enkelzijdige pagina's A4 worden beschreven. Meer pagina's worden niet beoordeeld. Wanneer een voorblad wordt gebruikt en daarmee het totaal 6 pagina's bedraagt, wordt dit voorblad dan bij de beoordeling buiten beschouwing gelaten of de laatste pagina van het plan van aanpak ?	Eventuele voorpagina's tellen niet mee in het maximale aantal pagina's en worden daarmee niet meegenomen in de inhoudelijke beoordeling.
13	Artikel 3 Prijs en betaling	Het eerste optiehalfjaar is gewijzigd naar 2026. Is het niet redelijk om hiervoor 2025 als eerste optiehalfjaar vast te stellen?	Opdrachtnemers kunnen na 1 jaar voor het eerst indexeren (juli 2025). De conceptovereenkomst is gewijzigd en opnieuw beschikbaar gesteld via TenderNed.

14	Artikel 3 Prijs en betaling	Onduidelijk is op welk moment de indexatie plaatsvindt. Kan opdrachtgever bevestigen dat de indexatie plaatsvindt op 1 januari van het betreffende kalenderjaar?	Opdrachtnemers kunnen jaarlijks indexeren in juli. Hiervoor dient het CBS-cijfer zoals benoemd in artikel 3.5 van de overeenkomst te worden gehanteerd.
15	Aanvullend bericht vanuit gemeente Venlo over de presentaties (sub-gunningscriterium K3)	Als sub-gunningscriterium is het geven van een presentatie opgenomen (K3). De presentaties vinden plaats op: Dinsdag 30 april 2024, tussen 09.00 uur en 15.30 uur Donderdag 2 mei 2024, tussen 09.00 uur en 15.30 uur Datum en tijdstip kunnen nog wijzigen. Indien dit het geval is zal de gemeente Venlo dit zo spoedig mogelijk delen met de betreffende inschrijvers. Meer informatie over welke inschrijvers worden uitgenodigd voor het geven van de presentatie is te vinden in de inschrijvingsleidraad. Informatie over o.a. het exacte tijdstip en de locatie wordt met de betreffende inschrijvers gedeeld in de uitnodiging.	

Datum en tijdstip voor het indienen van vragen voor de inschrijving via TenderNed:
27 maart 2024, 10.00 uur