Aanbesteding:	Software Broker t.b.v. gemeente Eindhoven
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Eindhoven
Referentie:	BV2023-0014

Toelichting:
Er ontbreken nog 2 antwoorden op 2 vragen met soortgelijke strekking. Deze antwoorden zullen spoedig volgen.

Ref.nr. 111

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vraag/antwoord 83

Vraag:
U geeft dat u de tekst van de raamovereenkomst op dit punt niet wijzigt, maar stemt er mee in dat dit onderwerp bij nadere opdrachte (telkens) opnieuw door de raamcontractanten wordt geagendeerd. Hiermee blijft u vasthouden aan onbeperkte aansprakelijkheid. Wij willen u er nogmaals op wijzen dat inschrijvers zich niet kunnen verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en hierdoor een disproportioneel groot financieel risico zouden nemen om in te schrijven op deze aanbesteding. U heeft deze overigens wel beperkt in de aanbestedingen voor werkplekken en mobiele devices. Derhalve verzoeken wij u nogmaals dringend de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector en zoals u al eerder heeft gedaan bij ander aanbestedingen tot een bedrag van 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van 2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan loopt u het risico dat geen enkele partij een inschrijving zal indienen.

Antwoord:
Wij zien in dit geval significante verschillen tussen de afzonderlijke opdrachten die onder de raamovereenkomst geplaatst kunnen worden. Om die reden houden wij vast aan onze eerdere antwoord.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Inhoud

Ref.nr. 112

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 106

Vraag:
U geeft aan dat de beschrijving van het MVO beleid niet meeteelt in de beoordeling van de inschrijving en pas bekend wordt gemaakt bij de beoordelingscommissie na voorlopige gunning. We begrijpen het belang van MVO voor de gemeente. Echter we zien geen toegevoegde waarde voor het

aanleveren van het MVO-document in deze fase van de aanbesteding als deze niet meeweegt in de beoordeling. We stellen daarom nogmaals voor dat u instemt om de uiteindelijke opdrachtnemer een beschrijving van het MVO beleid te laten opstellen en indienen. Indien u hiermee niet akkoord wil gaan, wilt u dan toelichten waarom u vasthoudt aan het indienen van het document, zonder dat dit van waarde is in de beoordeling?

Antwoord:
Het gaat hier om een geschiktheidseis. Derhalve dient een inschrijver over dit beleid te beschikken bij inschrijving.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Proces

Ref.nr. 113

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 64

Vraag:
Bent u zich ervan bewust dat een dergelijk te hanteren proces zeer arbeidsintensief is, en een 0,1 % ondergrens disproportioneel laag is ten opzichte van de te verrichten werkzaamheden? Wij adviseren dan ook een range voor het opslagpercentage te hanteren tussen 2-5%. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Opdrachtgever acht het niet in zijn belang c.q. het belang van verantwoord omgaan met publieke middelen de door u voorgestelde ondergrens te introduceren.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Proces

Ref.nr. 114

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 65

Vraag:
Kunt u voorbeelden geven van vragen die de Service desk direct moet kunnen beantwoorden?

Antwoord:
Wij gaan er vanuit dat Inschrijvers zelf een goed beeld hebben van de vragen

die op de Service desk behandeld worden en zullen derhalve geen voorbeelden verstrekken.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 83

Vraag:
Wij danken u voor uw bereidheid om de kwestie van aansprakelijkheid bij nadere opdrachten opnieuw te bespreken. Echter, wij willen benadrukken dat het afstemmen van deze belangrijke bepaling bij elke nieuwe opdracht een aanzienlijke administratieve last met zich meebrengt. Deze aanpak vergroot de kans op menselijke fouten, wat een aanzienlijk risico vormt voor Gegadigde.

Daarnaast willen wij expliciet maken dat de aansprakelijkheid van Gegadigde direct afhankelijk is van de acties die worden uitgevoerd onder de Raamovereenkomst. Indien deze bepaling niet wordt opgenomen in de Raamovereenkomst, betekent dit in feite dat Gegadigde een ongelimiteerde aansprakelijkheid zou moeten accepteren. Dit is voor Gegadigde onaanvaardbaar en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit, zoals beschreven in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2).

Om deze redenen verzoeken wij u dringend om de aansprakelijkheid in de Raamovereenkomst te beperken tot een bedrag van 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van 2.500.000,- per jaar. Dit is conform wat gebruikelijk is in onze sector en voor opdrachten van deze aard en omvang.

Kunt u akkoord gaan met deze aanpassing in de Raamovereenkomst, zodat we een evenwichtige en voorspelbare zakelijke relatie kunnen waarborgen, de administratieve last en het risico op menselijke fouten kunnen minimaliseren, en een ongelimiteerde aansprakelijkheid kunnen voorkomen?

Antwoord:
Opdrachtgever heeft weloverwogen antwoord gegeven op de eerdere vragen over dit onderwerp en verwijst naar die antwoorden.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
116 Nota van Inlichtingen I, V&A 82

Vraag:
U bent op grond van artikel 1.10 Aw2012 gehouden om proportionele contractvoorwaarden te hanteren. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variren van kleine bedragen tot aan substantile bedragen. Gezien de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen n de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Zeker niet nu gegadigde een beursgenoteerd bedrijf is. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst nogmaals om de aansprakelijkheid te beperken in lijn met artikel 13.3 in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000,- per jaar. Indien u hiermee niet akkoord gaat, kan dit gevolgen hebben voor onze inschrijvingsbereidheid. Indien deze negatief uitpakt, houdt dat in dat aanbestedende dienst minder inschrijvingen ontvangt, hetgeen de gewenste marktwerking negatief benvloed. O.i. is aanbestedende dienst erbij gebaat ons voorstel, dat marktconform is, te accorderen.

Antwoord:
Opdrachtgever wijst er op dat er uit het enkele sluiten van de raamovereenkomst nog geen risico's ontstaan. Zie ook de overige vragen en antwoorden over aansprakelijkheid.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
117 Nota van Inlichtingen I, V&A 51 + 81

Vraag:
Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om boete in stand te houden. Echter is gegadigde van mening dat de hoogte van deze

boeteclausule niet in verhouding staat tot de te maken marge binnen de onderhavige overeenkomst. De hoogte van de boete is derhalve disproportioneel in relatie tot de opdracht. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de hoogte van de boete aan te passen naar 5.000,- per overtreding. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Opdrachtgever is bereid de hoogte van de boete te verlagen tot 25.000,-- per overtreding.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Juridisch

Ref.nr. 118

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 46

Vraag:
Gezien de Raamovereenkomst als basis dient voor alle toekomstige opdrachten en onze situatie niet wijzigt per specifieke opdracht, zou een dergelijke clausule bijdragen aan een stabielere en meer voorspelbare zakelijke relatie. Gegadigde verzoekt derhalve om de uitsluiting van indirecte en gevolgschade al in de Raamovereenkomst vast te leggen, in plaats van deze optie open te laten voor afwijking bij nadere opdrachten. Graag uw akkoord.

Antwoord:
Zie de overige vragen en antwoorden over aansprakelijkheid.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Juridisch

Ref.nr. 119

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 108

Vraag:
Voor ons is de informatie die we vanuit de vendor verkrijgen te allen tijde leidend en daarmee geen enkel ander kanaal in de markt. Dit, om zo de kwaliteit voor de gemeente te kunnen waarborgen. In de meest voorkomende gevallen zal de informatie rondom updates, upgrades, etc. door de vendor zelf geschieden. Mochten wij eerder op de hoogte zijn gebracht door de

vendor, dan zullen we u hierover informeren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 108. Opdrachtgever verwacht van de gecontracteerde brokers een proactieve opstelling.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Inhoud

Ref.nr. 120 **Onderwerp:**
Nota van Inlichtingen I, V&A 99 en V&A 15

Vraag:
Kunt u bevestigen dat wij kunnen factureren per vendor? Het grote voordeel hiervan is dat de gemeente een eenduidige facturatie heeft per vendor n de facturatie slechts bij n afdeling goedgekeurd en verwerkt wordt. Hiermee behoudt u een goed zicht op de governance van uw facturatie. Graag uw bevestiging dat wij kunnen factureren per vendor.

Antwoord:
Akkoord, met dien verstande dat Opdrachtgever ieder kwartaal een rapportage ontvangt waarin alle bestellingen met aantallen producten /diensten en bijbehorende kosten inzichtelijk worden gemaakt.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Proces

Ref.nr. 121 **Onderwerp:**
Nota van Inlichtingen I, V&A 17

Vraag:
Kunt u bevestigen dat alle in te zetten derde partijen of tussenpersonen apart worden benoemd als onderaannemer. Doordat u inzichtelijk heeft met welke partijen de broker samenwerkt bij het verkrijgen van de licenties voorkomt u het stapelen van kortingen en bent u verzekerd van een beter inzicht in de gehele keten. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Nee, Opdrachtgever bevestigt dit niet. Opdrachtgever wenst te voorkomen dat inschrijving op deze aanbesteding of toekomstige uitvragen bemoeilijkt

wordt door eventuele exclusieve relaties tussen partijen in de markt.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
122 Nota van Inlichtingen I, V&A 80

Vraag:
We gaan ervanuit dat de gemeente Eindhoven de NOK opstelt, indien van toepassing. Tevens gaan we ervan uit dat het een driepartijenovereenkomst zal zijn, dus inclusief de vendor. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Nee, tenzij Opdrachtgever anders besluit, zal er geen driepartijen overeenkomst worden getekend.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
123 Nota van Inlichtingen I, V&A 68

Vraag:
Om de kosten van Azure goed te kunnen managen is realtime inzicht noodzakelijk in tegenstelling tot wekelijkse of maandelijkse rapportages. In genoemde periodes kunnen de kosten aanzienlijk uit de hand lopen. De broker moet gelegenheid bieden om de Azure spend realtime inzichtelijk te maken zodat u als gemeente daarop kan acteren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Zoals aangegeven is n van de onderliggende doelen van deze aanbesteding om meer inzicht
te krijgen in de licenties van gemeente Eindhoven. Wij dagen Inschrijvers uit om hun bijdrage hieraan te leveren.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Inhoud

Ref.nr. 124

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 67

Vraag:
U vereist een LSP status van inschrijver echter geeft aan dat ook volstaat als de onderaannemer de LSP status bezit. Wij raden de aanbestedende dienst aan om Microsoft LSP op te nemen in de eisen, specifiek voor de hoofdaannemer. De achterliggende redenen zijn als volgt: alleen de partij met een LSP status kan rechtstreeks in contact treden met Microsoft. Ook kan alleen de partij die zelf in het bezit is van een LSP status rechtstreeks factureren en alle licenties inzien in het Microsoft portaal. Ook kan de jaartelling alleen maar worden uitgevoerd door de partij die zelf over de LSP status beschikt. Aangezien een groot deel van deze aanbesteding voor perceel 2 Microsoft producten betreft, zou dat betekenen dat de hoofdaannemer geen toegevoegde waarde zou kunnen leveren indien hij zelf niet in het bezit is van een LSP status en alles via een onderaannemer moet laten lopen. Graag uw bevestiging dat de Microsoft LSP status vereist is voor de hoofdaannemer.

Antwoord:
Opdrachtgever meent dat het niet in zijn belang is om aan dit verzoek te voldoen.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Inhoud

Ref.nr. 125

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 63

Vraag:
Is deze offerte dan gebaseerd op een quote van de vendor of hoort een hogere aanbieding via een derde partij ook geaccepteerd? Bijvoorbeeld in een situatie waarbij de broker niet direct bij de vendor kan of wil inkopen, waardoor extra marge wordt gecreerd. Graag uw reactie.

Antwoord:
Als wordt voldaan de uitgevraagde specificaties en niet in strijd is met gestelde voorwaarden, komt de aanbieding vor gunning in aanmerking. Of de broker direct of indirect bij de fabrikant inkoopt kan van geval tot geval anders zijn, Opdrachtgever legt hier geen categorische beperkingen op.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr. 126

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 50

Vraag:
Over het algemeen informeert de vendor de eindgebruiker rechtstreeks of de desbetreffende versie de meest recente is. Een dergelijke informatieplicht valt niet onder de standaard dienstverlening van de broker. De broker zal uiteraard wel, waar het in de uitvoering van onze werkzaamheden als rol als broker zichtbaar wordt, u hierover informeren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Standaard software
P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op: 28 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 127

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 45

Vraag:
Een broker kan een dergelijke specifieke kennis nooit hebben. Daarmee is de verplichting disproportioneel. Wat is de consequentie als de combinatie van verschillende toepassingen niet optimaal met elkaar functioneren, of na implementatie de software een bug blijkt te bevatten?
Het enige wat we in deze gevallen kunnen doen, vanuit de brokersrol, is contact met de vendor leggen en de vereiste(n) in een NOK verleggen naar de vendor, in een driepartijenovereenkomst. Daarbij geldt dat het aan de vendor is om te bepalen of deze akkoord kan gaan met de gestelde verplichting(en). Kunt u de consequenties benoemen en tevens aangeven of u akkoord kan gaan met genoemde brokersrol in voorkomende gevallen?

Antwoord:
De consequenties c.q. risico's van het leveren van een een gebrekkig product kan Opdrachtgever niet op voorhand bepalen. De hiermee samenhangende risico's kan de broker mitigeren door zijn inkoop bij de fabrikant en verkoop aan Opdrachtgever op elkaar te doen aansluiten.

Percelen: P1 Standaard software
P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op: 28 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 128

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 21

Vraag:
De rol van de broker houdt geen inhoudelijke expertise in. Wat als de broker naar eer en geweten handelt en niet genformeerd is door de vendor, of dat specialistische kennis bij de broker ontbreekt. Wat is dan de consequentie?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 128. Voor wat betreft soecialistische kennis het volgende. Opdrachtgever verwacht een zekere zorgvuldigheid van de broker. Dat behelst dat de broker actuele kennis heeft van de markt waarin hij acteert en van de ervaringen van andere klanten waaraan hij levert, en dat hij deze kennis gebruikt ten behoeve van Opdrachtgever. De broker is ook de partij die bij de fabriknat kan doorvragen, als hij betwijfelt of een bepaald product daadwerkelijk voldoet aan de uitgevraagde specificaties.

Percelen: P1 Standaard software
P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op: 28 sep. 2023
Label: Proces

Ref.nr. 129

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 20

Vraag:
U geeft aan de eis te handhaven en geeft de mogelijkheid in een Nota van Inlichtingen hier vragen over te stellen. Kan aanbestedende dienst aangeven wat de consequentie is als, door toedoen van de vendor, inschrijver niet aan de eis kan voldoen?

Antwoord:
Nee, dit hangt af van het concrete geval.

Percelen: P1 Standaard software
P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op: 28 sep. 2023
Label: Proces

Ref.nr. 130

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen I, V&A 19

Vraag:
U geeft aan de eis te handhaven en geeft de mogelijkheid in een Nota van

Inlichtingen hier vragen over te stellen. Kan aanbestedende dienst aangeven wat de consequentie is als door toedoen van de vendor, inschrijver niet aan de eis kan voldoen?

Antwoord:
Nee, dit hangt af van het concrete geval.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Proces

Ref.nr.
132

Onderwerp:
V&A 3 en 35 - NvI 1

Vraag:
U stelt in uw antwoord op V&A 35 dat er een level playing field is gecreerd door enkel een opslagpercentage te gebruiken. Ook stelt u dat het behouden van de ondergrens van 0,01% geen gevolgen kent voor Inschrijvers om een aanbieding te doen. Dit zien wij anders. Immers, nu de mogelijkheid tot het opgeven van prijzen op de prijslijst is weggevallen, is het opslagpercentage ng doorslaggevender geworden voor het criterium prijs. Inschrijvers kunnen zich nu op geen enkele andere wijze op prijs onderscheiden dan middels het opslagpercentage.

Kijkend naar de formule heeft dit de volgende serieuze consequentie(s):
- Een opslagpercentage van 0,01% resulteert in een bedrag van 155,5 en daarmee 40 punten voor het onderdeel prijs.
- Een opslagpercentage van 0,02% (t.o.v. de ondergrens van 0,01%) resulteert in een bedrag van 311,- en daarmee 20 punten voor het onderdeel prijs.

Dit betekent ook dat de door u voorziene beoordeling zoals opgenomen in paragraaf 3.5 weg valt. Paragraaf 2.5 stelt voor perceel 1: welke inschrijving de economisch meest voordelige inschrijving op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding is.

Prijs is hiermee volledig bepalend geworden. Dit omdat een inschrijver met een verschil van meer dan 0,01% aan opslag t.o.v. de ondergrens, zichzelf direct volledig diskwalificeert. Immers, dit puntenverschil is met kwaliteit nimmer in te halen. Dit omdat er op drie kwaliteitsonderdelen maximaal 60 punten te verdienen zijn en iemand met 0,01% meer aan opslag (d.w.z. 0,02%) t.o.v. de laagste opslag (de ondergrens van 0,01%) al 20 punten verliest. En uiteraard geldt dit voor alle andere opslagpercentages. Op het moment dat er met bijvoorbeeld 1,00% opslag wordt ingeschreven ten opzichte van 0,01% opslag levert dit nog slechts 0,4 punten van de 40 punten op! En dit kan uiteraard nooit de bedoeling zijn. Zeker niet om dat u gunt op

basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding en niet op basis van de laagste prijs.

Kortom, Inschrijver begrijpt dat u te allen tijde tegen de scherpst mogelijke tarieven dient in te kopen. Inschrijver onderschrijft dat mini-competities hier een goed middel voor zijn en dat conform V&A 3 Inschrijvers hier een lager opslagpercentage in rekening kunnen brengen. Echter, om u goed van dienst te kunnen zijn en ook de mogelijkheid te hebben het verschil te maken in mini-competitie, verzoeken wij u nogmaals vriendelijk om een minimaal opslagpercentage te hanteren van 2%.

Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:
Hoewel de nadruk in deze aanbesteding nu sterk(er) op prijs ligt, betekent dit niet dat kwaliteit volledig wordt genegeerd. Inschrijvers hebben nog steeds de mogelijkheid om kwaliteit te tonen binnen de vastgestelde prijsgrenzen. De gemeente heeft bij het bepalen van de gunningsystematiek ook meegewogen dat door middel van het programma van eisen in belangrijke mate al een ondergrens voor kwaliteit is vastgelegd. Bovendien biedt het minimaal opslagpercentage van 0,01% enige flexibiliteit, aangezien inschrijvers hun prijsconcurrentie binnen dit kader kunnen uitoefenen. De keuze hiervoor ondersteunt tevens de doelstellingen van efficintie en doelmatigheid in het aanbestedingsproces. Het minimaliseert complexiteit en administratieve lasten, zowel voor aanbestedende diensten als voor inschrijvers, wat de concurrentie bevordert en de kosten beperkt.

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Contract

Ref.nr.	**Onderwerp:**
133	V&A50 - NvI 1

Vraag:
Dit is slechts door Inschrijver meetbaar op het moment dat er SAM-tooling (en eventueel aanvullende SAM-dienstverlening) bij Opdrachtgever actief in gebruik is n via Inschrijver wordt afgenomen. Echter, Opdrachtgever heeft in het antwoord op NvI vraag 26 aangegeven om in dit stadium vooralsnog bewust geen Software Asset Management af te nemen. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om uw eerdere antwoord op deze vraag te herzien. Graag uw reactie.

Antwoord:
Zie ook het antwoord op vraagnr. 126. "Als Inschrijver, waar het in de uitvoering van zijn werkzaamheden zichtbaar wordt, dient hij Opdrachtgever

daarover te informeren."

Percelen:	P1 Standaard software P2 Microsoft, Oracle en Adobe
Beantwoord op:	28 sep. 2023
Label:	Inhoud