

Aanbesteding: Levering en ondersteuning Datawarehouse automation tool
Aanbestedende Dienst: Gemeente Eindhoven
Referentie: EHV-2023-JA-002

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Beschrijvend document DWH automation tool: 2.2.2 Huidige situatie

Vraag:

De huidige DWH automation tool eindigt op 30 september 2024. Er wordt niet in de documenten de naam van de tool benoemd en de reden waarom de gemeente niet doorgaat met de huidige tool, kan de gemeente dit toelichten?

Antwoord:

De overeenkomst met de huidige leverancier loopt 30 september 2024 af. De huidige leverancier heeft wel de mogelijkheid om een aanbieding in te dienen bij deze aanbesteding.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Beschrijvend document DWH automation tool P2.3.2

Vraag:

De initiële overeenkomst is voor een periode van 36 maanden met een eventuele verlenging van 12 maanden. Ons geboden oplossing biedt een korting voor een langere looptijd t.o.v. 12 maanden, waardoor de licentiekosten voor de gemeente na 36 maanden hoger zal liggen. Staat de gemeente toe om af te wijken van een verlenging voor een langere looptijd na afloop van de initiële looptijd?

Antwoord:

Nee, aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 Bijlage 1 ontwerp & architectuur 1 Functionele omschrijving

Vraag:

1 Functionele omschrijving: De gemeente spreekt meerdere malen over de modelleertechniek Data Vault. Kan de gemeente toelichten waarom specifiek deze modelleringstechniek gekozen is?

Antwoord:

De belangrijkste redenen hiervoor zijn dat dit bijdraagt aan compliance, governance, toekomstbestendigheid en beheersbaarheid voor aanbestedende dienst.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 1 ontwerp & architectuur 2.1 Connecteren met diverse bronsystemen.

Vraag:

2.1 Connecteren met diverse bronsystemen. Er wordt gesproken over CSV en Excel bestanden, terwijl er in andere documenten ook over andere bronsystemen als MySQL, Snowflake, PostgreSQL en Oracle. Graag zouden wij (leverancier) een overzicht ontvangen van het aantal bron ontsluitingen, connectoren en bronsystemen om op een volledige wijze een inschatting te kunnen maken over het financiële vraagstuk. Kan de gemeente dit punt nader toelichten?

Antwoord:

Er is overigens geen overzicht te geven van het totaal aantal bronontsluitingen en systemen omdat toekomstige applicaties nog niet bekend zijn. Startpunt is nu een financiële applicatie maar de aanbesteding is gemeente breed. Het volledige applicatielandschap komt daarmee in beeld. De belangrijkste initiële bronnen betreffen csv's en een oracle database.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 1 ontwerp & architectuur 3.2.2 Functioneel beheer, OTA omgeving

Vraag:

3.2.2 Functioneel beheer, OTA omgeving. Kan de gemeente bevestigen en toelichten dat de eis van de gemeente is om de DWH automations tool een volledig gescheiden OTA(P) straat te hebben, dit zowel geldt voor de ETL laag van de automation tool alsmede gescheiden op verschillende virtuele

machines?

Antwoord:

De te deployen code, gegenereerd door het DWH automation tool moet beheerd kunnen worden voor drie verschillende omgevingen als dat de vraag beantwoord. Automatisering van de code hoeft maar 1 keer te gebeuren natuurlijk. Beheer van de code moet inderdaad mogelijk zijn over drie omgevingen (OT, A en P), deels op aparte virtuele machines.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Bijlage 1 ontwerp & architectuur 3.3 Technisch beheer

Vraag:

De gemeente Eindhoven heeft als voorkeur en eis, om de applicaties / DWH automation tool in haar eigen Azure Tentant of in haar eigen on premise te beheren. In de paragraaf en in de SLA voorwaarden wordt niet duidelijk tot waar de verantwoording ligt qua beheer, bereikbaarheid en ondersteuning van de omgeving, kan de gemeente dit punt nader toelichten?

Antwoord:

Beheer van de omgeving (virtuele machines, OS, database) zal verantwoordelijkheid zijn van Gemeente Eindhoven. Alles dat tot en met het raakvlak met deze activiteiten behoort, is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft een haalplicht (verzoekplicht) waar het betreft de informatie waarover hij noodzakelijkerwijs dient te beschikken, Opdrachtnemer heeft een brengplicht waar het gaat om eventuele technische randvoorwaarden die noodzakelijkerwijs vervuld dienen te zijn, inclusief op nader verzoek van Opdrachtgever het aanleveren van een onderbouwing van de noodzaak.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Bijlage 1 ontwerp & architectuur 3.3. On premise versus Azure Tentant kosten

Vraag:

On premise versus Azure Tentant kosten: wanneer we de paragraaf goed hebben begrepen is, dat als wij (Leverancier) een On premise oplossing

aanbieden, dat de daarbij horende kosten verwerkt dienen te worden in de all-in kosten in het prijzenblad en als er gekozen wordt voor de Azure oplossing, dat dit in de Tentant van de Gemeente komt te staan en dat we de daarbij horende kosten buiten beschouwing kunnen houden in het prijzenblad? Kan de gemeente dit punt nader toelichten of bevestigen?

Antwoord:

Gemeente vraagt uitsluitend een on premise oplossing.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Bijlage 1 ontwerp & architectuur 3.3.5 certificaten

Vraag:

In de paragraaf wordt beschreven dat wij (leverancier) de certificaten dienen te leveren en dat bepaalde certificaten niet worden geaccepteerd. Onze (leverancier) voorkeur gaat uit dat de gemeente in de toekomst de gewenste certificaten aan de leverancier gaat aanleveren zodat de gemeente ook de eigenaar is en blijft van de certificaten. Wat is de reden voor de gemeente om de verantwoording te leggen bij de leverancier? Kan de gemeente dit punt nader toelichten?

Antwoord:

Voor interne certificaten uitgeleverd door onze interne Certificate Authority is dit niet van toepassing.

Voor certificaten welke betrekking hebben op sub(domeinen) welke beheert worden door opdrachtgever ligt de aankoop bij de opdrachtgever.

Indien de aangeboden oplossing verbinding opzet met u als leverancier /bronsysteem waarbij certificaten gebruikt worden conform Bijlage 1 ontwerp & architectuur 3.3.5 certificaten punt 3. Dan is de leverancier verantwoordelijk voor deze aankoop. Leverancier is niet verantwoordelijk voor aankoop van certificaten welke gebruikt dienen te worden voor de koppeling met andere bronsystemen. Kortom, leverancier is verantwoordelijk voor aankoop van certificaten voor de door hen beheerde domeinen (indien van toepassing).

Leverancier moet in staat zijn om een veilig certificaat (EV) aan te kunnen leveren in geval van externe koppelingen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage 2 concept van de overeenkomst, Artikel 2 looptijd

Vraag:

er wordt gesproken over een inspanningsverplichting om uiterlijk 1 maanden voor het einde van de looptijd de leverancier te informeren over verlengen of opzeggen van de Overeenkomst. Wij (leverancier) willen een oplossing aanbieden waarbij ervan uit de gebruikte DWH automation tool een opzegtermijn geldt van 3 maanden. Kan de gemeente de opzeg / verlengtermijn uitbreiden naar 3 maanden?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage 5 SLA aanbesteding DWH 3.5 Security

Vraag:

Op basis van BNN score wordt jaarlijks een blackbox, greybox of whitebox pentest in samenwerking met de gemeente Eindhoven uitgevoerd. Kan de gemeente dit punt nader toelichten of wij (leverancier) deze pentest dienen uit te voeren en als dit het geval is hoe we de daarop volgende kosten voor de uitvoering in het prijzenblad kunnen opnemen?

Antwoord:

Gemeente Eindhoven kan een externe partij inschakelen om de penetratietest uit te voeren. De kosten voor deze derde partij zijn voor rekening van de opdrachtgever. Daarom hoeven deze kosten niet te worden opgenomen in het prijzenblad.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Invulformulier C prijs

Vraag:

In de aanbesteding wordt een prijs per user gevraagd, terwijl wij (leverancier) een oplossing willen aanbieden waar geen prijs per user aan verbonden is,

kan de gemeente dit punt nader toelichten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst dient voor onderlinge vergelijkbaarheid één model aan te houden. Gemeente Eindhoven heeft voor dit model gekozen omdat dit het duidelijkst is te vergelijken.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Invulformulier C prijs

Vraag:

All-in-Price prijs per gebruiker. Er wordt in het document alleen gevraagd voor een prijsopgave voor de kosten per user. In de prijsopgave zijn geen post(en) opgegeven voor installeren & configureren, inrichten, migratie van de huidige DWH automation tool, implementeren, trainingen, toekomstig consultancywerk, black, grey en whitebox en uitgebreide SLA voor het gebruik van datamanagement automation oplossingen, kan de gemeente dit punt nader toelichten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat ervan uit, dat het mogelijk is om deze kosten te verwerken in de jaarlijkse kosten per gebruiker. De mate waarin u de door u opgesomde activiteiten aanbiedt, is onderdeel van subgunningscriterium K2 (zie paragraaf 5.2.1.2 van het Beschrijvend document.

Er is overigens geen overzicht te geven van het totaal aantal bronontsluitingen en systemen omdat toekomstige applicaties nog niet bekend zijn. Startpunt is nu een financiële applicatie maar de aanbesteding is gemeente breed. Het volledige applicatielandschap komt daarmee in beeld. De belangrijkste initiële bronnen betreffen csv's en een Oracle database.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Invulformulier C prijs: alternatief all-in-price per gebruiker

Vraag:

Wij (leverancier) zouden de gemeente willen vragen ook voor de transparantie van het data budget van de gemeente, de wens hebben dat alle

gevraagde opstart werkzaamheden, consultancy, pentest, licenties, SLA opgesplitst willen hebben, zodat de gemeente ook inzicht krijgt hoe de kosten zijn opgebouwd. kan de gemeente dit punt nader toelichten en meedenken aan een alternatief?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft op dit moment een andere keuze gemaakt, omdat wij deze behoefte aan inzicht op dit moment niet hebben. Indien dit in de toekomst verandert, zullen wij naar bevinding van zaken handelen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage tbv SLA

Vraag:

In uw beschrijvend document benoemd u de SLA als bijlage 6, in uw concept contract is dit benoemd als bijlage 4. Wat is het juiste bijlage nummer voor de aan te leveren SLA?

Antwoord:

Bijlage 6 is een bijlage van het beschrijvend document. Als de overeenkomst wordt gesloten zal die bijlage als bijlage 4 bij de overeenkomst worden bijgevoegd.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden of later "bijlage 5 Gibit 2020" bij overeenkomst.

Vraag:

Inschrijver zou graag een aantal aanpassingen op bepaalde artikelen van de gubit 2020 voorwaarden willen doorspreken en aanpassen. Staat u ervoor open om deze te bespreken en een addendum toe te voegen?

Antwoord:

U kunt voorstellen voor aanpassingen voorstellen in de tweede Nota van Inlichtingen. Deze procedure voorziet niet in onderhandelingen na de bekendmaking van de gunningsbeslissing.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage 1, Hfdst 2, Algemene functionele eisen, Alg 02 'Alle code moet open toegankelijk zijn...'

Vraag:
Welke code wordt hier bedoeld en kunt u deze specificeren?

Antwoord:
De ETL code, dit is de code die noodzakelijk is om de tabellen en views te creëren, alle metadata inclusief alle configureerbare onderdelen van de DWH Automation applicatie.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 7, Hfdst 3, Item 'Voor 4 Automatisch creëren van visueel model...'

Vraag:
Wat zijn de doelstellingen om de bronmodellen te visualiseren?

Antwoord:
De doelstelling zijn onder andere (niet limitatief):
Bespreken van het bron model met bron eigenaren, gebruikers en architecten. Staven van hetgeen bekend werd geacht over het relationele model van de bron. Illustratie van de brontiteiten en de relaties er tussen. Snel kunnen achterhalen of er nog look-up tables bestaan met mogelijk waardevolle informatie. Generiek profileren van het bronsysteem.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 7, Hfdst 3, Item 'Voor 4 Automatisch creëren van visueel model...'

Vraag:
Waarom dienen bronmodellen gevisualiseerd te worden?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 22.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Continues Integration/Delivery process

Vraag:

Kan de gemeente Eindhoven uitleggen hoe het CI/CD process precies werkt mbt de DWH automatiseringstool?

Antwoord:

Nee, aangezien dit deels ook afhankelijk zijn van de mogelijkheden die de applicatie biedt. Wat is uw concrete vraag? Aanbestedende dienst ontvangt deze vraag graag bij de tweede nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Demo, 2.6 Applicatie-onafhankelijkheid

Vraag:

Kan gemeente Eindhoven aangeven wat er precies wordt bedoeld met deze paragraaf? Waarom zou men dit willen?

Antwoord:

De Gemeente Eindhoven wil een lock-in voorkomen. Het eindproduct, de gegenereerde metadata / scripts, moeten onafhankelijk via het DWH automation tool uitgevoerd kunnen worden.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

5.2.1.1 K1 Demo aan de hand van casussen

Vraag:

Hoe hard is deze eis: 'De persoon die de presentatie / demo verzorgt zal ook

onderdeel uitmaken van het team van de Inschrijver dat de ondersteuning (zie 5.2.1.2 K2 Ondersteuning en bijlage 6 SLA) op zich gaat nemen.'

Antwoord:

Het is verplicht om aan alle eisen te voldoen.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Proces

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Prijs

Vraag:

De oplossing die aangeboden zal worden maakt gebruik van een licentiemodel wat niet in te passen valt in het huidige prijzenblad. De kosten verdelen zich namelijk over aantal sources, omvang sources en targets en dus geen gebruikers licentiemodel. Op welke manier kan dit opgenomen worden in het prijzenblad?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt uw verzoek, maar is niet bereid zijn prijzenmodel aan te passen. Zie ook de antwoorden op vragen 9 en 18 hiervoor. Opdrachtgever benadert de leveranciersmarkt in zijn geheel en is genoodzaakt om een model te kiezen dat tot eerlijk te vergelijken inschrijvingen leidt. Ruimte bieden voor onderling verschillende licentiemodellen past daar naar het oordeel van Opdrachtgever minder goed bij.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Eis 5.1

Vraag:

Wat verstaat u onder business ontwerp? (eis 5.1)

Antwoord:

et business ontwerp wordt bedoeld een Data Vault ontwerp wat in samenspraak met de business tot stand is gekomen en is gebaseerd op de samen met de Business Geïdentificeerd Core Business Concepts (die de basis vormen voor de Hubs), de relaties hiertussen inclusief Units of Work

(die de basis vormen voor de Links) en de beschrijvende kenmerken van deze CBC's (die worden ondergebracht in de Satellieten). Hiermee geven we een duidelijk onderscheid aan met iets wat soms ook wel terecht of onterecht wordt aangeduid als "Raw Data Vault", een directe omzetting van brontabellen naar iets wat op Data Vault lijkt, maar waaraan geen business ontwerp te pas is gekomen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Eis 5.1

Vraag:

Op welke wijze (proces) wilt u vanuit een business ontwerp naar een data model?

Antwoord:

Zodra het business ontwerp in de applicatie is gemaakt en de mapping naar de brondata is gedaan zou verder eigenlijk alles geautomatiseerd moeten verlopen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Eis 5.1

Vraag:

Welke verwachtingen heeft u ten aanzien van de automatiseringsgraad om van business ontwerp naar data model te komen?

Antwoord:

Zodra het business ontwerp in de applicatie is gemaakt en de mapping naar de brondata is gedaan zou verder eigenlijk alles geautomatiseerd moeten verlopen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 27 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

32

Vraag over proces

Vraag:

Met indiening van de bijlagen zoals benoemd in 'beschrijvend document levering en ondersteuning datawarehouse automation tool' onder 3.3.1 bevestigt de inschrijver dat aan alle eisen kan worden voldaan. Stel een product voldoet niet voor 100% aan een of meerdere van deze eisen, is het product dan direct uitgesloten van deelname aan deze uitvraag ?

Antwoord:

Het is verplicht om aan alle eisen te voldoen. U heeft de mogelijkheid middels de Nota van Inlichtingen om toelichtingen of aanpassingen voor te stellen voor de gestelde eisen.

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 27 feb. 2024**Label:** Proces**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Vraag over indiening

Vraag:

U heeft in dit document uw eisen opgenomen. Met indiening van de bijlagen zoals benoemd in 'beschrijvend document levering en ondersteuning datawarehouse automation tool' onder 3.3.1 bevestigt de inschrijver dat aan alle eisen kan worden voldaan? Of er is een andere plek waar we dit dienen te bevestigen?

Antwoord:

Nee, middels het indienen van een inschrijving bevestigt inschrijver dat aan alle eisen wordt voldaan. Als tijdens de verificatie, implementatie en/of looptijd van de overeenkomst blijkt dat inschrijver niet aan alle eisen voldoet heeft aanbestedende dienst de mogelijkheid om de overeenkomst direct te beëindigen.

Percelen: P1 Perceel I**Beantwoord op:** 27 feb. 2024**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

Vraag over planning

Vraag:

De demo/presentatie dagen zijn gepland in de week waarin Pasen valt (vakantie). Is het mogelijk om de demo/presentaties een week later te

plannen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 24.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Vraag over inhoud

Vraag:

Waar kunnen we de kosten voor de implementatie vermelden?

Antwoord:

Deze kunnen worden meegenomen in de prijs per user.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Vraag over inhoud

Vraag:

Waar kunnen we de naam van het product dat we aanbieden vermelden?

Antwoord:

Tijdens K1. Demo en indien inschrijver dit nodig acht ook in de uitwerking van K2.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 27 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Hiaat

Vraag:

NVI ref 34: hier verwijst u naar vraag 24 echter is deze niet opgenomen in de antwoorden. Kunt u deze alsnog delen?

Antwoord:

Het betreft het volgende antwoord:

"Inschrijvers hebben de mogelijkheid om een voorkeursdatum aan te geven bij aanbestedende dienst, middels een bericht via de berichtenmodule in TenderNed. Aanbestedende dienst probeert hier zo veel als mogelijk rekening mee te houden."

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 27.2

Vraag:

Gaarne opnemen dat opschorting door Leverancier wel mogelijk is indien Gemeente Eindhoven ook na een ingebrekestelling nalatig blijft aan haar betalingsverplichtingen te voldoen en er in dat geval bovendien een gesprek op directieniveau heeft plaats gevonden.

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt weliswaar uw voorstel, maar dit is niet akkoord, vanwege de publieke belangen die Opdrachtgever als lokale overheid dient te behartigen en die in het gedrang zouden kunnen komen bij een opschorting.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 20.15

Vraag:

Voorstel om de navolgende gevolgen van een ontbinding toe te voegen in een nieuw lid: "Indien Gemeente Eindhoven op het moment van de ontbinding al prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Gemeente Eindhoven bewijst dat Leverancier ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Indien een leverancier een of meerdere prestaties heeft geleverd voordat ontbinding heeft plaatsgevonden, zal Opdrachtgever naar de specifieke omstandigheden van het geval kijken om te bepalen, of de wel geleverde prestaties voor Opdrachtgever nog een waarde vertegenwoordigen of zouden kunnen vertegenwoordigen.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Gibit 2020 Art. 19.5/19.6

Vraag:

Het bepaalde in art. 19.5 dient niet alleen te gelden indien e.e.a. in de offerte van Leverancier is vermeld, doch ook voor de software die later – dus tijdens de uitvoering van de overeenkomst - (op verzoek of instructie van Gemeente Eindhoven) door Leverancier wordt aangeschaft. Is dat akkoord?

Antwoord:

Dit zal afhangen van de specifieke omstandigheden en de desbetreffende voorwaarden. Opdrachtgever gaat hier niet op voorhand mee akkoord.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Gibit 2020 Artikel 19.2

Vraag:

Deze bepaling doorkruist de uitgangspunten van de opdracht. Gaarne schrappen.

Antwoord:

Opdrachtgever kan uit uw opmerking niet halen waarop u doelt. Schrappen is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 13.5(iv)

Vraag:

Dit onderdeel bevat onder 2 (b) de voorwaarde dat Leverancier (b) Leverancier volledig wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen een boete van de Autoriteit Persoonsgegevens. Leverancier moet ook betrokken worden bij het onder 2 (a) bedoelde onderzoek (en niet louter daarover worden geïnformeerd). Bent u bereid art 13.5 (iv) in die zin zo te lezen?

Antwoord:

Akkoord. Op basis van dit artikel zal de opdrachtgever de leverancier informeren en betrekken bij een onderzoek gestart door een toezichthoudende autoriteit. De opdrachtgever verwacht van de leverancier transparante en proactieve medewerking.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 13.5(iv)

Vraag:

Heeft Gemeente Eindhoven een (cyber)verzekering die dekking geeft voor boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens? Zo niet, is Gemeente Eindhoven bereid die te sluiten?

Antwoord:

Nee, deze heeft Opdrachtgever niet. Gemeente Eindhoven is niet bereid deze verzekering af te sluiten.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 13.5(iv)

Vraag:

De aansprakelijkheid van Leverancier voor boetes van de toezichthouder zijn volgens de voorgestelde regeling in bedrag niet beperkt. Dat staat op gespannen voet met artikel 6 van de voorgestelde verwerkersovereenkomst, welke bepaling een beperking van aansprakelijkheid suggereert. Het beperken van aansprakelijkheid tussen verwerkingsverantwoordelijke en

verwerker is toegestaan en het is niet ongebruikelijk dat dan ook te doen. Bent u bereid onderdeel (iv) van artikel 13.5 tevens te onderwerpen aan een beperking van aansprakelijkheid, bijvoorbeeld in de vorm van een plafond (cap) ter hoogte van de contractwaarde (excl. BTW) van de overeenkomst per jaar.

Antwoord:

Nee, daartoe is Opdrachtgever niet bereid.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 13.4

Vraag:

De voorloper van Gibit 2020 – de Gibit versie 2016 – bevatte een duidelijke lijst van schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen. In Gibit 2020 ontbreekt die lijst, hetgeen niet bijdraagt aan duidelijkheid en bovendien een aanzienlijke verslechtering van de rechtspositie van de Leverancier impliceert. Bent u bereid die lijst weer op te nemen? Die lijst betreft:

- i) schade aan de ICT Prestatie en/of aan gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- ii) schade aan andere eigendommen van partijen en/of van derden;
- iii) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in de ICT Prestatie, aangebracht ter beperking of herstel van schade;
- iv) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen;
- v) kosten, waaronder begrepen personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van oude systemen en daarmee samenhangende voorzieningen;
- vi) de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van medewerkers, goederen en faciliteiten van Gemeente Eindhoven en de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van door Gemeente Eindhoven in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst ingehuurde derden, voor zover deze kosten, in redelijkheid, niet vermijdbaar zijn;
- vii) de kosten voor het herstel van Gebreken van Gemeente Eindhoven of door hem ingeschakelde derden, of alle extra kosten verbonden aan de noodgedwongen vroegtijdige vervanging van de ICT Prestatie door een systeem van een derde Leverancier;
- viii) aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes alsmede de waarde van het verloren gaan van door derden verstrekte garanties;

ix) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

x) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de hoogte van de schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever volgt hier de GIBIT 2020. Ook de inmiddels gepubliceerde GIBIT 2023 bevatten niet de lijst waaraan u refereert.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheid voor andere schade dan persoons- en zaakschade betreft onder meer de schade bij – kort gezegd – wanprestatie bij de uitvoering van de IT-diensten. Die aansprakelijkheid van Leverancier kent onder Gibit 2020 een extreem en buitenproportioneel plafondbedrag: 10 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 20 maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) per jaar. Deze plafonds zijn buiten iedere reële proportie. Voor een contract met een contractwaarde van bijv. 450.000 Euro komt de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis neer op 4,5 Miljoen Euro en per jaar op 9 Miljoen Euro. Deze wanverhouding is extreem, business-wise uiterst ongebruikelijk en kent in de gangbare rechtsverhoudingen in Nederland op het gebied van ICT geen precedent. Wij dringen er met klem op aan deze plafondbedragen substantieel te verlagen, mede omdat:

(1) de aansprakelijkheidsregeling die u voorstelt zowel aansprakelijkheid voor directe (vermogens)schade als indirecte vermogensschade omvat, nu u in uw regeling geen uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade hebt opgenomen;

(2) u aansprakelijkheden stelt op voor leverancier onverzekerbare risico's (bijv. de schending van garantieverplichtingen; zie onze opmerking bij artikel 10);

(3) de risico's van aansprakelijkheid niet in redelijke verhouding staan tot de aard en de omvang van de opdracht, temeer nu het welslagen van de opdracht (en daarmee ook het aansprakelijkheidsrisico) mede afhankelijk is van de medewerking en kwaliteit van Gemeente Eindhoven zelf.

Antwoord:

In plaats van het bepaalde in artikel 13.4 GIBIT 2020 zal gelden het volgende (overgenomen uit de artikel 16.4 van de GIBIT 2023).

"De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 8.12

Vraag:

Indien u voorgaande vraag met nee beantwoordt, bent u dan bereid Leverancier te vrijwaren voor alle aanspraken en boetes wegens schending van de wettelijke verplichtingen inzake informatiebeveiliging?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 49.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 8.12

Vraag:

Deze bepaling geeft Gemeente Eindhoven het recht bepaalde Updates en Upgrades te weigeren. Als gevolg van een weigering kan een situatie ontstaan waarin zowel Gemeente Eindhoven als Leverancier wettelijke verplichtingen om passende informatiebeveiliging in huis te hebben, schenden, bijvoorbeeld een inbreuk op artikel 32 AVG. Leverancier acht het in strijd met zijn professionele verantwoordelijkheid om mee te werken aan schending van de AVG. Bent u daarom bereid te aanvaarden dat leverancier toch steeds gerechtigs is Updates en Upgrades te installeren als dat om redenen van (wettelijke verplichtingen inzake) informatiebeveiliging naar het professioneel oordeel van Leverancier geboden is?

Antwoord:

Updates en upgrades mogen slechts worden geïmplementeerd na voorafgaande testen en uiteindelijk goedkeuring door de aanbestedende dienst. Het is de professionele verantwoordelijkheid van de leverancier om de aanbestedende dienst te informeren over de risico's verbonden aan het niet

accepteren van deze updates en upgrades.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 8.11

Vraag:
Deze bepaling moet worden begrepen met de nuanceringen die wij hierboven onder artikel 4.2 (ii) hebben opgemerkt. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:
Zie vraag 63 tot en met 65.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 8.9

Vraag:
In de SLA kan een genuanceerd, op de diverse service-levels afgestemd stelsel van sancties bij het niet realiseren van de service-levels worden opgenomen. Bent u bereid, indien de SLA daarin voorziet, te aanvaarden dat, in afwijking van artikel 8.7, die sancties als ‘sole remedies’ zullen gelden?

Antwoord:
Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 8.5

Vraag:
De beschikbaarheid wordt concreet geregeld in de SLA, zodat deze hier overbodig is. Bent u bereid te aanvaarden dat de SLA prevaleert?

Antwoord:

In bijlage 2 concept overeenkomst is aangegeven welk document prevaleert.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 7.10

Vraag:
Leverancier leest deze bepaling zo dat de bedoelde vertragingen of tekortschieten aan de Leverancier toerekenbaar moeten zijn. Klopt die lezing?

Antwoord:
Ja, deze lezing is voor artikel 7.10 GIBIT 2020 correct.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 7.5 (i)

Vraag:
Bent u bereid het volgende te aanvaarden als aanvulling op artikel 7.5 (i):
“Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd.”

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 42.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 7.5 (i)

Vraag:
Bent u bereid te aanvaarden dat ontbinding van de overeenkomst, hetgeen voor beide partijen immers een zeer zwaar middel is, niet eerder plaats vindt dan nadat (i) Gemeente Eindhoven vruchteloos een ingebrekestelling met

een specificatie van de tekortkomingen heeft gestuurd en (ii) beide partijen bovendien vruchteloos op hoogste niveau (beider directies) overleg hebben gehad?

Antwoord:

Volgens artikel 7.5 kan de aanbestedende dienst de overeenkomst alleen ontbinden na vaststelling van gebreken tijdens de tweede keer dat de acceptatieprocedure wordt doorlopen. Op dat moment heeft de leverancier twee ingebrekestellingen ontvangen. De leverancier heeft dan de mogelijkheid om een gesprek op het hoogste niveau te plannen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 7.3

Vraag:

Zie onze opmerking en vraag bij artikel 4.2 Gibit. Hetgeen daar is opgemerkt geldt overeenkomstig voor artikel 7.3 Gibit. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Zie vraag 63 tot en met 65.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 6.6

Vraag:

Zie hierover onze eerdere vragen bij artikel 5.3 (iv).

Antwoord:

Zie vraag 62.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 6.6

Vraag:

Zie hierover onze eerdere vragen bij artikel 5.3 (iv).

Antwoord:

Zie vraag 62.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Gibit 2020 Artikel 5.5

Vraag:

Voorstel om te schrappen. Leverancier kan zich buiten de aanbestedingsstukken om geen beeld vormen van de aan artikel 5.5 verbonden risico's.

Antwoord:

Niet akkoord. De bepaling betreft uitsluitend situaties waarin de Leverancier de aanpassingen 'had behoren te voorzien'.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Gibit 2020 Artikel 5.3 (iv)

Vraag:

Leverancier heeft volgens artikel 6.6 Gibit 2020 de verantwoordelijkheid voor het betrekken van derden (softwareleveranciers) en de coördinatie van werkzaamheden. Leverancier heeft echter geen rechtstreekse (contractuele) relatie met de derden die de in 5.3 (iv) benodigde medewerking moeten verlenen en kan die medewerking dus niet afdwingen, Gemeente Eindhoven echter wel. Bent u om die reden bereid te aanvaarden dat het voor risico van Gemeente Eindhoven is als de desbetreffende derden hun medewerking onverhoopt niet, niet volledig, niet tijdig of anderszins niet naar behoren verlenen?

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid het ontbreken van medewerking door die partijen, behoudens voorzover het onderaannemers van Leverancier zijn, als overmacht te beschouwen. Dit geldt uitsluitend voor de ketentest, zoals

beschreven in artikel 6.5 GIBIT 2020.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 4.2 (ii)

Vraag:

De verplichting van art 4.2 (ii) inzake Updates en Upgrade kan in redelijkheid niet gelden voor software waarvan het functioneel beheer in handen ligt van Gemeente Eindhoven zelf of van door Gemeente Eindhoven ingeschakelde derden (bv Centric-software) of van derden die op instructie van Gemeente Eindhoven door Leverancier worden ingeschakeld. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet op voorhand akkoord. Zouden zich situaties gaan voordoen die lijken op wat u beschrijft, dan zal vanzelfsprekend opnieuw duidelijk moeten worden bepaald, wie welke verantwoordelijkheden draagt.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Gibit 2020 Artikel 4.2 (ii)

Vraag:

Leverancier is zelf geen ontwikkelaar. De verplichting van art 4.2 (ii) inzake Updates en Upgrade moet als volgt worden genuanceerd. De verplichting kan niet gelden voor Leverancier indien en voor zover sprake is van Derdenprogrammatuur omdat Leverancier in dat geval immers geheel afhankelijk is van het Update en Upgrade-beleid van de producenten van de desbetreffende software. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee, daar is Opdrachtgever niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat ervan uit, dat de Leverancier die zich afhankelijk maakt van een derde c.q. diens Derdenprogrammatuur, met die derde passende afspraken maakt om de belangen van Opdrachtgever te beschermen.

Percelen: P1 Perceel I

Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 65
Onderwerp: Gibit 2020 Artikel 4.2

Vraag:

Leverancier kan in redelijkheid niet aan welke termijn dan ook – dus ook niet aan een fatale termijn - worden gehouden indien het overschrijden ervan verband houdt met de omstandigheid dat:

- (i) Gemeente Eindhoven zelf niet of niet tijdig de noodzake medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst, of
 - (ii) Gemeente Eindhoven zelf niet of niet alle door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie verstrekt, of
 - (iii) Gemeente Eindhoven zelf de voor de ongestoorde voortgang van de werkzaamheden van Leverancier benodigde besluiten (bijvoorbeeld besluitvorming over het Implementatieplan, de Acceptatieprocedure/-test) niet of niet tijdig neemt, of
 - (iv) door Gemeente Eindhoven ingeschakelde derden – waaronder een of meer van de (huidige of toekomstige) leveranciers (o.a. software-vendors en andere ICT-leveranciers) – hun medewerking niet, niet tijdig of anderszins gebrekkig verlenen en/of de door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie niet verstrekken, of
 - (v) sprake is van meerwerk of sprake is van wijziging van de opdracht door of op verzoek van Gemeente Eindhoven zelf.
- Bent u bereid deze redelijke nuancering van de in artikel 4.2 genoemde regel te aanvaarden?

Antwoord:

Nee, daarvoor is het door u gebruikte 'indien het overschrijden ervan verband houdt met de omstandigheid' te ruim geformuleerd. Zou op enig moment sprake zijn van schuldeisersverzuim zoals bedoeld in artikel 6:58 BW door Opdrachtgever, dan kunt u daar een beroep op doen.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 66
Onderwerp: Gibit 2020 artikel 3.5

Vraag:

Mag leverancier er van uitgaan dat de aanbestedingsstukken juist, volledig en consistent zijn, in het bijzonder voor wat betreft de beschrijving en kwantificering van de IT-infrastructuur en het applicatielandschap?

Antwoord:

Ja, daar mag u bij het doen van uw inschrijving vanuit gaan. Daarvan staat los, dat Opdrachtgever van u verlangd dat u eventuele essentiële randvoorwaarden voor een succesvolle Implementatie verifieert na gunning, voor zover dat niet onredelijk is.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Beschrijvend document DWH tool: paragraaf: 5.2.1.2 / Implementatie

Vraag:

Om hoeveel maatwerk tabellen gaat het (tabellen die niet automatisch gegenereerd kunnen worden)?
Om hoeveel MCR gaat het die aangepast zijn ?
Om hoeveel stappen binnen de MCR gaat het ?
Om hoeveel aangepaste templates gaat het ?
Hoeveel regels code hebben de templates ?

Antwoord:

Het is voor aanbestedende dienst onduidelijk wat precies bedoeld wordt met "de templates", "MCR" en "maatwerktabellen". Hierdoor is het niet mogelijk om antwoord te geven op deze vraag. Daarnaast wil aanbestedende dienst geen definitieve aantallen noemen. Aanbestedende dienst verwacht van Leverancier dat zij ervaring hebben met het inschatten van de mate van ondersteuning tijdens de implementatie nodig is.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Beschrijvend document DWH tool: paragraaf: 5.2.1.2 / Implementatie

Vraag:

Systeem Algemeen:
Op welke database systeem moet de tool worden geïnstalleerd?
Hoe wordt de deployments nu uitgevoerd? (Handmatig of Automatisch)
Hoe ziet het infrastructuur eruit rondom de tool?

Antwoord:

"

De database is MS Sql Server. Wat betreft de deployments is Opdrachtgever

van mening dat deze informatie niet relevant is voor het indienen van een inschrijving.

Opdrachtgever heeft een document "Infrastructuur Nota van Inlichtingen II" geüpload om de infrastructuur rondom de tool te visualiseren.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 69 **Onderwerp:** Beschrijvend document DWH tool: paragraaf: 5.2.1.2 / Implementatie

Vraag:

Kennis:

Wat is het kennis niveau van de medewerkers?

Wat kunnen ze zelfstandig en waar hebben ze nog hulp bij nodig?

Antwoord:

De medewerkers hebben een generieke sql kennis, Data Vault kennis, data mart kennis (Kimball). De verwachting is dat medewerkers hulp nodig hebben bij specifieke ins en outs van de applicatie en (on)mogelijkheden binnen de applicatie.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 70 **Onderwerp:** Beschrijvend document DWH tool: paragraaf: 5.2.1.2 / Implementatie

Vraag:

Volumes:

Wat zijn de grootste volumen binnen de tabellen (aantal rijen)?

Hoeveel nieuwe bronsystemen voorziet u nu en in de toekomst?

Is er een architectuurplaat beschikbaar van de huidige situatie?

Antwoord:

Het volume betreft 20 miljoen records.

Naar verwachting tientallen bronsystemen, maar groei tot meer dan 50 systemen is niet uit te sluiten gezien het zeer uitgebreide applicatielandschap van de gemeente met meer dan 600 applicaties.

De architectuur plaat is bijgevoegd, zie het antwoord op vraag 68.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Er zijn een paar artikelen in de GIBIT die we graag nader met U willen afstemmen. Wilt U deze punten ontvangen tegelijkertijd met de indiening van de offerte of op een ander moment in het proces?

Antwoord:

Zoals aangegeven, was deze vragenronde bedoeld voor het stellen van vragen en daar heeft u al gebruik van gemaakt.

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Beoordelingsteam

Vraag:

Bericht aanbestedende dienst:

Het aantal van het beoordelingsteam is gewijzigd naar zes. In het antwoord treft u de functies van de zes gegadigde aan.

Antwoord:

- Applicatiebeheerder;
- Key-user / gebruiker;
- Product owner
- Architect
- Projectleider ICT
- Service Delivery Manager

Percelen: P1 Perceel I
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud