

Vragen van initiatiefnemers bij de marktconsultatie, en antwoorden gemeente 130824

Vraag 1: 'Wat wordt er aanbesteed, een concessie, grond en/of iets anders?'

We zijn van plan een maatschappelijke tender uit te zetten op basis van onder andere het Toetsingskader (dit ter definitieve beoordeling van het bestuur en gemeenteraad). Zoals jullie wellicht weten wordt er bij een maatschappelijke tender schaarse publieke rechten verdeeld. In dit geval is dat het aantal windturbines, wat gemaximeerd is op 5 turbines.

Vraag 2: 'Totale windopbrengst van minimaal 38 – 44 GWh per jaar is gelijk aan minimaal 2 windmolen (equivalent V162-6 MW). Klopt dit? Hoe strookt dit met uw randvoorwaarde dat in Reijerscop ruimte is voor maximaal vijf windmolens?'

Inderdaad kan met 2 windturbines ook de minimale opbrengst worden gerealiseerd. De 44 GWh is niet de maximaal te realiseren opbrengst; die kan veel hoger zijn (zie de scenario's uit het rapport van Bosch & van Rijn, 2024). De 38-44 GWh zijn geformuleerd als een bandbreedte van de minimaal te realiseren opbrengst.

Vraag 3: 'U stelt als randvoorwaarde het doorlopen van een m.e.r.-procedure t.b.v. onderzoek naar de effecten op natuur en milieu. Wordt hiermee bedoelt een MER-beoordelingsplicht? Conform Bijlage V van het Omgevingsbesluit geldt pas een beoordelingsplicht bij de oprichting, wijziging of uitbreiding van een windpark met drie of meer windturbines.'

Wij bedoelen een project-MER-beoordeling en als deze aanzienlijke effecten aantoon, vragen we of de initiatiefnemer bereid is om een project-MER uit te voeren, ongeacht het aantal te realiseren windturbines.

Vraag 4: 'Afstandregels van 800 meter tot woonkernen. Wat is uw definitie van een woonkern? In hoeverre beschouwt u de lintbebouwing langs de Reijerscopsche Wetering als woonkern?'

In het gebied bevinden zich 2 woonkernen: Harmelen en Vleuterweide. Onze definitie daarvan is geclusterde woonbebouwing. Lintbebouwing zoals op de Reijerscop maakt daar geen onderdeel van uit.

Vraag 5: 'Wat zijn copes?'

Zie Wikipedia, cope (perceel). De benaming Reijerscop verwijst hiernaar. Het gaat om de langgerekte parallelle smalle kavels, die in de middeleeuwen dwars vanuit een grotere watergang werden gemaakt. In het zoekgebied in Reijerscop is deze structuur grofweg noord-zuid geïntendeerd.

Vraag 6: 'Wat betekent planologische toestemming? Ontvangst van definitieve vergunningen na uitspraak Raad van State en daarmee het onherroepelijk worden?'

Het gaat om planologische toestemming na onherroepelijk worden van de definitieve vergunningen.

Vraag 7: 'Waarom geldt voor bouw én exploitatie na planologische toestemming slechts 25 jaar? Andere overheden gaan uit van 25 jaar exploitatie, waarbij exploitatie ingaat vanaf eerste inbedrijfstelling.'

De starttermijn voor de 25 jaar verschilt volgens ons per project. Wij kiezen in eerste instantie voor 25 jaar vanaf start bouw, omdat de planologische ruimte in het gebied voor de omwonenden vanaf start bouw concreet bezet wordt.

Vraag 8: 'In hoeverre wordt het combineren van permanente toegangswegen en recreatieve routes ook wenselijk geacht door grondeigenaren?'

Het is aan de initiatiefnemer(s) om tijdens het (aanvullend) participatieproces helderheid te verkrijgen over de voor- en afkeuren van grondeigenaren over mogelijke combinatie van toegangswegen en recreatieve routes.

Vraag 9: 'U vraagt daarnaast ook om een koppeling met thema's zoals bijvoorbeeld natuurontwikkeling. In hoeverre is natuurontwikkeling (bijvoorbeeld weidevogels) wenselijk in combinatie met recreatieve routes?'

Dit is nog niet nader uitgezocht. Zoals de weidevogel-tellingen laten zien is de oostelijke zijde van het zoekgebied het meest geschikt voor windturbines, omdat in de westelijke zijde de meeste weidevogels (cq de gidssoort grutto) gevonden zijn. Er is onderzoek dat stelt dat er minimaal 300m afstand gehouden moet worden tussen grutto's en windturbines om verstoring te voorkomen. Het is aan initiatiefnemers om nader te bepalen welke en hoe koppelingen met andere thema's wenselijk zijn.

Vraag 10: 'Welke eisen stelt u aan een omgevingsovereenkomst?'

Een Omgevingsovereenkomst legt de resultaten van het aanvullend participatieproces vast, ter beoordeling van de gemeente en als input voor de anterieure overeenkomst. De vertegenwoordiging van omwonenden wordt in overleg tussen de omwonenden, initiatiefnemer(s) en zonodig de gemeente vastgelegd. Er wordt vooralsnog verwacht dat de initiatiefnemers de opvattingen en argumentatie uit de omgeving ophalen over hinder van mastverlichting versus de investering in naderingsdetectie voor vliegtuigen, de optimalisatie van de turbineposities, de regels voor sociale grondvergoedingen en compensatievergoedingen, de hoogte van het Omgevingsfonds, de mogelijke combinaties met andere thema's en de kleinschalige landschapseigen elementen die toegevoegd worden opneemt in de Omgevingsovereenkomst.

Vraag 11: 'U stelt dat iedere inwoner van Woerden mee moet kunnen doen en dat de Woerdense samenleving profiteert. Wat betekent dit voor "buren" van het windpark aan de andere kant van de gemeentegrens, bijvoorbeeld in het buurtschap Achthoven in Montfoort of de wijk Veldhoven in Utrecht. Graag wijzen wij u er op dat omwonenden binnen een afstand tot 10xthoogte als belanghebbend dienen te worden beschouwd.'

Binnen de gemeenteraad van Woerden is gesteld dat (in ieder geval) inwoners van Woerden moet kunnen meedoen en de Woerdense samenleving (mede hierdoor) profiteert. Het profiteren kan ook via een Gebiedsfonds. Voor het iedereen meedoen is een energiecoöperatie als meest geëigende organisatie aangemerkt. Het voorstel is dat dit zich niet hoeft te beperken tot de gemeentegrenzen van Woerden. Een lokale energiecoöperatie kan ook leden van buiten Woerden halen. En in het voorgaand gebiedsproces zijn de "buren" uit Montfoort ook steeds meegenomen. Dat zou ook voor een Omgevingsfonds gaan gelden.

Vraag 12: 'Mogen wij aannemen dat sociale grondvergoedingen moeten worden vergoed aan grondeigenaren uitsluitend binnen de technische ruimte conform bijlage 4? Bent u zich ervan bewust dat een sociale grondvergoeding resulteert in een lagere vergoeding voor de grondeigenaren mét een windmolen?'

Inderdaad. Liefst zien wij dat de sociale grondvergoedingen voor grondeigenaren EN daar woonachtige pachters gelden. Uiteraard gaat dit ten koste van de grondvergoeding voor grondeigenaren mét een windmolen. Het hele idee van sociale grondvergoedingen is dat ook grondeigenaren zonder windturbine en pachters in de technische ruimte niet alleen de lasten maar ook lusten ontvangen.

Vraag 13: 'Klopt het dat er op dit moment nog geen afspraken zijn gemaakt tussen grondeigenaren en gemeente Woerden? Wat betekent dit voor het vervolgproces na de tender? Wat als grondeigenaren niet voornemens zijn om mee te werken aan een windproject?'

Inderdaad, er zijn nog geen grondafspraken gemaakt met de gemeente. De insteek van de gemeente is dat er wél grondeigenaren komen die meewerken aan het windproject. Zoniet, dan kan er geen windproject in Reijerscop komen.

Vraag 14: 'Klopt onze conclusie dat de helft van alle waarderingspunten in een eventuele maatschappelijke tender alleen kan worden behaald met 100% lokaal eigendom?'

Toelichting: de relevante passage van 3.2 eerste bullet van Marktconsultatie Wind luidt: "Meer dan 50 tot 100% lokaal eigendom in het projectplan wordt hoger gewaardeerd. Met vooralsnog maximaal 50% van de totaalscore van alle wensen."

Dat is inderdaad onze insteek. Daarnaast is minimaal 50% lokaal eigendom vooralsnog een knock-out criterium, op basis van een motivatieplicht voor het niet afdoende aannemelijk maken van het realiseren van minimaal 50% lokaal eigendom.

Vraag 15: 'Als het antwoord op de vorige vraag bevestigend is, waar ziet de gemeente dan nog de toegevoegde waarde van een maatschappelijke tender?'

Toelichting: op de andere elementen zullen partijen doorgaans vergelijkbare punten scoren. Het toewijzen van 50% van de totaalscore voor een initiatief met 100% lokaal eigendom vanuit een energiecoöperatie (zie hierna vraag 3) zorgt ervoor dat commerciële partijen uitgesloten zijn. Daarbij komt dat coöperaties niet met elkaar concurreren. Dit zou het gevolg kunnen hebben dat de winnaar van de tender bij voorbaat bepaald is.

De gemeenteraad heeft in 2021 al middels een amendement aangegeven te streven naar maximaal lokaal eigendom, en deze hoge score in een maatschappelijke tender is een manier om dat te realiseren. Het is niet zeker dat lokale partijen het realiseren van 100% lokaal eigendom aannemelijk kunnen maken. Daarmee is het mogelijk dat de maximale score voor het criterium lokaal eigendom (lang) niet gehaald wordt in de maatschappelijke tender, waarmee de scores op andere criteria belangrijker worden. Andere criteria worden dan belangrijker. En daarmee is de winnaar van de tender niet bij voorbaat bepaald. De mogelijkheid van expliciete weging van verschillende maatschappelijke criteria is nu juist de toegevoegde waarde van een maatschappelijke tender.

Vraag 16: 'In Bijlage 6 (Bestaand en beoogd beleid over lokaal eigendom) staat: "Een energiecoöperatie is de meest geschikte vorm om het lokaal eigendom vorm te geven." De onderbouwing van deze stelling ontbreekt.'

- a. Hoe is de gemeente Woerden tot deze conclusie gekomen? De provincie Utrecht stelt dat een coöperatie een logisch vehikel is, maar houdt meer opties open.

Deze stelling van de gemeente uit 2021 houdt net als de stelling van de provincie meerdere opties open en is op dezelfde redenering gestoeld. Een energiecoöperatie voldoet volgens ons nu voorgesteld beleid en volgens het provinciaal beleid aan een aantal coöperatieve principes. Daaronder vallen dat iedereen die de doelstellingen van de coöperatie ondersteunen lid mag worden en het principe van één lid – één stem als democratisch principes. Lokale zeggenschap over het windpark wordt geregeld via deelname aan de ontwikkelBV. Daarvoor is een democratische vertegenwoordiging van de leden in die BV nodig. Een energiecoöperatie is daar als het goed is op geschikte wijze voor ingericht. Een commerciële partij is dat bij voorbeeld niet.

- b. Er zijn andere vormen die lokaal eigendom met daarbij horende lokale zeggenschap mogelijk maken. Kunt u aangeven hoe een andere vorm van lokaal eigendom dan wordt gewogen in de puntentelling?

De definitie van lokaal eigendom volgens de gemeente bepaalt of andere vormen inderdaad de mate van lokale zeggenschap mogelijk maken die door ons gewenst wordt. Minder passende vormen zullen door ons een lagere score krijgen.

Vraag 17: 'Bij de criteria voor slagschaduw en geluid in Marktconsultatie Wind refereert u aan maximalen "op de gevel". Klopt het dat hiermee gevels van kwetsbare objecten worden bedoeld en dus niet alle gevels?'

Inderdaad, hierbij sluiten wij aan op de terminologie van de Omgevingswet en de concept landelijke normen: windturbinegevoelig gebouw.

Vraag 18: 'Hoe, door wie en wanneer wordt de geluid-handhaaflijn bepaald die wordt genoemd in paragraaf 3.1 Marktconsultatie Wind?'

Indien dit onderdeel gehandhaafd blijft in het Toetsingskader Windenergie Reijerscop, zal de Omgevingsdienst Regio Utrecht danwel een extern adviesbureau de gemeente hiertoe een voorstel doen. Dit zal zo spoedig mogelijk na vaststelling van het Toetsingskader plaatsvinden.

Vraag 19: 'Er wordt gestreefd naar maximaal 60 minuten slagschaduw op gevels per jaar. Kunt u overwegen om een lager maximum aan slagschaduw hoger te waarderen? Dit staat nu niet genoemd in paragraaf 3.2 Marktconsultatie Wind.'

Nee, het uitgangspunt van maximaal een uur slagschaduw op gevels was al in 2021 opgenomen in het Afwegingskader Woerden grootschalige elektriciteit. Er wordt daar nu aan toegevoegd dat de tijd die na afschakeling nodig is om de wieken te laten stilstaan (minder dan een minuut), niet meetelt.

Vraag 20: 'Wel genoemd in paragraaf 3.2 Marktconsultatie Wind is dat een hogere bijdrage aan het gebiedsfonds een hogere waardering krijgt. Wat is hier de reden van? Dit geld moet natuurlijk ergens anders vandaan komen, dus betekent bijvoorbeeld lagere sociale grondvergoedingen of minder geld voor inpassing. Hoe wordt deze afweging gemaakt?'

Er zijn vele kostenposten in de businesscase van een windpark. Het gebiedsfonds is daar één van. De winstafdracht binnen de ontwikkelBV is een ander onderdeel. Het is aan initiatiefnemers om hier hun afwegingen in te maken en op basis daarvan hun haalbare en gewenste bijdrage in het gebiedsfonds te bepalen.

Vraag 21: 'Weet de gemeente al dat en mogelijk ook welke grondposities zijn ingenomen in het gebied? Kan de gemeente dit inzichtelijk maken?'

Nee, de gemeente is niet gekend in het innemen van grondposities. Elke initiatiefnemer uit het gebied zelf heeft uiteraard de eigen grond om in te brengen. De gemeente heeft grondeigenaren verzocht om nog geen posities vrij te geven, omdat de gemeente een voorkeur heeft voor een consortium waar grondeigenaren uit het zoekgebied zelf deel van uitmaken.

Vraag 22: 'In de markconsultatie verwijst u nadrukkelijk naar het provinciaal beleid/kader voor lokaal eigendom. Ik merk op dat de voorwaarden in uw markconsultatie wezenlijk afwijken. U geeft daarbij geen argumenten waarom u daarvan afwijkt. Vraag: Waarom wijkt u af van het provinciale beleid/kader en welke argumenten heeft u daarvoor?'

Het is voor ons niet duidelijk welke voorwaarden voor lokaal eigendom volgens u wezenlijk afwijken van het provinciaal beleid. Voor ons is een wezenlijke afwijking de indeling van schillen en groepen omwonenden, gekoppeld aan verschillende beleidsdoelen. Zie hiervoor ons antwoord op vraag 23.

Vraag 23: 'In de markconsultatie geeft u aan dat de windturbines 25 jaar mogen blijven staan en daarna op kosten van eigenaren afgebroken moeten worden. Daarnaast stelt u dat 20% van de te verwachte kosten van het afbreken moet worden gereserveerd. Ik heb hierover twee vragen:'

a. Waarom stelt u 25 jaar als maximale termijn en biedt u geen opening om langer de windturbines te laten staan?

Tijdelijke vergunningen voor windturbines mochten voorheen voor slechts 15 jaar worden afgegeven. Dit gaf problemen bij de huidige generatie windturbines. Daarom was via de crisis- en herstelwet geregeld dat windturbines een tijdelijke vergunning voor 25 jaar konden krijgen. In de concept landelijke normen staat dat na 20 jaar er een jaarlijkse keuring dient te zijn om de veiligheid van de windturbine te garanderen. Bij gebrek aan nieuwe landelijke normstelling ten aanzien van omgevingsveiligheid houdt de gemeente vooralsnog 25 jaar aan als maximale termijn.

b. Kunt u inzicht bieden in de kosten voor het afbreken van de windturbines of laat u dit aan de initiatiefnemer?

Het is aan de initiatiefnemer om te bepalen wat de te verwachten ontmantelingskosten en eventuele recyclings- of hergebruik opbrengsten zijn.

Vraag 24: 'Wat zijn de redenen dat jullie in de conceptnormen afwijken van het provinciale beleid als het gaat om de afbakening van de eerste schil?'

Het staat gemeenten die zelf het bevoegd gezag oppakken vrij om lokale wensen op te nemen in een eigen toetsingskader. Ons concept toetsingskader is afgestemd met de provincie. Het provinciaal beleid gaat uit van de volgende 3 schillen:

- 1) woonachtig of als MKB gevestigd binnen 800m van de windturbines*
 - 2) binnen 10x de tiphoogte van de windturbines (de invloedssfeer van de turbines volgens de Raad van State)*
 - 3) het bredere publiek*
- en stelt dat er bredere kringen betrokken kunnen worden als daar lokaal behoefte aan is.*

In ons Toetsingskader kiezen we inderdaad voor bredere kringen, te weten de volgende schillen:

- 1) inwoners en ondernemers die tot 10x de tiphoogte afstand of 2500m van de windturbines gevestigd zijn, inclusief de gehele bebouwde kom van Harmelen;*
- 2) alle inwoners en lokale (MKB-)ondernemingen inclusief energiecoöperaties of energiegemeenschappen gevestigd binnen de gemeente Woerden;*
- 3) (leden van) energiecoöperaties of energiegemeenschappen gevestigd binnen alle aan Woerden grenzende gemeenten.*

De redenen voor onze ruimere kringen zijn als volgt:

- met 800m van de windturbines kan die kring net wel of net niet de lintbebouwingen raken; voor Reijerscop gaat het om buurschap en vinden wij die grens op basis van geluidseffecten niet bepalend voor lokaal eigendom;*
- het onderscheid tussen de schillen is voor het lokaal eigendom minder relevant, omdat maatschappelijk gezien in ieder geval alle Woerdenaren onder lokaal eigendom vallen (onze 2e schil);*
- voor lokale zeggenschap via financiële participatie kunnen alle drie de schillen relevant zijn, waarbij er wel een duidelijk voorrecht is voor inwoners uit meer lokale schillen;*
- voor het participatieproces, het compensatiefonds en de sociale grondvergoeding is de binnenste schil duidelijk het meest relevant. Er is immers al een gebiedsproces vanuit de gemeente doorlopen voor onze gehele eerste schil, en het participatieproces van initiatiefnemers heeft met name meerwaarde voor de afspraken met de directe burens, inclusief die in Montfoort. De invloedssfeer van de windturbines is wat betreft lokaal eigendom voor ons dus minder relevant dan het voor de provincie lijkt, ook omdat de windturbines zich in een andere hoek van de gemeente bevindt dan de voornaamste woonkern;*
- de derde schil is met name bedoeld om het realiseren van meer dan 50% lokaal eigendom tot zelfs 100% met bijbehorende financiële participatie mogelijk te maken.*

Vraag 25: 'De gemeente geeft aan een garantiefonds te willen. Kunt u nader aanduiden, en motiveren, waarom u enkel kijkt naar een garantiefonds? Het is in deze branche gebruikelijker om met bankgaranties te werken.'

In het Afwegingskader uit 2021 was opgenomen dat er een garantiefonds zou moeten komen. Inmiddels kunnen we erkennen dat inderdaad normaal met bankgaranties wordt gewerkt bij grootschalige energie opwekking projecten. Dat werkt in de praktijk eenvoudiger voor beide partijen. We willen dit dan ook aanpassen in het Toetsingskader.

Vraag 26: 'Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met "Met vooralsnog maximaal 50% van de totaalscore van alle wensen" en "een eventuele maatschappelijke tender"? M.b.t. het laatste, staat de maatschappelijke tender op zich zelf nog ter discussie?'

We hebben u een concept Toetsingskader toegestuurd. Deze wordt naar aanleiding van de marktconsultatie en een second opinion nog aangepast, en daarna zal het college een zienswijzeperiode instellen voor reacties op het definitief concept. Daarna wordt een mogelijk

aangepast ontwerp Toetsingskader naar de gemeenteraad gestuurd, die de tekst eventueel nog kan amenderen. Of er daarna een maatschappelijke tender wordt uitgevoerd is afhankelijk van het aantal initiatiefnemers wat geïnteresseerd blijkt na vaststelling van de definitieve versie van het Toetsingskader, en van keuzes van de gemeenteraad.

Vraag 27: ‘U spreekt over een “gewogen afstand” (Art 3.2 punt 3). Kunt u nader duiden wat u hiermee bedoelt?’

Met gewogen afstand wordt bedoeld: de som van de afstand van elke woning (waarvan de dichtstbijzijnde woninggevel niet meer dan 800 meter van een windturbine staat) tot elke windturbine, gedeeld door: het aantal woningen binnen de 800 meter keer het aantal windturbines.

Vraag 28: ‘Het Rijnenburg initiatief ligt binnen 10 km van het projectgebied Reijerscop. Dat er sprake is van visuele interferentie (ofwel je ziet twee windparken) betekent niet dat dit als negatief wordt ervaren. Ons inziens is de eis dat de tiphoogte maximaal 10% mag afwijken dan ook irrelevant. Er staan in Nederland genoeg windparken binnen 10 km van elkaar met grotere hoogteverschillen. Daarnaast moet worden afgewogen of zo’n eis dan ook wederzijds geldig moet zijn. Wij adviseren u deze eis te laten vallen.’

Wij nemen uw advies ter kennisgeving aan. De provincie heeft het advies gegeven van maximaal 10% afwijking van de tiphoogtes. Daarnaast kan een initiatiefnemer zelf een bandbreedte kiezen voor de mogelijke hoogtes van windturbines (net als in Rijnenburg). Het gebied waar de eerste turbines aanbesteed worden in de opstellingslijn langs de A12 bepaalt wat de provincie betreft de tiphoogtes voor aangrenzende gebieden.

Vraag 29: ‘Heeft de gemeente al gekeken naar de koppelkansen en welke koppelkansen het meest kansrijk zijn of meest geambieerd worden door de omgeving? En hoe wordt de koppelkans meegenomen in de score evaluatie?’

Het is aan initiatiefnemers om in eerste instantie zelf een inschatting te maken wat de meest kansrijke koppelingen met andere thema’s geambieerd worden. Hier laten we ruimte voor de creativiteit, vakkundigheid en lokale voelsprieten van de initiatiefnemer. Deze kansrijkheid van koppelingen kan in de fase van een maatschappelijke tender namelijk nog niet in detail bepaald worden. Het participatietraject met directe burens en nader overleg met de gemeente zal pas daarna plaatsvinden. De gemeente wil dus niet gedurende een proces van maatschappelijke tendering al een aantal parallelle participatietrajecten in het gebied.

Vraag 30: ‘Inachtneming van bovenstaande vraag 27: de zone van 215 meter tip is uitgesloten, immers 10% afwijking van tiphoogte Rijnenburg geeft een tiphoogte voor Reijerscop van 270 meter. De technische ruimte zoals gepresenteerd in dit document is reeds gedateerd en dient aangepast te worden.’

De vergunning bij het bestemmingsplan voor Rijnenburg bevat een bandbreedte van 215 tot 270 meter tiphoogte. Welke hoogte uiteindelijk daar gekozen wordt is nog niet zeker, en de gemeente Woerden loopt daar niet op vooruit. De technische ruimte houdt via het gearceerde deel rekening met deze mogelijke bandbreedte.

Vraag 31: ‘Inachtneming “van Broekhuizen et al., Verkennende milieuonderzoeken wind, zoekgebied Reijerscop, Bosch&VanRijn, 15 april 2024 versie 1.1” en de “Harde randvoorwaarden in het Toetskader” van 45dB Lden: er mag geconcludeerd worden dat de technische ruimte voor 270 meter tip aanzienlijk kleiner is dan weergegeven is in dit document.’

Aangezien het onderzoek van Bosch&vanRijn uitgaat van onder andere 45 dB Lden contouren en de maximale geluidsgrens bij 270m tiphoogte, delen wij uw conclusie vooralsnog niet. We ontvangen graag uw nadere motivering, in het kader van deze marktconsultatie.

Vraag 32: 'Waarom alleen 50% eigendom in de ontwikkelBV? Dit zou toch in de exploitatieBV ook moeten zijn?'

De projectrechten in een ontwikkelBV (inclusief mogelijk de PPA) kunnen inderdaad verkocht worden aan een andere partij, die in de praktijk die rechten middels een exploitatieBV overneemt. Maar het is ook mogelijk dat dezelfde partij het windpark ontwikkelt en exploiteert. Voor lokaal eigendom en zeggenschap is participatie in de ontwikkelfase cruciaal en daar gaat het Toetsingskader en het vergunningentraject over. Vandaar dat wij de focus leggen op lokaal eigendom in de ontwikkelBV.

Vraag 33: 'Tekst "tot slot" in bijlage 6: Kunt u al delen welke aanscherpingen in het Toetsingskader verwacht worden?'

Nee, dat is mede afhankelijk van de resultaten van het Toetsingskader en van de second opinion.

Vraag 34: 'Tekst 2.1 uit bijlage 7: "het eigenaarschap betrekking heeft op alle aspecten van de businesscase en alle fasen in het project." Dit geeft de suggestie dat "lokaal eigenaarschap" ook de ontwikkelkosten gaat financieren naar rato. Hoe denkt de gemeente dat dit wordt gefinancierd?'

Inderdaad. Dit is in ieder geval mogelijk als lokale grondeigenaren en energiecoöperaties aandelen hebben in de ontwikkelBV, die betaald worden door hun leden en (mede)financiers. Hoe eerder lokale (mede-)eigenaars participeren in het initiatief, hoe goedkoper deze financiering zal zijn.