

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen 1 d.d. 25 juli 2024 voor de Europees openbare aanbesteding
Beheer en onderhoud wegen en aanverwante dienstverlening - Gemeente Oldambt met
referentienummer: 44835-2024

Indien u naar aanleiding van deze nota van inlichtingen nog vragen heeft kunt u deze stellen tot uiterlijk 29
augustus 2024.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren verval.

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Motivatatie vraag	Antwoord
1	Algemeen		Doorlopende inlichtingen	Wij verzoeken u om vragen waar mogelijk doorlopend te beantwoorden en niet te wachten tot de betreffende deadline voor het verstrekken van de nota van inlichtingen. Dit omwille van een vloeiender tenderproces bij de diverse gegadigden in relatie tot de korte doorlooptijd. Hierdoor hoeven gegadigden niet te wachten op mogelijk belangrijke antwoorden voor het samenstellen van een passende offerte. Gaat u hiermee akkoord?		Dit is niet akkoord. De huidige planning is intern afgestemd met vakanties en verlof. Het is daarom niet passend en haalbaar om doorlopend vragen te beantwoorden.
	Offerteaanvraag	8	1	Hoe moeten wij hoofdstuk 1 lezen in verhouding tot de scope van het project, gezien de primaire focus van het project ligt op wegenonderhoud, zoals beschreven in hoofdstuk 2?	Het document begint met een hoofdstuk over Civieltechnische Kunstwerken, terwijl de hoofdscope het Beheer en onderhoud van wegen en aanverwante dienstverlening is. Het is ons onduidelijk wat de achtergrond achter de toevoeging van hoofdstuk 1 is. Hier lijkt, gezien het hoofdstuk 1 is, veel aandacht voor gewenst te zijn.	Dit is onjuist versprongen met het opmaken van het document. Bijgevoegd bij de nota van inlichtingen ontvangt u een aangepaste offerteaanvraag.
2	Offerteaanvraag	9	2.1.2	Kunt u een beeld geven van het kwaliteitsniveau van het gehele wegenareaal binnen de gemeente, e.e.a. cf. het inspectierapport van eind 2023? Voor welk deel van de scope is er - na uitvoering van het jaarplan 2024 - nog sprake van een achterstand tov kwaliteitsniveau B? En, indien de achterstand bij start contract nog niet volledig is weggewerkt, valt het wegwerken van deze achterstand wel/niet onder het plafondbudget van 2.6 miljoen per jaar?	Een deel van het areaal is nog niet op niveau B (cf. CROW-methodiek). Als er nog een achterstand is, dan moeten wij deze in de eerste 5 jaar van het contract wegwerken. In het vijfde contractjaar wordt obv het inspectierapport van eind 2028 besloten of minimaal 90% van het areaal op niveau B ligt. Voor Inschrijver is het onduidelijk in welke mate de huidige Opdrachtnemer met haar jaarplan 2024 de achterstand al wegwerkt en wat bij aanvang contract dus de staat van het areaal is. En welke invloed het wegwerken van een eventuele achterstand heeft op het plafondbudget.	Weginspectie 2023 plus het jaarplan 2024 geven een representatief beeld van de staat van onderhoud (zie bijlagen onderhoudsniveau verhardingsareaal 2023). Eventuele achterstanden vallen binnen het plafondbudget van 2.6 miljoen per jaar.
	Offerteaanvraag	10	2.1.2	Hoe ziet OG het raakvlak tussen de versterkingsopgave en de scope van dit Werk?	Het is voor Inschrijver onduidelijk hoe de Versterkingsopgave link houdt met de scope van dit Werk	In het betreffende plangebied van de versterking (Nieuw Scheemda, 't Waar, Nieuwolda, Nieuwolda-Oost) gaan naar verwachting investeringen plaatsvinden, welke in dat geval gefinancierd worden buiten de in dit project beschikbare gelden. Deze investeringen kunnen een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van de in dit project ondergebrachte Asset.
3	Offerteaanvraag	14	2.1.8	Hoe kijkt u aan tegen het raakvlak tussen "gezamenlijk de definitieve oplossing bepalen" en het aanbieden van "essentialia"? Kunt u meegaan in ons voorstel dat 1) de Inschrijver essentialia aanbiedt voor de workoutfase, en niet voor de uitvoeringsfase en 2) de gemeente mag concluderen dat Inschrijver 'in staat is' de oplossingsrichtingen aan te bieden in de uitvoeringsfase (en niet dat het zonder "tegenbericht" noodzakelijkerwijs onderdeel uitmaakt van de uitvoering, daartoe bepalen we immers samen).	Wij begrijpen uw behoefte aan essentialia, ook om loze beloften te voorkomen. Tegelijkertijd worstelen wij met het raakvlak tussen enerzijds het aanbieden van essentialia en anderzijds de wens tot co-creatie. Voor ons gevoel kunnen we essentialia aanbieden voor de workout-fase, maar geldt voor alle oplossingsrichtingen voor de uitvoeringsfase dat wij in staat zijn dit aan te bieden, maar hiertoe wel nog samen moeten beslissen.	Het is niet akkoord om enkel de essentialia voor de work-out fase aan te leveren. Opdrachtgever wil ook weten hoe de uitvoeringsfase wordt ingevuld, dit kunnen ook voorbeelden, voorstellen en mogelijkheden zijn. Daarin kunt u voorbeelden/scenario's voorschrijven. Het gaat erom dat de gemeente Oldambt weet wat ze (ongeveer) mag verwachten.
	Offerteaanvraag	17	2.3	Vraag/ aanvulling aanbestedende dienst tekst op pagina 17 van de offerteaanvraag. Bij punt 1 onder Looptijd overeenkomst.		1. Opdrachtnemer toont middels een inspectierapport aan dat minimaal 90% van het wegareaal op B niveau ligt. In het vijfde contract jaar (2029) wordt op basis van het inspectierapport van eind 2028 besloten of is voldaan aan deze eis. We bedoelen hiermee niveau B of hoger omdat het kwaliteitsniveau van het areaal aan constante verandering onderhevig is.
4	Offerteaanvraag		3.5	In artikel 3.5 van de offerteaanvraag is te zien dat de inschrijvingsdeadline op 24 september is. Gezien de vakantieperiode en het feit dat het hier om een type uitvraag gaat die niet vaak voorkomt (RIC-methode) zouden we graag meer tijd willen hebben om de gunningscriteria zo goed mogelijk uit te werken. Vraag: Zou u de inschrijvingsdeadline kunnen opschuiven met drie weken?		Wij begrijpen uw vraag en de motivatie daarachter. Het is echter niet wenselijk de planning nog verder op te schuiven. Gezien de gewenste ingangsdatum van de overeenkomst en de benodigde tijd in de work-out fase.
	Offerteaanvraag		3.7	In artikel 3.7 Nota van Inlichtingen stelt u dat vragen voor de tweede ronde alleen mogen gaan over antwoorden die zijn gegeven bij de eerste Nota van Inlichtingen. Vraag: Tussen publicatie van de opdracht (maandag 1 juli) en indienen vragenronde (16 juli) zitten 11 werkdagen. Wij beoordelen deze periode als erg kort en de ervaring leert ons dat er bij meer verdieping van de uitvraag er relevante vragen kunnen ontstaan. Daarom de vraag: kunt u ons in de gelegenheid stellen om tot 29 augustus tevens inhoudelijke vragen te stellen en te beantwoorden.		Dit is akkoord, inschrijvers mogen ook nieuwe/ inhoudelijke vragen stellen voor de tweede vragenronde.
5	Offerteaanvraag	22	3.7	Wij begrijpen en respecteren de verwachting dat inschrijvers een proactieve en zorgvuldige houding aannemen in het proces. Daarom hebben wij geprobeerd om zo volledig mogelijk te zijn in onze vragen voor deze eerste ronde. Hoewel we ons best hebben gedaan om zoveel mogelijk vragen in deze eerste ronde te stellen, kan het voorkomen dat we tijdens het verdere proces tegen nieuwe zaken aanlopen die verduidelijking behoeven. We willen graag de mogelijkheid behouden om eventuele nieuwe vragen alsnog te kunnen stellen in de tweede ronde. Staat u dit toe?	Ondanks onze zorgvuldige voorbereiding kan het tijdens het proces voorkomen dat er nieuwe vragen of onduidelijkheden ontstaan	Zie het antwoord op vraag 7.

10	Offerteaanvraag		4.2.3.1. Referentieprojecten	In artikel 4.2.3.1. stelt u dat de referentieopdracht in de afgelopen 3 kalenderjaren succesvol moet zijn uitgevoerd. Vraag: kunt u deze eis van 3 kalenderjaren wijzigen in 5 kalenderjaren?		Dit is niet akkoord.
	Offerteaanvraag	37	6.1	Kunt u toelichten wat u ziet als het verschil tussen het voorkomen van milieunegatieve uitstoot en het 'optimaal bijdragen aan klimaatmitigatie'?	Wij zien overlap tussen onderdeel 1.1 en 1.2 van Ambitie 2. Cruciaal in de klimaatmitigatie is immers om de milieunegatieve uitstoot te reduceren.	Er zit een duidelijke relatie tussen beide thema's. Wij zien klimaatmitigatie als een breder thema dan enkel milieunegatieve uitstoot.
	Offerteaanvraag	37	6.1	Kunt u toelichten waarom het voor u van belang is op welke wijze deze opdracht bijdraagt aan onze (interne) duurzame bedrijfsvoering en werkzaamheden? En kunt u toelichten hoe voor dit onderdeel de beoordelingstabel zoals gepubliceerd op pagina 43 en 44 gehanteerd wordt?	Wij zijn benieuwd naar de achtergrond/ waarom achter onderdeel 2 van Ambitie 3 en hoe u dit beoordeelt cf. uw beoordelingstabel.	De wijze waarop u binnen uw eigen bedrijf (intern) invulling geeft aan duurzame bedrijfsvoering zegt veel over de mate waarin er met dit vraagstuk/opgave wordt omgegaan. Dit zegt namelijk ook iets over de intrinsieke motivatie van een organisatie. Gezien we een partnerschap aangaan en in co-creatie tot de oplossing willen komen, vinden wij het belangrijk om een partner te selecteren die intrinsiek, en niet alleen op projectniveau, gemotiveerd is voor duurzaamheid. Daarom vinden wij het belangrijk dat duurzame werkzaamheden in een project ook bijdragen aan de duurzame bedrijfsvoering van inschrijver. Dit onderdeel wordt beoordeeld op basis van de mate waarin de beantwoording compleet, samen, ambitieus en vertrouwenwekkend is. In uw inschrijving zien we dus graag terug hoe ambitie 3 ook gaat bijdragen aan jullie duurzame bedrijfsvoering.
	Offerteaanvraag	37	6.1	Doelt u bij onderdeel 3 van Ambitie 1 met 'overstijgend aan SROI' op 1) het overstijgen van het verwachte SROI-percentages of 2) op het op andere wijze dan SROI invullen van waardige arbeidsplaatsen (of nog op iets anders)? Indien het eerste het geval is. Is het verwachte SROI-percentages 5% (cf. voorbeeld in Bijlage 7) of lager/hoger?	U vraagt bij onderdeel 3 van Ambitie 1 naar het optimaal aanbieden van waardige arbeidsplaatsen, overstijgend aan SROI. Wij kunnen dit op meerdere wijzen interpreteren.	Wij hebben bewust geen vast percentage voor SROI opgenomen omdat wij streven naar kwaliteit van inzet in de vorm van waardige arbeidsplaatsen en duurzame oplossingen waarmee we bijdragen aan de lokale werkgelegenheid.
	Offerteaanvraag	37	6.1	Klopt onze aanname dat onderdeel 3 van Ambitie 1 een 'verbijzondering' is van uw vraag achter onderdeel 2 van Ambitie 1?	U vraagt bij onderdeel 3 van Ambitie 1 om het optimaal aanbieden van waardige arbeidsplaatsen. Bij onderdeel 2 vraagt u om het bijdragen aan waardig werk. Hier zit in onze ogen enige overlap in (onze interpretatie). We toetsen dit graag om uw vraag volledig te begrijpen.	Het klopt dat er overlap tussen beide onderdelen kan zijn.
	Offerteaanvraag	37	6.1	Klopt onze aanname dat u van Inschrijvers vraagt hoe zij met haar voorbereidingsaanpak uitstoot in de uitvoering voorkomt? Of wilt u ook lezen hoe wij de uitstoot in de voorbereiding zelf reduceren?	U vraagt Inschrijvers bij onderdeel 1.1 van Ambitie 2 om een aanpak om milieunegatieve uitstoot in zowel voorbereiding als uitvoering te voorkomen. In onze ogen is er weinig/ geen uitstoot in de voorbereiding. Daaruit volgt een checkvraag.	Wij willen hierin beide onderdelen terug zien komen. Dus in zowel de voorbereiding als de uitvoering van de onderhoudswerkzaamheden.
	Offerteaanvraag	38	6.1	Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met 'integer' in de context van de samenwerking gedurende de Work-out en contractperiode?	Wij merken in ons team verschillende 'definities' van het woord 'integer' bij onderdeel 3 van Uitgangspunt 1.	Onder integer verstaan wij het volgende: Integriteit is een voorwaarde voor de samenwerking en dient als fundament onder te maken afspraken. Naast eerlijkheid en oprechtheid en het houden aan wet en regelgeving, draagt integriteit ook een aantal morele aspecten in zich, die we op deze manier hanteerbaar maken: We doen wat we zeggen, maken waar wat we beloven, dragen zorg voor het voldoen aan verwachtingen, nemen verantwoordelijkheid voor als het niet (op tijd) gaat lukken en ondernemen acties rondom de consequenties daarvan. We hopen dat uiteindelijke opdrachtnemer ook gaat samenwerken op deze integere wijze, zowel met de gemeente Oldambt als met de interne/ externe onderaannemers.
	Offerteaanvraag	38	6.1	Verwacht u bij Uitgangspunt 1 "Partnerschap" dat Inschrijver een aanpak presenteert over hoe zij het partnerschap wilt inrichten in de uitvoeringsperiode en hoe zij dat partnerschap in co-creatie inricht in de workout-fase? Of verwacht u ook dat inschrijver specifiek voor de workout-fase al aangeeft hoe zij daarin wilt samenwerken? Anders gezegd: ziet u de workoutfase ook op het gebied van Partnerschap als "workout" of bij dit Uitgangspunt al als een periode waarin de plannen "in uitvoer" zijn?	Voor de Ambities is de workout-fase de fase waarin we samen met u de plannen uitwerken. U geeft dit ook helder aan. Voor Uitgangspunt 1 is dit minder helder. Ook in de workout-fase is er immers al een partnerschap. Het is voor ons daarmee niet geheel duidelijk of we als Inschrijver bij Uitgangspunt 1 (primair) de visie en aanpak voor de uitvoeringsperiode moeten geven, of (ook) voor de workout-fase.	De vraag is ons niet geheel duidelijk, maar partnerschap gaat over het hele proces, work-out én uitvoering.
	Offerteaanvraag	38	6.1	In welke mate moet ieder van de sub-onderdelen (1.1, 1.2 etc.) herkenbaar en als los onderdeel terugkomen in het VAK-plan?	Wij geven graag zo volledig mogelijk antwoord op uw vraag. Wij zien hierin een uitdaging in relatie tot de minimaal benodigde onderdelen bij Uitgangspunt 1. Het aantal onderdelen dat we minimaal moeten behandelen is omvangrijk. Tegelijkertijd snappen we uw wens dat het plan niet langer moet zijn dan 2 A4.	Dit is toegestaan maar niet verplicht. Het is aan de inschrijver om uw visie, aanpak en kunde per ambitie en uitgangspunt duidelijk en herleidbaar te beschrijven.
	Offerteaanvraag	38	6.1	Kunt u onderdeel 1.6 en 1.7 van Uitgangspunt 1 nader toelichten. Gaat het hier primair om de samenwerking met overige stakeholders of moeten wij primair ingaan op de hiervoor benodigde samenwerking tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer?	Binnen ons team heerst enige onduidelijkheid over onderdeel 1.6 en 1.7 bij Uitgangspunt 1. In onze ogen gaat het hier in beperkte mate om de samenwerking met de gemeente Oldambt (focus van onderdeel 1), maar juist om de samenwerking met overige stakeholders.	Ja, u dient bij dit onderdeel primair in te gaan op de hiervoor benodigde samenwerking tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.

20	Offerteaanvraag	39	6.1	Kunt u het verschil toelichten achter onderdeel 1 en onderdeel 2 van Uitgangspunt 2? Indien er inderdaad overlap zit tussen beide onderdelen: kunt u meegaan in ons voorstel om onderdeel 2 te herformuleren tot 'De manier waarop Inschrijver een (prijs)controlemogelijkheid aan Opdrachtgever biedt'?	Wij zien overlap tussen het eerste en tweede onderdeel van Uitgangspunt 2. Zowel bij onderdeel 1 als (het begin van) onderdeel 2 lezen wij de behoefte tot een werkwijze/proces om tot (eerlijke en) marktconforme prijzen te komen.	Het verschil ziet op de werkwijze om te komen tot een prijsstelling (onderdeel 1) en de wijze waarop de Opdrachtgever deze kan controleren (onderdeel 2). Wij gaan daarom niet akkoord met uw voorstel.
	Offerteaanvraag	41	7.2	1) Verwacht u dat onze visie en aanpak zich richt op een 'vaststaande' visie/aanpak vanaf jaar 1, of betreft het idealiter juist een toekomstvisie met een ontwikkelpad wat we in 10 jaar willen bereiken en 2) Indien sprake van een ontwikkelpad: verwacht u van Inschrijver dat deze zich richt op een horizon van 5 jaar (cf. beoordelingskader in paragraaf 2.3 moeten we de geoffeerde ambitie in jaar 5 hebben waargemaakt) of de maximale duur van de overeenkomst (10 jaar).	Wij lezen bij Uitgangspunt 1 uw behoefte tot Continuus Improvement. Dit wensen wij ook. Wij zien hiertoe veel kansen op de 3 Ambities. De wereld is continu in beweging. Tegelijkertijd geeft u aan dat we in de workout- en touchdownperioden tot definitieve oplossingen komen. Voor ons gevoel is er bij continuus improvement geen sprake van een 'definitieve' oplossing, er blijft ontwikkeling. Dit roept bij ons vragen op over de aard van onze visie en aanpak in het VAK-plan.	Het gaat in eerste instantie om een 'vaststaande' visie/ aanpak voor het gehele contract. Echter kan deze wel aan verandering onderhevig zijn gedurende het contract indien de omstandigheden daarom vragen. Het is juist dat er bij continuus improvement geen sprake is van definitieve oplossingen of een werkwijze. Echter wordt er in de work-out fase wel gewerkt naar een 'definitieve' oplossing voor dat moment. Dit betekent in onze ogen niet dat deze 'oplossing' of werkwijze niet meer aangepast kan worden gedurende de contractperiode.
21	Offerteaanvraag	41	7.2	Kunt u toelichten wat u bedoelt met het kostprijs model, zoals aangegeven in de beschrijving van het VAK-plan en wat u hiervan in het VAK-plan van iedere Ambitie en ieder Uitgangspunt verwacht?	Het is ons onduidelijk waar u op doelt met het kostprijs model en daarmee hoe wij in het Plan van Aanpak van iedere Ambitie en ieder Uitgangspunt in moeten gaan op hoe wij dit model inzetten.	Met het kostprijs model doelen we op de wijze waarop u antwoord geeft op en invulling geeft aan uitgangspunt 2. Eerlijke en realistische prijs. We verlangen van inschrijvers namelijk niet dat zij bij indiening van hun inschrijving al concrete en definitieve prijzen en/of kosten opgeven van middelen/maatregelen die inschrijver wil toepassen. Dit wordt namelijk na gunning in co-creatie vastgelegd. We zijn daarnaast juist geïnteresseerd in de wijze waarop inschrijver, na gunning, het kostprijs model gaat inzetten ten behoeve van het realiseren van betreffende ambities en/of uitgangspunten. Het kostprijs model is daarmee overkoepelend aan alle ambities.
	Offerteaanvraag		7.3	In artikel 7.3 van de offerteaanvraag stelt u dat een ter zake deskundig beoordelingsteam de beoordeling uit zal voeren. Vraag: kunt u specificeren uit welke functionarissen dit beoordelingsteam bestaat?		Het beoordelingsteam bestaat uit vijf (5) projectleden die inhoudsdeskundig zijn.
22	Offerteaanvraag	43	7.3	Hoe kijkt u aan tegen het raakvlak tussen haalbaarheid/vertrouwenwekkend en impactvol? Hoe beoordeelt u de haalbaarheid van 'nieuwe' en innovatieve oplossingsrichtingen? Meer specifiek: Is een maximale score te halen met volledig nieuwe oplossingsrichtingen? Zoja, welk type informatie heeft u nodig om vertrouwen in de haalbaarheid van een nieuwe oplossing te krijgen?	Met de RIC-methodekijkt u uit tot innovatie, en daarmee tot impactvolle oplossingen. In een contract van 5+5 jaar is veel mogelijk. Tegelijkertijd wilt u dat de visie en aanpak haalbaar en excellent vertrouwenwekkend is. Dit hoeft elkaar niet per definitie te snijden, maar in veel gevallen zijn de meest vertrouwenwekkende oplossingen de oplossingen die al veelvuldig zijn toegepast. Wij worstelen hier wat mee in het VAK-plan, zeker bij ontwikkelingen die nog in de kinderschoenen staan.	Het gaat om de onderbouwing van de voorgestelde oplossingsrichting/keuze. Deze moet bij de opdrachtgever het vertrouwen geven dat dit gaat leiden tot succes. Wij kunnen niet voor u bepalen welke informatie hiervoor nodig is.
	Offerteaanvraag	43	7.3	Klopt de aanname van de Inschrijver dat de 'uitgebreide' beoordelingstabel (de tabel die door de beoordelingscommissie wordt gehanteerd voor bepaling van een eindoordeel) leidend is?	In paragraaf 7.3 zijn er 2 beoordelingstabellen weergegeven, één 'ter illustratie' en één die de beoordelingscommissie hanteert bij de bepaling van een score. Deze tabellen komen grotendeels, maar niet volledig overeen. Daarmee is het voor Inschrijver lastiger te concluderen bij het opstellen van het VAK-plan of aan het gevraagde voor de 100%-score wordt voldaan.	Dit is juist.
23	Offerteaanvraag	43	7.3	Kunt u meegaan in ons voorstel om de bewoording van deze bullet te veranderen? Voor de 100%-score is ons voorstel: "[...] op excellente wijze vertrouwen wekt dat het geschetste resultaat van de aanpak wordt gehaald."	Voor een 100%-score is nodig dat Inschrijver "aantoont op excellente wijze voortreffelijke resultaten [...] kleine risico's op het gebied van deadlines, kwaliteits- en uitvoeringsafspraken". Dit beoordelingscriterium snappen wij nog niet volledig. Dat rust op 2 zaken: 1) Wij snappen uw behoefte aan een vertrouwenwekkende, acceptabele oplossing, maar in onze ogen is in de tenderfase nog niet te beoordelen in welke mate er sprake is van kleine risico's op deadline en/of afspraken. Die afspraken moeten immers nog samen bepaald worden. 2) U streeft ernaar de Inschrijving te beoordelen op de mate waarin deze 'vertrouwen wekt' dat een geschetst resultaat wordt behaald, echter beoordeelt u in de huidige verwoording ook hoe 'voortreffelijk' dit resultaat zelf is.	Dit is niet akkoord.
	Offerteaanvraag	44	7.3	Wordt het VAK-plan als één geheel beoordeeld, of worden de verschillende onderdelen afzonderlijk beoordeeld op basis van de gestelde (sub)gunningscriteria? En is het toegestaan om binnen het VAK-plan te verwijzen naar de visie, aanpak en kunde bij andere Uitgangspunten en Ambities?	Wij merken dat we in de aanpak van enkele Ambities rusten op de aanpak bij de Uitgangspunten. Deze kruisverbanden zijn er hoogstwaarschijnlijk regelmatig. Wij zijn voor de structuur en inhoud van het plan benieuwd naar de mate waarin we mogen verwijzen om overlap te voorkomen en de maximale paginalimiet te respecteren.	De Ambities en Uitgangspunten moeten elk in afzonderlijke hoofdstukken beschreven worden, waarin in ieder geval de Visie, Aanpak en Kunde rondom dat betreffende gunningscriterium beschreven worden. Het is toegestaan om verwijzingen in het VAK plan op te nemen mits deze duidelijk en herleidbaar zijn voor de beoordelingscommissie.
24	Offerteaanvraag	44	7.3	Wie zitten er in het beoordelingsteam? Of - indien u geen namen wenst te noemen - welke functionarissen nemen er plaats in het beoordelingsteam?	U kiest voor een vooruitstrevende uitvraag met de RIC-methodekijkt die van Inschrijvers ook in de tenderfase iets anders vraagt van de op te stellen stukken (een VAK-plan ipv EMVI-plan). Wij zijn benieuwd in hoeverre de kennis en achtergrond van de RIC-methodekijkt ook in de beoordelingscommissie is vertegenwoordigd/verankerd.	Zie het antwoord op vraag 22.
	Excel Bijlage 1		Bijlage 1	Kunt u het document Wegenonderhoud Oldambt - Jaarplan 2024 ook in bewerkbaar Excel-format verstrekken?		Ja, zie bijgevoegd Excel document (Jaarplan 2024 incl. maatregeltoets).

30	Excel Bijlage 1		Jaarplan overige scope	In het Jaarplan 2024 zijn uitsluitend maatregelen opgenomen voor het wegenonderhoud. Daarnaast heeft u de lijst met Droogteschade locaties gedeeld. Is er ook een Jaarplan aanwezig voor de overige scopeonderdelen, zoals benoemd onder paragraaf 2.1 en hoofdstuk 1 van de leidraad (Onkruidbestrijding, riolering, civieltechnische kunstwerken)? Dit om een beeld te kunnen vormen van de haalbaarheid van eis 1.2 uit Bijlage 16 - Programma van eisen in relatie tot eisen 1.1, 2.1, 3.1 en het beschikbare plafondbudget.		Voor wegen en kunstwerken zijn inspecties beschikbaar. Voor onkruidbestrijding en bermen zijn geen inspecties of jaarplannen beschikbaar, deze werkzaamheden zijn seizoensgebonden. Voor Riolering zijn wel inspectierapporten beschikbaar. Opdrachten voor riolering worden separaat verstrekt. Daarnaast kunnen er opdrachten op basis van calamiteiten worden verstrekt.
----	-----------------	--	------------------------	--	--	---