

Nota van Inlichtingen 2 betreffende ‘ICT Hardware’ d.d. 15 maart 2024

Onderstaand treft u de ontvangen vragen aan m.b.t. bovengenoemde aanbesteding en de daarbij door geformuleerde antwoorden. De vragen zijn geanonimiseerd en direct overgenomen van de stellers en niet geordend. BIJ12 verzoekt u deze antwoorden als uitgangspunt te nemen bij het opstellen van uw offerte, m.n. ook wanneer deze afwijken van het eerder gestelde in de offerteaanvraag.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178	Juridisch	vraag 127	In uw antwoord op vraag 127 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst blijft bij haar standpunt zoals verwoord in het antwoord op vraag 127 Nota van inlichtingen 1. Daarbij merken wij tevens op dat de aansprakelijkheid niet onbegrensd is en zelfs naar beneden is bijgesteld zoals verwoord in het antwoord op vraag 128 van Nota van inlichtingen 1. Daarmee acht de aanbestedende dienst dat de aansprakelijkheidsclausule in lijn is met Voorschrift 3.9, meer in het bijzonder Voorschrift 3.9 D.

179	Inhoud	NVI vraag 16 & 17 - Kerncompetenties Perceel 1 & 2	In uw antwoord op vragen 16 en 17 uit de eerste NVI gaat u niet akkoord met het voorstel om de opdrachtwaarde van referentieopdrachten behorende bij beide percelen, naar beneden bij te stellen. Gegadigde wijst u er graag nogmaals op dat, met name voor perceel 1, de gevraagde opdrachtwaarde van de referentieklant buitenproportioneel is. De samenvoeging van de contractwaarden van de raamovereenkomsten geeft aanbestedende dienst inderdaad de mogelijkheid om de proportionaliteitstoets uit te voeren op de volledige opdrachtwaarde van deze aanbesteding. Dit heeft in de praktijk echter verstrekende gevolgen voor marktpartijen die willen deelnemen aan deze aanbesteding en voor u als opdrachtgever: - Het aantal raamovereenkomsten voor gebruikershardware met een contractwaarde van 2,5 miljoen euro of meer dat op jaarbasis gewonnen kan worden door middel van een aanbesteding, is zeer beperkt. Dergelijke opdrachten gaan naar een kleine selectie van grote marktpartijen. Alleen deze partijen hebben nu de mogelijkheid om een rechtmatige inschrijving te doen op uw aanbesteding. Door het beperkte aantal inschrijvingen dat u kan ontvangen, is er sprake van een gebrek aan marktwerking, wat een van de doelstellingen van een aanbesteding zou moeten zijn. - Een gebrek aan marktwerking betekent automatisch dat de aanbidders die wel een rechtmatige aanbieding kunnen doen, hogere prijzen kunnen hanteren. Dit staat dan weer haaks op de economisch meest gunstige prijzen die aanbestedende dienst wenst te behalen door deze gezamenlijke aanbesteding te organiseren. - Gegadigde is een middelgrote marktpartij en op dit moment leverancier van een van de deelnemende provincies. Deze provincie maakt naar volle tevredenheid gebruik van onze diensten en heeft in het verleden regelmatig gefungeerd als referentieklant voor gegadigde. Indien u vast blijft houden aan het bedrag van 2,5 miljoen per jaar bij de kerncompetentie voor perceel 1, zijn wij op dit moment genoodzaakt om ons terug te trekken uit deze aanbesteding. Het verlagen van de gevraagde opdrachtwaarde bij de kerncompetentie voor perceel 1 draagt in onze ogen daarom in belangrijke mate bij aan het succesvol invullen van de doelstellingen van aanbestedende dienst onder 2.3., waarin u aangeeft kwalitatief hoogwaardige serviceverlening af te willen nemen tegen gunstige prijzen. Wij verzoeken u derhalve met klem om de gevraagde opdrachtwaarde bij kerncompetentie 1 alsnog te herzien en deze aan te passen naar € 1.000.000,- per jaar.	De aanbestedende dienst houdt vast aan de gestelde omvang-eis van de betreffende kerncompetentie. Hoewel Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit stelt dat een aanbestedende dienst niet meer dan maximaal een (1) referentie vraagt per kerncompetentie blijkt uit advies 59 van Commissie van Aanbestedingsexpert dat het wel is toegestaan om meerdere referentieprojecten in hetzelfde tijdvak aan te leveren om aan te tonen dat inschrijver aan de gestelde omvang-eis (in dit geval 2.500.000 euro op jaarbasis) voldoet. Derhalve is het ook toegestaan om meerdere referentieprojecten aan te leveren, zolang deze binnen eenzelfde tijdvak van 12 maanden zijn uitgevoerd en inschrijver daarmee kan aantonen ervaring te hebben met een dergelijk volume (totaal minimaal 2.500.000 euro). De overige voorwaarden ten aanzien van de gestelde kerncompetentie blijven onverkort van toepassing. De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast en als versie 1.3 gepubliceerd.
180	Inhoud	NvI Vraag 151 Opslagpercentage	Op vraag 151 geeft u een bevestigend antwoord. Begrijpen wij goed dat dit betekent dat in het beschreven geval het door de Opdrachtnemer opgegeven opslagpercentage wordt toegepast op de uren geoffreerd door de toeleverancier, en dat dan niet "de opgegeven uurtarieven" gelden (d.w.z. de tarieven die door Opdrachtnemer al inkv deze aanbesteding zijn opgenomen)?	Opdrachtgever merkt op dat het antwoord op vraag 151 niet juist is en correctie behoeft. Indien toeleverancier (zoals een fabrikant, distributeur of specialist) projectwerkzaamheden uitvoert namens de Opdrachtnemer en deze opneemt in zijn offerte in het kader van een minicompitie, dan geldt voor de functies (projectmanager, consultant en engineer) die zijn uitgevraagd in het prijzenblad ook voor de toeleverancier de uurtarieven die Opdrachtnemer heeft ingediend bij zijn inschrijving. Voor de volledigheid benoemen wij nog een keer expliciet dat Opdrachtnemer in een dergelijk geval geen opslagpercentage in rekening mag brengen op deze projectwerkzaamheden (uren). Enkel de overeengekomen uurtarieven mogen worden opgenomen in de inschrijfprijs van de minicompitie.
181	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 155	Kunt u bevestigen dat u met automatische installatieprocedure bedoelt: uitrollen via geautomatiseerde procedures zoals Intune, Zero Touch, Apple Business Manager en vergelijkbare methoden?	Dit kunnen wij bevestigen.

182	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 38 en vraag 39	U gaat niet akkoord met het onderdeel circulair verwerken niet van toepassing te verklaren op perceel 2. Wij attenderen u er op dat het minimumtarief van €4,- niet marktconform is voor de extra stap. Daarom verzoeken wij u om het minimumtarief voor de onderdelen van circulair verwerken binnen perceel 2 te verhogen naar een marktconform tarief van €9,-. Graag uw akkoord. Mocht u hier niet mee akkoord gaan, verzoeken we u om dit nader toe te lichten.	Opdrachtgever komt terug op het antwoord uit NvI1. Circulair is komen te vervallen in het prijzenblad voor perceel 2. Tarieven voor het circulair verwerken van producten binnen de scope van perceel 2 zullen, indien onderdeel van de opdracht, uitgevraagd worden in de nadere uitvragen.
183	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 45	U geeft aan akkoord te gaan met het weglaten van de dienst verpakking loos leveren bij perceel 2. Inschrijver merkt echter op dat dit in versie 1.1 van bijlage 4 niet is aangepast. Inschrijver verzoekt u om dit alsnog aan te passen.	Bedankt voor uw oplettendheid. Bijlage 4 is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
184	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 56	U stemt ermee in om de minimumprijs voor verpakking loze levering te verhogen van €1,60 naar €3,-. Echter, de inschrijver merkt op dat dit nog niet is bijgewerkt in cel G18 van bijlage 3. Daarom verzoekt de inschrijver u om dit alsnog aan te passen.	Bedankt voor uw oplettendheid. Bijlage 3 is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
185	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 61	U stemt in met de aanpassing van eis 12.11. Niettemin merkt de inschrijver op dat deze aanpassing nog niet is doorgevoerd in versie 1.1 van bijlage G. Daarom verzoekt de inschrijver u om deze eis alsnog te herzien en aan te passen.	Bedankt voor uw oplettendheid. Bijlage G is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
186	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 155	Inschrijvers dienen een prijs op te geven voor het inrichten van apparatuur. In uw antwoord op vraag 155 verduidelijkt u wat precies wordt verstaan onder het inrichten van apparatuur. Het minimumtarief voor het inrichten van alle kosten die inbegrepen moeten zijn, is niet marktconform. Daarom vragen wij u om het minimumtarief voor alle categorieën te verhogen naar een marktconform tarief van €6,-. Graag uw akkoord. Mocht u hier niet mee akkoord gaan, verzoeken we u om dit nader toe te lichten.	Akkoord met uw voorstel. Bijlage 3 is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
187	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 170 en vraag 171	In uw antwoord op deze vragen wordt verwezen naar vraag 151. Kunnen we ervan uitgaan dat dit eigenlijk bedoeld is als een verwijzing naar vraag 150?	Uw aanname is correct. Bedankt voor uw oplettendheid.
188	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 156 en vraag 157	In uw antwoord op deze vragen wordt verwezen naar vraag 156. Kunnen we ervan uitgaan dat dit eigenlijk bedoeld is als een verwijzing naar vraag 155?	Uw aanname is correct. Bedankt voor uw oplettendheid.

189	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 177	De inschrijver begrijpt dat, om de sociale return-doelen van de provincie Noord-Holland te behalen, de opdrachtgever afwijkt van de VNG Gids Proportionaliteit. Niettemin is de inschrijver van mening dat zelfs een verlicht percentage van 2% van de opdrachtwaarde nog steeds disproportioneel is. Uit onze eerdere ervaringen kunnen we concluderen dat ongeveer 95% van de totale geschatte omzet betrekking heeft op de aanschaf van hardware, terwijl slechts 5% gerelateerd is aan dienstverlening. Dit betekent dat dit een arbeidsextensieve opdracht betreft, waardoor de totale loonsom - en daarmee de mogelijkheden voor het invullen van sociale return-verplichtingen - zeer beperkt zijn. Bovendien vereist de uitvoering van perceel 2, complexe hardware, gespecialiseerde en hoogwaardige dienstverlening. De medewerkers die hiervoor nodig zijn, zijn geschoold en hebben expertise in dit vakgebied. Hierdoor is het vaak niet mogelijk om de functies in te vullen met mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Daarom verzoekt de inschrijver u om uw antwoord op vraag 177 van de eerste Nota van Inlichtingen te heroverwegen en de sociale return-verplichting aan te passen naar 10% van de loonsom van de opdracht. Dit zal opdrachtnemers voldoende mogelijkheden bieden om aan de sociale return-verplichtingen te voldoen, en tegelijkertijd de deelnemers in staat stellen hun sociale return-doelstellingen te bereiken. Mocht u hier niet mee akkoord gaan, verzoeken we u om dit nader toe te lichten.	De aanbestedende dienst heeft de voorkeur om vast te houden aan 2% over de totaal gerealiseerde opdrachtwaarde. Reden hiervoor is dat dit beter meetbaar en controleerbaar is dan de loonsom over het deel dienstverlening van de opdracht. Wel is opdrachtgever bereid het maximum bij te stellen naar €115.000,-. Het bedrag dat hierdoor maximaal besteed moet worden aan social return is gelijk aan het bedrag dat besteed zou moeten worden aan social return, als de verplichting zou gelden voor de loonsom van het dienstverleningsonderdeel. Bijlage G is hierop aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
190	Juridisch	Nota van Inlichtingen 1, vragen m.b.t. de Verwerkersovereenkomst	U geeft aan meer tijd nodig te hebben om te komen tot de juiste beantwoording. Is onze aanname correct dat Inschrijvers wel in de gelegenheid worden gesteld om wedervragen te stellen voor vragen die gesteld zijn in de eerste Nota van Inlichtingen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen dan verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.	Zie het antwoord op vraag 199,
191	Contract	NvI 1 - V&A 128	In paragraaf 2.1 is gesteld dat er per deelnemende organisatie een separate raamovereenkomst wordt gesloten. Dit wordt verder gespecificeerd in paragraaf 2.4 van de aanbestedingsleidraad. Graag verzoeken wij u te verduidelijken dat de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is op deze aanbesteding en niet per raamovereenkomst. Oftewel, dat een gebeurtenis welke meerdere deelnemers treft zal worden aangemerkt als één gebeurtenis.	De aansprakelijkheidsbeperking geldt per raamovereenkomst/deelnemer, die wordt gesloten als resultaat van deze aanbesteding. De aansprakelijkheid is per raamovereenkomst gelimiteerd tot een maximum per gebeurtenis (1.250.00 euro) en per contractjaar (2.500.000 euro), zoals uit het antwoord op vraag 128 Nota van inlichtingen volgt. De hoogte van de aansprakelijkheid per gebeurtenis zal tevens worden bepaald aan de hand van het wettelijk stelsel met betrekking tot de toerekenbaarheid van een schade, waarbij deze aansprakelijkheid nooit meer kan zijn dan voornoemde bedragen. Daarmee acht de aanbestedende dienst dat de aansprakelijkheidsclausule proportioneel is.
192	Contract	NvI 1 - V&A 136	Graag zou inschrijver hier nog de nuance aan willen toevoegen dat een dergelijke schadevergoeding enkel de 'redelijke kosten' zal betreffen. Dit om tegemoet te komen aan dit vrij ongebruikelijke en tevens eenzijdig artikel in het nadeel van Inschrijver. Temeer omdat enige vorm van vergoeding richting Inschrijver op basis van paragraaf 3.1 sub 2 van de aanbestedingsleidraad ook is uitgesloten.	Akkoord met uw toevoeging.
193	Contract	NvI 1 - V&A 59 - 66	De eisen in bijlage G zijn niet aangepast aan de hand van de antwoorden 59 t/m 66 uit NvI - 1. Hierbij het verzoek om bijlage G in lijn te brengen met de gegeven antwoorden uit NvI - 1.	Bedankt voor uw oplettendheid. Bijlage G is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd. Eis 11.7 is aangepast naar 15 dagen.
194	Contract	NvI 1 - V&A 56	In uw beantwoording op de vraag geeft u aan dat het verhogen van verpakkingsloos leveren naar 3euro akkoord is. Echter is het prijsblad hier in cel G18 niet op aangepast. Hierbij het verzoek om het in lijn te brengen met het antwoord op V&A56 uit de NvI-1.	Bedankt voor uw oplettendheid. Bijlage 3 is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
195	Contract	NvI 1 - V&A 150	In het prijzenblad staat "Opslagpercentage (tussen 3 en 6%)". Voor de duidelijkheid, kunt u aangeven of 6,00% mag, of dat 5,99% het hoogst mogelijke opslagpercentage is?	3% en 6% zijn in dit geval minimum en maximum opslagpercentages die Inschrijver kan invullen. Dit betekent dat 3,00% en 6,00% zijn toegestaan.

196	Inhoud	NvI 1 - V&A 11	Afhankelijk van de gevraagde oplossing en het gekozen inkoopproces ontvangt inschrijver "special bids" van de fabrikant, een distributeur, een onderaannemer, of een andere toeleverancier. Dus niet altijd van de fabrikant. Inschrijver zal in alle gevallen de ontvangen offerte 1 op 1 aan Opdrachtgever doorzetten. Is dat akkoord?	Akkoord.
197	Inhoud	Bijlage 6 – Verklaring Russische betrokkenheid tijdens aanbesteding	Is onze aanname correct dat het gedeelte [Deelnemer] niet door inschrijver ingevuld hoeft te worden en dus blijft staan bij zijn inschrijving? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u wat inschrijver hier dient in te vullen.	Correct. Bijlage 6 is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
198	Proces	Bijlage 8 - Holdingverklaring	Is onze aanname correct dat bijlage 8 als verificatiedocument na gunning aangeleverd hoeft te worden. Dus niet bij inschrijving.	Uw aanname is correct.
199	Proces	Verwerkersovereenkomst	U geeft aan de vragen met betrekking tot de verwerkersovereenkomst in de 2e Nota van Inlichtingen te beantwoorden. Door deze beantwoording creëert u 1 vragenronde voor de vragen van de verwerkersovereenkomst. De beantwoording op deze vragen zijn voor inschrijver ook van belang voor zijn inschrijving. Door het creëren van 1 vragenronde hiervoor geeft u inschrijvers niet de kans om een vervolgvraag te stellen op uw beantwoording. Wij verzoeken u daarom om een 3e NvI ronde in te lassen waarbij inschrijvers de mogelijkheid hebben om vervolgvragen te stellen over de beantwoording in NvI 2. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u te motiveren waarom u slechts 1 vragenronde heeft gecreëerd voor de verwerkersovereenkomst die net zo belangrijk zijn als de overige vragen.	Het afsluiten van een verwerkersovereenkomst hangt af van de inhoud van de nadere opdracht. Dit betekent dat bij de start van de raamovereenkomst nog geen verwerkersovereenkomst afgesloten kan te worden, het is immers nog niet bekend of er sprake is van het verwerken van gegevens. Indien bij de nadere opdrach blijkt dat het noodzakelijk is om een verwerkersovereenkomst af te sluiten, zal elke individuele Deelnemer in samenspraak met Opdrachtnemer een verwerkersovereenkomst afsluiten. Verdere inhoudelijke vragen over de verwerkersovereenkomst kunnen dan ook niet beantwoord worden, omdat de beantwoording van deze vragen afhangt van de aard van de (nadere) opdracht.
200	Inhoud	NvI 1 - V&A 36	In uw beantwoording op Nota van Inlichtingen vraag 36 heeft u de tarieven voor de verschillende rollen aangepast. Het tarief voor de consultant zowel voor perceel 1 als perceel 2 is aangepast naar €100,- per uur. Omdat de expertise van een back-end consultant (perceel 2) nogal specialistisch is, liggen deze uurtarieven vaak hoger. Wij verzoeken u daarom om het minimumtarief voor een back-end consultant te verhogen naar een marktconform tarief van €125,-. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.	Niet akkoord, in het prijzenblad zijn minimumtarieven opgenomen. Inschrijver heeft hierbij alle ruimte om een tarief boven het gestelde minimum in te vullen in het prijzenblad.
201	Inhoud	Bijlage 4	Inschrijver dient een vast tarief op te geven voor het circulair verwerken (de extra stap) voor perceel 2. Het afgeven van een vast tarief voor de extra stap op uw back-end apparatuur is niet mogelijk. Daar waar dit afhankelijk is van gewicht en de afmetingen. Ieder back-end apparaat beschikt over andere waardes waardoor de kosten hiervoor niet als één geheel te bepalen zijn. Bijvoorbeeld een back-end apparaat van 5 kg vertaalt zich in een heel andere waarde dan een apparaat van 8 kg. Het opgeven van een uniform tarief voor beide apparaten brengt risico met zich mee voor de inschrijver. Om dit risico te beperken ontvangt u een hoger tarief ook wanneer de kosten lager zijn. Daarnaast is het uitvoeren van de extra stap voor back-end apparatuur nog geen gecertificeerd proces. Dit is enkel gecertificeerd voor laptops, smartphones en tablets. Wij verzoeken u daarom om het onderdeel circulair verwerken voor perceel 2 niet van toepassing te verklaren bij de inschrijving. In plaats daarvan neemt u het als onderdeel mee bij uw nadere uitvagen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 182.
202	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag 34	Is onze aanname correct dat u met uw antwoord op nota van inlichtingen vraag 43 het advies over de opgedane ervaring vanuit de verschillende nadere uitvragen bedoelt?	Uw aanname is correct.
203		Nota van Inlichtingen 1, vraag 56	Inschrijver constateert dat u in bijlage 3 het tarief voor verpakingsloos leveren heeft aangepast voor de laptops. Echter constateert hij dat dit tarief niet is aangepast voor de beeldschermen. In uw antwoord gaat u akkoord met het algemeen verhogen van het verpakingsloos leveren (ongeacht de productgroep). Wij verzoeken u om bijlage 3 aan te passen met het minimumtarief van €3,- voor het verpakingsloos leveren van de beeldschermen.	Bedankt voor uw oplettendheid. Bijlage 3 is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
204	Inhoud	Aanbestedingsleidraad	Is onze aanname correct dat u met de automatische installatieprocedure de dienstverlening voor Autopilot Ready bedoelt?	Zie het antwoord op vraag 181.

205	Proces	Aanbestedingsleidraad	Inschrijver dient op uw verzoek het BIBOB-document aan te leveren. Inschrijver werkt op uw verzoek hieraan mee. Echter het invullen van dit document kan inschrijver niet voorbereiden en vraagt administratieve handeling welke u in 2 dagen gerealiseerd wenst te hebben. Wij verzoeken u om inschrijvers 5 werkdagen de tijd te geven voor het invullen van het BIBOB document. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, in het geval van een een BIBOB toets zal plaatsvinden zal Inschrijver voldoende tijd krijgen om stukken aan te leveren. Dit zal minimaal 5 dagen bedragen.
206	Proces	Prijzenblad	U geeft aan dat inschrijver de beoordelingsprijzen / percentages die volgen uit het prijzenblad dient in te vullen in TenderNed. Op TenderNed dient inschrijver 1 tarief in te vullen. Op het prijzenblad vult inschrijver het opslagpercentage in en de tarieven voor de diensten en rollen. Hieruit volgen 3 beoordelingsprijzen/percentages. Het is niet mogelijk om alle 2 de prijzen en de ene percentage in te vullen. Is onze aanname correct dat inschrijver de 2 beoordelingsprijzen (uurtarieven en dienstverlening) bij elkaar optelt en als inschrijfprijs in TenderNed invult? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u om te verduidelijken wat inschrijver wel dient in te vullen in TenderNed	U kunt hier het cijfer 1 invullen. TenderNed biedt geen mogelijkheid om meerdere beoordelingsprijzen in te vullen. TenderNed zal 0 niet accepteren, daarom verzoekt Opdrachtgever enkel het cijfer 1 in te vullen. De beoordeling van het prijs criterium zal gedaan worden aan de hand van bijlagen 3 en 4.
207	Proces	Aanbestedingsleidraad	Inschrijver overlegt u bij inschrijver de nodige documenten en waar mogelijk in de Nederlandse of Engelse taal. Wij vragen u echter om bij inschrijving daar waar geen Nederlands of Engels document beschikbaar is, een andere taal te accepteren. Bijvoorbeeld indien een uittreksel handelsregister wordt enkel gepubliceerd in de taal van herkomst. Indien de derde niet uit Nederland komt is dit document ook niet in het Nederlands of Engels beschikbaar. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, graag uw toelichting.	Akkoord, in het geval het niet mogelijk is documentatie in het Nederlands of Engels aan te leveren, is het inschrijver toegestaan om een document aan te leveren in de taal van herkomst. Let wel op dat inschrijver dit aangeeft in de aanbestedingsbrief met onderbouwing.
Vragen verwerkersovereenkomst uit NvI 1				
1	Contract	Bijlage I Concept Verwerkersovereenkomst art 4.1	In Art. 4.1 staat dat Indien Verwerker kennis heeft genomen van een Datalek, informeert Verwerker de Opdrachtgever onverwijld, doch uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking. Inschrijver gaat ervan uit dat Verwerker alleen een Datalek melding dient te melden welke in relatie staat tot de verwerking van data van Opdrachtgever. Graag uw bevestiging.	Zie het antwoord op vraag 199.
71	Juridisch	Bijlage I artikel 8.1	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in 'standaard' voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	Zie het antwoord op vraag 199.
72	Juridisch	Bijlage I artikel 6.2	Met deze clause verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer haar afschermt, oftewel vrijwaart, tegen een claim die een derde bij Opdrachtgever neerlegt. Verder blijkt uit deze bepaling dat Opdrachtnemer hiertoe slechts gehouden is indien geleden schade of nadeel is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De strekking van deze clause is daarmee gelijk aan die van art. 6.1. Onder art. 6.1 heeft Opdrachtnemer becommentarieert dat een beperking van aansprakelijkheid proportioneel is. Ook een beperking van de vrijwaringsverplichting onder art. 6.2 is proportioneel gezien dezelfde redenen.	Zie het antwoord op vraag 199.

73	Juridisch	Bijlage I artikel 6.1	Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt. Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van laptops gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk: "Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd: a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering; b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot €500.000 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000 per jaar. c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade. Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker." Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering. Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.	Zie het antwoord op vraag 199.
----	-----------	-----------------------	---	--------------------------------

74	Juridisch	Bijlage I artikel 4.1	De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	Zie het antwoord op vraag 199.
75	Juridisch	Bijlage I artikel 3	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	Zie het antwoord op vraag 199.
76	Juridisch	Bijlage I artikel 2.2	Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in de verwerkersovereenkomst vaak wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.	Zie het antwoord op vraag 199.
110	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 7.5	In artikel 7.5 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat elke niet ondergeschikte tekortkoming directe ontbinding rechtvaardigt. Deze bepaling gaat disproportioneel ver. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Het is dan ook niet redelijk dat er bij elke tekortkoming direct ontbonden kan worden. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 7.5 van de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.

111	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.2	In artikel 6.2 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de boete van de toezichthouder aan de verwerkingsverantwoordelijke aan de Verwerker opgelegd kan worden. Dit is een disproportionele bepaling, blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkingsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete op te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om artikel 6.2 buiten toepassing te laten voor wat betreft de boete van de toezichthoudende autoriteit. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.
112	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.2	In artikel 6.2 van de Verwerkersovereenkomst heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.
113	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 6	In artikel 6 van de Verwerkersovereenkomst wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot hetgeen in de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.
114	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 4.4	Artikel 4.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of er gecommuniceerd wordt over het datalek. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.
115	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 4.1	In artikel 4.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.
116	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 3.5	In artikel 3.5 van de Verwerkersovereenkomst heeft u het recht van audit opgenomen. Dit recht is echter niet beperkt. Inschrijver acht het disproportioneel wanneer er vaker dan 1 maal per jaar een audit wordt uitgevoerd, gezien de grote interne last voor inschrijver om een dergelijke audit voor te bereiden en de medewerkers ter beschikking te stellen om de audit te begeleiden. Inschrijver verzoekt u dan ook om dit recht te beperken tot eenmaal per jaar, tenzij er gewichtige redenen zijn om aan te nemen dat de Verwerker zijn verplichtingen niet nakomt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.

117	Contract	Verwerkersovereenkomst, artikel 3.4.1	In artikel 3.4.1 van de Verwerkersovereenkomst verplicht u Verwerker u alle beveiligingsincidenten datalekken en beveiligingsincidenten, ook indien die buiten het toepassingsbereik van de Verwerkersovereenkomst vallen te melden. Dit is niet mogelijk voor de Verwerker. Indien een beveiligingsincident geen betrekking heeft op het toepassingsbereik van deze Verwerkersovereenkomst, dan zal dit betrekking hebben op persoonsgegevens van derde. Verwerker is aan geheimhouding gebonden en kan dit dus niet melden aan andere partijen. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 3.4.1 van de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.
118	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 2.9	Artikel 2.9 van de Verwerkersovereenkomst luidt '(...)Zij zal de Opdrachtgever zo spoedig mogelijk schriftelijk in kennis stellen van de wettelijke verplichting en daarbij alle relevante informatie verstrekken die de Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft om de benodigde maatregelen te treffen om te bepalen of verstrekking kan plaatsvinden en, zo ja, onder welke voorwaarden.' Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij het bevel van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.
119	Contract	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 2.8	Artikel 2.8 van de Verwerkersovereenkomst luidt '(...)en onder de voorwaarde dat Verwerker in het laatste geval de Opdrachtgever binnen 24 uur na ontvangst van een dergelijk bevel daarvan in kennis stelt om de Opdrachtgever in staat te stellen daartegen een eventueel haar ter beschikking staand rechtsmiddel in te stellen.' Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij het bevel van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 199.

120	Contract	Concept Verwerkersovereenkomst, algemeen	Uit de aanbestedingsleidraad blijkt dat Inschrijver zal overgaan tot levering, onderhoud, service en garantie van hardware. Inschrijver kan zich voorstellen dat zij, voor de levering van hardware en betreffende aanvullende dienstverlening, in contact komt met persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld een naam of contactgegevens van een medewerker van de aanbestedende dienst. Zo zullen wij voor de levering van de hardware een naam van een van uw medewerkers noteren om ervoor te zorgen dat de hardware aan de juiste persoon worden afgegeven. Verder kan het voorkomen dat wij uw persoonsgegevens raadplegen wanneer u ons vraagt een probleem met de hardware te lossen. Beide verwerkingen van persoonsgegevens kunnen worden gekwalificeerd als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij uw persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken. Gezien de scope van de aanbesteding, is van deze twee vereisten geen sprake. Inschrijver zal een opdracht uitvoeren voor de aanbestedende dienst waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt, maar de verwerking van zulke persoonsgegevens betreft een bijzaak. Verwerking van persoonsgegevens betreft niet de primaire opdracht maar behoort tot de secundaire taak van de opdracht. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op. Kortom, gezien de scope van de aanbesteding beoordeelt Inschrijver dat zij niet kan worden gekwalificeerd als "verwerker" in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Inschrijver verzoekt daarom een verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Sluiten partijen tóch een verwerkersovereenkomst, dan ontstaat een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op tekortschieten als verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzelf maatregelen had moeten nemen. Graag uw akkoord voor het buiten toepassing laten van de verwerkersovereenkomst. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom aanbestedende dienst van mening is dat een verwerkersrelatie wel aan de orde is? Op welke manier bepaalt de aanbestedende dienst het doel en het middel van deze gegevensverwerking? En waaruit kan worden geconcludeerd dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?	Zie het antwoord op vraag 199.
-----	----------	--	---	--------------------------------