

Aanbestedende dienst:	Gemeente Zaanstad
Aanbesteding:	Reststoffen
Betreft:	Vragen Europese aanbesteding Reststoffen ten behoeve van Gemeente Zaanstad
Datum:	Dinsdag 21 mei 2024

Nummer	Document	Paragraaf / Pagina	Vraag	Antwoord
1	Tweede Nota van inlichtingen, vraag 21		Het is onze branche niet gebruikelijk (eind)verwerkers als onderaannemers aan te merken. Dit is vooral uit duurzaamheidsredenen. Opdrachtnemer kan daardoor namelijk niet eenvoudig switchen van (eind)verwerker, terwijl dit juist gewenst is op het moment er een meer duurzame/lokale verwerker gevonden wordt of er geen beschikbaarheid is bij de opgegeven verwerker. Overigens dient Inschrijver de gekozen (eind)verwerkers te benoemen in de kwalitatieve gunningscriteria. Gaat u er daarom mee akkoord, mede gezien de onnodige administratieve last, dat u (eind)verwerkers niet als onderaannemers beschouwt in deze aanbesteding? Uiteraard informeert Opdrachtnemer Opdrachtgever wel als voor een eventuele andere (end)verwerker gekozen wordt gedurende de looptijd van de overeenkomst.	Niet akkoord. De gemeente wil zicht hebben op de (eind)verwerkers en de mogelijkheid hebben om deze te toetsen op uitsluitingsgronden danwel een Bibob onderzoek uit te voeren.
2	Bijlage 03 - Prijzenblad n.a.v. Nota van inlichtingen 2 en Tweede Nota van inlichtingen - Reststoffen - d.d. 13 mei 2024		In de beantwoording op vraag 17 van NV12 geeft u aan dat kolom P ingevuld moet worden als "Kosten per lediging, per container". Als wij in deze kolom het ledigingstarief invullen per container (dus per stuk) dan wordt dit bedrag in kolom Q wel vermenigvuldigd met het getal dat in de kolom L "lediging frequentie per jaar" maar niet met het aantal containers zoals vermeld in kolom H of in de niet zichtbare kolom K. De inschrijfprijs zal daardoor veel lager zijn dan een werkelijke omzet. Is deze bewust zo opgezet en bent u daarmee akkoord? Zo niet kunt u dan een nieuw prijzenblad publiceren?	De formule is aangepast op het prijzenblad, zie bijlage 03 - Prijzenblad n.a.v. Derde Nota van Inlichtingen.
3	Bijlage 03 - Prijzenblad n.a.v. Nota van inlichtingen 2		Bij de Extra uitvraag is n.a.v. de schouw terecht het soort afval gewijzigd van GFT naar Swill. Voor Swill is de inzet van 240Ltr arbotechnisch echter niet verantwoord. Het is in de markt ook gebruikelijk dat voor Swill arbotechnisch wel verantwoorde 120Ltr rolcontainers in wisseling worden ingezet. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen. Zo niet, gaat u er dan mee akkoord dat wij wel 2 x120Ltr aanbieden voor het tarief dat wij noemen in cel B16 op tabblad "Inschrijfprijs"?	Dit is aangepast op het prijzenblad, zie bijlage 03 - Prijzenblad n.a.v. Derde Nota van Inlichtingen.
4	Bijlage 03 - Prijzenblad n.a.v. Nota van inlichtingen 2		In het prijzenblad wordt in kolom Q "Ledigingskosten per jaar jaar" geen rekening gehouden met het "totaal aantal containers" in kolom H. De huidige formule is " $SOM(P \cdot L)$ ", dient dit niet " $SOM(P \cdot L) \cdot H$ " te zijn?	Zie antwoord vraag 2.