

**Aanbesteding:** Accountantsdiensten  
**Aanbestedende Dienst:** Autoriteit Persoonsgegevens  
**Referentie:** -

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
97 ARVODI-2018 Artikel 24 Intellectueel eigendomsrechten

**Vraag:**

Dank dat ons tekstvoorstel inzake artikel 24 grotendeels is overgenomen. Wij stellen hierop nog een tekstuele wijziging voor inzake artikel 24.3. In plaats van een gestelde inbreuk zou dit artikel onzes inziens moeten toezien op een in rechte vastgestelde inbreuk.

Wij verzoeken u artikel 24.3 als volgt aan te passen:

“In geval van aanspraken van derden ter zake van een in rechte vastgestelde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde, waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de Overeenkomst of Voorwaarden,...”

Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. Het kan lang duren (en veel geld kosten) voordat er (ook na een minnelijke gesprekken) in rechte vastgesteld wordt dat er sprake is van een inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde. Dat betekent dat dit (in eerste instantie) allemaal voor rekening komt van de Aanbestedende dienst, wat de Aanbestedende dienst dan weer moet verhalen op de Opdrachtnemer en/of derde. Het is daarbij gebruikelijk dat de Opdrachtnemer op verzoek de behandeling over neemt, want hij is de eigenaar van de intellectuele eigendomsrechten (wat in dat geval betwist wordt door die derde) en de Aanbestedende dienst heeft slechts een gebruikersrecht.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten  
**Beantwoord op:** 20 mrt. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
98 ARVODI-2018 Artikel 21.3 Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Wij waarderen het dat u wil instemmen met een

aansprakelijkheidsbeperking. Echter geeft u aan dat deze aansprakelijkheidsbeperking niet zal komen te vervallen voor de door u genoemde categorieën a t/m d. Wij kunnen instemmen met categorie b (opzet of grove schuld) in lijn met de gebruikelijke uitgangspunten in onze sector.

Het laten vervallen van aansprakelijkheidsbeperking bij de categorieën a, c en d zijn leidt tot een probleem met onze uitgangspunten en het gebruik in onze branche. Dit zijn onderwerpen waarbij wij normaalgesproken geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren, zodat dit een belemmering kan vormen bij de inschrijving. Overigens is ook vanuit de Gids Proportionaliteit een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan; een onbeperkte aansprakelijkheid wordt namelijk als disproportioneel gezien en is tevens niet verzekeraar voor de opdrachtnemer.

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u om de situaties zoals genoemd bij punten a, c en d te laten vallen onder aansprakelijkheidsbeperking. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De opmerking over de Gids Proportionaliteit is niet juist. Er wordt in paragraaf 3.9.1.1 gesproken over "...Aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn. Aansprakelijkheid kan worden beperkt in soort, hoogte en duur..." Dit gaat over de aansprakelijkheid als geheel en niet ook per onderdeel. Daarnaast staat er niet dat het bij voorbaat disproportioneel is. Per specifieke opdracht wordt bekeken wat proportioneel is, daarin weegt mee welke risico's de Aanbestedende dienst loopt, wat gebruikelijk is in de branche en wat verzekeraar is. Er is daardoor besloten om de categorieën a t/m d niet te beperken.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten  
**Beantwoord op:** 20 mrt. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
99

**Onderwerp:**  
Programma van eisen 1.6 Boetebepaling

**Vraag:**

U geeft aan niet akkoord te zijn met ons verzoek voor het laten vervallen van de boetebepaling in Eis 1.6 van de PvE. Graag willen wij nogmaals aangeven waarom wij voorstellen de boetebepaling te laten vervallen.

Een boetebepaling kan een bedreiging vormen voor onze onafhankelijke positie als accountant. Het boetebeding zou immers kunnen worden gebruikt om druk uit te oefenen op de accountant. De afweging van de accountant of hij al dan niet tot openbaarmaking van bepaalde informatie moet overgaan

en of hij al dan niet kan overgaan tot het afgeven van een verklaring, dient uitsluitend gebaseerd te zijn op de geldende wet- en (beroeps)regelgeving en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Uiteraard voldoen wij aan de strikte geheimhoudingsregels die gelden voor de accountantssector.

Bovendien kan een boetebepaling in geval van escalatie tot een conflict leiden met artikel 45 uit de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (Vio) die op ons van toepassing is. Dit artikel luidt als volgt.

“Artikel 45

1. Een bedreiging die een maatregel vereist doet zich voor in geval van een dreigende of aangespannen juridische procedure tussen de accountantseenheid of een ander onderdeel van het netwerk en de verantwoordelijke partij.

2. Het is verboden een assurance-opdracht uit te voeren als een juridische procedure dreigt of is aangespannen tussen de verantwoordelijke partij en:

a. de eindverantwoordelijke accountant of een ander lid van het assurance-team; of

b. de accountantseenheid of een ander onderdeel van het netwerk, voor zover deze procedure betrekking heeft op het oordeel of de conclusie met betrekking tot een eerder afgeronde assurance-opdracht. “

Derhalve verzoeken wij u nogmaals om de boetebepaling te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 90 in NvI 1: “Indien door (beroeps) regelgeving openbaarmaking noodzakelijke wordt geacht. Vervalt Eis 1.6.”

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten

**Beantwoord op:** 20 mrt. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
100

**Onderwerp:**  
Algemeen

**Vraag:**

N.a.v. de 1e NvI ontvingen wij van u de jaarrekening. Het is voor ons onduidelijk of de kosten verantwoord in de ontvangen jaarrekening inclusief BTW zijn weergegeven. Kunt u aangeven of deze kosten inclusief of

exclusief BTW zijn weergegeven?

**Antwoord:**

De kosten zijn inclusief BTW.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten

**Beantwoord op:** 20 mrt. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Proces

**Vraag:**

Wij ontvingen op 5 maart einde dag (slechts een aantal uur voor het sluiten van de deadline) het bericht dat u een 2e NvI ronde heeft ingelast en de deadline voor indienen is opgeschoven. Dit bericht heeft ons verbaasd. Wij hebben in de 1e NvI ronde reeds de vraag gesteld of u bereid was een 2e NvI ronde in te lassen, het antwoord daarop was: nee (NvI vraag 23). Wij ontvangen daarom graag een nadere toelichting waar deze wijziging, slechts een aantal uur voor de deadline, op gebaseerd is.

**Antwoord:**

In de eerste Nota van Inlichtingen is het verzoek gedaan voor een 2e NvI. Dit is initieel afgewezen, omdat de toegevoegde waarde niet werd ingezien door AD. Echter, vervolgens zijn er bij AD twijfels ontstaan over de mogelijke consequenties van deze keuze. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in het toevoegen van een 2e NvI met als doel om tegemoet te komen aan de behoefte van de marktpartijen en het risico dat er geen inschrijvingen volgen tot het minimum te beperken.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten

**Beantwoord op:** 20 mrt. 2024

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Prijsblad

**Vraag:**

In het herziene prijsblad (behorende bij de 1e NvI) heeft u 4 functies opgenomen (Assistent/Manager/Senior Assistent/Partner). Wij zouden graag in ons prijsvoorstel een uitgebreidere differentiatie in de functies en daarbij behorende tarieven aanbrengen. Wij vragen u dan ook om het prijzenblad aan te passen en twee vrije velden bij functionarissen toe te voegen, waarbij wij zelf de functionaris en bijbehorend tarief kunnen invullen. Bent u

hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord. Het prijsblad is hierop aangepast, zie: Bijlage 7 - Prijsblad\_def\_NvI\_3\_V3.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten  
**Beantwoord op:** 20 mrt. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
103

**Onderwerp:**  
PvE - Eis 10.1

**Vraag:**

U schrijft dat de ondersteuning bij de verantwoording richting derden (bijv. in geval van een review door de Auditdienst Rijk) niet in rekening gebracht kan worden bij de AP. Wij hebben echter geen invloed op wanneer en hoe frequent een derde partij een review uit kan voeren. Hiermee is het niet mogelijk om deze kosten vooraf te calculeren in ons prijsvoorstel. Dit is voor ons een risico waar wij geen enkele invloed op hebben. Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen en de mogelijkheid te bieden deze kosten bij de AP in rekening te brengen. Bent u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord. Eis 10.1 is hierop aangepast. Zie: Bijlage 3 - Programma van eisen\_NvI\_2\_V3.

**Percelen:** P1 Accountantsdiensten  
**Beantwoord op:** 20 mrt. 2024  
**Label:** Inhoud