

Nota van inlichtingen 2

Raadsinformatiesysteem 2024 - 2032
10-jul-23



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	1.PvE - Eis 125	Ons RIS is continu in ontwikkeling, waarbij we de uitgangspunten uit de WCAG meenemen. Dit betekent ook dat we op elk punt in de tijd aanpassingen maken in ons RIS, waardoor een toegankelijkheidstoets een momentopname is in de tijd. We achten het echter niet reëel dat opdrachtgever de eis stelt om binnen 3 maanden alle bevindingen uit het rapport te realiseren. Kunt u ermee akkoord gaan dat bevindingen uit het rapport in een gezamenlijk overleg worden besproken en geprioriteerd op de roadmap?	De aanbestedende dienst is wettelijk verplicht te voldoen aan de WCAG 2.0 en 2.1 niveau AA. De verificatie betreft een toets of de door u te leveren openbaar toegankelijke webomgeving aan deze huidige wettelijke verplichting voldoet. Aanbestedende dienst is bereid de termijn te verruimen van 3 naar 6 maanden.
2	Nvi vraag 48	U geeft in de beantwoording van deze vraag aan dat er verduidelijking gegeven kan worden tijdens de verificatiefase. We zien echter in de planning dat de verificatie pas na definitieve gunning plaatsvindt. Dit zorgt ervoor dat er geen eerlijke toets en vergelijk kan plaatsvinden waarbij alle inschrijvers getoetst worden op de beantwoording van wensen. Staat u in dat kader toch toe een toelichting van de wensen toe of kunt u de verificatie verplaatsen voordat de definitieve gunning plaatsvindt?	Tijdens het verificatiegesprek wordt geverifieerd of de aanbestedende dienst de aanbidding op dezelfde manier interpreteert als de inschrijver. Hier kunnen eventueel kleine aanpassingen uit voortkomen. Dit gesprek is niet bedoeld om de aanbidding te toetsen op waarheid, of om wezenlijke wijzigingen door te voeren. De aanbestedende dienst gaat er vanuit dat inschrijvers alles eerlijk invullen. Als een wens meegenomen is in de aanbidding, moet een "Ja" ingevuld worden. Als een wens niet is meegenomen in de aanbidding, moet een "Nee" ingevuld worden. Het is niet mogelijk om dit na het indienen van een inschrijving aan te passen. Als er aanleiding is om te geloven dat een inschrijver een wens onjuist heeft beantwoord, zullen we dit uiteraard voor definitieve gunning nader onderzoeken. Dit staat echter los van het verificatiegesprek. Er wordt met nadruk op gewezen dat het verstrekken van onjuiste gegevens tot uitsluiting kan leiden (conform paragraaf 2.5.1 van het aanbestedingsdocument).
3	4.NVI 50	Zijn alle genoemde expertises in de beoordelingscommissie in dienst van de gemeente Zeist of nemen ook externe partijen zitting in de beoordelingscommissie?	De personen met de genoemde expertises zijn in dienst van de gemeente Zeist. Externe partijen hebben slechts een adviserende rol in de beoordelingscommissie.
4	NVI 46	Door het bestuurlijk informatiesysteem buiten deze aanbesteding te houden heeft de huidige leverancier van het bestuurlijk informatiesysteem een groot voordeel bij uw uitvraag voor het raadsinformatiesysteem. Hoe zorgt u voor een gelijk speelveld?	Het bestuurlijke informatiesysteem is ondergebracht in het zaaksysteem van zaaksysteem.nl. Zaaksysteem.nl levert geen RIS oplossingen. De gemeente Zeist gebruikt iBabs voor het aanmaken en delen van agenda's en stukken voor het college. iBabs wordt niet gebruikt als een bestuurlijk informatiesysteem.
5	NVI 29	We zien dat in eerdere aanbestedingen de archivering van videotulen een ingewikkeld te doorgronden proces is waarbij bij eerdere aanbestedingen achteraf niet altijd is voldaan aan de archiveringeis zoals oorspronkelijk bedoeld door de opdrachtgever. Om dit te ondervangen bestaat de NEN/ISO 16175 certificering. Wij verzoeken u uw antwoord bij NVI29 te heroverwegen en de NEN/ISO 16175 alsnog als eis op te nemen.	Het beschikken over een certificering voor NEN/ISO 16175 door Opdrachtnemer is geen eis. Het antwoord wordt niet gewijzigd.
6	NVI 47	De klanten die een proefoverbrenging hebben gedaan zijn de afgelopen drie jaar niet volledig geïmplementeerd en sluiten daarmee niet 100% aan op uw referentie-eis. Gaat u ermee akkoord dat dit onderdeel van de referentie-eis middels een eigen referentieformulier ingediend wordt?	Nee, daar gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord.
7	Aanvullende vraag n.a.v. antwoord op vraag 55 (E143: Specifieke eisen van de besloten webomgeving):	U spreekt van een besloten webomgeving, in onze oplossing is er sprake van een webomgeving en wordt eventuele besloten informatie getoond afhankelijk van de rechten van de gebruiker. Wanneer niet is ingelogd (bijvoorbeeld inwoner – pers) wordt alleen openbare informatie getoond. Volstaat dit?	Ja, dat volstaat.
8	Extra vraag bij vraag 15 over Streamen via Youtube	Is en blijft het beheer van het Youtube kanaal van de gemeente berusten bij de gemeente of verwacht u deze dienst als onderdeel van de inschrijving?	Beheer van Youtube blijft bij de gemeente Zeist.

9	Extra vraag Eis 186 en de gegeven antwoorden op vraag 6, 32 en 59 en 60	U geeft in het antwoord op vraag 6 een inschatting dat in het te migreren deel van de informatie van voor 2015 waarschijnlijk nauwelijks privacygevoelige informatie staat. Omdat een resultaatverplichting wordt geeist van de opdrachtnemer zal, om zeker te weten dat zich geen privacygevoelige informatie in deze data bevindt, nog steeds een volledige controle plaats dienen te vinden, waarbij de exacte omvang van de hoeveelheid data niet bekend is. Daarnaast bestaat de verplichting om privacygevoelige informatie te anonimiseren of te depubliceren al geruime tijd. Dit betekent een substantieel risico voor de opdrachtnemer en een mogelijke reden niet in te schrijven. Onze vragen: Graag vernemen we uw uitleg waarom dit is opgenomen in de eisen van deze aanbesteding in plaats van dit al eerder op te lossen? Bent u bereid het anonimiseren buiten de aanbesteding te houden en dit in de designfase te bespreken om een gezamenlijke strategie te bepalen en zo tot een voor beide partijen passende oplossing te komen? Zo nee, waarom niet? Zo nee, kunt u dit onderdeel separaat opnemen in het prijzenblad en buiten de beoordeling houden? Zo nee, waarom niet?	Antwoorden op de vragen: Vraag 1 - Uitleg waarom dit is opgenomen in de eisen van de aanbesteding in plaats van dit eerder op te lossen. Antwoord: De aanbestedende dienst ziet de migratie als een natuurlijk moment om dit onderdeel op te pakken. Vraag 2 - Bent u bereid het anonimiseren buiten de aanbesteding te houden en dit in de designfase te bespreken om een gezamenlijke strategie te bepalen en zo tot een voor beide partijen passende oplossing te komen? Zo nee, waarom niet? Antwoord: De aanbestedende dienst heeft besloten de kosten van de anonimisering van informatie van voor 2015 (eis 186) door Opdrachtnemer geen onderdeel te laten zijn van de kosten voor migratie (prijzenblad post 2 onder de Eénmalige kosten). In plaats daarvan dient inschrijver op het gewijzigde prijzenblad onder "Jaarlijkse variabele kosten" - optie L - de kosten per uur op te nemen voor het anonimiseren van persoonsinformatie. Bij deze post in het prijzenblad is een fictief aantal uren van 250 opgenomen. Tijdens de designfase dient dit werk te worden afgestemd. Vraag 3 - Zo nee, kunt u dit onderdeel separaat opnemen in het prijzenblad en buiten de beoordeling houden? Antwoord: Zie bovenstaand antwoord, er is een aparte regel toegevoegd om de kosten per uur te offren voor de anonimisering van persoonsgegevens.
10	Het antwoord op vraag 6 betreffende PvE eis186	De informatie van voor 2015 is opgedeeld in: a. Vergaderingen waarvan alle informatie uitsluitend in mappen met pdf-documenten is ondergebracht en zijn gepubliceerd. De verwachting is dat hier niet of nauwelijks privacygevoelige informatie in staat. b. Ingekomen stukken, ondergebracht in een aparte map. Deze map bevat veel privacygevoelige informatie. Deze map wordt buiten de migratie geplaatst. Opdrachtnemer behoeft slechts zorg te dragen dat deze map met inhoud van de huidige RIS leverancier wordt overgedragen naar opdrachtgever, maar behoeft deze map niet te migreren naar het nieuwe RIS. Antwoorden op uw vragen: Ad 1: Ja. Ad 2: Het uit het publieke domein halen van privacygevoelige informatie. Ad 3: Nee, daar maakt de gemeente geen gebruik van en heeft ook geen plannen daartoe. Ad 4: Zie de toelichting hier boven, en zie ook https://zeist.raadsinformatie.nl/dossiers/11966. Ad 5: Nee, het betreft alle aanwezige historie. Onze vraag bij dit antwoord (b.): Waarom is het beschikbaar stellen van de map Ingekomen stukken aan de gemeente Zeist onderdeel gemaakt van de aanbesteding? Een eenvoudiger oplossing is dat de gemeente deze informatie simpelweg opvraagt bij de huidige leverancier en zo het risico op eventuele complicaties tussen twee concurrerende aanbieders te voorkomen. Bent u het met ons eens het onderdeel van eis 186 dat u in het antwoord benoemt als b te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	De reden van het meenemen van de informatie onder b. genoemd in de werkzaamheden door Opdrachtnemer betreft de éénvoud voor Opdrachtgever. Derhalve vervalt het antwoord op vraag b niet.
11	NVI 6	U geeft bij de beantwoording van vraag 6 aan dat m.u.v. de Ingekomen stukken van voor 2015 'De verwachting is dat hier niet of nauwelijks privacygevoelige informatie in staat' en dat dit zich niet beperkt tot de data van 2010 – 2015, maar tot alle aanwezige historie. Dit betekend dat deze documenten alsnog gecontroleerd dienen te worden aangezien er niet de bevestiging is dat deze documenten geen privacygevoelige informatie bevatten. Daarnaast geeft u bij deze beantwoording aan dat u niet de beschikking heeft over een anonimiseringstool en deze niet wensen aan te schaffen. Met uw uitvraag betekent dat dit handmatige werkzaamheden betreffen. Een voorzichtige inschatting van deze handmatige werkzaamheden (het doornemen, beoordelen en in concept anonimiseren van ruim 35.000 documenten) bedragen grofweg 5.000 uur. Gezien de grote inspanning die u van Opdrachtnemer verwacht stellen wij u voor om deze eis te laten vervallen.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst erkent dat hier een inspanning wordt gevraagd. Er is echter besloten om uit te gaan van een fictief aantal uren van 250. Tijdens de designfase worden deze werkzaamheden met de opdrachtnemer nader afgestemd. Zie ook het antwoord op vraag 9.
12	NVI 38 icm prijzenblad optie H & optie I:	Beide opties zouden samengevoegd kunnen worden aangezien de opties elkaar zullen opvolgen. Hierdoor ontstaan een dubbeltelling in het prijzenblad. Gaat u ermee akkoord beide opties samen te voegen ?	De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Naar aanleiding van de vragen in de eerste nota van inlichtingen is de weging reeds aangepast. Er is geen sprake van een dubbeltelling in het prijzenblad.