

NOTA VAN INLICHTINGEN 2

Aanbesteding licenties Citrix en Ivanti SWF 24075

17 juli 2024

Na het verschijnen van de Nota van inlichtingen zijn er nog vragen binnen gekomen. De gemeente heeft besloten om deze te beantwoorden omdat dit de aanbesteding wellicht ten goede komt.

Vraag 1)

Hoewel uw planning geen ruimte laat voor vragen naar aanleiding van de NvI, wil ik u graag toch op onderstaande vragen wijzen, waarvan ik denk dat het essentieel is voor de gemeente om deze mee te nemen. Het verkleinen van de scope van de aanbesteding door de looptijd van een (groot) deel van de licenties te verkorten van 5 naar 1 jaar, betreft namelijk een zeer significante (“wezenlijke”) wijziging volgens ons, ook gelet op de richtlijnen van Pianoo.

Antwoord:

Naar oordeel van ons is er geen sprake van een wezenlijk wijziging; weliswaar wordt met de wijziging van het Prijsopgaveformulier de geraamde opdrachtwaarde fors kleiner, maar is in absolute zin nog steeds aanzienlijk, maar we zien niet in dat de kring van gegadigden anders zou zijn geweest wanneer het Herziene prijsopgaveformulier meteen zou zijn gepubliceerd. Ook op de andere afwegingscriteria luidt het antwoord: niet van toepassing. Niettemin gaan we zorgvuldigheidshalve de aanbesteding gelijktijdig met deze Nota van inlichtingen rectificeren. De planning staat hieronder afgebeeld en is ook opgenomen in de rectificatie.

Activiteit	Data
Publicatie op Tendered	woensdag 19 juni
Indientermijn vragen	donderdag 4 juli
Publiceren nota van inlichtingen	donderdag 11 juli
Publiceren nota van inlichtingen 2 / Rectificatie aanbesteding	woensdag 17 juli
Indientermijn (vervolgvragen)	dinsdag 13 augustus
Publiceren nota van inlichtingen	vrijdag 16 augustus
Ontvangst inschrijvingen	dinsdag 27 augustus 12.00 uur
Opvragen bewijsstukken	woensdag 28 augustus
Verzending voornemen tot gunning	dinsdag 3 september
Verzending definitieve gunning	dinsdag 24 september
Ingangsdatum overeenkomst	woensdag 25 september

Vraag 2)

De splitsing in contractduur van Ivanti licenties kan ertoe leiden dat u nu 1 leverancier selecteert voor Ivanti Automation en Identity voor 5 jaar, maar dat u na het 1e jaar looptijd van de Ivanti Workspace Control hiervoor bij een verlenging een andere leverancier contracteert voor het 2e jaar? Dat lijkt ons vanuit technisch support en ondersteuning een onwenselijke situatie, en ook jaarlijks extra werk voor de inkoop om een (meervoudig onderhands?) traject te starten voor

verlenging. Bent u bereid de (optionele) verlengings-jaren wél in scope van deze aanbesteding te brengen, maar (nu) geen onderdeel op het prijzenblad?

Antwoord:

Mogelijk vanaf jaar 2 een andere leverancier contracteren voor Ivanti Workspace Control is voor onze technisch beheerders en inkoopafdeling geen probleem.

De contractjaren 2 t/m 5 wel optioneel inbrengen (als verlengingsoptie) zonder dat hiervoor de prijzen worden uitgevraagd, is naar onze mening vraagtechnisch lastig vorm te geven en aanbestedingsrechtelijk niet goed verdedigbaar.

Vraag 3)

De leverancier die u de suggestie heeft gedaan dat de Citrix licenties niet afgeschaald kunnen worden tijdens de looptijd (NvI vraag 3) heeft er (mogelijk onbedoeld) voor gezorgd dat u veel duurder uit bent. Wij hebben rechtstreeks contact met Citrix die aangeeft wél een 5 jarig contract te kunnen bieden met de gevraagde dalende (flexibele) aantallen. Voor 1 jaar contract wordt een forse prijsopslag gehanteerd van ca. 30-50%. We nodigen u van harte uit dit via Citrix te verifiëren om zodoende het advies rechtstreeks van de fabrikant te ontvangen. Wilt u dus het oorspronkelijk beoogde model en aantallen in het prijzenblad weer uitvragen? Iedere Citrix partner kan dit aanbieden.

Antwoord:

Uit vraag 3 van de Nota van inlichtingen blijkt niet dat vraagsteller geen contract kan aanbieden met dalende aantallen, de enige conditie die volgens deze leverancier geldt is dat de in het Prijsopgaveformulier vermelde aantallen licenties per contractjaar wel als ondergrens gelden, ofwel dat aantal moet betaald worden, ongeacht of het daadwerkelijk afgenomen aantal licenties lager is.

U heeft desgevraagd in een nadere toelichting op uw vraag aangegeven dat het aantal te betalen licenties in Jaar 1 conform onze uitvraag is, daarna het daadwerkelijk afgenomen aantal voor jaar 2, 3, 4 en 5 mits deze lager (of gelijk) zijn aan de door u gevraagde aantallen in het bijbehorende jaar.

Deze uitleg stemt niet overeen met hetgeen bovengenoemde gegadigde heeft gesteld. Kennelijk zijn er verschillende commerciële posities en/of interpretaties mogelijk inzake de Citrix-prijsstelling, het is aan de markt zelf om hier nadere duidelijkheid over te verkrijgen c.q. te verschaffen, daarin ziet de gemeente nu in deze aanbesteding verder geen rol voor zichzelf.

Maar alleen al omdat de snelheid van de afbouw van de betrokken licenties op dit moment niet goed is te voorspellen, wenst de gemeente het Herziene prijsblad te handhaven, ofwel uitsluitend deze moet worden ingediend bij Inschrijving. Met inachtneming van het antwoord inclusief bijlage op vraag 5.

Vraag 4)

Uitsluitend indien u vasthoudt aan de 1 jaar looptijd van Citrix licenties: Zijn de vervolgjaren dan optioneel te gunnen aan de winnaar van deze aanbesteding? Vergelijkbaar met vraag 1, lijkt ons dit zowel technisch als vanuit inkoopperspectief een wenselijke situatie. Bent u bereid de (optionele) verlengingsjaren in scope van de aanbesteding te houden, conform uw oorspronkelijke uitvraag?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn we niet bereid. Zie ook het antwoord op vraag 1.

Vraag 5)

In het herziene prijzenblad wordt in de rijen 5, 6 en 7 maar 1 keer het jaarbedrag meegerekend in de licentiekosten over 5 jaar. Als wij afgaan op het vorige prijzenblad zou dit 5 x het jaarbedrag moeten zijn. Is dit correct?

Antwoord:

U heeft gelijk, bijgevoegd is de gecorrigeerde versie van het Herziene prijsopgaveformulier.