



Nota van Inlichtingen 2

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Inzameling huishoudelijk afval en aanverwante dienstverlening”

Datum: 02-09-2024

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling huishoudelijk afval en aanverwante dienstverlening" van gemeente Gennepe

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	Nvl 1 vraag 1		vraag 1	Met de beantwoording van vraag 1 zijn onze zorgen over de te korte looptijd niet weggenomen. Deze week gaan wij ons daarom verder beraden of het voor ons haalbaar en doelmatig is om op deze aanbesteding in te schrijven. Immers is op deze wijze inschrijven niet zonder algemeen- en financieel risico als de 1e looptijd op een driejarige termijn blijft staan. Wij zijn overtuigd van onze correcte en tijdige methodiek van inzamelen en we willen graag dat de gemeente Gennepe en Bergen dit ook gaan ervaren. Daarom vragen wij u nogmaals om de te korte looptijd aan te passen van drie jaar naar minimaal vijf jaar met de mogelijkheid tot optiejaren. Bent u hiertoe bereid?	Uw verzoek wordt gehonoreerd. De eerste initiële contractperiode wordt verlengd van 3 tot 5 jaar. In het "Overzicht aanbestedingsprocedure op pagina 4 van de Leidraad wordt de Looptijd van de overeenkomst aangepast: "Looptijd: periode van 1 maart 2025 tot en met 29 februari 2030, met optie tot eenzijdige verlenging door de opdrachtgever van tweemaal maximaal twee jaar."
2	Nvl 1 vraag 1		vraag 1	In de antwoorden van de Nota van Inlichtingen van 20 augustus jl. lezen wij dat de gemeenten de contractduur van 3 jaar niet willen verlengen naar minimaal 5 jaar. Indien uw gemeenten vasthouden aan deze kortere contractperiode, zullen wij, gezien de benodigde investeringen voor deze opdracht, afzien van deelname aan de aanbesteding. Aangezien meerdere partijen u hebben verzocht de contractperiode te verlengen, vermoeden wij dat u bij handhaving van deze korte duur mogelijk geen inschrijvingen zult ontvangen. Wij raden u dan ook aan om uw besluit te heroverwegen.	Zie het antwoord op vraag 1.
3	Nvl 1 vraag 1		vraag 1	U blijft bij de korte contractperiode van 3 jaar. Gezien de investeringen die opdrachtnemer moet doen is deze korte periode niet realistisch en voor inschrijver volstrekt onaantrekkelijk. Om te voorkomen dat u geen inschrijvingen ontvangt adviseren wij uw antwoord te heroverwegen en wel akkoord te gaan met een eerste contractperiode van 5 jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 1.
4	07 - Formulier vragen NVI		vraag 121	Wij kunnen, door technische onmogelijkheden, derden geen toegang geven tot ons CRM systeem, ook niet tot een afgeschermd deel voor alleen Gennepe en Bergen. Wel kunnen we een portal ter beschikking stellen waarin u de klachten terugvindt. Kunt u daarmee instemmen?	Deze oplossing is ook toegestaan.
5	Nvl 1 vraag 126		vraag 126	Uit uw antwoord blijkt dat mogelijk de burger zelf de container te laat aan de straat heeft gezet. Immers andere containers zijn wel geleidigd dus de straat is niet vergeten. Op zo'n moment kan niet worden bewezen dat opdrachtnemer de container is vergeten dan wel dat de burger deze te laat heeft aangeboden. Juist om deze reden hebben wij de vraag gesteld. Wij willen wegblijven bij de discussie met de burger en vandaar ons voorstel de container te ledigen op het eerstvolgende inzamelmoment. Wilt u alsnog akkoord gaan met ons eerdere voorstel?	Eis K-15 heeft betrekking op verwijtbare klachten. Indien Inschrijver kan aantonen dat de container niet aanwezig was tijdens het rijden van de route op de betreffende locatie is er geen sprake van een verwijtbare klacht. Inschrijver kan dat bijvoorbeeld aantonen door het gebruik van een (dash-)cam. In dat geval heeft de burger de container niet tijdig (te laat) aan straat gezet en is er geen sprake van een verwijtbare fout. In het verleden is gebleken dat containers wel tijdig zijn aangeboden aan de straat, doch een(deel van de) straat door een fout niet is geleidigd. In dat geval moet die straat nog worden geleidigd. Bij één enkele container hoeft de inschrijver niet terug te rijden. Als blijkt dat meerdere containers in de straat niet geleegd zijn, dient de inschrijver deze alsnog te ledigen. Het eerstvolgende inzamelmoment voor HRA is nl. pas na 4 weken.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling huishoudelijk afval en aanverwante dienstverlening" van gemeente Gennepe

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
6	07 - Formulier vragen NVI		vraag 137	Wij bouwen onze calculatie op op een andere wijze dan via de punten die u in F4 benoemd. Het is voor ons dan ook onmogelijk om vanuit ons inschrijftarief terug te rekenen naar alle punten die in F4 benoemd staan. Om de aanbestedende dienst tegemoet te komen, stellen we voor om uurtarieven op te nemen op de inschrijftaak, waartegen door ons onderbouwde meer- (of minder)uren verrekend worden. Kunt u hiermee instemmen en zo nee, kunt u ons dan verduidelijken wat u bijvoorbeeld met onze interne kosten voor 'registreren en administreren' (die een niet nader te specificeren onderdeel van onze overhead uitmaken) wilt doen?	De open calculatie dient te omvatten: - aan- en afrijtijden en de prijs per tijdseenheid voor het af- en aanrijden; - inzet van materieel per tijdseenheid en de gecalculeerde tijd per inzamelvoertuig; - inzet van personeel qua te verlonen tijden en uurtarieven voor chauffeur, belader richter, etc. - registreren en administreren; als deze tarieven verwerkt zijn in overhead op opslag op uren, dan kunt u dat vermelden en hoeven geen aparte tarieven opgegeven te worden. Het is dan niet mogelijk om separaat deze kosten in rekening te brengen, deze worden dan geacht deel uit te maken van de opgegeven calculaties. - transporteren van ingezameld afval naar de ontvangst-/verwerkingslocatie; de gecalculeerde reistijden naar de ontvangstlocatie en het daarbij behorende uurtarief - wacht- en lostijden op de ontvangst-/verwerkingslocatie; de gecalculeerde wachttijden en het daarbij behorende uurtarief. - uitvoeren van op-, overslag en vervolg transport (indien van toepassing); Indien inschrijver overslagkosten heeft en kosten voor overslag en aftransport naar een verwerker voor bv luiers, glas, GHA en GTA kunnen deze opgegeven worden - registratie van het afval d.m.v. de chips (HRA en GFT) inclusief bijbehorende dienstverlening zoals verstrekking van de inzamelgegevens; Indien deze registratiekosten onderdeel uitmaken van het uurtarief, hoeven die niet apart opgegeven te worden. De inschrijver kan deze dan ook niet separaat in rekening brengen. - uitwisselen, verstrekken en opslaan van weeggegevens en/of begeleidingsformulieren; Indien deze kosten onderdeel uitmaken van het uurtarief, hoeven die niet apart opgegeven te worden. De inschrijver kan deze dan ook niet separaat in rekening brengen. - verzorgen van facturatie en rapportage; Indien deze kosten onderdeel uitmaken van overheadkosten, hoeven die niet apart opgegeven te worden. De inschrijver kan deze dan ook niet separaat in rekening brengen. - winst-, risico- en/of overheadmarge. Inschrijver dient inderdaad de uurkosten op te geven, doch opdrachtgever wil wel de uitgangspunten voor de calculatie vooraf inzichtelijk hebben, teneinde een eventuele meer- of minder prijs tegen vooraf vastgelegde uitgangspunten te kunnen toetsen.
7	07 - Formulier vragen NVI		vraag 139	Gedurende het jaar wisselt het aantal WHA. Het is daarom gebruikelijk om jaarlijks een op aantal WHA gebaseerde eindafrekening op te stellen die het verschil bij aanvang van het jaar en einde van het jaar gedeeld door 2 aan opdrachtgever te factureren. Gaat u hiermee akkoord? Als u niet akkoord gaat kunt u dan onderbouwen waarom een inschrijver de kosten voor inzameling van bijvoorbeeld nieuw gebouwde huizen aan het begin van het jaar zelf moet bekostigen?	Uitsluitend indien het aantal wijzigingen meer of gelijk is aan 1,00% van het aantal wha zal er een verrekening plaats vinden van het aantal wha conform uw voorstel. Is het aantal wijzigingen minder dan 1,00% dan vindt geen verrekening plaats.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling huishoudelijk afval en aanverwante dienstverlening" van gemeente Gennepe

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
8	07 - Formulier vragen NVI		vraag 142	Uit uw antwoord maken we op dat we geen vergoeding ontvangen voor de ledigingsronde waarbij we niet kunnen registreren. Zoals aangegeven hebben we echter wel voldaan aan het deel programma van eisen dat voorschrijft dat we afval ophalen bij de inwoners en zou dat deel dus ook tegen de normale vergoeding vergoed moeten worden. Indien de opdrachtgever vasthoudt aan het niet vergoeden van de inzamelronde, dan stellen we voor de inzamelronden niet uit te voeren zolang de registratie niet werkt. Anders worden we drievoudig gestraft: 1. een boete, 2. betaling van inkomstenderving, 3. geen vergoeding voor de uitgevoerde inzamelwerkzaamheden. Kunt u hiermee akkoord gaan en zo nee, stemt u dan wel in met het vergoeden van de innamekosten conform de prijsafspraken die daarvoor geldt?	De dienstverlening die uitgevraagd wordt is inclusief het registreren van de in te zamelen containers. Indien er wel wordt ingezameld, maar de gemeente kan haar kosten niet door belasten aan de inwoners is de dienstverlening niet conform het programma van eisen uitgevoerd. Dat geldt ook indien er geen sprake meer is van doorbelasting aan de inwoners. Ook in dat geval kan een inschrijver geen aanspraak maken voor vergoeding van de kosten voor het uitvoeren van de dienstverlening zoals omschreven in de aanbestedingsdocumenten/bestek/programma van eisen. Opdrachtgever is wel bereid om de boete van € 500 uit eis A-96 te laten vervallen. Inschrijver dient wel ten alle tijde het afval in te zamelen in de straat. Zie verder ook het antwoord op vraag 65 van de 1ste Nvl.
9	07 - Formulier vragen NVI		vraag 145	Stemt u in met het doorbelasten van kostenverhogende van overheidswegen opgelegde belastingen wanneer opdrachtgever en niet in slaagt aan te tonen hoe deze kosten ergens in een indexering verwerkt zijn?	Neen, het antwoord op vraag 145 uit de 1ste Nvl wordt niet herzien. Opdrachtgever kan niet instaan voor de kennis van de inschrijver om aan te tonen of kosten zijn verwerkt in de indexeringen.
10	Nvl 1 vraag 146		vraag 146	U kunt niet van opdrachtnemer verwachten verwerkingskosten voor een periode van 3 tot 7 jaar vast te zetten. Als u dit wel vereist zal opdrachtnemer een zeer ruime marge nemen om mogelijke risico's op te vangen. De gemeenten worden hierdoor financieel benadeeld. Om te voorkomen dat gemeenten op voorhand te veel betalen stellen wij voor dat de prijzen vast staan voor de contractperiode en dat partijen in overleg gaan in geval opdrachtnemer een prijswijziging noodzakelijk acht. Gaat u met dit voorstel akkoord?	De verwerkingskosten hebben betrekking op In totaal voor 2 gemeenten op 785 ton glas, 188 ton luiers, 198 ton GHA en 4 ton Grof Tuinafval per jaar, waarbij bij enkele stromen de WBM nog wordt geïndexeerd. De historische verwerkingstarieven van glas (de grootste stroom) en luiers/restafval laten zien dat er sprake is van een behoorlijk constant prijsniveau zonder grote schommelingen of stijgingen. Daarnaast ontbreekt er een objectieve indexatie voor de verwerking van deze reststroom. Uw voorstel wordt niet gehonoreerd.
11	07 - Formulier vragen NVI		vraag 146	Op- en overslag- en transportkosten bepalen voor een groot deel de verwerkingskosten per ton. Deze factoren zijn onderhevig aan prijsstijgingen, bijvoorbeeld lonen, maar ook wegenbelasting etc. Het is ons inziens niet reëel te verlangen dat deze prijsverhogingen volledig door inschrijvers geabsorbeerd worden. Wij verzoek u dan ook om in te stemmen met indexering conform DPI, zoals de transportkosten voor in ieder geval de stroom luiers en GHA. Kunt u daarmee instemmen en zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Het staat de inschrijver vrij om bij de inzameling van de afvalstromen, waar de verwerking wordt uitgevraagd, de kosten voor het transport naar de verwerkingslocatie te verdisconteren, zoals ook gevraagd in de open calculatie (overslag en transport naar de ontvangstlocatie met het daarbij behorende uurtarief, zie het antwoord op vraag 6). De verwerkingskosten zijn dan de verwerkingskosten (poorttarieven), die niet geïndexeerd worden.
12	Nvl 1 vraag 149		vraag 149	Uw uitleg dat u niet wilt worden verrast door een beëindiging van opdrachtnemer begrijpen wij volkomen. Echter, ook voor opdrachtnemer kunnen er redenen zijn de overeenkomst niet te willen verlengen. Om u als opdrachtgever voldoende tijd te geven en ook opdrachtnemer de mogelijkheid te geven te stoppen met de dienstverlening, stellen wij voor dat bij ingang van een eerste verlenging direct door beide partijen moet worden aangegeven of zij de optie voor een 2 ^e verlenging willen lichten. Gaat u met dit voorstel akkoord?	Neen, uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
13	07 - Formulier vragen NVI		vraag 24	U stelt in uw antwoord dat extra kosten die inschrijvers maken vanwege wijzigingen in wet- en regelgeving onderdeel uitmaken van de indexering. Wij bestrijden dit omdat de gangbare indexeringen geen of nauwelijks afvalgerelateerde componenten bevat. Kunt u ons door middel van een voorbeeld aantonen hoe bijvoorbeeld de jaarlijkse WBM verhoging in de indexering verwerkt is?	Inschrijver kan middels PRG-16 en PRB-11 exact aangeven over welk deel van de luiers de WBM moet worden doorbelast. Indien de WBM wijzigt, wordt voor de verwerking van luiers de nieuwe WBM grondslag toegepast. Inschrijver kan middels PRG-18 exact aangeven over welk deel van het GHA de WBM moet worden doorbelast. Indien de WBM wijzigt, wordt voor de verwerking van het GHA de nieuwe WBM grondslag toegepast. Bij Grof tuinafval is geen sprake van WBM. Bij glas bestaat de vervuiling (doppen en deksel) uit metalen, die een positieve opbrengst hebben. Jarenlange monitoring van de poorttarieven van de verwerking van glas tonen aan dat deze prijzen stabiel zijn en niet geïndexeerd hoeven te worden. Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling huishoudelijk afval en aanverwante dienstverlening" van gemeente Gennepe

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
14	Nvl 1 vraag 25		vraag 25	Uw antwoord geeft geen toelichting waarom er geen schadevergoeding wordt toegekend. Wij verzoeken u te motiveren waarom gemeente Bergen & Gennepe het vooraf niet in te calculeren risico volledig bij opdrachtnemer neerlegt. Uw reden voor tussentijdse beëindiging ligt namelijk buiten de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Wij verzoeken u alsnog deze eis te herformuleren en te benoemen dat als de overeenkomst moet komen te vervallen (geheel of gedeeltelijk) vanwege wettelijke bepalingen er met opdrachtnemer overleg gaat zijn over de mogelijk nadelige schade voor opdrachtnemer. Wilt u uw eis herformuleren?	De gestelde vraag 25 omvat geen verzoek om toelichting. Van een inschrijver als expert wordt verwacht dat deze ook tijdig over de kennis beschikt indien de wettelijke verplichting tot gescheiden inzameling van bepaalde afvalstromen komt te vervallen. De eerste zin geeft aan dat de opdrachtgever de bevoegdheid heeft om de overeenkomst (deels) te beëindigen c.q. op te zeggen, met daarbij een opzegtermijn van 12 maanden. Hiermee neemt de opdrachtgever el een deel van het risico op zich. Uw verzoek tot herformulering van de eis wordt niet gehonoreerd.
15	07 - Formulier vragen Nvl		vraag 33	De door inschrijver gemorst afval tijdens inzameling kan ook daadwerkelijk door inschrijver worden opgeruimd en meegenomen, Dat is immers dezelfde soort afval als die op dat moment wordt ingezameld. Het is alleen op dat moment niet mogelijk om een ander soort afval mee te nemen. Even als illustratie een voorbeeld: Stel je verzorgt die dag de glasinzameling. Dat doe je met een voertuig wat geschikt is voor de inzameling van 3 kleuren glas. Daar is het inzamelvoertuig volledig op afgestemd en dit voertuig beschikt niet over een extra mogelijkheid om ander soortig afval mee te nemen, Daar is simpelweg geen ruimte voor op, onder, boven of naast het voertuig. Kom je tijdens de inzameling van glas andersoortig afval tegen dan heb je als inzamelaar geen mogelijkheid om dit mee te nemen. Je wilt ook niet het glas, wat netjes door je inwoners in 3-kleuren is gescheiden, vervuilen met lege emballage (plastic/restafval), kartonnen dozen of zelfs luiers in zakken. Een logischere en praktische oplossing is om de buitendienst van opdrachtgever te verwittigen en de zogeheten hot-spots op een andere manier aandacht te geven zodat het euvel in de toekomst voorkomen wordt en inwoners wel weten waar ze bijvoorbeeld met de luiers naartoe kunnen gaan.	Een kraanauto met een container voor 3 kleuren glas kan uitgerust worden met bijvoorbeeld een voorziening (minicontainer) voor de klappumper waar de chauffeur gemorst afval veilig in kan deponeren en gescheiden houden. Het staat inschrijver vrij om zelf een methode toe te passen, die invulling geeft aan de opdracht.
16	07 - Formulier vragen Nvl		vraag 40	In eis A-41 stelt u als eis dat het inzamelplan binnen 4-weken na definitieve gunning opgesteld moet zijn. Het heeft ook uw sterke voorkeur dat de bestaande inzameldagen en -routes zoveel mogelijk worden gerespecteerd. Maar als dan in de nota van inlichtingen wordt gevraagd om de huidige routes ter beschikking te stellen, geeft u een negatief antwoord. Deze informatie is cruciaal voor het opstellen van het inzamelplan, zeker in relatie tot uw verzoek voor het respecteren van de bestaande routes. Het opstellen van een inzamelplan heeft een goede en degelijke voorbereiding nodig, dat dus de nodige tijd kost. Als de aanbestedende dienst niet kan of wil meewerken aan het beschikbaar (laten) stellen van de huidige routes, dan vragen wij u de in antwoord 42 beschikbaar gestelde termijn te verruimen. 4 weken is echt veel te kort om de wijkindeling op orde te hebben (dus exclusief de routes binnen de wijk). De gunning is gepland op 31 oktober en de inzameling start op 01 maart, daar zit 4 maanden tussen. Van de huidige inzamelaar ontvangt u nog het 2025 schema voor de periode jan en feb en van de nieuwe inzamelaar vanaf maart 2025. Dit betekent dat u twee keer een aanpassing heeft in de afvalkalender en ook 2 momenten voor communicatie met de inwoners. Wij stellen voor uiterlijk 15 januari het inzamelplan aan u toe te sturen, dan heeft u nog 1,5 maand voor de afvalkalender en communicatie. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, kunt u motiveren waarom u de inschrijvers niet meer tijd gunt om een gedegen inzamelplan op te stellen.	De huidige afvalkalenders worden bijgevoegd bij deze Nvl. Hierin staat aangegeven op welke dagen welke fractie er waar ingezameld wordt. De opdrachtgever beschikt niet over de huidige routes. Opdrachtgever zal zich inspannen om de routes van de huidige inzamelaar ter beschikking gesteld te krijgen. waarop deze na gunning gedeeld kunnen worden. De afvalkalender moet jaarlijks voor 1 januari ter beschikking gesteld worden aan de inwoners, ook al start de nieuwe dienstverlening later. Zie ook het antwoord op vraag 42 van de 1ste Nvl. De informatie uit het inzamelplan, die benodigd is voor het maken van de afvalkalender moet voor 30 november worden aangeleverd. Het inzamelplan kan later worden aangeleverd (15 januari) mits dit niet in strijd is met de afvalkalenders.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling huishoudelijk afval en aanverwante dienstverlening" van gemeente Gennepe

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
17	07 - Formulier vragen NVI		vraag 44	De planningsafdeling en klantencontactcentrum van de inzamelaars hebben real-time track and trace inzicht. Dit hebben zij nodig om borging van tijdigheid en correctheid van de dienstverlening te garanderen en de vragen van de inwoners te beantwoorden. De volledige zorg van inwonersvragen beantwoorden ligt ook bij de inzamelaar en niet bij de gemeente. Vanwege dit gegeven willen wij dan ook graag weten waarom de opdrachtgever ook dit real time inzicht wil hebben, wat gaat zij doen met deze gegevens en kennis? Daarnaast is en blijft het niet mogelijk om real time inzicht te krijgen in het inzamelprogramma. Dit systeem kan alleen lokaal werken, kent geen externe toegang voor derden en dat is ook niet realiseerbaar. Daarom nogmaals het verzoek om deze eis te schrappen en samen te kijken welke behoefte er precies ligt, welke functie dat het heeft en gezamenlijk daar een oplossing voor te maken.	Opdrachtgever wil informatie vanuit real time track en tracé van de inzamelvoertuigen tijdens de werkzaamheden in de gemeente. Dit heeft geen betrekking op het inzamelprogramma. De real time track en tracé is bedoeld om vragen vanuit de gemeente omtrent de bewegingen van de inzamelvoertuigen tijdens de inzameling in de gemeente te kunnen verifiëren. Indien de opdrachtgever geen toegang verkrijgt, dient de inschrijver op eerste verzoek van de opdrachtgever aan te tonen of een voertuig en op welk tijdstip een inzamelvoertuig op een bepaalde locatie is. Denk hierbij aan melding van een inwoner dat de spiegel van een auto door een vuilnisauto is afgereden. Het is dan aan de inschrijver om aan te tonen of de inzamelauto op het bewuste tijdstip daar is geweest.
18	NvI 1vraag 45		vraag 45	Uw antwoord kunnen wij niet plaatsen bij de vraag. Daarnaast missen wij onze eerder gestelde vraag om op het prijzenblad een regel toe te voegen voor ledigen van ondergrondse containers. Uw antwoord bij vraag 45 lijkt het antwoord te zijn op deze ontbrekende vraag. Betreft het hier een verschrijving in uw antwoorden? Zo ja, wilt u dan beide vragen alsnog met het juiste antwoord publiceren in NvI 2?	Omdat het voor de opdrachtgever Gennepe nog niet mogelijk is om een uitspraak te doen of er op termijn überhaupt op ondergrondse containers voor HRA overgestapt wordt - laat staan dat het duidelijk is om hoeveel ondergrondse containers het dan zou gaan en met welke ledigingsfrequentie- is het voor de opdrachtgever nog niet mogelijk om hiervoor een prijs uit te vragen. Om die reden (als onderbouwing voor een verandering in de dienstverlening) - en tevens voor alle mogelijke toekomstige wijzigingen op inzamelgebied - dient inschrijver een open-begroting/calculatie in te dienen op grond van eis F-5. Als hiermee de beprijzing van de aanvullende/gewijzigde dienstverlening niet inzichtelijk gemaakt kan worden, treden de opdrachtgever en inschrijver hierover in overleg. Het staat de opdrachtgever vrij om ook offertes bij andere partijen op te vragen. De gemeente Bergen heeft op dit moment 2 ondergrondse containers. In het prijsformulier is voor de gemeente Bergen de regel voor de inzameling HRA met ondergrondse containers opgenomen in PRB-2. Omdat voor Gennepe niet bekend is of en in welke aantallen en ledigingsfrequenties er ondergrondse containers voor HRA worden toegepast, wordt er op dit moment geen prijs uitgevraagd. Mocht in de toekomst hier alsnog sprake van zijn, dan zal er gebruik gemaakt worden van de methodiek zoals in eis F-5 is weergegeven. Voor Gennepe wordt er dus geen regel toegevoegd in het prijsinvalformulier voor een nog niet bekend aantal ondergrondse containers voor HRA en een nog niet bekende ledigingsfrequentie.
19	NvI 1vraag 46		vraag 46	Uw antwoord geeft ons nu duidelijkheid met welk doel u de betreffende rapportage vraagt. Echter wij zien niet de toegevoegde waarde van tijdstip noteren van ledigen. Mogen wij aannemen dat het volstaat dat per dag een overzicht van locaties wordt gedeeld en het kenteken van ingezette voertuigen?	Het rapporteren van het tijdstip van ledigen komt te vervallen, uw aanname wordt gehonoreerd.
	07 - Formulier vragen NVI		vraag 58	Wij hebben inmiddels bevestiging van 2 van onze vaste leveranciers (grote internationale gerenommeerde partijen!) dat zij geen geschikte uitleesapparatuur kunnen leveren om de sterk verouderde Pontech chips te kunnen lezen. Deze apparatuur kan ontwikkeld worden, maar zal op zijn vroegst pas 'ergens in 2025' beschikbaar worden. De kans is groot dat andere potentiële inschrijvers tegen dezelfde belemmering lopen en hierdoor loopt u de kans geen inschrijvers te ontvangen op uw aanbesteding. Stemt u ermee in dat inschrijvers een voorstel doen voor het zogenaamde 'omchippen' van de containers en kunt u dit op het inschrijfformulier opnemen?	De Pontech chips hebben in het verleden nooit problemen in het uitlezen veroorzaakt. Andere marktpartijen hebben geen problemen met het uitlezen van Pontech chips. Recente wisselingen van inzamelaars in Noord Limburgse gemeenten met Pontech chips bevestigen dat. Het is toegestaan om om te chippen, echter de kosten zijn in dat geval volledig voor de inschrijver. Uitsluitend indien de chip defect is, zijn de kosten door te belasten voor het omchippen.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling huishoudelijk afval en aanverwante dienstverlening" van gemeente Gennep

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
20	Nvl 1 vraag 73		vraag 73	Wij begrijpen uw antwoord. Om een mogelijk financieel risico vooraf mee te nemen in de calculatie hebben wij het aantal WHA aansluitingen die storten op de perscontainers nodig. Wilt u het aantal WHA aansluitingen per ondergrondse pers beschikbaar stellen?.	De ondergrondse perscontainers voor PMD zijn een additionele voorziening in Gennep. Dat betekent dat inwoners het PMD via zakken kunnen aanbieden, maar ook de mogelijkheid om zich van PMD te ontdoen middels de beschikbare ondergrondse perscontainers. Derhalve kan de opdrachtgever geen opgave verstrekken van het aantal WHA dat gebruik maakt van de ondergrondse perscontainers. Als de OGC's voor PMD worden opgeheven, zal het PMD afval via zakken worden aangeboden en met de regulieren route inzameling voor PMD zakken worden meegenomen.
21	07 - Formulier vragen NVI		vraag 78, 79	Zoals algemeen bekend is een inzamelvoertuig voor glas niet geschikt om een minicontainer ergens op, onder, boven of naast het voertuig te monteren. Hiermee gezegd hebbende dat het dus niet mogelijk is om ander soort afval dan glas mee te nemen. Uw gedachte is geen oplossing. Alle eventuele andere oplossingen zijn niet duurzaam en duur. Daarom stellen wij voor dat bij constatering van ander afval en zwerfafval etc. dit opgeruimd wordt door de buitendienst die dit type werk al in hun portefeuille heeft. Op deze wijze werken we ook samen met andere gemeenten waar wij glas inzamelen. Kunt u hiermee instemmen?	Uw mening wordt niet gedeeld, zie het antwoord op vraag 15.
22	07 - Formulier vragen NVI		vraag 97 en 141	Voor ons is het niet duidelijk waarom aanbestedende dienst vasthoudt aan de achteraf facturatie terwijl voor inschrijvers dit negatieve invloed heeft. Al onze gemeentelijke relaties (>10 stuks) zijn akkoord met de vooraf doorbelasting van de vaste maandelijkse kosten. Wij nemen de gemeente Gennep en Bergen graag mee in deze flow. Kunt u daarom uw antwoord herzien? Zo nee, kunt u motiveren waarom u afwijkt van de overige gemeenten?	Uw verzoek wordt deels gehonoreerd. De Inzamelkosten die gedurende het hele jaar constant zijn alsook de vaste dienstverlening kunnen vooraf gefactureerd worden. De kosten voor verwerking en levering containers kan uitsluitend achteraf gefactureerd worden. Bij het verificatie-overleg worden hier nadere afspraken over vastgelegd.
23	<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad				