



Dienst Publiek en Communicatie
Ministerie van Algemene Zaken

Nota van inlichtingen

Europese aanbesteding

Communicatieadvies en -uitvoering RWS

Openbare Procedure

Aanbestedingsnummer: EA0117

Versie: 1.0

Mededeling 1:

In tegenstelling tot wat in het beschrijvend document staat (paragraaf 2.3) zal het management van de Raamovereenkomst door de afdeling Communicatiecapaciteit van de Dienst Publiek en Communicatie (DPC) beperkt blijven tot indexaties en verlengingen. Rijkswaterstaat Corporate Dienst zal het overige management van de Raamovereenkomst verzorgen.

Mededeling 2:

Aanbestedende dienst zal na deze nota van inlichtingen geen inhoudelijke vragen meer beantwoorden. Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat door de informatiebijeenkomst, het gepubliceerde verslag daarvan, de updates van het Beschrijvend Document en alle verduidelijkingen in deze nota van inlichtingen voldoende informatie is gegeven om een inschrijving te kunnen doen.

Mochten er onverhoopt echter toch nog vragen zijn, waarvan het antwoord noodzakelijk is om een (geldige) inschrijving te doen, dan kunt u die vraag altijd stellen (bij voorkeur via TendersNed maar u mag ook altijd bellen: 0631964379). Denk hierbij aan vragen over de werking van UEA of een vormvereiste. Aanbestedende dienst zal beoordelen of dit een vraag is die nog beantwoord kan worden en - indien nodig - het antwoord ook aan alle andere partijen kenbaar maken via TendersNed.

Mochten er nog dergelijke (niet-inhoudelijke) vragen zijn, dan verzoeken wij u deze zo spoedig mogelijk kenbaar te maken. Voor de goede orde wordt nog opgemerkt dat het uiterste moment van inschrijving (15 maart 2024, 12:00 uur) gehandhaafd blijft.

Mededeling 3:

Er stond een fout in de formule van het prijzenblad. Deze is aangepast in het Beschrijvend document en in bijlage 4.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op
1	Sluitingsdatum indienen inschrijvingen	In paragraaf 6.2 van het Beschrijvend document staat de planning vermeld. In TenderNed staan bij de sluitingsdatum voor het stellen van vragen en bij de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijvingen andere tijdstippen. Sluitingsdatum stellen van vragen ronde 1: in beschrijvend document staat 31-01-2024, 12:00 uur - in TenderNed staat 31-01-2024, 23:59 uur. Sluitingsdatum indienen inschrijvingen: in beschrijvend document staat 08-03-2024, 12:00 uur - in TenderNed staat 08-03-2024, 0:00 uur. Zijn de tijdstippen in TenderNed leidend?	Deze vraag is met de gewijzigde planning niet meer relevant. De sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving staat op 15-03-2024, 12:00 uur. De sluitingsdatum van TenderNed staat op hetzelfde moment.	22-1-2024
2	Beschrijvend document 6.4 Inlichtingenbijeenkomst	Vindt de inlichtingenbijeenkomst live plaats of wordt deze online gehouden via een videocall?	Deze vraag is niet meer relevant.	23-1-2024
3	Inlichtingenbijeenkomst	Vrijdag 26 januari vindt een inlichtingenbijeenkomst plaats bij Van der Valk in Utrecht. Kunt u het programma met ons delen?	Deze vraag is niet meer relevant.	23-1-2024

4	informatiebijeenkomst - informatie locatie en aanmelding	Wij kunnen niet achterhalen waar de informatiebijeenkomst van 26 januari 2024 9:00-13:00 uur zal worden gehouden. Moeten wij ons hiervoor aanmelden via TenderNed? Is de informatiesessie ook online te volgen?	Deze vraag is niet meer relevant.	25-1-2024
5	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	In 2022 en 2023 zijn kritische rapporten geschreven over de veiligheid van de fabriek. Welk standpunt heeft Rijkswaterstaat ingenomen toen de resultaten van die inspecties aan het licht kwamen?	Deze vraag is niet meer relevant, de kritische rapporten zijn uit de casus gehaald.	25-1-2024
6	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	U schrijft dat de acute crisiscommunicatie is afgerond. Kunt u wat meer informatie geven over wat die crisiscommunicatie inhield?	Deze vraag is niet meer relevant, acute crisiscommunicatie is uit de casus gehaald.	25-1-2024

7	P. 33 – Inzet Artificial Intelligence	De beoordeling vindt plaats op basis van “op een verantwoorde wijze gebruik maken van AI en daarnaast de mogelijke vruchten daarvan plukken.” Inschrijvers scoren beter naarmate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat de doelstelling behaald wordt. Zou u de wijze van beoordeling en het geven van de scores nader kunnen toelichten? AI staat voor een groot deel nog in de kinderschoenen en is volop in ontwikkeling. Niemand weet precies hoe het zich verder zal ontwikkelen tijdens de looptijd van het raamcontract. Bovendien zijn er tal van discussies gaande over de inzet van AI op het gebied van ethiek, veiligheid en duurzaamheid (gebruik van water en elektriciteit etc.). Aan de hand van welke criteria beoordeelt de commissie dan of de inschrijvers de meest verantwoorde inschrijving doen?	De wijze van beoordeling staat beschreven in hoofdstuk 5.2 van het Beschrijvend document. Daarbij is de score afhankelijk van de mate waarin Inschrijver overtuigd heeft de doelstellingen behaald. In het geval van dit Subgunningscriterium is de doelstelling: <i>Rijkswaterstaat wil ook gedurende de looptijd van de aan te besteden raamovereenkomst samen met de raamcontractanten op een verantwoorde wijze gebruik maken van AI en daarnaast de mogelijke vruchten daarvan plukken.</i> In de vragen wordt (verkort) onder andere gevraagd naar een visie, de wijze waarop u als organisatie aansluit op de AI ontwikkelingen, hoe u Rijkswaterstaat daarin mee neemt en hoe u ervoor zorgt dat AI leidt tot positieve ontwikkelingen. Het gaat daarbij vooral om de voordelen die AI biedt in deze te leveren dienstverlening. Die antwoorden zal de beoordelingscommissie de mogelijkheid geven de mate te bepalen waarin de doelstelling behaald wordt. Het kan bijvoorbeeld zijn dat een Inschrijver in een antwoord overtuigt dat, om op een verantwoorde wijze gebruik te maken van AI, er slechts beperkte vruchten te plukken zijn. Het antwoord wordt niet alleen op dat aspect beoordeeld (zie de uitwerking van het Subgunningscriterium) en zo'n antwoord hoeft niet per definitie te leiden tot een lagere score of puntenaftrek. Zo hoeft ook een antwoord dat tot een enorme hoeveelheid te plukken vruchten niet te leiden tot de perfecte score. Bij de mate van overtuiging wordt, zoals ook aangegeven onder par. 5.2.1, (onder andere) gekeken naar de volledigheid, relevantie, concreetheid, effectiviteit en toetsbaarheid van het antwoord.	25-1-2024
---	---------------------------------------	--	---	-----------

8	P. 33 – Inzet Artificial Intelligence	U geeft aan dat u geen gouden bergen verwacht en dat kwantificeert u met voorbeelden. Maar kunt u ook aangeven en wellicht meer kwantificeren wat u wel verwacht van de toepassing van AI binnen de dienstverlening?	Nee, dit zijn juist onderdelen waarvan wij verwachten dat Inschrijvers - die de dienstverlening leveren - antwoord op geven. Zie ook het antwoord op vraag 7 en vraag 253.	25-1-2024
9	P. 33 – Inzet Artificial Intelligence	Het geven van een visie op AI is naar onze mening nogal een brede vraag, vooral omdat de techniek en toepassing op allerlei vlakken nog vol op in beweging is. Kunt u specifiek toelichten welke onderdelen of thematieken u zeker terug wilt zien in de visie (los van de vragen die u stelt). Denk aan: veiligheid, ethiek, efficiëntie etc. We zijn bang dat u anders allerlei visies krijgt die moeilijk met elkaar te vergelijken zijn. En de visie duidelijker kaderen vanuit uw kant, zorgt naar onze mening voor meer scherpheid en duidelijkheid voor zowel inschrijver als beoordelaar.	Nee, het is aan Inschrijvers - die de dienstverlening leveren - om hier antwoord op geven. Zie ook het antwoord op vraag 7 en vraag 253.	25-1-2024
10	P. 32/33 – inzet personeel	Inschrijvers scoren beter op dit criterium naarmate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat de doelstelling behaald wordt. Kunt u de beoordeling specifiek en meer SMART toelichten? Wanneer wordt de doelstelling volgens u helemaal of helemaal niet behaald? Deze beoordeling lijkt nu nogal open voor interpretatie, zowel voor inschrijver als beoordelaar.	Aanbestedende dienst deelt uw mening niet dat het beoordelingscriterium open is voor interpretatie. Duidelijk is dat een inschrijving op dit criterium hoger scoort naar mate inschrijver de beoordelingscommissie er meer van overtuigt dat de doelstelling wordt behaald. De doelstelling is helder beschreven onder het criterium. Onder het kopje 'Vragen' wordt vervolgens aangegeven op welke onderdelen inschrijver moet ingaan om de beoordelingscommissie te overtuigen . Daarnaast is onder par. 5.2.1 'Beoordeling kwaliteit' beschreven dat voor de mate van overtuiging (onder andere) gekeken zal worden naar volledigheid, relevantie, concreetheid, effectiviteit en toetsbaarheid van het antwoord.	25-1-2024

			Om de objectiviteit en de eerlijke beoordeling te borgen is verder van belang dat Aanbestedende dienst met een beoordelingsteam werkt, die eerst individueel en daarna door middel van consensus tot een eindoordeel komen. Dit zorgt ervoor dat individuele en (mogelijk niet geheel objectiveerbare) meningen uit de beoordeling worden gefilterd. Ook zal de begeleidende inkoopadviseur tijdens de consensus beoordeling de objectiviteit bewaken.	
11	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	Voor het toelichtingsgesprek worden geen punten gegeven. Hoe telt dit toelichtingsgesprek dan wel mee in de beoordeling van de casus?	Zie paragraaf 5.2 in versie 1.3 van het Beschrijvend document waarin staat dat in dit gesprek de Inschrijvers de gelegenheid krijgen het antwoord op de casus toe te lichten. De beoordelaars kunnen vragen ter verduidelijking stellen. Voor dit toelichtingsgesprek wordt geen aparte score toegekend.	25-1-2024
12	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	U schrijft "(...) het tot in detail uitwerken van de meest voor de hand liggende stakeholders of precies beschrijven wat gedaan wordt bij een zeer waarschijnlijk scenario hoeft dus niet." Het is voor ons nog niet helemaal duidelijk wat u hiermee bedoelt. Kunt u dit nader toelichten?	U laat in uw vraag een belangrijk onderdeel van de zin weg. De zin is: <i>Het gaat juist om het aantonen van de vaardigheden, het tot in detail uitwerken van de meest voor de hand liggende stakeholders of precies beschrijven wat gedaan wordt bij een zeer waarschijnlijk scenario hoeft dus niet.</i> Het is een proeve van bekwaamheid, niet het volledig uitwerken van een strategisch communicatieadvies. Het gaat om het aantonen van vaardigheden, en door het volledig uitschrijven van de meest voor de hand liggende onderwerpen leidt niet tot de overtuiging dat inschrijvers meer of betere vaardigheden hebben. Het gaat dus om het aantonen van de vaardigheden, als u bij het aantonen van de vaardigheden bepaalde onderdelen weg laat, dan zal u dat niet aangerekend	25-1-2024

			worden, tenzij het weg laten leidt tot minder overtuiging van die vaardigheden.	
13	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	Hoe beoordeelt u de financiële onderbouwing als onderdeel van deze casus? Krijgt inschrijver meer punten bij een lagere begroting binnen de financiële onderbouwing van de casus?	De financiële onderbouwing moet aansluiten op het strategisch communicatieadvies: is het haalbaar om het strategisch communicatieadvies op te stellen en uit te voeren voor het budget? Het uitgeven van minder geld, leidt niet tot een betere score.	25-1-2024
14	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	Het is voor ons nog niet geheel duidelijk hoe we de financiële onderbouwing moeten insteken. U geeft aan dat we geen rekening hoeven te houden met het up-to-date houden van de strategie en uitvoering hiervan, omdat het afhankelijk is van de scenario's. Betekent dit dat we een begroting maken voor de ontwikkeling van het plan en de uitvoering en middelenproductie van alle middelen die we voorstellen voor de beoogde scenario's? Of slechts voor 1 van de scenario's?	Voor de in het Subgunningscriterium vraag 1 (uitwerking van een strategisch communicatieadvies) gekozen communicatiestrategie. In het Subgunningscriterium gestelde vraag 2 (flexibel houden van de communicatiestrategie) wordt gevraagd wat mogelijke scenario's zijn en hoe inschrijver daar dan mee om gaat (veel proces, weinig inhoud). Voor die scenario's hoeft geen financiële onderbouwing opgegeven te worden.	25-1-2024
15	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	De eerste doelstelling die u beschrijft is om het bureau te contracteren dat het beste concept strategisch advies uitbrengt. Kunt u deze doelstelling verder concretiseren zodat we beter begrijpen waar we op beoordeeld worden? Wanneer is een advies het beste volgens u? Nu lijkt "het beste" nogal open voor interpretatie.	Aanbestedende dienst heeft het beoordelingskader iets verduidelijkt ten opzichte van het Beschrijvend Document versie 1.3. Zie versie 2.0 van het Beschrijvend Document. Zie voor een toelichting ook het antwoord op vraag 17.	25-1-2024

16	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	Wat zijn de projectdoelstellingen die we moeten behalen? De doelstellingen die nu worden beschreven in de uitvraag lijken meer te gaan over deze aanbesteding dan over de casus.	Aanbestedende dienst heeft het beoordelingskader iets verduidelijkt ten opzichte van het Beschrijvend Document versie 1.3. Zie voor een toelichting ook het antwoord op vraag 17.	25-1-2024
17	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	We worden beoordeeld op basis van welke inschrijver de doelstellingen naar verwachting het beste behaalt. Kunt u "het beste" verder concretiseren en SMART maken? Nu lijkt het nogal open voor interpretatie, zowel voor inschrijver als beoordelaar.	Aanbestedende dienst heeft het beoordelingskader iets verduidelijkt ten opzichte van het Beschrijvend Document versie 1.3. De formulering 'het beste' is hierbij komen te vervallen, omdat dit een zogenaamde 'relatieve beoordeling' (waarbij inschrijvingen ten opzichte van elkaar vergeleken worden) suggereert. Dit is niet aan de orde. De inschrijvingen worden op zichzelf beoordeeld. Hierbij wordt uiteraard wel goed in de gaten gehouden dat beoordeling op gelijke wijze wordt toegepast op alle inschrijvingen. Aanbestedende dienst deelt uw mening niet dat het beoordelingscriterium open is voor interpretatie. Duidelijk is dat een inschrijving op dit criterium hoger scoort naar mate inschrijver de beoordelingscommissie er meer van overtuigt dat de doelstelling van Rijkswaterstaat in deze casus wordt behaald. De doelstelling van Rijkswaterstaat in deze casus is: het contracteren van een communicatiebureau dat - binnen de gestelde kaders - aantoont de communicatiedoelstellingen zo goed mogelijk te behalen (zie subgunningscriterium 1 onder kop 'Doelstellingen'). De communicatiedoelstellingen staan vermeld onder het kopje 'Casus'. Kortom, naar mate u beter aantoont dat de communicatiedoelstellingen bereikt worden, overtuigt u de beoordelingscommissie meer van het	25-1-2024

			bereiken van de doelstelling van Rijkswaterstaat en scoort u dus hoger. Onder het kopje 'Vragen' worden ook per onderdeel van het te geven antwoord aanwijzingen gegeven hoe inschrijver zijn score kan maximaliseren. Daarnaast is onder par. 5.2.1 'Beoordeling kwaliteit' beschreven dat voor de mate van overtuiging (onder andere) gekeken zal worden naar volledigheid, relevantie, concreetheid, effectiviteit en toetsbaarheid van het antwoord. Er is bewust niet gedetailleerd aangegeven wat moet worden ingevuld om tot de optimale overtuiging bij de beoordelaars te komen. Aanbestedende dienst wil inschrijvers juist de ruimte laten om creatief te zijn en zich te onderscheiden. Het criterium wordt om die reden door Aanbestedende dienst ook gekenmerkt als een 'Proeve van bekwaamheid'. Om de objectiviteit en de eerlijke beoordeling te borgen is verder van belang dat Aanbestedende dienst met een beoordelingsteam werkt, die eerst individueel en daarna door middel van consensus tot een eindoordeel komen. Dit zorgt ervoor dat individuele en (mogelijk niet geheel objectieveerbare) meningen uit de beoordeling worden gefilterd. Ook zal de begeleidende inkoopadviseur tijdens de consensus beoordeling de objectiviteit bewaken.	
--	--	--	--	--

18	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	Het totaalbudget voor het gehele project is €200.000. Bepalen we in de casus zelf de omvang en looptijd van het project en leveren we op basis daarvan de financiële verantwoording?	Ga uit van een looptijd van zes maanden (in totaal, niet alleen voor de uitvoering). De omvang is beschreven in de casus, daarbij kunnen wel aannames gedaan worden. Zie tevens antwoord op vraag 13.	25-1-2024
19	Planning en beoordeling	- De deadline voor de NvI staat op woensdag 31 januari 2024. Kan dit verschoven worden naar een week later, zodat de gegadigden voldoende gelegenheid krijgen om met hun team en/of combinatie de uitkomsten van de bijeenkomst te bespreken? Of is het mogelijk om nog een extra nota van inlichtingen op te nemen in de planning? - In de huidige planning zitten er slechts 3 weken tussen de publicatie van de NvI en de sluitingsdatum. Tijdens de informatiesessie kwam een enorme hoeveelheid vragen en onduidelijkheden ter sprake over zowel de gunningscriteria als de kerncompetenties. Aangezien de NvI hier duidelijkheid over moet verschaffen, achten wij de feitelijke uitwerkingsperiode van 3 weken niet proportioneel. Bent u bereid de Sluitingsdatum indienen inschrijvingen te verplaatsen met tenminste 2 weken? - Wat is het verschil tussen rapportcijfer 10 en 8? In de leidraad staat voor beide scores dezelfde beschrijving. - Wat is voor RWS het verschil tussen een tekstschrijver en een redacteur? - Wie zijn de leden van de beoordelingscommissie?	De sluitingsdatum voor het indienen van vragen is reeds verschoven van 31 januari naar 9 februari. Hierdoor hebben potentiële inschrijvers naar het oordeel van aanbestedende dienst voldoende de tijd gekregen de uitkomsten van de inlichtingenbijeenkomst te bespreken, vóór de deadline voor het stellen van vragen. •De uiterste inschrijvingsdatum is al met 1 week verschoven. Naar aanleiding van de inlichtingenbijeenkomst is het beschrijvend document op onderdelen wat aangepast (naar versie 1.3) en welke versie op 2 februari is gepubliceerd. Ook is op 2 februari het verslag van de informatiebijeenkomst gepubliceerd, waarna nog een periode van een week resteerde voor het stellen van vragen en een periode van 6 weken tot de uiterste inschrijvingsdatum. Na de publicatie van deze nota van inlichtingen resteren nog 2,5 week tot sluitingsdatum inschrijvingen. Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee mee voldoende tijd is gegeven voor het stellen van vragen en het doen van een inschrijving. •In het Beschrijvend document versie 1.3 is deze fout reeds opgelost. •De tekstschrijver schrijft of redigeert teksten (dat kan van alles zijn, zowel on- als offline). Een redacteur is iemand die (eind) verantwoordelijk is voor de bewerking van de inhoud van een publicatie. Een redacteur kan	30-1-2024

			dus ook de rol of functie van auteur hebben of die van adviseur. •Er worden geen namen van leden van de beoordelingscommissie gepubliceerd.	
--	--	--	--	--

20	Kerncompetentie 2	- Kunt u 'projecten in de Grond-, weg- en waterbouw en/of utiliteitsbouw' nader omschrijven? En voorbeelden benoemen? Behoren communicatietrajecten in aanloop naar dergelijke projecten ook tot de scope? - Is het afdoende om een integraal communicatietraject voor bijvoorbeeld een Netbeheerder of een Infrabeheerder te hebben gedaan, of moet het daarbij specifiek over een bouwproject gaan (en geen beheer, bijvoorbeeld)?	Grond-, weg- en waterbouw en Utiliteitsbouw zijn begrippen die in de begrippenlijst zijn omschreven. Hiervan zijn voldoende voorbeelden te vinden en aanbestedende dienst ziet geen noodzaak hier voorbeelden te noemen. Bij deze kerncompetentie is onder meer vereist dat het gaat om een communicatietraject dat een project in de Grond-, weg- en waterbouw en/of Utiliteitsbouw betreft. Een communicatietraject 'in aanloop' naar een dergelijk project, zou hier ook aan kunnen voldoen, mits het communicatietraject wel daadwerkelijk gericht was op dit project en aan de andere voorwaarden van de kerncompetentie is voldaan. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het informeren van bewoners dat de uitvoering van project plaats gaat vinden. We stellen geen eisen aan het type referent, anders dan de voorwaarden opgesomd onder de kerncompetentie 1. Het type project moet een project zijn in de Grond-, weg- en waterbouw en/of Utiliteitsbouw zoals gedefinieerd in de begrippenlijst.	30-1-2024
21	Kerncompetentie 3	Is het de gegadigde toegestaan om referentieprojecten te stapelen om zodoende tot de gevraagde 9500 uur te komen? Oftewel: mag de gegadigde hiervoor meerdere referenties/klanten opgeven die samen optellen tot die 9500 uur in een jaar?	Ja, het aantal referenties voor kerncompetentie 3 is niet in aantallen beperkt. U mag dus meerdere referenties indienen om aan de 9500 uur te komen.	30-1-2024

22	Subgunningscriterium 1 (de casus)	- In de doelstellingen wordt gesproken over een bureau dat 'het beste concept strategisch communicatieadvies uitbrengt'. Het beste is een tamelijk subjectieve maatstaf. Kunt u dit specificeren? - Er wordt gesproken over 'het getroffen gebied'. Het zou ons enorm helpen als daar wat meer duiding bij kon komen. Waar ligt het? Hoe groot is het? Om hoeveel omwonenden gaat het? Dit is van belang voor het bepalen van de grootte van de communicatie-uitdaging. - Scenario-denken lijkt relevant en logisch. Maar het aantal mogelijke scenario's is natuurlijk schier eindeloos. Is het een optie dat RWS twee scenario's voor verloop schetst waarop de bureaus hun concept dienen te toetsen / aan te passen? Zo worden de respectievelijke antwoorden van de bureaus ook beter vergelijkbaar. - Wat is de rol van Rijkswaterstaat na een dergelijke brand? - Wat stond er in grote lijnen in de 'kritische rapporten over veiligheid in de fabriek' en waarom mocht de fabriek toch open blijven? - Bent u bereid te verduidelijken welke chemische stoffen de rivieren in zijn gestroomd? - Wat hield de 'acute crisiscommunicatie' in? Wat is daar gecommuniceerd? - Er is 'aandacht van onderzoeksmedia' over de ramp. Wat is de algemene strekking van hun publicaties? - 'Sommige directe gevolgen [van de ramp] zijn duidelijk'. Kunt u er enkele noemen?	Zie met betrekking tot uw opmerking dat sprake zou zijn van een tamelijk subjectieve maatstaf het antwoord op vraag 17. Ook is het Beschrijvend document nog wat aangepast om te verduidelijken op het punt van de doelstellingen. Zie ook het antwoord op vraag 180. Met betrekking tot uw overige vragen, het volgende. 1. Deze vraag is met de aanpassingen in het Beschrijvend document niet meer relevant. 2. Nee, dat zullen wij niet doen. 3. Deze vraag is met de aanpassingen in het Beschrijvend document niet meer relevant. 4. Deze vraag is met de aanpassingen in het Beschrijvend document niet meer relevant. 5. Nee, daar zijn wij niet toe bereid. 6. Deze vraag is met de aanpassingen in het Beschrijvend document niet meer relevant. 7. Deze vraag is met de aanpassingen in het Beschrijvend document niet meer relevant. 8. Deze vraag is met de aanpassingen in het Beschrijvend document niet meer relevant.	30-1-2024
----	-----------------------------------	--	---	-----------

23	Subgunningscriterium 3: AI	- Hoe verhoudt deze uitvraag zich tot de kamerbrief van Staatsecretaris Van Huffelen van 11 december 2023, waarin het gebruik van AI voor Rijksorganisaties (zeker ChatGPT, Midjourney, Bard) toch tamelijk stevig aan banden wordt gelegd? - De volgende doelstelling is abstract: 'op verantwoorde wijze gebruik maken van AI en daarnaast de mogelijke vruchten ervan plukken'. Kunt u dit specificeren en duidelijker formuleren op welke criteria u dit gaat beoordelen?	Die kamerbrief is er en die vormt - net zoals allerlei andere publieke uitingen - onderdeel van de context waarin de ontwikkelingen van AI zich af spelen. Het gaat bij dit Subgunningscriterium vooral om de voordelen die AI biedt in de door u te leveren dienstverlening. Zie voor het de tweede vraag ook antwoorden op vraag 7 en vraag 253.	30-1-2024
24	Out of pocket kosten	Zijn out of pocket uitgaven inbegrepen in de geraamde schatting van de omvang van de dienstverlening?	Ja.	30-1-2024
25	offline communicatieproducten	Is er een schatting te maken van het percentage offline communicatieproducten?	Nee, dat kunnen wij niet inschatten.	30-1-2024

26	Beschrijvend document - Holdingverklaring	In het beschrijvend document op pagina 46, paragraaf 7.8 geeft u informatie over wanneer inschrijvers een holdingverklaring moeten inleveren. Hieruit maakt inschrijver op dat de holdingverklaring alleen van toepassing is wanneer een onderneming/dochtermaatschappij een beroep doet op de holding om aan de eisen te voldoen. En wanneer een onderneming/dochtermaatschappij zelfstandig inschrijft en aan de eisen kan voldoen, er geen ingevulde holdingverklaring ingediend dient te worden. Kunt u deze aanname bevestigen? Zo nee, graag uw toelichting hoe inschrijver in deze situatie om dient te gaan met de holdingverklaring.	Aanbestedende dienst verduidelijkt paragraaf 7.8 met betrekking tot de holdingverklaring als volgt Inschrijver moet bijlage 6 wél ondertekenen en indienen als inschrijver: a) onderdeel uitmaakt van een concern; <u>en</u> b) om te voldoen aan de eisen met betrekking tot financiële en economische draagkracht (paragraaf 4.3.1.) een beroep doet op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Met bijlage 6 verklaren inschrijver en moedermaatschappij dat de moederverenootschap zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor schulden die voortvloeien uit rechtshandelingen van de dochteronderneming in het kader van de uitvoering van de onderhavige Raamovereenkomst. De moedermaatschappij zal de verklaring dus ook moeten ondertekenen. Inschrijver hoeft bijlage 6 niet te ondertekenen en niet in te dienen als inschrijver: a) géén onderdeel uitmaakt van een concern; <u>of</u> b) wel onderdeel uitmaakt van een concern, maar doet géén beroep doet op de moedermaatschappij om te voldoen aan de eisen met betrekking tot financiële en economische draagkracht (paragraaf 4.3.1.) NB: het formulier van bijlage 6 maakt het mogelijk deze verklaring in te dienen als inschrijver helemaal geen beroep doet op de moedermaatschappij om te voldoen aan de eisen (de eerste optie in bijlage 6). Dit is nog steeds mogelijk, maar (ter voorkoming van	30-1-2024
----	---	---	---	-----------

			onnodige administratieve handelingen) uitdrukkelijk niet verplicht! Indienen is alleen verplicht het formulier (ondertekend door inschrijver en betreffende moedermaatschappij) indien ondertekenen als sprake is van de situatie zoals hierboven als eerste geschetst. Zie ook de aanpassing van paragraaf 7.8 in versie 2.0 van het Beschrijvend Document.	
27	Prijs in Tendered	Klopt onze aanname dat inschrijvers in Tendered onder het criterium prijs '0' en 'nul' mogen invullen, aangezien het prijzenblad dat hierbij geüpload wordt leidend is? Zo nee, graag uw toelichting.	Ja, dat mag.	30-1-2024

28	DTP werkzaamheden	U bent bekend met het feit dat DTP-werkzaamheden een geïntegreerd (belangrijk) onderdeel vormen van de overeenkomst "Grafische Dienstverlening" die separaat is aanbesteed door de Rijksoverheid. Op pagina 17 van het Beschrijvend Document worden "eenvoudige DTP werkzaamheden" en "grafische dienstverlening" expliciet door u uitgesloten. Desondanks is ons opgevallen dat in de tabel met gunningscriteria bij Prijs op pagina 21 DTP-werkzaamheden nog steeds worden vermeld. Wij zijn van mening dat dit waarschijnlijk een vergissing betreft, gezien DTP-werkzaamheden expliciet zijn uitgesloten van deze opdracht. Kunt u bevestigen dat dit inderdaad een fout is en de nodige aanpassingen doorvoeren in het document om deze inconsistentie te corrigeren? Een duidelijke afbakening van de opdracht is essentieel voor een correcte uitvoering en facturatie van de werkzaamheden.	Nee, het is geen fout. Communicatiemiddelen vallen onder scope van deze aanbesteding. Om die communicatiemiddelen te maken kunnen onder andere DTP werkzaamheden uitgevoerd worden, waarvoor een tarief opgenomen wordt.	31-1-2024
29	Informatieveiligheid	Informatiebeveiliging is een belangrijk thema bij de Rijksoverheid en in recente (communicatie-)aanbestedingen. In deze aanbesteding worden geen eisen gesteld aan deelnemende partijen op het gebied van informatiebeveiliging. Waarom wijkt RWS hierbij af van vergelijkbare Rijksbrede aanbestedingen? Hoe borgt u dat gevoelige informatie op de juiste manier verwerkt wordt?	In bijlage 2, (akkoordverklaring) Programma van Eisen is wel opgenomen dat de geleverde dienstverlening moet voldoen aan onder andere AVG en richtlijnen van informatiebeveiliging. De dienstverlening in deze Raamovereenkomst kan zeer uiteenlopen en daarmee ook de maatregelen voor het mitigeren van informatiebeveiligings- en privacy risico's. Juist omdat de maatregelen zo uiteen lopen, lenen deze zich niet voor het vastleggen van de betreffende eisen in de Raamovereenkomst.	31-1-2024

			Dit zou leiden tot een grote hoeveelheid (mogelijk disproportionele) eisen, die bovendien op een groot gedeelte van de te leveren diensten niet van toepassing zijn. Daarom is gekozen eventuele informatiebeveiligings- en privacybeschermingseisen in de nadere overeenkomsten op te nemen. Rijkswaterstaat stelt dat opdrachtnemers passende organisatorische en technische maatregelen moet nemen om persoonsgegevens te beschermen. In de verwerkersovereenkomsten geven opdrachtnemers in bijlage 2 aan welke maatregelen dat zijn	
30	Beschrijvend document	Beschrijvend document, pagina 6, punt 2.4: Rijkswaterstaat is de deelnemende organisatie. U schrijft "Het gevolg kan zijn dat de deelnemende organisatie hierdoor wordt aangepast gedurende de Aanbesteding en looptijd van de Raamovereenkomst". Kunt u uitleggen wat we ons hierbij voor moeten stellen?	U kunt bij aanpassingen van de organisatie denken aan een andere indeling en naamswijzigingen van dienstonderdelen en afdelingen binnen Rijkswaterstaat als gevolg van een herstructurering of reorganisatie.	31-1-2024
31	beschrijvend document	Beschrijvend document, pagina 10, Interne ontwikkelingen, bullet 1. U schrijft "Binnen Rijkswaterstaat is er een ontwikkeling gaande dat communicatieadviseurs ook zelf middelen en content maken (video, beeld en geluid). De verwachting is dat deze ontwikkeling zich doorzet tijdens de looptijd van de nieuw af te sluiten raamovereenkomst". Wat voor impact verwacht u dat dit procentueel heeft op de inkoopwaarde van de diensten die u bij de bureaus inkoopt, per contractjaar?.	De impact is niet in te schatten omdat deze ontwikkeling zich de komende jaren in meer of mindere mate door kan zetten. Wij verwachten niet dat deze ontwikkeling substantiële impact zal hebben op de geraamde waarde.	31-1-2024

32	beschrijvend document	Beschrijvend document, pagina 10, Interne ontwikkelingen, bullet 2. U schrijft "Daarnaast kan het dat gedurende de looptijd van de nieuwe raamovereenkomst de rolopvatting van de communicatieadviseur bij RWS veranderen. Met als gevolg dat er minder dan voorheen (strategische) communicatievraagstukken weggezet worden in de markt.". Wat voor impact verwacht u dat dit procentueel heeft op de inkoopwaarde van de diensten die u bij de bureaus inkoopt, per contractjaar?.	Dit is moeilijk in te schatten. Wij verwachten niet dat deze ontwikkeling substantiële impact zal hebben op de geraamde waarde.	31-1-2024
33	Beschrijvend document	Beschrijvend document, pagina 15, Opdrachtnemer biedt deskundige dienstverlening, bullet 2. U schrijft "volgt trends in het communicatievak en deelt kennis en ontwikkelingen met opdrachtgever (bijvoorbeeld met kennissessies)". Kunt u aangeven welke inspanning - in uren, frequentie en kosten - u hier verwacht van de opdrachtnemer?	De hoeveelheid inspanningen zullen zeer beperkt blijven. Als er daadwerkelijk een kennissessie of iets dergelijks wordt verlangd, staat daar een vergoeding tegenover.	31-1-2024
34	Looptijd	Beschrijvend document, pagina 19, 3.10 Looptijd van de Overeenkomst. Bent u bereid om het aantal verlengingen van maximaal twee (2) keer voor maximaal twaalf (12) maanden per keer te verhogen naar bijvoorbeeld vier (4) keer voor maximaal twaalf (12) maanden per keer? Een cyclus van maximaal 4 jaar is relatief kort voor de inspanning die u van potentiële opdrachtnemers vraagt.	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Een raamovereenkomst mag wettelijk gezien slechts bij uitzondering een looptijd hebben die langer dan vier jaar. Daar is hier geen reden toe.	31-1-2024

35	drempelbedragen	Beschrijvend document, pagina 20, Geraamde opdrachtwaarde boven de €50.000,00 (exclusief btw). U bent voornemens om met vaste opdrachtgevers en vooraf afgesproken tarieven te werken. Het feit dat u boven de € 50.000 een minicompetitie uitschrijft zorgt voor - in onze ogen - onnodige druk en verspilling van tijd voor zowel opdrachtnemers als voor u als opdrachtgever. Bent u bereid om deze grens te verleggen naar bijvoorbeeld € 100.000? En dus alle opdrachten onder dit bedrag naar evenredigheid te verdelen onder de gecontracteerde opdrachtnemers?	Nee, we zullen de grens voor mini-competities niet optrekken naar 100.000 euro, vanwege het belang van voldoende mededinging onder een raamovereenkomst. Gezocht zal wel worden naar manieren om lasten die een mini-competitie met zich mee brengt zoveel mogelijk te beperken.	31-1-2024
36	Extra NVI	Beschrijvend document, pagina 37, 6.2 Planning. Bent u bereid om ruimte te beiden voor het stellen van vragen aan de hand van NVI1? En de wilt u hier in de planning ruimte voor maken als u dit verzoek honoreert?	Nee daar zijn wij niet toe bereid.	31-1-2024
37	holdingverklaring	Beschrijvend document, pagina 46, 7.8 Wanneer moet u een holdingverklaring inleveren? Vanwege onze rechtsvorm is er sprake van een tussenholding. Mag deze ook namens de Opdrachtnemer bij gunning van de Opdracht volledig en onvoorwaardelijk garant staat voor de nakoming van de verplichtingen die uit de Overeenkomst voortvloeien en dat zij namens de Opdrachtnemer bij gunning van de Opdracht volledig en onvoorwaardelijk garant staat voor de uit de rechtshandelingen van de Opdrachtnemer voortvloeiende schulden in het kader van deze Opdracht, ook na eventueel faillissement of liquidatie van de Opdrachtnemer?	Ja, dat mag. Zie verder het antwoord op vraag 26.	31-1-2024

38	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vraag 3: klopt het dat u alleen vraagt om een financiële onderbouwing voor het strategisch communicatieadvies en niet voor in te zetten middelen?	Nee, de financiële onderbouwing dient ook te zien op de uitvoering van het Strategisch communicatieadvies.	31-1-2024
----	--------------------------------------	---	--	-----------

39	Beschrijvend document - pagina 26	Kerncompetentie 3 De inzet van communicatieprofessionals bij Integrale communicatietrajecten. Onze vraag gaat over de minimum inzet van elke rol. Bedoelt u hier dat die minimum eis van 400 uur per rol geldt per referentie per jaar? In dat geval vinden we deze eis weinig realistisch en zelfs onhaalbaar. Dat geldt dat met name voor het minimum aantal vereiste uren van 400 bij een integraal communicatietraject in een jaar, voor vormgeving en tekstschrijver, redacteur. Zelfs bij onze grote strategische RWS-trajecten halen we dat niet. En een (eind) redacteur wordt natuurlijk sowieso veel minder ingezet. De vraag is ook welk inzicht u aan het antwoord ontleent. Want onze combinatie beschikt bijvoorbeeld over meer dan 15 adviseurs, 15 vormgevers en 15 tekstschrijvers die jaarlijks allemaal meer dan 1200 uur worden ingezet. Dus aan volume ontbreekt het niet. Alleen de inzet van sommige functies/rollen is bij integrale projecten vaak minder groot. Daardoor is het nauwelijks mogelijk aan deze eis te voldoen. 2) Of bedoelt u dat, als je alle referenties totaliseert, elke rol tenminste 400 uur is ingezet? In dat geval zou je dus bijvoorbeeld 10 referenties op tafel mogen leggen , waarbij vormgeving elk 40 uur is ingezet? (Voorbeeld)	Zie tevens antwoord 21. Nee, de 400 uur per rol geldt niet per referentie. U mag een onbeperkt aantal referenties indienen om aan de 400 uur te komen. Uw voorbeeld bij 2) zou dus geaccepteerd worden.	31-1-2024
----	-----------------------------------	---	--	-----------

40	Beschrijvend document - pagina 32	Subgunningscriterium kwaliteit 2: Inzet personeel gedurende opdracht U vraagt ons om een visie op de inzet en matches van personeel voorafgaand - en gedurende de looptijd - van communicatietrajecten. Hebben uw vragen onder dit subgunningscriterium betrekking op ons strategisch personeelsbeleid in het algemeen? Of vraagt u in het bijzonder naar de inzet van personeel tijdens het mantelcontract met Rijkswaterstaat?	De visie is gericht op de beschikbaarheid van personeel voor opdrachten voor Rijkswaterstaat, dus niet in het algemeen.	31-1-2024
41	Bijlage E – Profielen en Bijlage 4 - Prijsopgaveformulier	In bijlage E staat het profiel van de Projectmanager. Uit de gegeven omschrijving maken we op dat u hier 'het gezicht van het project' bedoelt, veelal de senior communicatieadviseur. In bijlage 4 Prijsopgaveformulier vraagt u om het tarief van Projectmanagement (ondersteunende werkzaamheden). Klopt het dat u in rij 13 daarmee niet het tarief van de projectleider bedoelt?	In Bijlage 4 - prijsopgaveformulier, zal Profiel P8 aangepast worden naar Projectmanager, ondersteunende werkzaamheden zal uit de beschrijving worden gehaald. Voor ondersteunende werkzaamheden zal geen tarief op worden genomen in de Raamovereenkomst. Dit kan eventueel wel in Nadere overeenkomsten.	31-1-2024
42	Bijlage 5 Referentieformulier	Bij de 3 in te vullen referentieopdrachten staat vermeld: Looptijdopdracht (let op, alle looptijden van alle referentieopdrachten dienen binnen dezelfde 12 maanden te vallen). Wat bedoelt u hiermee? Sommige projecten duren langer dan 12 maanden. Mogen we deze niet opvoeren?	Voor kerncompetentie 1 (Integraal communicatietraject binnen de grond-, weg- en waterbouw en/of utiliteitsbouw) mag u één referentie indienen. Voor kerncompetentie 2 (Het uitvoeren van een Integraal communicatietraject gericht op medewerkers) mag u ook één referentie indienen. Deze twee referenties hoeven <u>niet</u> binnen dezelfde referentieperiode van 12 maanden te liggen. Bijlage 5 zal op dit punt aangepast worden.	31-1-2024

			Voor kerncompetentie 3 geldt dat de inzet van de 9500 uur binnen een door Inschrijver gekozen periode van maximaal 12 maanden valt. De looptijd van de projecten hoeven niet tot die 12 maanden beperkt te worden. Dus projecten die langer dan 12 maanden duren mogen opgevoerd worden, evenals projecten die gedeeltelijk buiten die maximale periode vallen. Het gaat om de inzet binnen die aaneengesloten periode. Inschrijver mag zelf de periode van 12 maanden bepalen, mits deze periode maar valt binnen de 'referentieperiode' van 3 jaar, terugrekenend vanaf de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen. Een voorbeeld van combinatie van projecten welke toe is gestaan: • Kerncompetentie 1: een project dat is gestart in februari 2022 en is geëindigd in april 2023. • Kerncompetentie 2: een project dat is gestart in mei 2023 en is geëindigd in januari 2024. • Kerncompetentie 3: inschrijver kiest als aaneengesloten periode van 12 maanden: 1 februari 2023 t/m 31 januari 2024. ○ Een project dat is gestart 1 januari 2023 t/m 31 augustus 2023. Alleen de inzet van 1 februari 2023 t/m 31 augustus 2023 telt mee, want de inzet in januari valt buiten de aaneengesloten periode. ○ Een project dat is gestart 1 november 2022 t/m 27 februari 2024. Inzet in november 2022, december 2022, januari 2023 en februari 2024 telt niet mee, want die inzet valt buiten de aaneengesloten periode.	
--	--	--	---	--

43	Bijlage 5 Referentieformulier	Stelt u eisen aan het maximum aantal pagina's/ woorden voor de referentieopdrachten?	Nee, maar het gaat om een globale omschrijving van de opdracht, waaruit blijkt dat met deze referentie wordt voldaan aan de eisen van de kerncompetentie waarvoor deze referentie wordt ingediend. Het verzoek is niet onnodig in detail te treden.	31-1-2024
44	Bijlage 4 Prijsopgaveformulier	De minimumtarieven voor de verschillende rollen zijn verre van marktconform – zeker na de hoge inflatie van de afgelopen jaren. Ze zijn in enkele gevallen zelfs lager dan de minimumtarieven in de vorige raamovereenkomst uit 2019. Bent u bereid de minimale tarieven substantieel te verhogen? Hanteren van te lage minimumtarieven ondergraaft de financiële stabiliteit die u ook eist van contractpartners.	Zie antwoord vraag 141.	31-1-2024
45	Programma van Eisen - pagina 14	Social return, punt 9 De Opdrachtnemer hanteert voor het aanwenden van social return 5% van de gefactureerde omzetwaarde binnen de Raamovereenkomst. Het bedrag wat dit vertegenwoordigt is de social return waarde. Voor het eerste jaar wordt uitgegaan van de gemiddelde verwachte omzet per jaar per opdrachtnemer. Vanaf wanneer gaat het voldoen aan de social return in? Als de raamovereenkomst in gaat per oktober 2024 of na goedkeuring van het plan van aanpak?	Na goedkeuring van het PVA.	31-1-2024

46	Programma van Eisen - pagina 13	Implementatie en exit U schrijft: Opdrachtnemer dient in samenpraak met Opdrachtgever na gunning een bijdrage te leveren bij het tot stand komen van een intern RWS kostenramingsinstrument ten behoeve van de interne aanvrager. Wat wordt hiermee bedoeld?	Binnen RWS hanteren wij een 'menukaart' als kostenramingsinstrument, om de medewerkers van RWS meer inzicht te geven in de werkzaamheden die zij kunnen inkopen via de communicatiebureaus. Het kan zijn dat er vanuit de Opdrachtgever een beroep op u wordt gedaan om mee te denken of input te leveren op dit instrument. De bandbreedtes die in dit document worden genoemd zijn indicatief en daaraan kunnen geen rechten worden ontleend.	31-1-2024
47	Programma van Eisen - pagina 9	1.4.3 Personeel U schrijft: Opdrachtnemer zal op aanvullend verzoek aan Opdrachtgever inzicht geven in haar personele capaciteit ten aanzien van deskundigen binnen de eigen organisatie en/of die in het samenwerkingsverband met derden om landelijke inzetbaarheid aantoonbaar te maken. Wat wordt hiermee bedoeld?	Gevraagd wordt om landelijke inzetbaarheid van dienstverlening. Hiermee wordt bedoeld dat op verzoek van Opdrachtgever de Inschrijver inzicht verschafft over personele capaciteit waarover Inschrijver beschikt om de dienstverlening te kunnen leveren, zodat aannemelijk kan worden gemaakt dat zij ook daadwerkelijk kan voorzien in de gevraagde dienstverlening met landelijke dekkingsgraad.	31-1-2024
48	Beschrijvend document - pagina 37	Planning Volgens de planning op pagina 37 is sluitingsdatum indienen inschrijvingen 8 maart om 12.00. Op TenderNed staat 8 maart om 0:00 uur. Welk tijdstip van sluiting is juist?	Zie antwoord vraag 1.	31-1-2024
49	Beschrijvend document - pagina 37	Tussen de beantwoording van de vragenronde en het moment van indienen zit drie weken, waarvan 1 week voorjaarsvakantie. Kunt u deze termijn verlengen? De huidige planning is onhaalbaar als we de kwaliteit willen bieden waar u om vraagt. Zo kunnen we pas beginnen nadat de Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.	De uiterste inschrijvingsdatum is reeds één week verschoven naar 15 maart. Daarmee resteert nog 3 weken na de voorjaarsvakantie. Tot verdere verlenging zijn wij niet bereid.	31-1-2024

50	Beschrijvend document - pagina 37	Planning U heeft, naast de informatiesessie, 1 schriftelijke vragenronde ingepland. Ervaring leert dat er na de beantwoording nog vragen zijn die niet helemaal duidelijk zijn beantwoord. Wilt u een 2e vragenronde toevoegen?	Zie antwoord vraag 36.	31-1-2024
51	Beschrijvend document - pagina 32	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Wat bedoelt u met deze zin onder beoordeling: Inschrijvers scoren beter naarmate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat Inschrijver in het geval van bovenstaande casus kan de doelstellingen het beste zal behalen.	Zie het antwoord op vraag 17.	31-1-2024
52	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium 3 Bent u bereid dit criterium te schrappen vanwege de grote onduidelijkheid over scope, procedure, toegestane inzet van AI bij de Rijksoverheid en de (on)mogelijkheid tot objectieve beoordeling van dit criterium zoals bleek in de informatiebijeenkomst van 26 januari?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Het betreft hier een Subgunningscriterium dat ziet op de aan te besteden dienstverlening. De toegestane inzet van AI bij de Rijksoverheid is onderdeel van de context van dit Subgunningscriterium. Wij herkennen niet dat dit Subgunningscriterium zou leiden tot een onmogelijkheid van objectief beoordelen.	31-1-2024

53	Beschrijvend document - pagina 32	Proces betreffende deze casus U schrijft: Voor dit gesprek wordt een half uur zuivere gesprekstijd gereserveerd (dus exclusief kennismaken, klaarzetten presentatie, afronding) enzovoorts. Voor dit toelichtingsgesprek worden geen punten gegeven. Het gebruik van presentaties is niet toegestaan, het antwoord op de casus wordt op een scherm getoond. U schrijft dat er tijd is gereserveerd voor het klaarzetten van een presentatie, maar het gebruik van presentaties is niet toegestaan. Wat verwacht u van de bureaus? Waarom moet toelichting plaatsvinden door de inschrijvers als dit geen deel uit maakt van de beoordeling? Het aanbestedingstraject is behoorlijk tijdsintensief. Als het geen onderdeel uitmaakt van de beoordeling stellen we voor dit onderdeel te schrappen uit het proces.	Met het klaarzetten van de presentatie wordt hier bedoeld het op het scherm zetten van het antwoord op de casus. Wij zullen dat voor onze rekening nemen, Inschrijvers hoeven hier niets in te doen. Voor de reden van het toelichtingsgesprek, zie antwoord op vraag 11, we schrappen het toelichtingsgesprek niet. Het is overigens geen verplichting, Inschrijvers hoeven niet per se in te gaan op de uitnodiging voor het toelichtingsgesprek.	31-1-2024
54	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Maken eventuele uitwerkingen van middelen deel uit van het maximaal in te dienen aantal pagina's (maximaal 7 A4)?	Ja.	31-1-2024
55	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Maakt de financiële onderbouwing deel uit van het maximaal in te dienen aantal pagina's (maximaal 7 A4)?	Ja.	31-1-2024

56	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Onder de vragen schrijft u: Het doen van aannames is prima. Het gaat juist om het aantonen van de vaardigheden, het tot in detail uitwerken van de meest voor de hand liggende stakeholders of precies beschrijven wat gedaan wordt bij een zeer waarschijnlijk scenario hoeft dus niet. Wat ons betreft is dit tegenstrijdig met wat er in vraag 2 staat. Hier wordt juist hoger gescoord naarmate inschrijvers kunnen overtuigen dat bij verschillende scenario's de Inschrijvers het communicatieproject in goede banen leiden. Dat moeten we dan toch ook precies beschrijven?	Ook in vraag 2 gaat het om het aantonen van de vaardigheden. Kies hierbij ontwikkelingen/scenario's waarbij u kunt overtuigen dat u bij verschillende scenario's het communicatieproject in goede banen leidt. Dit is niet tegenstrijdig met de aangehaalde opmerking op over het doen van aannames. Hierin wordt verduidelijkt dat het niet nodig is de meest voor de hand liggende stakeholders of zeer waarschijnlijke scenario's tot in detail uit te werken, omdat dergelijke beschrijvingen waarschijnlijk niet veel meerwaarde opleveren.	31-1-2024
57	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vraag 1: wat verstaat u onder een overheidswaardige strategie?	Zie antwoord vraag 186.	31-1-2024
58	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vraag 1: wat is uw communicatiedoelstelling?	De communicatiedoelstellingen zijn opgenomen onder de kop Casus in versie 1.3 van het Beschrijvend document. Zie ook het antwoord op vraag 17.	31-1-2024

59	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Aangegeven wordt dat de doelstelling is om een communicatiebureau te contracteren. In een offertetraject is het niet gebruikelijk om een concept strategisch communicatieplan uit te werken, terwijl u daarop gaat beoordelen. Het is hier realistischer om te vragen naar een plan van aanpak om te komen tot een concept strategisch communicatieplan. Kunt u de beoordeling hierop aanpassen?	Nee, daar gaan we niet mee akkoord.	31-1-2024
60	Beschrijvend document - pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: U schrijft: Dat er vanuit Rijkswaterstaat verder gecommuniceerd moet worden is duidelijk. Waarom is dit duidelijk? Wat is de rol van Rijkswaterstaat in deze casus?	Net als in de werkelijke situatie, is de rol van Rijkswaterstaat het verlenen van vergunningen en meet en monitort het de waterkwaliteit van de grote rivieren die zij in beheer hebben. Daarom dat onze aanname was, dat bij u duidelijk was dat Rijkswaterstaat ook de regie heeft in de communicatie.	31-1-2024
61	Beschrijvend document - pagina 30	Subgunningscriterium kwaliteit 1: In hoeverre is deze casus fictief? Is er sprake van een gelijk speelveld voor alle aanbiedende partijen?	De casus is fictief, het staat elke indiener vrij om zelf aannames te maken en deze mee te nemen in de uitwerking.	31-1-2024
62	Beschrijvend document - pagina 29	Tabel met gunningscriteria De referenties maken geen deel uit van het maximaal te behalen aantal punten. Hoe worden de referenties beoordeeld en waarom moeten referenties worden ingediend als het geen deel uit maakt van de gunningscriteria?	De referenties worden uitgevraagd in het kader van geschiktheidseisen. Onder andere met de referenties wordt beoordeeld of de inschrijver voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen/kerncompetenties. Dit is een zogenaamde 'binaire toets': de inschrijver voldoet wel of de inschrijver voldoet niet; er worden geen punten toegekend. De referenties worden beoordeeld of deze voldoen aan de gestelde eisen. Dit wordt door een inkoper	31-1-2024

			gedaan, al dan niet samen met materiedeskundigen. Zo nodig kunnen wij de aangeleverde gegevens verifiëren, bijvoorbeeld door het doen van navraag bij referenten.	
63	Beschrijvend document - pagina 27	'Alleen behaalde resultaten tellen mee' Wat bedoelt u met 'resultaten'? Bedoelt u de behaalde omzet in €? De ingezette uren op de referentieprojecten?	De behaalde resultaten wordt bedoeld: de werkzaamheden/resultaten die daadwerkelijk al zijn gerealiseerd op het moment van indienen van de Inschrijving. Alleen deze werkzaamheden/resultaten tellen mee voor het voldoen aan de (voorwaarden van) de kerncompetentie (waaronder de minimale opdrachtwaarde, indien van toepassing bij de betreffende kerncompetentie). Toekomstige werkzaamheden/resultaten mogen niet worden meegerekend. De reeds inzette uren bij een referentie die wordt opgevoerd voor kerncompetentie 3 tellen dus wel mee, toekomstige inzet niet. Andere voorbeelden zijn het aantal middelen en/of activiteiten in kerncompetentie 2. Indien u bijvoorbeeld een referentie indient waarbij het project nog loopt en u heeft daar tot dusver één middel ingezet en nog twee andere worden in de toekomst ingezet, dan telt alleen dat ene middel en niet de in de toekomst in te zetten middelen.	31-1-2024
64	Beschrijvend document - pagina 25	Kerncompetentie 2 Tijdens de informatiebijeenkomst op 27 januari bleek onduidelijkheid over de toegestane doelgroepen van kerncompetentie. Kun u nauwkeurig aangeven welk deel van de opdracht (in €) moet zijn gericht op medewerkers om geschikt te zijn voor deze kerncompetentie?	Zoals in versie 1.3 van het Beschrijvend document is verduidelijkt is het toegestaan een referentie op te voeren waarbij ook sprake was van externe communicatie. De gestelde minimale waarde van 50.000 euro betreft het totale communicatietraject (inclusief de eventuele externe communicatie).	31-1-2024

65	Beschrijvend document - pagina 25	Kerncompetentie 1 Een van de voorwaarden waaraan de referentie moet voldoen is: Het Integraal communicatietraject vereiste politiek-bestuurlijke afstemming, met een ministerie of decentrale overheid waarbij politiek-bestuurlijke sensitiviteit van Inschrijver noodzakelijk was, blijkend uit activiteiten gericht op het creëren van draagvlak bij de burger / publieke omgeving, partners en/of andere overheden (stakeholdermanagement) ten aanzien van het project; Politiek bestuurlijke afstemming vindt in de regel plaats door de betrokken communicatieregisseur van de opdrachtgever en niet door het ingehuurd communicatiebureau. Wat ons betreft is dit daarom geen reële eis om aan te kunnen voldoen.	Politiek-bestuurlijke afstemming vindt inderdaad plaats door opdrachtgever en de eis behelst dan ook niet dat inschrijver dit in de referentie zélf heeft gedaan. In de referentie moet wel sprake zijn geweest van een communicatietraject waarbij politiek-bestuurlijke afstemming nodig was en waarbij voor het communicatiebureau - vanuit zijn adviserende rol - een goed afgestemde politiek-bestuurlijke antenne noodzakelijk was.	31-1-2024
66	Beschrijvend document - pagina 25	Kerncompetentie 1 Een van de voorwaarden waaraan de referentie moet voldoen is: Het omgevingsteam/de omgevingsmanager van de referent kon de taak van strategisch Omgevingsmanagement op een goede en verantwoorde wijze kon uitvoeren; Bedoelt u hier: door de inzet van het ingehuurd communicatiebureau kon het omgevingsteam/de omgevingsmanager van de referent de taak van strategisch Omgevingsmanagement op een goede en verantwoorde wijze uitvoeren?	Ja.	31-1-2024

67	Beschrijvend document - pagina 21	Overige uitzonderingen Als een van de uitzonderingen noemt u: In geval van crisisaanpak. Wanneer is sprake van een crisisaanpak?	Er is sprake van een crisisaanpak bij o.a. een incident (fase 0) of calamiteit (fase 1). In deze beide gevallen spreken we <u>nog</u> niet van een crisis. Pas wanneer de situatie het normaal functioneren van het netwerk ernstig verstoort (of dreigt te verstoren), kan er worden opgeschaald naar een crisis (fase 2). Wanneer een incident strategische besluitvorming vraagt, kan er zelfs worden opgeschaald naar fase 3 en komt er een Corporate Crisisteam (CCT) bijeen.	31-1-2024
68	Beschrijvend document - pagina 21	Aanbesteden buiten de Raamovereenkomst U schrijft: Opdrachtgever is gerechtigd opdrachten groter dan €50.000 (exclusief btw) buiten de Raamovereenkomst aan te besteden. Hiertoe kan alleen worden besloten indien alle ingediende Nadere offertes ongeldig zijn. Wanneer zijn ingediende offertes ongeldig?	Als de Nadere offerte niet voldoet aan de in de Nadere offerte aanvraag gestelde eisen. Bijvoorbeeld omdat het plafondbedrag overschreden wordt, of de offerte te laat ingediend wordt.	31-1-2024
69	Beschrijvend document - pagina 20	Uitzonderingen: Meer contractpartijen vragen een offerte in te dienen In deze alinea schrijft u dat er uitzonderingen zijn waarbij meerdere partijen geselecteerd kunnen worden om een offerte in te dienen. Wanneer is sprake van een uitzondering?	Er is sprake van een uitzondering als de aard van de opdracht vraagt om meer offertes. Hier wordt overigens zeer terughoudend mee omgegaan.	31-1-2024
70	Beschrijvend document - pagina 20, drempelwaarden	Kunt u alsnog overwegen om de drempelwaarde voor toepassing van de randomizer omhoog te brengen naar €143.000 zoals de huidige bureaus bepleitten voor en tijdens de eerdere marktverkenning?	Nee, zie het antwoord op vraag 35.	31-1-2024

71	Beschrijvend document - pagina 17	Hier is een lijst opgenomen met onderwerpen en werkzaamheden die buiten de scope van de nieuwe raamovereenkomst vallen. Kunt u ze zoals besproken in de informatiebijeenkomst toelichten en voorzien van de scope zodat duidelijk is welk werk wel en niet in de nieuwe raamovereenkomst mag worden uitgevraagd?	Zie bijgevoegd lijst voor nadere toelichting.	31-1-2024
72	Beschrijvend document - pagina 15	Financieel U schrijft hier: Opdrachtnemer maakt bij langlopende projecten duidelijke afspraken over voorschot en deelfacturatie; In de huidige overeenkomst mogen geen voorschotten gefactureerd worden. Is dit een verandering t.o.v. de nieuwe mantelovereenkomst?	Ja.	31-1-2024
73	Beschrijvend document - pagina 14	3.6 Contractdoelstellingen U noemt dit hoofdstuk contractdoelstellingen. Bedoelt u hier niet: contracteisen?	Nee.	31-1-2024

74	Beschrijvend document - pagina 14	3.6 Contractdoelstellingen U begint deze paragraaf met: Tijdens de huidige raamovereenkomst en ter voorbereiding van de nieuwe aanbesteding zijn er vanuit Rijkswaterstaat op verschillende manieren verbeterpunten verzameld. In dit document zijn de opgehaalde punten verzameld. Hierna volgt een opsomming van verschillende overleggen/projecten. We begrijpen de relatie niet tussen eerste alinea en de genoemde opsomming onder kwaliteit communicatie inhoudelijk, kwaliteit op proces en financieel. Kunt u dit toelichten?	De tekst in de eerste alinea en de opsomming hebben tot verwarring geleid. Aanbestedende dienst zal de tekst vervangen naar: De Opdrachtgever wil met deze Overeenkomst de volgende contractdoelstellingen realiseren. Zie versie 2.0 van het Beschrijvend Document.	31-1-2024
75	Beschrijvend document - pagina 14	Project- en accountmanagement U schrijft hier: Bij een eenvoudige Opdracht is een projectmanager niet nodig en is een contactpersoon voldoende en is dan verantwoordelijk voor de noodzakelijke projectmanagement- en coördinatietaken binnen de opdracht. Wanneer is sprake van een eenvoudige opdracht? En behoort deze eenvoudige opdracht dan wel in deze mantelovereenkomst?	U moet denken aan opmaak en productie van bijvoorbeeld roll-up banner(s), maken van een PowerPoint, hand-outs of (intranet) tekst. Vaak zijn dit eenmalige (spoed) opdrachten.	31-1-2024

76	Beschrijvend document - pagina 14	Project- en accountmanagement U schrijft hier: Opdrachtnemer dient, ook in het geval van een Combinatie Inschrijving, één aanspreekpunt voor Opdrachtgever beschikbaar te stellen in de vorm van een accountmanager. De accountmanager fungeert voor Opdrachtgever als eerste contactpersoon voor informatie, vragen en klachten. Bedoelt u hier dat de accountmanager betrokken is op projectniveau of bedoelt u de inzet van de accountmanager op escalatieniveau?	Nee, de accountmanager is doorgaans niet betrokken op projectniveau maar het formele aanspreekpunt richting RWS en speelt een rol op niveau van de Raamovereenkomst.	31-1-2024
77	Beschrijvend document - Pagina 11	Pagina 11, 3.2 Communicatieopgave Rijkswaterstaat Laatste regel U schrijft hier: Soms met een uitgebreide strategische klus als onderdeel van een groot programma of project, soms met de productie van een concreet communicatiemiddel. Wanneer een concreet middel wordt gevraagd: valt dit dan niet onder een van de andere raamovereenkomsten die u op pagina 17 opsomt? Kunt u concreet aangeven wat er wel en wat niet onder de nieuwe raamovereenkomst valt? Vooraf ook omdat u op pagina 17 zegt: De gevraagde dienstverlening ziet toe op integrale communicatietrajecten en de levering van communicatiemiddelen. De scope blijft daarmee primair hetzelfde als de huidige raamovereenkomst. In de huidige mantelovereenkomst mogen geen losse middelen worden uitgevraagd.	Concrete communicatiemiddelen vallen onder deze Raamovereenkomst. Ook in de huidige raamovereenkomst mogen losse communicatiemiddelen uitgevraagd worden, RWS maakt geen gebruik van de rijksbrede raamovereenkomsten voor communicatiemiddelen. In bijlage F (overzicht Communicatieproducten v1.0) vindt u alle middelen die vallen onder deze Raamovereenkomst.	31-1-2024

78	Beschrijvend document - Pagina 10 Interne ontwikkelingen	Interne ontwikkelingen U schrijft dat communicatieadviseurs vaker zelf middelen zullen maken en dat ook door de rolverandering wellicht minder communicatievraagstukken in de markt zullen worden weggezet in de markt. Zijn die effecten al meeberekend in de geschatte omvang van de dienstverlening in paragraaf 3.11? En zo niet, kunt de u de verwachte afname van werk kwantificeren voor dit contract?	Nee, binnen RWS is een ontwikkeling gaande om meer zelf middelen en content maken (video, beeld en geluid), maar ook op het gebied van advies (communicatieplan, actoren- of stakeholdersanalyse). Derhalve hebben wij dus ook nog geen beeld hoe zich dat verder ontwikkeld en welke invloed dat heeft op de opdrachtverlening. Wij verwachten niet dat deze ontwikkelingen substantiële impact heeft op de geraamde waarde.	31-1-2024
79	holdingverklaring	Beschrijvend document, pagina 46, 7.8 Wanneer moet u een holdingverklaring inleveren? Hoe kunnen we aantonen dat er geen sprake is van een zeggenschapsrelatie binnen het concern en Opdrachtnemer geheel zelfstandig en onafhankelijk van de overige/hogere ondernemingen functioneert, als de bestuurder van de holding ook dagelijks bestuurder is van het bedrijf dat zich als opdrachtnemer in wil schrijven? En kunt u meer uitleg geven over wat u in deze context precies bedoeld met "zeggenschapsrelatie"?	Aanbestedende dienst heeft in het antwoord op vraag 26 paragraaf 7.8 nader toegelicht/verduidelijkt. Zie ook versie 2.0 van het Beschrijvend Document.	31-1-2024
80	pve	Programma van eisen, pagina 4, punt 4. U schrijft "4. Opdrachtnemer brengt een offerte uit binnen de daarvoor gestelde termijn". Kunt u meer context verschaffen over de gestelde termijn qua minimale doorlooptijd van de verschillende soorten aanvragen?	Nee, dit gaat in overleg met de opdrachtgever en is sterk afhankelijk van de opdracht. Gaat het om de productie van een eenvoudig middel (bijv. een flyer) of om een uitvraag bij een groot meerjarig renovatie- of aanlegproject?	31-1-2024

81	PVE	Programma van eisen, pagina 8, punt 8. U schrijft "dat er tijdens een crisissituatie 24/7 een beroep gedaan kan worden op Opdrachtnemer". Bent u voor dergelijke opdrachten bereid een onregelmatigheidsvergoeding te verstrekken als inzet van medewerkers van opdrachtnemer buiten kantooruren vereist is?	Voor zover wij hier toe bereid zijn, wordt dat vastgelegd in een Nadere Overeenkomst.	31-1-2024
82	prijzenformulier	Prijzenopgaveformulier v1.0. U geeft voor alle expertises een minimaal uurtarief van € 75 op. Dat is verre van marktconform en het werkt oneigenlijke prijsconcurrentie in de hand. Daarnaast staat het haakt op de door u geformuleerde doelstelling van Subgunningscriterium kwaliteit 2; "Rijkswaterstaat heeft als doelstelling Opdrachtnemers te contracteren die een visie hebben en de maatregelen treffen die leiden tot de grootst mogelijk beschikbaarheid van personeel voor opdrachten van Rijkswaterstaat en de kwaliteit van dienstverlening bij wijziging van personeel borgen." Optimale beschikbaarheid van sterke professionals heeft een bepaalde waarde en dat zien we niet terug in de ondergrens die u opgeeft. Bent u bereid om de ondergrens te verhogen naar uurtarieven die bijvoorbeeld maximaal 10% onder de tarieven van de huidige opdrachtnemers liggen?	Zie antwoord vraag 141.	31-1-2024

83	prijzenformulier	Bijlage 4 - Prijsopgaveformulier v1.0. De huidige manier van berekenen werkt in de hand dat de bureaus een lage inschrijving doen op de 'ervaren' functies omdat deze een groter effect hebben op de puntenaftrek versus de minder ervaren functies. Kunt u deze manier van toekennen/aftrek van punten aanpassen? Bijvoorbeeld door de prijsrange van zwaarwegende functies kleiner te maken en naar boven bij te stellen.	Zie antwoord vraag 141.	31-1-2024
84	Profielen	Bijlage E - Profielen v1.0. Profiel junior communicatieadviseur Kunt u de eis tot 5 jaar toelichten, we zien binnen de rijksoverheid dat deze eis vaak anders ingericht is bijv. tot 3 jaar	Er staat al dat een junior communicatieadviseur t/m vier jaar werkervaring heeft. Een medior adviseur vanaf vijf jaar.	31-1-2024
85	profielen	Bijlage E - Profielen v1.0. Wat verstaat u onder een afgeronde relevante vakinhoudelijke opleiding ?	Van een communicatieadviseur verwachten wij een met succes afgeronde communicatieopleiding.	31-1-2024
86	Profielen	Bijlage E - Profielen v1.0. Profiel Projectmanager. Het profiel projectmanager lijkt hier op de inhoudelijk invulling die gedaan wordt door een senior-adviseur geassisteerd door een junior adviseur. Waarom beschrijft u deze rol hier als profiel?	We hebben een apart profiel van een projectmanager. Het is aan het bureau om invulling te geven wie deze rol vervult.	31-1-2024
87	profielen	Bijlage 4 - Prijsopgaveformulier v1.0. Profiel Projectmanager. Het profiel projectmanager lijkt hier op een rolbeschrijving? Is dit dezelfde rol als u bedoelt in Beschrijvend document EA Communicatieadvies en - Uitvoering RWS onder punt 3.5. Waarom neemt u deze als profiel met prijscomponent op?	De projectmanager komt inderdaad ook in 3.5 van het Beschrijvend document voor. Het profiel is opgenomen, omdat in de praktijk blijkt dat deze werkzaamheden vaak apart geprijsd worden en niet altijd vallen over de werkzaamheden van een (senior) Communicatieadviseur.	31-1-2024

88	bijlage F	Bijlage F - Overzicht Communicatieproducten v1.0. U beschrijft dat 'Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat zij in ieder geval onderstaande communicatieproducten kan leveren. Bijv. Forum, Geotool of Narrowcasting -> verwacht u de levering van de apparatuur of alleen de media?	De media (eindproduct dus).	31-1-2024
89	Budget fictieve casus	In de informatiesessie werd de vraag gesteld of het budget van € 200.000 (+ evt € 30.000) voor de fictieve casus inclusief mediabudget was. Hierop werd bevestigend geantwoord. Kunt u dit in de NvI alsnog toelichten? Aangezien media-inkoop buiten scope van de Opdracht valt (zie p. 17 van Beschrijvend document) lijkt het mij niet logisch dat dit wél onderdeel is van het budget van de fictieve casus.	Media inkoop is als dienstverlening buiten scope van de Raamovereenkomst, maar als onderdeel van een strategisch communicatieadvies kan media inkoop een middel zijn.	31-1-2024
90	beoordeling	Bijlage 3 - Antwoord op de Subgunningscriteria kwaliteit v1.0. Tijdens de informatie-bijeenkomst was er veel onduidelijkheid over wanneer we voldoen aan een goede inzending. Kunt u duiden hoe u de inzendingen gaat beoordelen?	Het (aangepaste) proces van beoordeling is onder andere opgenomen in paragraaf 5.2 van het Beschrijvend document. Tevens zijn in deze nota van inlichtingen de nodige verduidelijkingen aangegeven.	31-1-2024

91	categoriemanagement	2.2 Categoriemanagement. Duurzaam, sociaal en innovatief inkopen is de standaard bij het Rijk, om zo: • de gevolgen van klimaatverandering aan te pakken; • de ontwikkeling naar een circulaire (duurzame) economie te versnellen; • baankansen te creëren voor mensen die minder makkelijk op de arbeidsmarkt komen. Kunt u aangeven waar en hoe u dit gaat monitoren?	Nee, dat kunnen momenteel nog niet aangeven, hier zal de komende jaren verder gevolg aan gegeven worden.	31-1-2024
92	scope	Beschrijvend document EA Communicatieadvies en -Uitvoering RWS pag 17. Buiten de scope van deze Opdracht vallen onderstaande onderwerpen. Kunt u aangeven wanneer bepaalde diensten niet binnen de overeenkomst vallen. Beschrijven welke producten en middelen binnen de scope van de opdracht vallen als ze integraal onderdeel zijn?	Zie vraag 71. Een beschrijving van wat er wel en niet binnen de scope van deze Opdracht valt is beschreven in het Beschrijvend document.	31-1-2024

93	uitzonderingen opdrachtverstrekking	Beschrijvend document EA Communicatieadvies en -Uitvoering RWS. 3.12 Hoe ziet het proces rondom nadere opdrachtverstrekking eruit? Uitzonderingen -> U geeft aan dat In afwijking op bovenstaande standaard werkwijzen kan Nadere opdrachtgever ook meer gecontracteerde partijen vragen een offerte in te dienen. Dit staat haaks op de vraag van de bureaus en het aanbestedingsteam en de Rijksoverheid om vermindering van de administratieve lasten etc. Kunt u aangeven wat uw overweging is geweest hier toch voor te kiezen én indien u vasthoudt aan deze mogelijkheid welke kaders er gesteld worden aan de OG?	Zie antwoord vraag 69.	31-1-2024
94	uitzonderingen opdrachtverstrekking	Beschrijvend document EA Communicatieadvies en -Uitvoering RWS. 3.12 Overige uitzonderingen. U geeft aan: om – zonder gebruik van de Randomizer - bij één van de gecontracteerde partijen een offerte op te vragen: Als een nieuwe Opdracht logisch voortvloeit uit of een vervolg is van reeds ontwikkelde communicatiemiddelen. Welke kaders stelt u hieraan?	Geen andere kaders dan reeds in het Beschrijvend document beschreven.	31-1-2024
95	Planning	Beschrijvend document, 6.2 Planning. Waarom kiest u voor zo'n krappe planning. U neemt net zoveel tijd voor het beantwoorden van vragen als u de bureaus geeft voor het indienen van een offerte na het ontvangen van de vragen. Stel u kiest de zomervakantie als deadline voor definitieve gunning, dan zijn er zeker nog 3 weken te vergeven voor de uitwerking van de offerte.	De termijn voor het indienen van de inschrijvingen is inmiddels met 1 week uitgesteld, om inschrijvers meer tijd te gunnen voor het opstellen van de inschrijvingen. Aanbestedende dienst vindt het niet nodig en niet wenselijk om de inschrijvingsdatum nog verder uit te stellen. Een langere inschrijfperiode leidt in veel gevallen ook tot hogere kosten bij inschrijvers. Aanbestedende dienst is van mening dat binnen de gegevens tijd een goede inschrijving gedaan zou moeten kunnen worden.	31-1-2024

96	randomizer	Beschrijvend document, Randomizer. Beschrijvend document, Randomizer Zoals tijdens informatiebijeenkomst gemeld ligt de opdrachtwaarde van de opdrachten eerder in de buurt van de €5-10k dan bij de €50k. De kosten baten verhouding tussen de opdrachtwaarde en tijdsinvestering van de uitvoering ligt daardoor vaak scheef. Is er over nagedacht opdrachten onder de €50k voor te leggen aan de bureaus en de randomizer te laten kiezen uit de geïnteresseerde bureaus? Zo voorkom je dat opdrachten bij bureaus terecht komen zonder ervaring/kennis van een onderwerp en krijgt opdrachtgever gemotiveerde bureaus met kennis in huis.	Daar is over nagedacht maar een belangstellingsregistratie brengt meer administratieve lasten met zich mee.	31-1-2024
97	randomizer	Beschrijvend document, randomizer. Een veelgehoorde vraag tijdens bijeenkomsten van Rijkswaterstaat met de bureaus is of de mogelijk onderzocht kan worden om relatief uitvoerende opdrachten zoals communicatie bij onderhoud bij weg en waterwegen niet te 'randomizen'? Dit zijn opdrachten waarop bureaus zich nauwelijks kunnen onderscheiden in het offertetraject terwijl de uitvragen heel veel tijd kosten. Van alle bureaus in de mantel mag verondersteld worden dat ze dit goed te kunnen. Op die manier wordt aan de kant van de bureaus veel tijd bespaard die kan worden ingezet op uitvragen waar een flink appel wordt gedaan op creativiteit en strategische denkvormen. Waarom is hier niets mee gedaan in deze uitvraag?	De randomizer is intern uitvoerig besproken en de inrichting zoals die beschreven is in het Beschrijvend document wordt door ons als rechtmatig en doelmatig gezien. Vanwege het belang van voldoende mededinging onder een raamovereenkomst zullen er geen andere opdrachten worden uitgezonderd van mini-competitie. Gezocht zal wel worden naar manieren om lasten die een mini-competitie met zich mee brengt zoveel mogelijk te beperken.	31-1-2024

98	Project- en Accountmanagement	Beschrijvend document. 3.5 Project-en accountmanagement. In de paragraaf over Project- en accountmanagement noemt u specifiek: 'Opdrachtnemer dient, ook in het geval van een Combinatie Inschrijving, één aanspreekpunt voor opdrachtgever beschikbaar te stellen in de vorm van een accountmanager. De accountmanager fungeert voor Opdrachtgever als eerste contactpersoon voor informatie, vragen en klachten.' Deze accountmanager staat echter niet in Bijlage E omschreven. Is het voor u denkbaar dat een van deze twee rollen op een project door een communicatieadviseur wordt vervuld of moet dat een aparte persoon zijn. Zo ja, kunt u dan garanderen dat deze ook mee gebudgetteerd kan worden zonder dat dit direct door OG wordt afgeschoten zoals in de praktijk vaak gebeurt?	Accountmanagement is project overstijgend en zit meer op Raamovereenkomst-niveau. Het bureau bepaald wie deze rol kan/mag vervullen vanuit hun zijde. Voor accountmanagement mogen geen kosten in rekening gebracht worden.	31-1-2024
99	bijlage c	Beschrijven document. Subgunningscriterium kwaliteit 2: Inzet personeel. U stelt grote eisen aan bureaus door niet alleen gedurende de looptijd van het contract voldoende mensen beschikbaar te hebben maar ook nog van een hoge kwaliteit voor het goed vervullen van opdrachten. U moet zich beseffen dat daar voor de bureaus ook nog de tijd bij komt voor het schrijven van offertes. Capaciteitsplanning is voor de bureaus dan ook tot kunst verheven. Kunt u als OG daar tegenoverstellen dat de uitvragen ook zorgvuldig in de tijd worden gepland en tijdig worden aangekondigd? En zo ja, hoe gaat u dat realiseren?	Als Aanbestedende dienst zijn we ons bewust dat we een beroep doen op de capaciteitsplanning van de Inschrijvers. Echter kunnen wij geen garanties afgeven op de planning en aankondiging van de Nadere uitvragen. Deze komen vanuit diverse onderdelen van de organisatie en centrale stroomlijning is vooralsnog niet mogelijk.	31-1-2024

100	referentieformulier bijlage 5	Bijlage 5, referentieformulier. Bij alle referenties staat: Looptijd opdracht (let op: alle looptijden van alle referentiopdrachten dienen binnen dezelfde 12 maanden te vallen). Het deel tussen haakjes kunnen we plaatsen bij kerncompetentie 3, maar niet bij 1 en 2 waar de eis is dat het binnen de afgelopen 3 jaar plaats heeft gehad. Klopt het dat dit per abuis bij kerncompetentie 1 en 2 staat?	Dit geldt alleen voor kerncompetentie 3. Bijlage 5 zal op dit punt verduidelijkt worden. Zie ook antwoord vraag 173 en 42.	31-1-2024
101	bijlage 6 en 7	Bijlage 6, Holdingsverklaring en Bijlage 7. Op pagina 4 van het beschrijvend document staat bij de Holdingverklaring: Indien van toepassing. In de holdingverklaring zelf staat dat deze in alle gevallen ondertekend moet worden. Ook als er geen sprake is van een Holding. 1. Klopt de aanname dat we deze gewoon moeten invullen en ondertekenen? 2. bij bijlage 7 'ter beschikkingverklaring derde' staat ook 'Indien van toepassing'. Klopt onze aanname dat we deze niet hoeven mee te sturen als er geen sprake is van een derde?	Zie met betrekking tot bijlage 6 het antwoord op vraag 26. Bijlage 7 dient alleen te worden meegestuurd, indien Inschrijver een beroep doet op een derde om te voldoen aan de eisen met betrekking tot technische bekwaamheid (par. 4.3.2 BD). Indien Inschrijver wel een derde inzet, maar niet om te voldoen aan de eisen met betrekking tot technische bekwaamheid, dan hoeft bijlage 7 dus niet meegezonden te worden. Omdat de tekst van paragraaf 7.6 en paragraaf 7.7 BD mogelijk wat verwarring kunnen oproepen, heeft Aanbestedende dienst deze tekst nog aangepast in versie 2.0 van het Beschrijvend Document.	31-1-2024

102	Rolopvatting	"Daarnaast kan het dat gedurende de looptijd van de nieuwe raamovereenkomst de rolopvatting van de communicatieadviseur bij RWS veranderen. Met als gevolg dat er minder dan voorheen (strategische) communicatievraagstukken weggezet worden in de markt." Pagina 10. Waarom heeft u dit opgeschreven? Zijn daar concrete aanwijzingen voor? Zo ja, kunt u dat toelichten?	Dit is opgeschreven omdat we transparant willen zijn over deze ontwikkeling. Wij verwachten niet dat deze ontwikkeling substantiële impact zal hebben op de geraamde waarde.	31-1-2024
103	Tarieven	Onder 'Financieel', pagina 15, schrijft u onder meer dat u verwacht van de leverancier dat zij zorgt voor marktconforme prijzen. De bandbreedte van de uurtarieven is nu niet gedifferentieerd naar functie – zie bijlage 4. Bijvoorbeeld: er kan nu een senior adviseur worden ingezet voor 75 euro per uur. Dat vinden wij niet marktconform. Wij verwijzen voor marktconformiteit van de tarieven naar bijvoorbeeld de Handleiding Overheidstarieven 2024, dus de interne tarieven voor ambtenaren van de Rijksoverheid. Hierin kunt u zien dat een uurtarief van 75 euro voor een senior communicatieadviseur schaal 12 of 13 niet marktconform is. Wilt u meer differentiatie aanbrengen in de prijsstelling naar functieniveau?	Ja, zie het antwoord op vraag 141.	31-1-2024
104	Scope	Er valt veel buiten de scope van de opdracht. Pagina 17. Wij gaan ervan uit dat als zaken fotografie, onderzoek, video of grafisch ontwerp integraal onderdeel uitmaken van een bredere communicatieopdracht, dat dit dan binnen de opdracht valt en niet uitbesteed wordt binnen een van de bestaande mantels. Is die aanname correct?	Uw aanname is correct.	31-1-2024

105	Randomizer	Wij begrijpen dat de Randomizer software is van Rijkswaterstaat. Garandeert u een correcte werking van de Randomizer? En hoe controleert u dit? Pagina 19 en 20.	Ja, op basis van algoritme inrichting zorgt Opdrachtgever ervoor dat Randomizer een bepaalde evenredige verdeling toepast. Opdrachtgever monitort periodiek de correcte werking van het algoritme.	31-1-2024
106	Opdrachtwaarde	Hoeveel procent van de opdrachten tot 50.000 euro is in de periode van het huidige mantelcontract via de Randomizer gegund aan één bureau? En hoeveel procent van de opdrachten boven de 50.000 euro is in de periode van het huidige mantelcontract gegund via een mini-competitie?	• Opdrachten tot 50.000 euro: 71% • Opdrachten boven 50.000 euro: 29%	31-1-2024
107	Duurzaamheid	Wij komen het onderwerp 'duurzaamheid' niet tegen in de aanbesteding. Alleen dat Rijkswaterstaat dit onderwerp heel belangrijk vindt. Duurzaamheid is echter niet opgenomen bij de geschiktheidseisen, en ook niet bij de gunningscriteria. Bij de vorige aanbesteding was dit een gunningscriterium. Waarom heeft u ervoor gekozen om duurzaamheid geen rol meer te laten spelen in de aanbestedingsprocedure en bent u bereid om dit onderdeel toe te voegen in de procedure op zo'n manier dat leveranciers zich hierop kunnen onderscheiden?	Wij willen de aanbestedingskosten aan zowel inschrijvende als aanbestedende kant zo veel als mogelijk beperken en daarom is ook het aantal kwalitatieve Subgunningscriteria beperkt. Wij vinden dat de opgenomen Subgunningscriteria beter passen bij de gunning van de Raamovereenkomst. Duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen passen ook goed in gunningscriteria in minicompetities.	31-1-2024
108	Kerncompetentie 2	Kerncompetentie 2, pagina 25 en 26. U vraagt een integraal communicatietraject gericht op medewerkers. Is onze aanname correct dat u hier van inschrijver een integraal, intern communicatietraject wilt terugzien?	De kerncompetentie ziet op een Integraal communicatietraject gericht op medewerkers. Het referentieproject mag ook externe communicatie behelzen, zoals verhelderd in versie 1.3 van het Beschrijvend document.	31-1-2024

109	Kerncompetentie 2	Kerncompetentie 2, pagina 25 en 26. Moet het integraal communicatietraject hoofdzakelijk / primair zijn gericht op medewerkers? Of mogen medewerkers een van de doelgroepen zijn van een breder integraal communicatietraject?	Zoals verhelderd in versie 1.3 van het Beschrijvend document mag het referentieproject ook externe communicatie behelzen. Het vergroten van de bewustwording en/of gedragsverandering moet wel het primaire doel van het Integrale communicatietraject zijn.	31-1-2024
110	Kerncompetentie 2	Kerncompententie 2, pagina 26. U schrijft bij het laatste bullet: "waaronder minimaal een (1) online middel. Kunnen wij hier lezen: digitaal middel?	Nee, het moet een online middel zijn. Een digitaal middel kan ook niet online zijn.	31-1-2024
111	AI	Pagina 33: heeft RWS al een visie en beleid op het gebied van AI? Zo ja, wilt u die delen met ons?	Voor zover Rijkswaterstaat al visie en beleid op het gebied van AI hebben, zal dit niet meegenomen worden in de beoordeling van dit Subgunningscriterium.	31-1-2024
112	AI	Kunt u aangeven of en hoe het mogelijk is om AI in te zetten (zie pagina 33) en tegelijkertijd te voldoen aan de BIO?	Ja dit is mogelijk. Maar gaat in dit Subgunningscriterium vooral om de voordelen die AI biedt in de door u te leveren dienstverlening. En Opdrachtnemers hoeven niet te voldoen aan de BIO, Rijkswaterstaat (die de dienstverlening af neemt) wel.	31-1-2024
113	AI	De doelstelling van de inzet van AI door RWS, pagina 33, staat niet SMART beschreven en is daardoor multi-interpretabel voor zowel beoordelaars als inschrijvers. Bovendien is er grote terughoudendheid binnen het Rijk waar het gaat om de inzet van AI. Ook zijn er politieke en juridische obstakels met betrekking tot de inzet van AI binnen de Rijksoverheid. Het lijkt ons daarom beter dit onderwerp als gunningscriterium te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee daar zijn wij niet toe bereid. Zie ook het antwoord op vraag 52, vraag 7 en vraag 253.	31-1-2024

114	AI	Aangezien de inzet van AI relatief zwaar meetelt in de beoordeling willen we u vragen om SMART aan te geven waarop u gaat beoordelen, zodanig dat leveranciers goed onderling kunnen worden vergeleken. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoorden op vraag 7 en vraag 253.	31-1-2024
115	AI	Kunt u SMART formuleren wat de doelstellingen van AI binnen RWS zijn (zie pagina 33)?	Aanbestedende dienst zal geen nadere invulling geven en is van mening dat het criterium op deze wijze voldoende is uitgewerkt. Zie ook de antwoorden op vraag 7 en vraag 253.	31-1-2024
116	Casus	Pagina 31, financiële onderbouwing. Maakt de financiële onderbouwing deel uit van de 7 pagina's?	Ja.	31-1-2024
117	BIO	Moeten de inschrijvers ook voldoen aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid? Wilt u het Excel-document met de actuele fit gap-analyse alvast beschikbaar stellen?	Inschrijvers hoeven niet te voldoen aan de BIO. Wel moeten Aanbestedende dienst en Rijkswaterstaat daaraan voldoen en in de dienstverlening moet daarmee rekening gehouden worden. Er is geen fit gap analyse voorzien.	31-1-2024
118	Subgunningscriterium 1	Subgunningscriterium 1, pagina 30 à U schrijft over "een groot bergachtig gebied in het zuidwesten van België". Is dit een bewuste keuze om het gebied fictief te maken? Betekent dit ook dat we niet met een gebied als Zeeland rekening hoeven te houden als omgeving in NL waar de casus zich afspeelt? Kunnen we daar dus zelf aannames in doen? Bijvoorbeeld door de regio in NL zélf te beschrijven ("het gebied in België grenst aan een bergachtiggebied in NL")?	Het bergachtig gebied komt in de nieuwe versie niet meer voor. Maar het is inderdaad fictief en u hoeft niet per se rekening te houden met Zeeland, Noord Brabant of Limburg. U mag daarbij zelf aannames doen zolang die in lijn zijn met de gegevens betreffende het gebied (tabel pagina 31 Beschrijvend document).	31-1-2024
119	Kerncompetentie 1	Speelt de casus in een bepaald seizoen? Of staat dit vrij te kiezen (door het op te voeren als aanname)?	U mag dit zelf kiezen en mag dat opvoeren als aanname.	31-1-2024

120	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 30 à U noemt een 'betrekkelijk rustige actiegroep van lokale bewoners' en '(plaatselijke) media'. Hoe verhouden lokale en plaatselijke zich tot 'de oppervlaktewateren' die u in diezelfde alinea noemt? Bedoelt u hiermee een specifieke locatie rondom bijv. één plas? Zo ja, is dat ook de (geografische) focus van het plan, of is het plan voor alle oppervlaktewateren die (mogelijk) zijn beïnvloed door de fabriek?	De casus is fictief, het staat de indiener vrij om aannames te maken en deze mee te nemen in de uitwerking.	31-1-2024
121	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 30 à U noemt de 'inspectie voor veiligheid van fabrieken'. In hoeverre moeten we zelf meegaan in deze fictieve organisatie? Is deze organisatie onderdeel van RWS en zo niet, onder welke organisatie/overheidsorgaan valt deze inspectie en wat is de verhouding ervan tot RWS?	De casus is fictief, het staat de indiener vrij om aannames te maken en deze mee te nemen in de uitwerking.	31-1-2024
122	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 30 à U schrijft dat de 'acute crisiscommunicatiefase is afgerond'. Welke rol had RWS in deze fase en welke andere partijen waren hier bij betrokken?	Deze vraag is niet meer relevant, acute crisiscommunicatie is uit de casus gehaald.	31-1-2024
123	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 31 - U schrijft dat onderzoeksresultaten nog moeten uitwijzen of de drinkwatervoorziening is aangetast of niet. Wie voert deze onderzoeken uit en welke relatie heeft deze organisatie met RWS?	Deze vraag is niet meer relevant, de onderzoeksresultaten naar aantasting van drinkwatervoorziening zijn uit de casus gehaald.	31-1-2024

124	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 31 - U schrijft dat het duidelijk is dat er vanuit RWS verder gecommuniceerd moet worden. Kunt u dit toelichten? Kunt meer informatie geven over de rol, de taken en bevoegdheden van RWS in deze specifieke casus?	De casus is fictief, maar net als in de werkelijke situatie, verleent Rijkswaterstaat de vergunningen en meet en monitort RWS de waterkwaliteit van de grote rivieren die zij in beheer hebben.	31-1-2024
125	Planning	De planning t/m de indiening is wel heel erg krap. Zou deze minimaal 3 weken naar achteren kunnen schuiven. Ook graag voor het indienen van vragen meer ruimte.	Zie antwoord vraag 49 en 95.	31-1-2024
126	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 31 - U schrijft dat bij niet te voorziene omstandigheden het budget aangepast kan worden. Wat betekent deze randvoorwaarde voor de uitwerking van de casus?	Dat u geen budget hoeft te reserveren voor onvoorziene omstandigheden.	31-1-2024
127	Vragenronde	De planning van pag 37 strookt niet met die op Tendered. Welke tijden aan te houden?	Zie antwoord vraag 1.	31-1-2024
128	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 31 - U schrijft dat de Inschrijver hoger scoort naarmate wordt aangetoond dat de communicatiedoelstellingen worden behaald. Bedoelt u daarmee de communicatiedoelstellingen die Inschrijver zelf opneemt in zijn concept strategisch communicatieadvies, of de doelstellingen zoals benoemd op deze pagina?	Zie het antwoord op vraag 58 en het antwoord op vraag 17.	31-1-2024

129	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 31 - We nemen aan dat u bij vraag 2 als eerste zin bedoelt "Beschrijf aan de hand van ontwikkelingen/scenario's hoe u ervoor zorgdraagt dat..."? Zijn de ontwikkelingen/scenario's die u bedoelt ook fictief en door de Inschrijver zelf te bedenken? Kunt u hier iets meer kader meegeven, zodat we ook daadwerkelijk realistische ontwikkelingen/scenario's kunnen bedenken? Gaat het bijvoorbeeld om ontwikkelingen n.a.v. de uitvoer van de strategie, dus waar Inschrijver grip op heeft en op kan bijsturen? Of doelt u ook bijv. politieke ontwikkelingen etc.?	U mag hier zelf aannames over doen.	31-1-2024
130	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 31 - Hoe verhoudt vraag 3 zich tot het gestelde budget van 200.000 euro? Als een deel van deze opdracht niet financieel onderbouwd hoeft te worden, hoe komen we dan tot een redelijke verdeling van het budget over enerzijds planvorming en anderzijds uitvoer?	Het strategisch communicatieadvies moet wel financieel onderbouwd worden. Daarin moet aangetoond worden dat het haalbaar is het strategisch communicatieadvies op te stellen en uit te voeren voor het gestelde budget.	31-1-2024
131	Kerncompetentie 1	Subgunningscriterium 1, pagina 32 à U schrijft bij Beoordeling over het behalen van 'de doelstellingen'. Bedoelt u daarmee de communicatiedoelstellingen die Inschrijver zelf opneemt in zijn concept strategisch communicatieadvies, of de doelstellingen zoals benoemd op de vorige pagina?	Zie het antwoord op vraag 17 en vraag 58.	31-1-2024
132	Prijzenblad	Er wordt gesproken van een bandbreedte van 75,- t/m 175,-, maar in de cellen staat 75,- - 150,-. Wat is het?	Zie antwoord vraag 241.	31-1-2024
133	Prijzenblad	Kunnen we ervan uitgaan dat de vormgever een medior vormgever is?	Wij verdelen de rol van vormgever niet in niveaus, de vormgever die opdrachtnemers inzetten moeten voldoen aan het gestelde profiel.	31-1-2024

134	casus	beschrijvend document casus, pag 31. Wat is de omvang van het gebied in km2 en het aantal inwoners dat geïnformeerd moet worden? En moeten we in ons plan ingaan op nationale impact of ook internationale impact?	Deze gegevens zijn opgenomen in de tabel in de casus. Het is aan u waar u in uw plan op in gaat.	31-1-2024
135	Binnen en buiten de scope van de opdracht	Op pag 17 geeft u een opsomming wat buiten de scope valt. Vormgeving (grafische dienstverlening) en dtp en nog wel meer zaken (communicatieonderzoek) vallen (ook) binnen de scope. Ons verzoek is of de lijst wat er buiten valt wat duidelijker gemaakt kan worden.	Zie antwoord op vraag 71.	31-1-2024
136	Bijlage 4	De velden vanaf cel C17 zijn niet invulbaar en maken deel uit van een beveiligd werkblad. Kunt u dit herstellen en een nieuwe bijlage aanleveren?	Ja.	31-1-2024
137	Bijlage 7	U vraagt in dit formulier om "Bewijsstukken waaruit blijkt dat ondergetekende Derde voldoet aan bovengenoemde eis waarvoor gegadigde een beroep doet op Derde." Wat voor bewijsstukken bedoelt u hier?	Als inschrijver een beroep doet op een Derde om te voldoen aan de eisen met betrekking tot technische bekwaamheid, dan zal uit het referentieformulier moeten blijken dat de Derde daadwerkelijk aan de gestelde eis (kerncompetentie) voldoet. Er hoeven geen aanvullende bewijsstukken te worden ingediend. In het formulier van bijlage 7 kan verwezen worden naar het betreffende ingediende referentieformulier waar de ervaring van de Derde wordt opgevoerd (zie format Bijlage 5).	31-1-2024
138	Bijlage 2	In het PvE onder 1.2.2. punt 2 stelt u dat alleen de penvoerder mag factureren. Dit is ongewenst omdat zodoende bij een consortium de volledige omzet over de rekening loopt van de penvoerder. Wij verzoeken u vriendelijk of de combinanten zelfstandig mogen factureren.	Hier gaan wij niet mee akkoord.	31-1-2024

139	Bijlage 2	U spreekt onder 1.6 van de Groeituin. Kunt u aangeven wat de precieze verplichting is die opdrachtnemer aangaat, dit met name in relatie tot de gehanteerde social return verplichting van 5% van de omzet (punt 9)? Ook graag een nadere toelichting van punt 10 "De Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat tewerkstelling van kandidaten geschiedt conform de vigerende regelgeving en normering op het gebied van veilig en gezond werken, arbeidsbescherming en arbeidsvoorwaarden."	Als Opdrachtnemer in de raamovereenkomst Communicatieadvies- en uitvoering, vragen wij u 5% van de opdrachtwaarde aan te wenden voor Social Return. Het bedrag wat dit vertegenwoordigt is de Social Return waarde. Naast het plaatsen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, kunt u ook inkopen bij een sociaal onderneming, werk uitbesteden aan een SW-bedrijf, of uw eigen kennis, middelen en expertise inzetten om de kansen van mensen met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt te versterken, door middel van het geven van trainingen en cursussen. Zoals beschreven in Bijlage 2 1.6.10 is informatie over deze verplichtingen te verkrijgen bij het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ter verduidelijking is Bijlage I Handreiking Groeituin Social Return toegevoegd.	31-1-2024
140	3.12	Op pag 20 stelt u dat tussen de 50 - 143K 3 partijen worden uitgenodigd en tussen 143 - 300K 4 partijen. Hoe vindt deze selectie plaats? Is dit ook via de 'Randomizer'?	Ja via de randomizer worden de partijen geselecteerd, zoals ook beschreven in het Beschrijvend document.	31-1-2024
141	Bijlage 4 - prijsopgavenformulier	De bandbreedte in de tabel die wij dienen in te vullen is voor alle profielen gelijk. Daarbij is het minimum tarief naar onze mening niet marktconform te noemen. Het is daarbij voor de meeste profielen nog eens substantieel lager dan het gehanteerde minimumtarief tijdens de aanbesteding in 2019. Bent u bereid het minimumtarief in lijn te brengen met de huidige, geïndexeerde tarieven? En bent u bereid te differentiëren tussen de profielen?	Er zal een nieuwe bijlage 4 ter beschikking worden gesteld waarin de tarieven meer in lijn zijn met de huidige geïndexeerde tarieven. Daarbij wordt gedifferentieerd tussen verschillende profielen.	31-1-2024

142	Bijlage A - concept raamovereenkomst	In artikel 4.8 van de concept raamovereenkomst (ROK) staat o.a. het volgende vermeld over de mogelijkheid de overeengekomen tarieven te indexeren: "De indexering zal nimmer van toepassing zijn op (plafond)tarieven in reeds uitgebrachte Nadere offertes en reeds gesloten Nadere overeenkomsten." Betekent deze bepaling dat de overeengekomen prijzen in een nadere overeenkomst (NOK) vastliggen gedurende de gehele looptijd van de betreffende nadere overeenkomst? Indien deze aanname juist is, wijkt deze bepaling af van de afspraken binnen de huidige raamovereenkomst (ROK). De overeengekomen tarieven in nadere overeenkomsten die onder de huidige ROK zijn afgesloten (in vele gevallen betreft het meerjarige overeenkomsten) kunnen namelijk wel geïndexeerd worden volgens de bepalingen in de ROK. Deze mogelijkheid is ook vastgelegd in de model NOK die momenteel wordt gebruikt. Indien onze aanname correct is, verzoeken wij u het betreffende artikel aan te passen zodat toekomstige indexering van tarieven in een lopende, langjarige opdracht, mogelijk blijft.	Zoals de bepaling nu op is genomen worden de tarieven in de Nadere overeenkomsten inderdaad niet geïndexeerd. Het artikel zal zodanig aangepast worden dat per Nadere overeenkomst door Rijkswaterstaat aangegeven wordt of de tarieven in deze Nadere overeenkomst geïndexeerd (kunnen) worden. Dit zal bij gunning van de worden aangepast in de Raamovereenkomst.	31-1-2024
143	P. 25/26 – Kerncompetenties	Aangezien het over een Europese aanbesteding gaat, gaan wij er vanuit dat daar waar u referenties vraagt dit ook referenties uit België of een ander EU-land kunnen zijn. Is deze aanname correct?	De referenten zijn niet beperkt tot Nederland of de EU. Ook referenties buiten de EU kunnen ingediend worden.	31-1-2024

144	P. 35 – Beoordeling van de inschrijving	In de tabel op pagina 35 is de toelichting op het rapportcijfer 8 gelijk aan die van rapportcijfer 10. Wat is de correcte toelichting bij deze cijfers?	Dit is met versie 1.3 van het Beschrijvend document hersteld.	31-1-2024
145	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid - mondelinge toelichting	Hoeveel leden van de beoordelingscommissie zullen aanwezig zijn bij het toelichtingsgesprek? En wat zijn hun rollen?	Alle leden van de beoordelingscommissie. Die commissie bestaat uit ten minste drie inhoudsdeskundigen.	31-1-2024
146	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid - mondelinge toelichting	Heeft u een voorkeur wie namens de Inschrijver de toelichting geeft op de ingezonden casus? En hoeveel personen mogen hier maximaal bij aansluiten namens de Inschrijver?	Nee wij hebben geen voorkeur wie de toelichting komt doen. Er is geen maximum aantal personen dat mag aansluiten maar het verzoek is het beperkt te houden tot vier personen.	31-1-2024
147	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	Mogen we de ontwikkelingen/scenario's zelf inschatten en zijn deze daarmee onderdeel van de aannames die we mogen doen? Hoe neemt u dit mee in uw beoordeling?	Ja, u mag zelf ontwikkelingen/scenario's inschatten en deze zijn onderdeel van de aannames die u mag doen. Zoals aangegeven onder 2 onder het kopje "Vragen" zal de beoordelingscommissie hierbij meewegen in hoeverre de Inschrijvers kunnen	31-1-2024

			overtuigen dat zij bij verschillende scenario's het communicatieproject in goede banen leiden en gaat het er om dat een Inschrijver kan aantonen een project te kunnen managen waarbij onverwachte ontwikkelingen plaatsvinden. Het is raadzaam hierop te letten bij het maken van keuzes voor ontwikkelingen/scenario's.	
148	P. 30/31 – Proeve van Bekwaamheid	U schrijft dat duidelijk is dat vanuit Rijkswaterstaat verder gecommuniceerd moet worden. Waar blijkt dat uit? Wat is de rol van Rijkswaterstaat na afronding van de acute crisiscommunicatie? Met andere woorden, waar gaat Rijkswaterstaat de komende 6 maanden over communiceren? Het doel van deze communicatie is betrokkenen en stakeholders te blijven informeren en geruststellen. Kunt u in het verlengde van de eerste vraag iets meer vertellen over wie die betrokkenen en stakeholders zijn? Of dienen wij hier aannames te doen?	Zie antwoord bij vraag 60.	31-1-2024
149	P. 32/33 – inzet personeel	Verwacht u dat we zowel medewerkers in vaste dienst als medewerkers uit de flexibele schil in ons antwoord meenemen?	Wij schrijven niet voor dat u medewerkers uit de flexibele schil al dan niet mee moet nemen in uw antwoord maar als de flexibele schil onderdeel is van de concrete maatregelen, dan kunt u dit meenemen in uw antwoord.	31-1-2024

150	Indienen documenten	Kunt u aangeven in het geval van een penvoerder bij een consortium welke documenten door de penvoerder moeten worden ingediend en ondertekend en welke documenten de combinanten moeten aanleveren?	Als er in combinatie wordt ingeschreven, vormen de combinanten tezamen de Inschrijver. Zoals in par. 7.5 BD is omschreven dient elk lid van de combinatie een eigen UEA in te vullen, te ondertekenen en in te leveren. Om de rechtsgeldigheid van de ondertekening aan te tonen, dienen alle combinanten tevens een uittreksel handelsregister (KvK) inclusief eventuele volmacht in te dienen. Zie par. 7.4 en par. 7.5 BD. Verder zou het kunnen zijn dat een combinant een beroep doet op de financiële en economische draagkracht van een moedermaatschappij om met de combinatie te kunnen voldoen aan de gestelde eisen in par. 4.3.1. Alleen in dat geval moet ook bijlage 6 worden ingediend. Per abuis staat in 4.3.3 van het Beschrijvend Document (laatste alinea) dat bij Inschrijving in Combinatie het uittreksel van het handelsregister pas bij verificatie van het UEA hoeft te worden ingediend. Deze alinea zal vervallen.	7-2-2024
151	Personeel	Pagina 34: "Wat is - in het kader van het bovenstaande - uw visie op de inzet en matches van personeel vooraf aan - en gedurende de looptijd - van communicatietrajecten". Bedoelt u hier 'communicatietrajecten van Rijkswaterstaat'? Of 'communicatie in het algemeen'?	de doelstelling is de grootst mogelijk beschikbaarheid van personeel voor opdrachten van Rijkswaterstaat. De visie is gericht op de beschikbaarheid van personeel voor opdrachten voor Rijkswaterstaat, dus niet in het algemeen.	8-2-2024

152	Beoordeling subgunningscriterium 1	Beoordeling subgunningscriterium 1, proeve van bekwaamheid, pagina 32. Het ontbreekt in onze ogen bij dit subgunningscriterium aan een duidelijk beoordelingskader. Dit laat (te) veel ruimte voor subjectiviteit, waardoor de casus niet objectief toetsbaar is. Door niet voldoende te specificeren waaraan de casus moet voldoen, is het lastig voor de beoordelaars om de inschrijvingen onderling goed met elkaar te kunnen vergelijken. Wij maken hiertegen bezwaar omdat dit in onze ogen te veel ruimte laat voor een subjectieve beoordeling. Wilt u op dit bezwaar reageren?	We zijn het niet met u eens dat dit criterium te veel ruimte laat voor subjectieve beoordeling. Zie ook het antwoord op vraag 17.	8-2-2024
153	Beoordeling subgunningscriterium 1	Beoordeling subgunningscriterium 1, proeve van bekwaamheid, pagina 32. U schrijft het volgende: "Naarmate meer wordt aangetoond dat de communicatiedoelstelling behaald wordt, scoren Inschrijvers hoger. De beoordelingscommissie let daarbij onder andere op de mate waarin Inschrijvers laten zien dat ze de opdracht doorgronden, zo nodig origineel zijn in de strategie, een overheidswaardige strategie opstellen en bestuurlijke sensitiviteit laten zien. Het gaat er bij dit onderdeel om aan te tonen dat Inschrijver inhoudelijk een goed concept strategisch communicatieadvies uit kan brengen."	De vraag ontbreekt (zie vraag 154).	8-2-2024

154	Beoordeling subgunningscriterium 1	Beoordeling subgunningscriterium 1, proeve van bekwaamheid, pagina 32. U schrijft het volgende: "Naarmate meer wordt aangetoond dat de communicatiedoelstelling behaald wordt, scoren Inschrijvers hoger. De beoordelingscommissie let daarbij onder andere op de mate waarin Inschrijvers laten zien dat ze de opdracht doorgronden, zo nodig origineel zijn in de strategie, een overheidswaardige strategie opstellen en bestuurlijke sensitiviteit laten zien. Het gaat er bij dit onderdeel om aan te tonen dat Inschrijver inhoudelijk een goed concept strategisch communicatieadvies uit kan brengen." Het is ons niet duidelijk aan welke eisen moet worden voldaan om de communicatiedoelstelling te behalen. Het is aan te bevelen dat RWS duidelijk eisen stelt waaraan voldaan moet worden. Alhoewel het wenselijk is om inschrijvers enigszins de vrije hand te laten -zodat partijen hun eigen expertise kunnen gelden- laat deze wijze van beoordelen veel ruimte voor interpretatie waardoor de objectiviteit van de beoordeling lastig zal zijn. Het is dan de vraag of de inschrijvingen wel voldoende vergelijkbaar zijn. Onze vraag is dan ook: Wilt u toelichten aan welke eisen moet worden voldaan om de communicatiedoelstelling te behalen?	De casus is fictief, en de indiener mag aannames doen in de uitwerking. Wij verwachten dat de indiener zich kan inleven in de casus en de manier waarop wij als betrouwbare overheid willen communiceren. Denk aan juiste en zorgvuldige informatievoorziening, beperking van verdere schade (instrueren) en betekenisgeving (inleven). Laat zien hoe u denkt dat wij een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het herstellen (of het uitbreiden) van het vertrouwen in Rijkswaterstaat en hoe snel communicatie op gang kan komen zodat de organisatie zichtbaar is voor de buitenwereld. Wij doen een appèl op uw (realistische) creativiteit en de manier waarop u ons verrast. Zie ook het antwoord op vraag 17.	8-2-2024
-----	------------------------------------	---	---	----------

155	Beoordeling', pagina 32	Onder 'Beoordeling', pagina 32 staat dat inschrijvers beter scoren naarmate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat zij in het geval van de casus de doelstellingen het beste zullen behalen. Onze vraag is: om welke doelstellingen gaat het? A. Pagina 31, onder kopje casus: "De doelstelling is het blijven informeren en geruststellen van de betrokkenen en stakeholders. Maar vooral het vertrouwen terugwinnen van verschillende stakeholders." B. Pagina 31, onder kopje casus: "Rijkswaterstaat heeft als doelstelling het communicatiebureau te contracteren dat 1) het beste concept strategisch communicatieadvies uitbrengt en 2) het beste in staat is de communicatiestrategie en -uitvoering gedurende een traject - aan de hand van ontwikkelingen/scenario's - aan te passen."	Aanbestedende dienst heeft het beoordelingskader iets verduidelijkt ten opzichte van het Beschrijvend Document versie 1.3. Zie versie 2.0 van het Beschrijvend Document. Onder 'Beoordeling' is nu verduidelijkt dat een inschrijving op dit criterium hoger scoort naar mate inschrijver de beoordelingscommissie er meer van overtuigt dat de doelstelling van Rijkswaterstaat in deze casus wordt behaald. De doelstelling van Rijkswaterstaat in deze casus is: het contracteren van een communicatiebureau dat - binnen de gestelde kaders - aan toont de communicatiedoelstellingen zo goed mogelijk te behalen (zie Subgunningscriterium 1 onder kop 'Doelstellingen'). De communicatiedoelstellingen staan vermeld onder het kopje 'Casus'. Kortom, naar mate u beter aan toont dat de communicatiedoelstellingen vermeld onder 'Casus' bereikt worden, overtuigt u de beoordelingscommissie meer van het bereiken van de doelstelling van Rijkswaterstaat en scoort u dus hoger.	8-2-2024
-----	-------------------------	---	---	----------

156	Proces betreffende deze casus', pagina 32	Onder 'Proces betreffende deze casus', pagina 32. Hier staat dat na beoordeling van de casus, inschrijvers de gelegenheid krijgen het antwoord op de casus toe te lichten tijdens een gesprek met beoordelaars. Hiervoor worden geen punten gegeven. De functie van dit gesprek is ons niet duidelijk. Wij hebben de volgende vragen: Wordt dit gesprek meegewogen in de score voor dit kwaliteitsonderdeel? Zo ja, op welke wijze? Kan Rijkswaterstaat na dit gesprek de beoordeling van de casus nog aanpassen? Zo ja, op grond waarvan gebeurt dit en in welke mate?	Zie antwoord vraag 11 en 53. Het Subgunningscriterium is voor het toelichtingsgesprek nog niet in consensus beoordeeld, dus er staat op dat moment nog geen score vast. Leden van de beoordelingscommissie hebben het antwoord op de casus wel al individueel beoordeeld. Hoe een lid van de beoordelingscommissie tegen een antwoord aan kijkt, zou kunnen wijzigen na het toelichtingsgesprek maar alleen op grond van de gegeven toelichting of verduidelijking door inschrijver op het schriftelijke antwoord. Zoals toegelicht in par. 5.2.1 BD, zijn inhoudelijke wijzigingen op het schriftelijk ingediende antwoord niet toegestaan en worden dergelijke wijzigingen ook niet mee beoordeeld.	8-2-2024
157	Bewijsmiddelen	Klopt onze aanname dat onderaannemers alleen bijlage 7 invullen en geen bewijsmiddelen (GVA etc) hoeven aan te leveren?	Zie paragraaf 7.6. van het Beschrijvend document. Indien een Inschrijver een beroep doet op een Derde (onderaannemer) om te voldoen aan een Geschiktheidseis, dan moet die Derde dus ook een UEA indienen. Tevens moet dan Terbeschikkingverklaring derde (Bijlage 7) ingevuld worden. Alle bewijsmiddelen in het kader van de UEA moeten ook door deze Derden aangeleverd worden. Echter nog niet bij Inschrijving, wel bij de verificatie van het UEA. Aanbestedende dienst zal de tekst van paragraaf 7.6 (en paragraaf 7.7) nog verduidelijken. Zie ook het antwoord op vraag 101.	8-2-2024

158	Beoordelingsmethodiek	In eerdere aanbestedingen bleek dat impliciet werd aangenomen dat wij wisten dat RWS waardeert aan de hand van de MARK methodiek. Kunt u aangeven of deze methodiek ook nu wordt gehanteerd voor een of meerdere gunningscriteria kwaliteit?	Nee de MARK methodiek wordt niet gebruikt in deze aanbesteding.	8-2-2024
159	Bijlage 7	In bijlage 7 verklaring derde staan de vragen welke technische eis de onderaannemer invult en wat daarvoor het bewijs is. Mogen wij ervan uitgaan dat het beschrijven van de beschikbare competenties en profielen en bijbehorende ervaring een adequaat antwoord is?	In bijlage 7 wordt gevraagd naar een 'Omschrijving van de technische/beroepsbekwaamheid van Derde' (om welke eis gaat het). Hier kan simpelweg verwezen worden naar de kerncompetentie waarvoor een beroep wordt gedaan op deze Derde. Daarnaast wordt in bijlage gevraagd om 'bewijsstukken waaruit blijkt dat ondergetekende Derde voldoet aan bovengenoemde eis waarvoor gegadigde een beroep doet op Derde.' Hier kan verwezen worden naar het betreffende ingediende referentieformulier waar de ervaring van de Derde wordt opgevoerd (zie format Bijlage 5). In het betreffende referentieformulier (format bijlage 5) kunt u aangeven dat de Derde deze opdracht uit heeft gevoerd (eerste regel tabel, Naam organisatie die de opdracht uit heeft gevoerd). Zie ook het antwoord op vraag 137.	8-2-2024
160	referenties	Vraag: In het formulier voor de referentieopdrachten staat bij de looptijd (let op: alle referentieopdrachten dienen binnen dezelfde twaalf maanden te vallen). Wij nemen aan dat dit van toepassing op referentie 3? Daar staat het ook in de tekst namelijk. Beide andere referenties moeten toch voldoen aan de eis maximaal drie jaar geleden afgerond? En dus niet per sé in	Ja, dat klopt, zie het antwoord op vraag 173 en 42.	8-2-2024

		hetzelfde jaar als de opdrachten onder referentie 3?		
161	Pagina 30, Situatieomschrijving	U schrijft over een verouderd lozingsvergunning. Betekent 'verouderd' 'verlopen' en zo ja, wiens verantwoordelijkheid is het om de vergunning te verlengen? Van de fabriek of van RWS? U schrijft dat er geen controles hebben plaatsgevonden. Wie had die controles moeten uitvoeren? RWS? En zo ja, waarop precies? En ook als de vergunning verouderd / verlopen is?	Ja, 'verouderd' is 'verlopen' en net als in de werkelijke situatie, dient de fabriek een nieuwe vergunning aan te vragen als deze verouderd (verlopen) is. Rijkswaterstaat meet en monitort permanent de waterkwaliteit van de grote rivieren die zij in beheer heeft.	9-2-2024
162	Pagina 30, Achtergrond casus	U schrijft over 'in afwachting van onderzoek'. Wie doet dit onderzoek? Indien RWS: waarom niet direct onderzoek doen maar 'in afwachting van'?	De casus is fictief, u mag zelf aannames doen wie dit onderzoek doet en wat hieruit resulteert.	9-2-2024
163	Pagina 31, Achtergrond casus	U schrijft over 'de organisatieveranderingen', wat houden deze veranderingen in en waarom zijn ze relevant voor deze case?	De casus is fictief en deze beschrijft dat RWS'ers denken dat de organisatieveranderingen, capaciteitstekorten hebben opgeleverd waardoor RWS niet optimaal haar taken kon uitvoeren.	9-2-2024

164	Pagina 31, Gegevens	U noemt 'getroffen gebied', wat wordt daaronder verstaan? In welke mate worden de bewoners getroffen?	Het getroffen gebied staat omschreven in de nieuwe versie van het Beschrijvend document. Onder het kopje Achtergrond casus kunt u vinden op welke manier bewoners getroffen worden. Het staat u vrij om daar aannames over te doen.	9-2-2024
165	Pagina 32, Casus	Dit budget betreft ook <...> eventuele communicatie <...> door andere instanties à Kunnen we ervan uitgaan dat de inzet van bijvoorbeeld een ambtenaar van de provincie of een van de twee gemeentes, of het inzetten van gemeentelijke kanalen als social media of de gemeentepagina, niet onder dit budget vallen? Maar het gezamenlijk ontwikkelen van een communicatiemiddel (bijvoorbeeld een huis-aan-huis-brief) wel? Bij niet te voorzien omstandigheden à hoe verwacht u dat we in een fictieve casus omgaan met 'niet te voorzien omstandigheden'? Bedenken we die en werken we de impact daarvan nader uit, of moeten we alleen ervoor zorgdragen dat bij 'niet te voorzien omstandigheden' onze aanpak schaalbaar is?	Op uw eerste vragen: ja de inzet van overheidsmiddelen, zoals een ambtenaar of gemeentelijke communicatiekanalen komen niet ten laste van het budget, maar het gezamenlijk ontwikkelen van andere communicatiemiddelen wel. Voor wat betreft de onvoorziene omstandigheden, is het aan inschrijver om te bepalen in hoeverre hij deze uitwerkt en voorziet in een concrete aanpak.	9-2-2024
166	Pagina 33, Vorm	Vallen eventuele visuele uitwerkingen ook binnen de gestelde 7 pagina's?	Ja, eventuele visuele uitwerkingen moeten binnen het maximale aantal pagina's worden opgenomen.	9-2-2024
167	Pagina 33, Vragen	Waarbij RWS vooral inhoudelijke materiedeskundigheid inbrengt en besluiten neemt. Kunt u een indicatie geven van de type deskundigen die RWS in de regel bij een vergelijkbare situatie inzet en hoe deze georganiseerd zijn (bijv. in de vorm van een crisisprojectteam)?	De casus is fictief, u mag zelf aannames doen welke deskundigen RWS inzet in deze situatie en hoe dit georganiseerd is.	9-2-2024

168	Pagina 34, Proces	Wat is de functie van het toelichtende gesprek, als hier geen punten zijn te behalen? Hoe verhouden de woorden 'klaarzetten presentatie' en 'het gebruik van presentaties is niet toegestaan' zich tot elkaar? Mag er nu wel of geen presentatie worden gegeven?	Zie antwoorden vraag 11, 53 en 156	9-2-2024
169	Bijlage 7	U schrijft ' Lees paragraaf 7.8 van het Beschrijvend document om te bepalen of deze verklaring moet worden ondertekend en bijgevoegd bij het verzoek tot deelneming.' Paragraaf 7.8 gaat over de Holdingverklaring, die als bijlage 6 is toegevoegd.	Dit betreft een verschrijving. In Bijlage 7 wordt de verwijzing naar paragraaf 7.8 vervangen door een verwijzing naar 7.6.	9-2-2024
170	Bijlage 7	Is het de bedoeling dat we de bijlage 7 hoe dan ook indienen, ook als deze niet van toepassing is voor onze inschrijving? Dat suggereert de eerste regel op pagina 2 van de bijlage. We stellen voor deze bijlage niet in te dienen als hij niet van toepassing is. Bent u het daarmee eens?	Daar is aanbestedende dienst het mee eens. Zie ook het antwoord op vraag 101, 171 en de aangepaste tekst van paragraaf 7.6 en 7.7 BD.	9-2-2024
171	Bijlage 7	Kunt u bijlage 7 aanpassen zodat onderaannemers voor andere bijdragen dan alleen de kerncompetenties kunnen worden ingezet? Welke bewijsstukken wilt u toegevoegd zien?	Nee, Bijlage 7 hoeft alleen te worden meegestuurd, indien inschrijver een beroep doet op een Derde om te voldoen aan de eisen met betrekking tot technische bekwaamheid (par. 4.3.2 BD). Zie ook het antwoord op vraag 101 en de aangepaste tekst van paragraaf 7.6 en 7.7 van het BD. Onderaannemers die wel worden ingezet tijdens de uitvoering, maar die niet nodig zijn om te voldoen aan de eisen met betrekking tot technische bekwaamheid (kerncompetenties) kunnen genoemd worden in Deel II D van het UEA.	9-2-2024

172	Beschrijvend document, pagina 48 + Bijlage 7	Voor het werken met onderaannemers stelt u dat we in bijlage 7 kunnen aangeven welk deel van de opdracht een onderaannemer uitvoert. In de bijlage is de mogelijke bijdrage beperkt tot een bijdrage aan de kerncompetenties. Volgens ons kan een bijdrage van een onderaannemer breder zijn dan alleen aan de kerncompetenties. Kunt u bijlage 7 daaraan aanpassen?	Nee, zie het antwoord op vraag 101, 171 en de aangepaste tekst van paragraaf 7.6 en 7.7 BD.	9-2-2024
173	Kerncompetenties	22. Bij de 3 in te vullen kerncompetenties staat vermeld: Looptijdopdracht (let op, alle looptijden van alle referentieopdrachten dienen binnen dezelfde 12 maanden te vallen). Klopt dit? Of geldt dit alleen bij kerncompetentie 3, waarbij meerdere referentieopdrachten ingediend mogen worden?	Dit geldt alleen voor kerncompetentie 3. Bijlage 5 zal op dit punt verduidelijkt worden. Zie ook antwoord vraag 42.	9-2-2024
174	Bijlage 5 Referentieformulier	Kunt u een aangepast referentieformulier sturen, aangezien de eisen zijn veranderd?	Ja, een aangepaste bijlage wordt ter beschikking gesteld met de nota van inlichtingen.	9-2-2024
175	Beschrijvend document - pagina 39	Planning De tijd tussen het verschijnen van de NvI en het indienen van de stukken was al krap, nu is het nog een dag korter dan de oorspronkelijke planning. Hierbij nogmaals ons verzoek om de planning te verruimen aangezien we pas met de aanbesteding aan de slag kunnen als alle antwoorden bekend zijn.	Nee daar zijn we niet toe bereid.	9-2-2024

176	Beschrijvend document - pagina 39	Planning U heeft, naast de informatiesessie, 1 schriftelijke vragenronde ingepland. Ervaring leert dat er na de beantwoording nog vragen zijn die niet helemaal duidelijk zijn beantwoord. Zeker nu de casus erg veranderd is. Wilt u een 2e vragenronde toevoegen?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Het Beschrijvend document is aangepast naar versie 1.3 en juist daarover konden inschrijvers vragen stellen.	9-2-2024
177	Beschrijvend document - pagina 35	Subgunningscriterium kwaliteit: Vraag 3 Hoe zorgt u ervoor dat de AI ontwikkelingen, zowel generatief en conversationeel, ook tot positieve gevolgen leidt in uw dienstverlening voor de communicatie Rijkswaterstaat. Wat bedoelt u met generatief en conversationeel?	Het verschil tussen generatieve en conversationele AI is, dat het eerste een vorm is waarmee automatisch teksten, afbeeldingen, audio en andere content gegenereerd kan worden en conversationele AI is een vorm die menselijke gesprekken kan simuleren. Dit wordt vaak mogelijk gemaakt door NLP (Natural Language Processing).	9-2-2024
178	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium 3 Bent u bereid dit criterium te schrappen vanwege de grote onduidelijkheid over scope, procedure, toegestane inzet van AI bij de Rijksoverheid en de (on)mogelijkheid tot objectieve beoordeling van dit criterium zoals bleek in de informatiebijeenkomst van 26 januari?	Nee, zie antwoord vraag 52.	9-2-2024
179	Beschrijvend document - pagina 33	Proces betreffende deze casus U schrijft: Om de problematiek toe te lichten en de uitgenodigde communicatiebureaus de mogelijkheid te geven vragen te stellen, wordt op een informatiesessie gehouden. Zie hoofdstuk 6.2 voor de planning. Vragen en antwoorden worden plenair gesteld en beantwoord. Zo nodig worden antwoorden op vragen die gesteld zijn in de informatiesessie behandeld in de NvI. Organiseert u een tweede informatiesessie? Wanneer?	Nee er wordt geen tweede informatiesessie georganiseerd.	9-2-2024

180	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Wat bedoelt u met deze zin onder beoordeling: Inschrijvers scoren beter naarmate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat Inschrijver in het geval van bovenstaande casus kan de doelstellingen het beste zal behalen.	Inschrijvers scoren beter naar mate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat de doelstelling van Rijkswaterstaat in deze casus behaald wordt. De doelstelling van Rijkswaterstaat in deze casus is: het contracteren van een communicatiebureau dat - binnen de gestelde kaders - aantoont de communicatiedoelstellingen zo goed mogelijk te behalen (zie onder het kopje 'Doelstellingen'). Zie ook aangepaste tekst Beschrijvend Document versie 2.0 en het antwoord op vraag 17.	9-2-2024
181	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vorm Maken eventuele uitwerkingen van middelen deel uit van het maximaal in te dienen aantal pagina's (maximaal 7 A4)?	Ja.	9-2-2024
182	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vorm Maakt de financiële onderbouwing deel uit van het maximaal in te dienen aantal pagina's (maximaal 7 A4)?	Ja.	9-2-2024

183	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Onder de vragen schrijft u: Het doen van aannames is prima. Deze aannames hoeven niet 100% aan te sluiten bij de mogelijke werkelijkheid, maar hele irreële aannames leiden mogelijk tot de conclusie dat u de casus niet doorgrondt. Het gaat juist om het aantonen van de vaardigheden, het tot in detail uitwerken van de meest voor de hand liggende stakeholders of precies beschrijven wat gedaan wordt bij een zeer waarschijnlijk scenario hoeft dus niet. Wat ons betreft is dit tegenstrijdig met wat er in vraag 2 staat. Hier wordt juist hoger gescoord naarmate inschrijvers kunnen overtuigen dat bij verschillende scenario's de Inschrijvers het communicatieproject in goede banen leiden. Dat moeten we dan toch ook precies beschrijven?	Ook in vraag 2 gaat het om het aantonen van de vaardigheden. Kies hierbij ontwikkelingen/scenario's waarbij u kunt overtuigen dat u bij verschillende scenario's het communicatieproject in goede banen leidt. Dit is niet tegenstrijdig met de aangehaalde opmerking op over het doen van aannames. Hierin wordt verduidelijkt dat het niet nodig is de meest voor de hand liggende stakeholders of zeer waarschijnlijke scenario's tot in detail uit te werken, omdat dergelijke beschrijvingen waarschijnlijk niet veel meerwaarde opleveren.	9-2-2024
184	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vraag 3: klopt het dat u alleen vraagt om een financiële onderbouwing voor het strategisch communicatieadvies en niet voor in te zetten middelen die voortkomen uit het advies?	Nee, dat klopt niet. Het gaat om een financiële onderbouwing van het strategisch communicatieadvies inclusief de middelen.	9-2-2024
185	Beschrijvend document - pagina 33	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vragen In vraag 2 schrijft u: Ga voor het beschrijven van de ontwikkelingen uit van een tijdslijn van ongeveer 6 maanden. Is dit dezelfde periode als bij vraag 1?	Ja.	9-2-2024

186	Beschrijvend document - pagina 32	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vragen In Vraag 1: wat bedoelt u met een overheidswaardige strategie?	Dat is een strategie die overeenkomt met de doelen en doelstellingen waar de rijksoverheid voor staat (zie ook: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/overheidscommunicatie/communicatiebeleid-van-de-overheid).	9-2-2024
187	Beschrijvend document - pagina 32	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Vragen In Vraag 1 staat: Werk een concept strategisch communicatieadvies uit, waarbij u uitgaat van een looptijd van zes maanden (in totaal, niet alleen voor de uitvoering). Bedoelt u hier 6 maanden om te komen tot de strategie en het maken van de middelen?	Wij bedoelen hiermee een totale looptijd van zes maanden, inclusief het opstellen van de strategie en de uitvoering daarvan.	9-2-2024
188	Beschrijvend document, pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Rollen Rijkswaterstaat is aangewezen om de regierol op zich te nemen. Dat betekent onder andere dat Rijkswaterstaat het strategisch communicatieplan opstelt en uitvoert. Andere overheden kunnen wel zelf communiceren, maar pas na akkoord van Rijkswaterstaat. Hoe ziet u dit voor zich: dat andere overheden pas na akkoord van Rijkswaterstaat kunnen communiceren? Is dit een onderdeel dat in de aanpak terug moet komen?	De waterwegen zijn in beheer van Rijkswaterstaat, dus om die reden is in de casus aangegeven dat Rijkswaterstaat een regierol heeft in de communicatie. Dit is een gegeven waar inschrijvers vanuit mogen gaan bij hun uitwerking. Niet is voorgeschreven dát dit punt per sé in de aanpak of strategie van inschrijver terug moet komen.	9-2-2024
189	Beschrijvend document, pagina 31	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Achtergrond casus: Op het intranet van RWS spreken medewerkers hun zorgen uit. Zij leggen een verband met de organisatieveranderingen en capaciteitstekorten? We nemen aan dat het geen vraag betreft.	Klopt, het vraagteken hoort daar niet te staan, is er per ongeluk in geslipt.	9-2-2024

190	Beschrijvend document, pagina 30	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Situatieomschrijving Ook zijn er de laatste jaren vier jaar geen controles meer uitgevoerd. Wat bedoelt u hier: laatste jaren of laatste vier jaar?	Het betreft de laatste vier jaar.	9-2-2024
191	Beschrijvend document, pagina 30	Subgunningscriterium kwaliteit 1: Situatieomschrijving In deze fabriek worden halffabricaten voor consumentenproducten voor de industrie gemaakt. Wat bedoelt u hier: halffabricaten voor de industrie of consumentenproducten?	Halffabricaten voor consumentenproducten en voor de industrie.	9-2-2024
192	Beschrijvend document - pagina 27, De einddatum van een referentieopdracht is maximaal drie (3) jaar geleden	U schrijft: Referentieopdrachten die langer dan drie (3) jaar geleden (gerekend van de uiterste sluitingsdatum van indiening Inschrijving) zijn beëindigd, tellen niet mee. Een referentieopdracht mag wel langer dan drie (3) jaar geleden gestart zijn. Hoe verhoudt zich dit tot uw aanpassing in kerncompetentie 3: Er mogen Integrale communicatietrajecten als referentie opgevoerd worden die eerder gestart zijn – of later eindigen – dan de 12 maanden of referentieperiode, zolang de optelsom van de ingezette uren in een aaneengesloten tijdspanne van 12 maanden minimaal 9500 bedraagt.	Zie antwoord vraag 42.	9-2-2024

193	Beschrijvend document, pagina 26, Kerncompetentie 3	Als meerdere referenties worden gebruikt om aan het aantal van 9500 uur te komen, moeten deze referenties dan dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden beslaan?	Zie antwoord vraag 42.	9-2-2024
194	Beschrijvend document, Pagina 26, Kerncompetentie 3	Uw toevoeging begrijpen wij niet: De inzet van deze 9500 uur valt binnen een aaneengesloten periode van maximaal 12 maanden die volledig valt binnen een 'referentieperiode' van 3 jaar, teruggerekend van de uiterste datum voor het indienen van de Inschrijving op deze aanbesteding. Er mogen Integrale communicatietrajecten als referentie opgevoerd worden die eerder gestart zijn – of later eindigen – dan de 12 maanden of referentieperiode, zolang de optelsom van de ingezette uren in een aaneengesloten tijdspanne van 12 maanden minimaal 9500 bedraagt. Mogen de ingezette uren die buiten de referentieperiode van 3 jaar vallen wel of niet worden meegerekend?	Nee, zie ook antwoord vraag 42.	9-2-2024

195	Subgunningscriterium kwaliteit 2: Inzet personeel gedurende opdracht	U vraagt onze visie op “de inzet en matchen van personeel vooraf aan - en gedurende de looptijd - van communicatietrajecten”. Kunt u nader toelichten wat u hier met ‘matchen van personeel’ bedoelt?	Het koppelen van een individueel persoon/adviseur aan een individuele opdracht voor Rijkswaterstaat.	9-2-2024
196	Algemeen	Kunt u aangeven hoeveel randomizeropdrachten bij de drempelwaarde onder de 33k er bij de vorige ROK in totaal zijn uitgegeven tot nu toe? En wat de verwachting is bij de nieuwe ROK tot 50k?	Het aantal totaal geschatte opdrachten < € 50.000 tot 15 oktober 2024 bedraagt 338. De totale geraamde waarde van de Raamovereenkomst verdeelt zich naar schatting over 110 Nadere opdrachten per jaar, waarbij Nadere opdrachten in omvang kunnen verschillen. Dit zoals ook beschreven in het Beschrijvend document. Een concretere verwachting voor de toekomst kunnen wij niet geven.	9-2-2024
197	Bijlage 3	Deze bijlage is komen te vervallen en we mogen een eigen format aanhouden. In bijlage drie was er vóór het beschrijvende deel een format voor naam en ondertekening. Mogen we dit in ons eigen format nu ook als extra pagina bovenop het gestelde max. van pagina’s toevoegen?	Ja, waar het hier om gaat is dat de beantwoording van de Subgunningscriteria binnen het maximale aantal pagina's valt. Een eventueel voorblad of handtekeningvenster telt daarom niet mee in de maximale omvang.	9-2-2024

198	UEA	Bij het openen van dit document krijgen we een foutmelding: programmabron kan niet worden geladen. We werken met de meest recente versie van Adobe Acrobat dus daar kan het niet aan liggen. We hebben het bij meerdere computers getest. Kunt u een andere versie beschikbaar stellen?	Ja.	9-2-2024
199	Beschrijvend document planning	Er zijn tijdens de informatiebijeenkomst uitvoerig over de planning gesproken en verzocht om deze aan te passen en dan vooral de inschrijfdatum. Ook omdat er na tekenen overeenkomst en ingang nieuwe ROK 5 maanden zit. Het komt de inschrijvingen ten goede als de inschrijfdatum wordt verschoven. In de bijeenkomst is er gezegd dat dit zeker mogelijk was. Kunt u dit aanpassen?	De datum voor het indienen van de inschrijvingen is al week opgeschoven. Zie antwoord vraag 95.	9-2-2024
200	Beschrijvend document planning	Tussen het indienen van de vragen voor de nvi en de antwoorden zitten 12 werkdagen. Tussen de nvi en datum van indienen zijn dit er 13. Natuurlijk zullen we niet wachten om te starten voor de NVI maar uit jarenlange ervaring is bewezen dat de NVI vaak cruciale informatie kan brengen die de inhoud echt wezenlijk kan doen veranderen. Daarom is de tijd om de inzending gereed te maken heel erg krap. Kan deze indieningsdatum naar achteren worden verschoven met twee weken?	Nee, wij houden vast aan de planning.	9-2-2024

201	Beschrijvend document pag 39 Planning	Tijdens de informatiebijeenkomst is er al verzocht om een 2e nvi op te nemen. Omdat dit normaal is bij dit soort grote aanbestedingen en omdat de bijeenkomst geen nvi is en daar ook niet alle antwoorden gegeven konden worden. En daarnaast is de leidraad aangepast en dus nieuw en is de wens helemaal groot om wel een 2e nvi in te lassen. We willen graag een kwalitatief goede indiening doen en een extra nvi verhoogd de kwaliteit en daarmee de juiste antwoorden op wat er is uitgevraagd. Ook is er een hele ruime periode van gunning tot en met ingaan ROK waardoor de planning een stukje verschoven zou kunnen worden. Kunt u daarom akkoord gaan met een 2e NVI?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 36 en het antwoord op vraag 95. Zie tevens Mededeling 2 bij deze NVI.	9-2-2024
202	Beschrijvend document Pag 34 Subgunningscriterium 3	Uit de marktconsultatie en de informatiebijeenkomst is teruggegeven door de bureau's dat een subgunningscriterium met het thema AI eigenlijk te vroeg in tijd komt. Waarom heeft u deze in de herziene leidraad toch laten staan?	Nee, dat is niet terug gegeven in de marktconsultatie, daarin is terug gegeven dat AI als selectiecriterium niet geschikt is. In de inlichtingenbijeenkomst is daar discussie over gevoerd. Wij zijn van mening dat hetgeen nu gevraagd wordt niet te vroeg komt, omdat het juist nu een actueel onderwerp is waar niemand omheen kan.	9-2-2024
203	Bijlage 5	Kunt u aangeven wat de maximale lengte is voor het omschrijven van de referenties? Wat verstaat u onder globale beschrijving?	Er is geen maximum aantal pagina's. Met globaal bedoelen wij een beschrijving waarbij niet onnodig in details getreden wordt, maar waar wel uit blijkt dat met de referentie wordt voldaan aan de eisen van de kerncompetentie waarvoor deze wordt opgevoerd. Zie ook het antwoord op vraag 43.	9-2-2024

204	Beschrijvend document pag 28 Navraag referenten	U geeft aan dat u navraag mag doen bij de referenten. Wat is uw aanpak hierbij, toetst u allen of willekeurig? Graag willen we u wijzen op jurisprudentie rondom de aanbesteding van de gemeente Utrecht voor vormgeving in 2020. Daarbij is de gehele aanbesteding ongeldig verklaard omdat de procedure rondom het verifiëren van de referenten niet correct is uitgevoerd. Zie uitspraak: ECLI:NL:RBMNE:2021:503	In de zaak die wordt aangehaald in de vraag, had de aanbestedende dienst zich er in de aanbestedingsstukken toe verplicht om voorafgaande aan de beoordeling op de selectiecriteria tot verificatie van de referenties over te gaan. Door dit na te laten en pas ná de beoordeling op de selectiecriteria de referenties te verifiëren, had de aanbestedende dienst in strijd gehandeld met een vooraf bekendgemaakte regel. Dit was bovendien in deze zaak van inhoudelijk belang, omdat sprake was van een relatieve beoordeling op selectiecriteria, waarbij het van invloed kon zijn op de uitkomst van de selectie of bepaalde gegadigden vóór of ná de beoordeling op de selectiecriteria zouden afvallen. In deze aanbesteding is geen sprake van beoordeling op selectiecriteria, laat staan van een relatieve beoordeling. De toets of een bepaalde referentie aan de geschiktheidseisen voldoet is een binaire toets: het voldoet wél of het voldoet niet. In beginsel beoordeelt de aanbestedende dienst de referenties op basis van de tekst die door inschrijver wordt aangeleverd in het referentieformulier. Als aanbestedende dienst het nodig acht om een referentie te verifiëren (bijvoorbeeld omdat er bevestiging nodig is op een bepaald punt) kan aanbestedende dienst contact opnemen met de referent. Dit is een gangbare en toelaatbare werkwijze.	9-2-2024
205	Beschrijvend document pag 27	Klopt dit kopje wel bij de tekst eronder? 'Geen maximaal aantal referenties' Daarin geeft u juist aan dat je met een referentie meerdere kerncompetenties kan aantonen.	Voor kerncompetentie 1 mag maximaal één referentie ingediend worden, voor kerncompetentie 2 mag ook maximaal één referentie ingediend worden. Voor kerncompetentie 3 geldt geen maximum aantal referenties. U mag wel één en dezelfde referentie	9-2-2024

			indienen voor meerdere kerncompetenties. Zo kunt u bijvoorbeeld de referentie die u gebruikt voor kerncompetentie 1 ook gebruiken voor kerncompetentie 3. Als u een referentie twee of drie keer gebruikt (dus voor meerdere kerncompetenties, dient u deze referentie ook twee of drie keer in te vullen in het referentieformulier (Bijlage 5). Dus in het bovengenoemde voorbeeld komt de referentieopdracht die u voor beide kerncompetenties gebruikt, twee keer voor in het referentieformulier (bij kerncompetentie 1 en bij kerncompetentie 3).	
206	Beschrijvend document kerncompetentie 3	U geeft aan dat van specifieke rollen ieder 400 uur ingezet moet zijn. Kunt u medior communicatieadvies dit verbreden naar junior/medior comm. adviseurs?	Nee, daartoe zijn wij niet toe bereid.	9-2-2024
207	Beschrijvend document Pag 21	Mag een referentie ook voor meerdere kerncompetenties ingezet worden?	Ja.	9-2-2024

208	Beschrijvend document pag 21	U geeft aan dat als een opdracht logisch voortvloeit uit of een gevolg is van reeds ontwikkelde communicatiemiddelen dat er dan buiten de randomizer om een bureau benaderd mag worden. Hoe verhoudt dit zich tot de voorwaarde dat een langlopende opdracht al bij de uitvraag aan moet geven dat er updates nodig zijn? Wat verstaat u onder logisch voortvloeien?	Dit ziet toe op situaties waarin verder uitvoering gegeven moet worden aan een reeds ontwikkeld product, waarbij het heel inefficiënt en onlogisch is om het vervolg aan een andere partij te gunnen dan de partij die het product/middel ontwikkeld heeft. Het gaat hierbij om situaties waarbij deze aanvullende opdracht nog niet in een initiële (eventueel langlopende) opdracht is voorzien. Als de aanvullende opdracht wel reeds is voorzien ten tijde van het uitzetten van de initiële nadere opdracht, dan zal deze uiteraard direct worden meegenomen in de scope. In dat laatste geval is geen nieuwe (aanvullende) opdracht nodig.	9-2-2024
209	Beschrijvend document pag 21	Wie bepaald of het gerechtigd is om opdrachten buiten de ROK uit te zetten oftewel of alle offerte ongeldig zijn? Wat is de definitie van een ongeldige offerte?	Aanbesteding buiten de Raamovereenkomst mag alleen als alle ingediende Nadere offertes ongeldig zijn. Zie voor de definitie van ongeldige offerte antwoord op vraag 68.	9-2-2024
210	Beschrijvend document pag 21 Drempelwaarde	In de huidige raamovereenkomst zien we zeer regelmatig dat projecten een hogere waarde hebben omdat er een grote post onvoorzien wordt opgenomen en zo uitgebreider uitgevraagd kunnen worden. Kunt u hier een onderscheid in maken bij het bepalen van de opdrachtwaarde? Ook in het licht van langlopende opdrachten ?	Nee, dit wordt niet in de Raamovereenkomst vastgelegd.	9-2-2024

211	Beschrijvend document pag.20 Randomizer tot 50k	Er staat dat opdrachten onder de 50k in beginsel zonder concurrentiestelling gegund worden. Verderop in het document staat dat nadere opdrachtgevers ook gerechtigd zijn om meerdere offertes uit te vragen. Alle bureau's die straks in de ROK zitten moeten voldoen aan een heleboel voorwaarden en zouden dus echt geschikt moeten zijn om de opdrachten uit te voeren. Kunt u daarom deze opties uitsluiten en vaststellen dat opdrachten onder de drempelwaarde altijd zonder concurrentie te gunnen?	Nee, om in uitzonderingsgevallen te komen tot een goede match tussen behoefte en aanbod biedt voor bepaalde specifieke Nadere opdracht(en) concurrentie stelling meer garantie op die passende match. Uitgangspunt blijft echter gunning zonder mini-competitie onder de 50.000 euro.	9-2-2024
212	Beschrijvend document Pag 20 Randomizer tot 50k	Bij de evaluatie van de huidige RWS ROK, bij de marktconsultatie en tijdens de informatiebijeenkomst van de nieuwe ROK hebben ongeveer alle bureau's aangegeven dat het zeer wenselijk is en ook proportioneel is om de eerste drempelwaarde van de randomizer op te hogen. In de huidige ROK komen er een minimaal aantal direct opdrachten binnen, alle andere moeten middels nieuwe investeringen binnengehaald worden. Is het echt niet mogelijk om deze waarde te verhogen zodat bureau's ook in staat zijn om een deel van de investeringen/niet betaalde uren voor deze ROK terug te kunnen verdienen?	Nee, zie het antwoord op vraag 35.	9-2-2024
213	Beschrijvend document pag 17	Bij nummer 11 staat opdracht fotografie dat buiten de scope valt. Als we binnen een opdracht fotografie willen toepassen is dit dan wel toegestaan?	Zie antwoord vraag 104.	9-2-2024

214	Beschrijvend document par. 3.6. Contractdoelstellingen	U geeft op verschillende thema's aan wat u van een goede opdrachtnemer verlangt. Om hier goed aan te kunnen voldoen is een goede samenwerking cruciaal en ook goed opdrachtgeverschap. Op welke wijze, of welke handvatten zijn er bepaald voor goed opdrachtgeverschap om deze samenwerking zo optimaal mogelijk te maken?	Om de kwaliteit te borgen, wordt vaak in de Nadere overeenkomst afspraken gemaakt. Bijvoorbeeld dat contactpersonen ten minste 1 x 2 weken, en voorts zo dikwijls als opdrachtgever en -nemer dat verlangt over de uitvoering en voortgang van de werkzaamheden, een overleg hebben gepland.	9-2-2024
215	Beschrijvend document pagina 10	Hoe verhoudt de ontwikkeling dat communicatieadviseurs zelf meer middelen en content gaan maken tot de andere ontwikkeling waarbij 'de rol verandert van de comm. adv' en er minder communicatievraagstukken weggezet worden? Is RWS van plan om veel meer 'in house' te gaan doen? Kunt u daar een percentage aan hangen?	Ja, binnen Rijkswaterstaat is een ontwikkeling gaande dat eigen communicatieadviseurs meer middelen en content maken (video, beeld en geluid), maar ook op het gebied van advies (communicatieplan, actoren- of stakeholdersanalyse). Hoe zich dat verder ontwikkeld en uitkristalliseert is nog onduidelijk. Derhalve hebben wij dus ook geen percentages beschikbaar. Wij verwachten echter niet dat deze ontwikkeling substantiële impact zal hebben op de geraamde waarde.	9-2-2024
216	Beschrijvend document par. 3.2	U geeft aan dat er steeds meer middelen en content zelf gemaakt worden door communicatieadviseurs. Op welke wijze wordt de kwaliteit van deze middelen en content geborgd? Ook met betrekking tot alle richtlijnen inclusief digitoegankelijkheid. Worden deze bronbestanden ook gedeeld met het bureau mocht dit logisch zijn omdat het bureau verder gaat met een bepaalde uitvoering?	De kwaliteit van middelen en content was altijd al geborgd, omdat RWS als Opdrachtgever finale-akkoord gaf. Aan deze eisen verandert dus niets. Ja, bronbestanden kunnen zeker gedeeld worden indien dit nodig geacht wordt voor de Opdracht.	9-2-2024
217	Beschrijvend document pag 10	Kunt u aangeven wat ongeveer de verhouding zal zijn in uitvragen tussen de meer strategische opdrachten en alleen het ontwikkelen van communicatiemiddelen?	Nee, het is op voorhand niet mogelijk nu al bij elk inkoopdomein, organisatieonderdeel of project/programma te voorspellen wat de communicatiebehoefte is.	9-2-2024

218	Casus	U benoemt het 'vertrouwen terugwinnen van stakeholders' als belangrijke doelstelling'. Rekent u de eigenaar van de fabriek en hun ketenpartners ook tot deze stakeholders? Of mogen we daar zelf een aanname over doen?	Wij geven niet mee wie de stakeholders zijn.	9-2-2024
219	SC1: casus	In de casus gaat het om een grote industriële fabriek die pas 15 jaar oud is. Dat klinkt als een zeer moderne fabriek ten opzicht van de daadwerkelijke industriële clusters in Nederland. Waarom heeft u hiervoor gekozen?	Er is bij het bepalen van de 15 jaar niet met een bijzondere reden afgeweken van eventuele daadwerkelijke industriële clusters in Nederland.	9-2-2024
220	SC1: casus	Wat zijn de juridische risico's voor RWS in verband met de verouderde lozingsvergunning en/of het uitblijven van controles de afgelopen 4 jaar?	De casus is fictief, dus de indiener staat vrij deze vragen mee te nemen in de uitwerking.	9-2-2024
221	4.3.2 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid – Kerncompetentie 3	Voor deze kerncompetentie geldt dat het aantal referenties niet beperkt is. Mogen deze referenties meerdere opdrachtgevers beslaan of slechts 1 opdrachtgever? [1]	Meerdere opdrachtgevers.	9-2-2024

222	4.3.2 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid	Zijn er nog vormvereisten	Nee. Gebruik wel Bijlage 5.	9-2-2024
223	SC1: casus	Welke chemische stoffen bevatten de eieren? Is er door het RIVM al een koppeling gemaakt met de oorsprong van deze chemische stoffen? M.a.w. is al bekend waar deze vandaan komen?	In de casus is een 'onbekende stof' aangetroffen. De indiener mag hierin aannames doen om welke stof het gaat en hoe hier mee wordt omgegaan.	9-2-2024
224	SC1: casus	U schrijft dat er een 'onbekende stof' is aangetroffen? Moeten we dit letterlijk nemen? M.a.w. is dit een stof waarvan het bestaan letterlijk nog niet bekend was? Of is er een stof aangetroffen waarvan het sterke vermoeden bestaat dat deze schadelijk is, op een plek waar die niet zou moeten worden aangetroffen? En wordt nu geanalyseerd welke stof dit precies is, en hoe schadelijk deze is?	Dat laatste. Een stof waarvan het vermoeden bestaat dat deze schadelijk is, niet aangetroffen zou moeten worden en die nader geanalyseerd wordt.	9-2-2024
225	SC1: casus	U schrijft 'stroomafwaarts', maar graag willen we weten waar de 'onbekende stof' precies is aangetroffen? De precieze locatie maakt namelijk nogal uit voor de mogelijke omvang van het probleem.	De casus is fictief, de Inschrijver staat vrij zelf een aanname te doen waar deze stof is aangetroffen en hoe hier mee om te gaan.	9-2-2024

226	SC1: casus	U schrijft: 'Medewerkers spreken hun zorgen uit. Zij leggen een verband met organisatieveranderingen en capaciteitstekorten?' Het vraagteken staat er vast met een reden. Graag vragen wat hierover feitelijk bekend is binnen RWS?	Zie het antwoord op vraag 189.	9-2-2024
227	SC1: casus	Waarom is er 4 jaar lang geen controle uitgevoerd door RWS? Is dit vanwege capaciteitstekort? Of omdat de sector zelf toezicht dient te houden?	De casus is fictief, aanname is dat er (om welke reden dan ook) geen controle is geweest de afgelopen vier jaar.	9-2-2024
228	SC1: casus	Mogen wij aannemen dat we ons moeten beperken tot de situatie in Nederland (en daarmee ook de communicatie gericht op Nederlandse doelgroepen)? Of moeten we ook Belgische of zelfs Europese stakeholders en/of doelgroepen in acht nemen?	Wij geven niet mee wie de stakeholders of doelgroepen zijn.	9-2-2024
229	SC1: casus	Wie heeft de 'onbekende stof' aangetroffen? Wie zoekt nu uit welke stof dit is? Wanneer is dit onderzoek afgerond?	De casus is fictief, de Inschrijver staat vrij zelf een aanname te doen om welke stof het gaat en wanneer dit onderzoek is afgerond.	9-2-2024

230	SC1: casus	Wat gaan de provincies, waterschappen en gemeentes nu doen met deze situatie? Voor de duidelijkheid vragen we niet naar communicatie, maar naar de feitelijke acties/handelingen die deze organisaties gaan ondernemen n.a.v. de situatie. Kunt u die beschrijven? Gaan ze bijvoorbeeld zelf ook onderzoek doen? Of moeten we hier zelf aannames in maken? (nogmaals: het gaat ons dus echt om de feitelijke acties/handelingen, die mogelijk input zijn voor ons strategisch communicatieadvies)	Ja, de Inschrijver mag hier zelf aannames in maken.	9-2-2024
231	SC1: casus	Waar liggen Tarwestaat en Stadsfirna (op de grens met België)?	De Tarwestraat en Stadsfirna zijn geofictief, het staat de indiener vrij zelf een aanname te doen waar deze gelokaliseerd zijn.	9-2-2024
232	SC1: casus	Onder het kopje 'Acties Rijkswaterstaat' noemt u 4 acties. Is het aan ons om aannames te maken over welke van deze acties relevant zijn voor de casus? Gezien de onduidelijkheid van de situatie, is het voor ons ook nog niet duidelijk wat RWS nu gaat doen. We hebben het niet over communicatie, maar over de feitelijke (re)actie van Rijkswaterstaat op deze situatie. Kunt u hier meer duiding aan geven?	De casus is fictief, u mag dus zelf aannames maken welke acties relevant zijn voor de casus.	9-2-2024

233	P. 30/33 – Proeve van Bekwaamheid	Op pag. 32 schrijft u: Casus "Dat er vanuit Rijkswaterstaat verder gecommuniceerd moet worden is duidelijk. De communicatiedoelstellingen zijn het zo veel als mogelijk blijven informeren en geruststellen van de betrokkenen en stakeholders. Maar vooral het vertrouwen terugwinnen van de verschillende stakeholders." De communicatiedoelstellingen "informeren" en "terugkrijgen van vertrouwen" zijn voor ons helder. Alleen "geruststellen van de betrokkenen" als doelstelling kan heel subjectief zijn. Kunt u de communicatiedoelstelling "geruststellen" concretiseren, zodat wij het zelf ook SMART kunnen verwerken?	Het geruststellen van betrokkenen betekent in dit geval dat de betrokkenen er gerust op zijn geen (al dan niet ernstige) negatieve gevolgen te ondervinden.	9-2-2024
-----	-----------------------------------	--	--	----------

234	SC1: casus	U heeft het over een/de actiegroep. Is dit één actiegroep? Betreft het alleen inwoners van Stadsfirna? Of alleen inwoners van Tarwestaat? Of inwoners van beide gemeenten? Moeten we meer weten over deze actiegroep om de situatie goed in te kunnen schatten? Bijvoorbeeld: wat deed de actiegroep in het verleden en met welk resultaat? Zitten er specifieke mensen in de actiegroep waarover we moeten weten? Of zijn er verschillende actiegroepen? En kunt u in dat geval meer informatie over hen bieden?	Het staat inschrijvers vrij hierover aannames te doen	9-2-2024
235	NvI 2 en bijbehorende aanpassing deadline indienen	De NvI levert een zeer groot aantal vragen op. Wij verwachten dat de antwoorden n.a.v. van de NvI nog een aantal verhelderende vragen oproept. Wij verzoeken u daarom om een NvI 2 in het proces in te bouwen, met een bijbehorende aanpassing van de deadline.	Nee daar zijn wij niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 36. Zie tevens Mededeling 2 bij deze NvI.	9-2-2024
236	Beschrijvend document 1.3, blz 25	Zijn referenties uit het buitenland toegestaan bij het beantwoorden van de vragen aangaande de kerncompetenties?	Ja, zie ook antwoord vraag 143.	9-2-2024

237	Beschrijvend document 1.3, blz 17	Er wordt aangegeven dat de communicatiefunctie decentraal is georganiseerd (blz 9). Bij de ambities wordt aangegeven: 'Eén toonaangevende en professionele communicatieketen' en 'bouwen aan een communicatieve organisatie en collega's communicatiever te maken. Coachend, helpend, ondersteunend.' (blz 13) In hoeverre zijn adviesdiensten zoals verandermanagement, training en het verbeteren van de governance & operating model onderdeel van de scope van werkzaamheden? En indien dit niet in scope is, hoe gaat RWS dit faciliteren?	De in de vraag genoemde adviesdiensten zijn buiten scope. De communicatie bij Rijkswaterstaat is inderdaad gedecentraliseerd, elk van de 14 organisatieonderdelen heeft een eigen afd. communicatie. De contacten en samenwerking tussen deze afdelingen zijn echter vrij hecht, o.a. door middel van het LCO, het periodiek Landelijk Communicatie Overleg en het HCO, Hoofden Communicatie Overleg (o.l.v. van het afd.hoofd communicatie van de Bestuursstaf). Binnen deze communicatieketen is er nauw contact en ondersteuning richting andere adviesdiensten.	9-2-2024
238	Beschrijvend document 1.3, blz 33	Mag er worden afgeweken van de aangegeven specificaties indien we creatieve materialen willen tonen bij de uitwerking van de casus. Bijv. mag er een (link naar) een video worden toegevoegd of een extra pdf of powerpoint met creatieve formats die niet passen in een Word bestand?	Nee, er mag niet worden afgeweken.	9-2-2024
239	Beschrijvend document 1.3, blz 19	Deze waarde verdeelt zich naar schatting over 110 Nadere opdrachten per jaar, waarbij Nadere opdrachten in omvang kunnen verschillen." Kunt u een inschatting geven van de verdeling van de opdrachten over de categorieën strategisch, tactisch en operationeel?	De geraamde waarde laat zich moeilijk verdelen over de categorieën strategisch, tactisch en operationeel.	9-2-2024

240	Beschrijvend document 1.3, blz	Is er een richtlijn voor de lengte van de referenties? Dienen er ook (creatieve) uitwerkingen te worden meegestuurd? En zo ja, mag dit ook in een ander format (bijv. pdf/ppt of link naar een video)?	Zie tevens antwoord vraag 43 en 203. Er hoeven geen uitwerkingen te worden meegestuurd.	9-2-2024
241	Prijsopgaveformulier V1.0	In de beschrijvende tekst boven de tabel wordt gesproken over een bandbreedte van 75-175 EUR in de tabel loopt de bandbreedte tot 150 EUR. Welk maximaal tarief kan worden aangehouden?	De max tarieven worden aangepast. Er zal een nieuwe bijlage 4 ter beschikking worden gesteld.	9-2-2024
242	Beschrijvend document 1.3, blz 33	Mag er worden afgeweken van de aangegeven specificaties indien we creatieve materialen willen tonen bij de uitwerking van de casus. Bijv. mag er een (link naar) een video worden toegevoegd of een extra pdf of powerpoint met creatieve formats die niet passen in een Word bestand?	Nee, er mag niet worden afgeweken.	9-2-2024
243	Beschrijvend document 1.3, blz 21	p basis van welke selectiecriteria selecteert de nadere opdrachtgever een partij voor ondersteuning bij een (communicatie) crisis? En welke van de gevraagde referenties is bepalend voor die selectie?	De wijze waarop bij een crisis een partij geselecteerd wordt, is zodanig afhankelijk van de situatie die zich voordoet dat Opdrachtgever deze wijze op voorhand nog niet vast kan leggen.	9-2-2024
244	Beschrijvend document 1.3, blz 15	Wie worden er onder de genoemde rijkscontractanten verstaan en hoeveel zijn dat er? In het verlengde daarvan; wanneer moet er worden gewerkt met een rijkscontractant en wanneer is er de vrijheid zelf iemand in te huren (denk bijvoorbeeld aan een fotograaf)?	Dat zijn de opdrachtnemers waar RWS een overeenkomst mee heeft en waarvoor de dienstverlening noodzakelijk is om communicatieopdrachten uit te voeren.	9-2-2024

245	Beschrijvend document 1.3, blz 14	Onder contractdoelstellingen staat dat verschillende verbeterpunten zijn verzameld - kunt u deze samenvatten en prioriteren?	De punten staan in willekeurige volgorde, het is aan opdrachtgever en -nemer om hier gezamenlijk op in te spelen en/of prioriteit aan te geven.	9-2-2024
246	Beschrijvend document 1.3, blz 14	Kan worden aangegeven aan welke actuele 'vakspecialisaties' de Opdrachtgever hierbij denkt?	U moet denken aan bijv. tektschrijvers, DTP'ers, ontwerpers e.d. (zie ook Bijlage F - Overzicht Communicatieproducten v1.0)	9-2-2024
247	Beschrijvend document 1.3, blz 12	Bij Uitgangspunten Communicatie worden Belangrijkste ambities beschreven. Zijn hieraan gerelateerd meer specifieke succescriteria en KPI's geformuleerd? Zo ja, kunnen die gedeeld worden?	Succescriteria en KPI's zijn niet standaard geformuleerd. Maar ambities en doelen staan veelal wel beschreven in de (strategische) project-, programma- en/of communicatieplannen, waaraan deze variabelen wel onderdeel van uit kunnen maken.	9-2-2024
248	Beschrijvend document 1.3, blz 11	Wordt onder het huidige raamcontract de effectiviteit (de 'impact') van toegepaste communicatie middelen gemeten en zoja, kunnen de belangrijkste inzichten gedeeld worden?	Nee, niet standaard. Wel worden er binnen programma's wel eens 0- en 1-metingen uitgevoerd, waarin o.a. gekeken wordt naar de effectiviteit en invloed van de ingezette middelen.	9-2-2024
249	Beschrijvend document 1.3, blz 10	Bij interne ontwikkelingen lijkt er sprake van twee tegengestelde ontwikkelingen: adviseurs die meer tactisch, operationeel uitvoerend werk zelf doen (contentproductie), maar ook dat adviseurs meer strategisch werk zouden kunnen gaan doen. Kunt u aangeven welke ontwikkeling dominant is en hoe zich dit verhoudt tot de uitvraag?	Nee, want dat is afhankelijk van het doel en de doelstellingen. Soms voldoet een eenvoudig filmpje, soms wordt er een heuse communicatiestrategie gevraagd binnen een programma of project. Daaruit rollen doorgaans weer middelen uit, waarvan bekeken wordt of we deze uitzetten of zelf (kunnen) maken	9-2-2024

250	Beschrijvend document 1.3, blz 7	Is er een organogram beschikbaar van de organisatie van communicatie van Rijkswaterstaat? Zo ja, kan deze gedeeld worden?	Nee, maar elk van de 14 organisatieonderdelen heeft een eigen communicatieafdeling.	9-2-2024
251	Beschrijvend document 1.3, blz 12	Wie is de opdrachtgever bij RWS (en zal er vanuit RWS worden gewerkt met een vast aanspreekpunt?) gezien alle verschillende onderdelen met hun eigen communicatieadviseurs/afdeling , zoals het organogram op p. 7 toont en gezien het belang dat op p.12 wordt genoemd om als 1 organisatie te opereren en communiceren.	Op raamovereenkomst-niveau is dat de afd. Corporate Communicatie van Rijkswaterstaat. Op nadere overeenkomst-niveau is dat in formele zin de RWS-ondertekenaar. Vaak een directeur van een organisatieonderdeel, waar het project of programma budgettair onder valt. Met betrekking tot de uitvoering van deze nadere overeenkomst, zijn dat doorgaans de communicatieadviseurs (als gedelegeerd opdrachtgever) van het desbetreffend project of programma.	9-2-2024
252	Beschrijvend document 1.3, blz 25	De formulering van de eisen van de referentie met betrekking tot kerncompetentie 1, 'een integraal communicatietraject binnen de Grond-, Weg- en Waterbouw en/of Utiliteitsbouw', is zeer nauw omschreven, waardoor er weinig ruimte wordt geboden aan partijen buiten de huidige mantelovereenkomst om aan te besteden. Kan de formulering worden verbreed zodat ook een referentie van een voor RWS relevant inhoudelijk onderwerp als 'Rekeningrijden in (dicht) bebouwde omgeving' kan worden ingediend?	Nee, de kerncompetentie wordt niet gewijzigd. Utiliteitsbouw en het Grond-, weg- en waterbouw zijn geen activiteiten die alleen tot Rijkswaterstaat behoren. Wij herkennen dan ook niet dat er weinig ruimte wordt geboden aan andere partijen dan opdrachtnemers van de huidige raamovereenkomst.	9-2-2024

253	Subgunningscriterium kwaliteit 3: inzet van Artificial Intelligence	U schrijft: "Hoe sluit u als organisatie aan op de AI ontwikkelingen? En hoe neemt u Rijkswaterstaat mee in deze ontwikkeling?" Dit is een formulering die voor meerdere interpretatie vatbaar. Met name willen wij zeker stellen dat we geen zaken meenemen die buiten uw vraag liggen. Mogen wij aannemen dat met 'aansluiten' hier het volgende wordt bedoeld: de manier waarop het bureau AI implementeert, of daar onderzoek naar doet, binnen de kaders van de feitelijke dienstverlening voor RWS binnen de raamovereenkomst 'Communicatieadvies en -uitvoering'. Met andere woorden, alles wat buiten de feitelijke dienstverlening voor RWS binnen de raamovereenkomst 'Communicatieadvies en -uitvoering' valt, doet niet ter zake, en zal geen punten opleveren. Bijvoorbeeld: stel dat het bureau ook een webshop heeft (die verder ook geen enkele connectie heeft met de dienstverlening voor RWS), en AI wil gebruiken om deze webshop anders in te richten, doet dat niet ter zake. Klopt deze aanname? Zo niet, kunt aanvullen en/of corrigeren? Mogen wij aannemen dat met 'Rijkswaterstaat meenemen' hier het volgende wordt bedoeld: Rijkswaterstaat meenemen in de mogelijke inzet van AI binnen de kaders van de feitelijke dienstverlening voor RWS binnen de raamovereenkomst 'Communicatieadvies en	Met aansluiten wordt bedoeld de manier waarop u als organisatie om gaat en aanhaakt bij de AI ontwikkelingen. Daar onderzoek naar doen en het implementeren zijn daar voorbeelden van, maar zijn daar - afhankelijk wat er met implementatie bedoeld wordt - mogelijk niet toe beperkt. Denk bijvoorbeeld ook aan het trainen van medewerkers. Het Subgunningscriterium is gericht op de dienstverlening die geleverd wordt onder de raamovereenkomst. Alles wat geen verband houdt met die dienstverlening, is in principe niet relevant. Uitwerkingen die geen verband houden met deze dienstverlening zullen niet leiden tot meer overtuiging dat doelstelling behaald wordt en daarom niet positief bijdragen aan de score van Inschrijver. Aanbestedende dienst wijst er daarbij ook nog op dat in par. 5.2.1 BD is bepaald, dat bij de beoordeling onder meer gekeken naar de 'relevantie' van het gegeven antwoord.	9-2-2024
-----	---	---	---	----------

		-uitvoering'. Met andere woorden: stel dat het bureau ideeën heeft om AI in te zetten om verkeersmonitoring anders in te richten, doet dat niet ter zake. Klopt deze aanname? Zo niet, kunt aanvullen en/of corrigeren? De achtergrond van deze vraag is dat we een gericht antwoord willen geven (zoals u ook verlangt), dat realistisch is voor de praktijk van deze raamovereenkomst. Hoe scherper u de grenzen kunt aangeven, hoe kleiner het 'grijze gebied', en hoe gericht en relevanter ons antwoord.		
--	--	--	--	--