

Verslag inlichtingenbijeenkomst

Mededelingen:

- De inhoud van dit verslag zal opgenomen worden in de Nota van Inlichtingen.
- De antwoorden op de - via de vragenmodule van TenderNed reeds gestelde - vragen zullen beantwoord worden in de Nota van Inlichtingen. De termijn voor het stellen van vragen is gewijzigd (zie planning in het Beschrijvend document). Ook die vragen zullen in de Nota van Inlichtingen beantwoord worden.
- Niet besproken in de inlichtingenbijeenkomst: Bijlage 3 (format antwoord op Subgunningscriteria) vervalt. Zie 7.4 van het Beschrijvend document.

Besproken is:

- Sommige woorden/begrippen zijn kennelijk nog niet helder genoeg. Wij verzoeken inschrijvers uitdrukkelijk hier in de NvI vragen over te stellen omdat wij niet weten welke woorden/begrippen tot vragen leiden.
- In de NvI zal nader uitgewerkt worden wat buiten scope valt (3.7 van het Beschrijvend document).
- De werking van de Randomizer is besproken, daarbij is informatie uit bijlage 2 van de marktconsultatiedocumenten besproken.
- Besproken is de mogelijkheid de onderste staffel van de Randomizer te verhogen. Voornaamste overwegingen zijn het verlagen van de administratieve lasten aan zowel vragende als aanbiedende kant, en het relatief zeker stellen van omzet, dat proportioneel zou zijn in het kader van de gevraagde dienstverlening. Dit is informatie die reeds in de marktconsultatie gegeven is en meegenomen is in de huidige beslissing. Het beeld van Rijkswaterstaat is dat de administratieve lasten juist verminderd kunnen worden door de minicompenties anders in te steken en dat het verhogen van de drempelwaarde tot juridische risico's leidt. Wel zal dit onderwerp opnieuw besproken worden.
- De planning wordt gewijzigd, zie 6.2 van het Beschrijvend document.
- Het proces van beoordelen rondom de casus is aangepast naar aanleiding van de feedback in de inlichtingenbijeenkomst, zie 5.2.1.

Onderstaande vragen zijn mondeling danwel van te voren schriftelijk gesteld:

Onderwerp	Vraag	Antwoord
Kerncompetentie 1	Wat verstaat u onder één referentieproject?	Zie wijziging in het Beschrijvend document v1.1, kerncompetentie 1.
Kerncompetentie 2	Is het toegestaan een referentie op te voeren die, naar interne communicatie, ook externe communicatie betrof?	Zie wijziging in het Beschrijvend document v1.1, kerncompetentie 2.
Termijnen	In paragraaf 6.2 van het Beschrijvend document staat de planning vermeld. In TenderNed staan bij de sluitingsdatum voor het stellen van vragen en bij de sluitingsdatum voor het indienen van	De tijdstippen in het Beschrijvend document worden aangepast naar aanleiding van inzichten in de inlichtingenbijeenkomst.

	de inschrijvingen andere tijdstippen. Sluitingsdatum stellen van vragen ronde 1: in Beschrijvend document staat 31-01-2024, 12:00 uur - in TenderNed staat 31-01-2024, 23:59 uur. Sluitingsdatum indienen inschrijvingen: in Beschrijvend document staat 08-03-2024, 12:00 uur - in TenderNed staat 08-03-2024, 0:00 uur. Zijn de tijdstippen in TenderNed leidend?	De tijdstippen in het Beschrijvend document zijn leidend, TenderNed wordt aangepast.
Casus inhoud	In 2022 en 2023 zijn kritische rapporten geschreven over de veiligheid van de fabriek. Welk standpunt heeft Rijkswaterstaat ingenomen toen de resultaten van die inspecties aan het licht kwamen?	Rijkswaterstaat heeft na de inspectie als standpunt ingenomen dat de risico's ongewenst zijn en dat deze risico's snel gemitigeerd moeten worden, maar het rapport gaf geen aanleiding om (al dan niet door een andere overheidsinstantie) verdergaande maatregelen te treffen (zoals sluiting, boetes enz). (tekst is tevens opgenomen in het Beschrijvend document v1.1)
Casus inhoud	U schrijft dat de acute crisiscommunicatie is afgerond. Kunt u wat meer informatie geven over wat die crisiscommunicatie inhield?	Deze crisiscommunicatie was gericht op het informeren rondom (het onder controle krijgen van) de brand, waarbij aandacht is besteed aan acuut levensbedreigend (brand)gevaar voor omwonenden. (tekst is tevens opgenomen in het Beschrijvend document v1.1)
Casus inhoud	Wat zijn de projectdoelstellingen die we moeten behalen? De doelstellingen die nu worden beschreven in de uitvraag lijken meer te gaan over deze aanbesteding dan over de casus.	De tekst in het Beschrijvend document v1.1 is zodanig aangepast dat deze vraag beantwoord wordt, zo niet, graag een vraag stellen voor de NvI.
Casus beoordeling	We worden beoordeeld op basis van welke inschrijver de doelstellingen naar verwachting het beste behaalt. Kunt u "het beste" verder concretiseren en SMART maken? Nu lijkt het nogal open voor interpretatie, zowel voor inschrijver als beoordelaar.	De tekst in het Beschrijvend document v1.1 is zodanig aangepast dat deze vraag beantwoord wordt, zo niet, graag een vraag stellen voor de NvI.
Casus beoordeling	De eerste doelstelling die u beschrijft is om het bureau te contracteren dat het beste concept strategisch advies uitbrengt. Kunt u deze doelstelling verder concretiseren zodat we beter begrijpen waar we op beoordeeld worden? Wanneer is een advies het beste volgens u? Nu lijkt "het beste" nogal open voor interpretatie.	De tekst in het Beschrijvend document v1.1 is zodanig aangepast dat deze vraag beantwoord wordt, zo niet, graag een vraag stellen voor de NvI.
Casus financieel	Het totaalbudget voor het gehele project is €200.000. Bepalen we in de casus zelf de omvang en looptijd van het project en leveren we op	Ga uit van een looptijd van zes maanden (in totaal, niet alleen voor de uitvoering). (tekst in het

	basis daarvan de financiële verantwoording?	Beschrijvend document v1.1 aangepast) Omvang is beschreven in de casus, daarbij wel aannames doen. En op basis daarvan financiële verantwoording.
Casus financieel	Hoe beoordeelt u de financiële onderbouwing als onderdeel van deze casus? Krijgt inschrijver meer punten bij een lagere begroting binnen de financiële onderbouwing van de casus?	De financiële onderbouwing moet aansluiten op het strategisch communicatieadvies: is het haalbaar om het strategisch communicatieadvies op te stellen en uit te voeren voor het budget? Het uitgeven van minder geld, leidt niet tot een betere score. (tekst in het Beschrijvend document v1.1 aangepast)
Casus financieel	Het is voor ons nog niet geheel duidelijk hoe we de financiële onderbouwing moeten insteken. U geeft aan dat we geen rekening hoeven te houden met het up-to-date houden van de strategie en uitvoering hiervan, omdat het afhankelijk is van de scenario's. Betekent dit dat we een begroting maken voor de ontwikkeling van het plan en de uitvoering en middelenproductie van alle middelen die we voorstellen voor de beoogde scenario's? Of slechts voor 1 van de scenario's?	Voor de in vraag 1 gekozen communicatiestrategie. In vraag 2 wordt gevraagd wat mogelijke scenario's zijn en hoe inschrijver daar dan mee om gaat (veel proces, weinig inhoud). Voor die scenario's hoeft geen financiële onderbouwing opgegeven te worden. (tekst in het Beschrijvend document v1.1 aangepast)
Casus beoordeling	U schrijft "(...) het tot in detail uitwerken van de meest voor de hand liggende stakeholders of precies beschrijven wat gedaan wordt bij een zeer waarschijnlijk scenario hoeft dus niet." Het is voor ons nog niet helemaal duidelijk wat u hiermee bedoelt. Kunt u dit nader toelichten?	Het is een proeve van bekwaamheid, niet het volledig uitwerken van een strategisch communicatieadvies. Het gaat om het aantonen van vaardigheden, en door het volledig uitschrijven van de meest voor de hand liggende onderwerpen leidt niet tot de overtuiging dat inschrijvers meer of betere vaardigheden hebben.
Casus	Moeten de aannames realistisch zijn?	Deze aannames hoeven niet 100% aan te sluiten bij de mogelijke werkelijkheid, maar hele irreële aannames leiden mogelijk tot de conclusie dat u de casus niet doorgrondt.
Casus beoordeling	Voor het toelichtingsgesprek worden geen punten gegeven. Hoe telt dit toelichtingsgesprek dan wel mee in de beoordeling van de casus?	Niet. Zie de aangepaste tekst in het Beschrijvend document 5.2.1).
Inzet van personeel	Inschrijvers scoren beter op dit criterium naarmate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat de doelstelling behaald wordt. Kunt u de beoordeling specifieker en meer SMART toelichten? Wanneer wordt de doelstelling volgens u helemaal of	In de inlichtingenbijeenkomst is aangegeven dat we deze vraag zullen beantwoorden in de NvI.

	helemaal niet behaald? Deze beoordeling lijkt nu nogal open voor interpretatie, zowel voor inschrijver als beoordelaar.	
AI	De beoordeling vindt plaats op basis van "op een verantwoorde wijze gebruik maken van AI en daarnaast de mogelijke vruchten daarvan plukken." Inschrijvers scoren beter naarmate de beoordelingscommissie er meer van overtuigd raakt dat de doelstelling behaald wordt. Zou u de wijze van beoordeling en het geven van de scores nader kunnen toelichten? AI staat voor een groot deel nog in de kinderschoenen en is volop in ontwikkeling. Niemand weet precies hoe het zich verder zal ontwikkelen tijdens de looptijd van het raamcontract. Bovendien zijn er tal van discussies gaande over de inzet van AI op het gebied van ethiek, veiligheid en duurzaamheid (gebruik van water en elektriciteit etc.). Aan de hand van welke criteria beoordeelt de commissie dan of de inschrijvers de meest verantwoorde inschrijving doen?	In de inlichtingenbijeenkomst is aangegeven dat we deze vraag zullen beantwoorden in de NvI.
AI	U geeft aan dat u geen gouden bergen verwacht en dat kwantificeert u met voorbeelden. Maar kunt u ook aangeven en wellicht meer kwantificeren wat u wel verwacht van de toepassing van AI binnen de dienstverlening?	In de inlichtingenbijeenkomst is aangegeven dat we deze vraag zullen beantwoorden in de NvI.
AI	Het geven van een visie op AI is naar onze mening nogal een brede vraag, vooral omdat de techniek en toepassing op allerlei vlakken nog vol op in beweging is. Kunt u specifieker toelichten welke onderdelen of thematieken u zeker terug wilt zien in de visie (los van de vragen die u stelt). Denk aan: veiligheid, ethiek, efficiëntie etc. We zijn bang dat u anders allerlei visies krijgt die moeilijk met elkaar te vergelijken zijn. En de visie duidelijker kaderen vanuit uw kant, zorgt naar onze mening voor meer scherpte en duidelijkheid voor zowel inschrijver als beoordelaar.	In de inlichtingenbijeenkomst is aangegeven dat we deze vraag zullen beantwoorden in de NvI.
AI	Hoe moeten we omgaan met dit gunningscriterium i.r.t. Kamerbrief voorlopig kabinetsstandpunt? Met name nu doelstelling is dat RWS samen met raamcontractanten op verantwoorde wijze gebruik wil	In de inlichtingenbijeenkomst is aangegeven dat we deze vraag zullen beantwoorden in de NvI.

	maken van AI en de mogelijke vruchten daarvan wil plukken	
--	---	--