

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** 31180614: Gladheidbestrijding Limburg  
**Aanbestedende Dienst:** Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud  
**Referentie:** 31180614

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 212      **Onderwerp:** Vraag en antwoord 170

### Vraag:

In uw antwoord stelt u:  
De aanbesteder zal de staat van aannemingsprijzen voor het perceel Elsloo aanpassen. Versie Staat van aannemingsprijzen V6 11-04-2024. Wij treffen deze niet aan tussen de gewijzigde documenten. Kunt u deze alsnog uploaden?

### Antwoord:

Versie staat van aannemingsprijzen voor perceel Elsloo V6 11-04-2024 is toegevoegd aan de documenten.

**Percelen:** P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
**Beantwoord op:** 17 apr. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 213      **Onderwerp:** Vraag 179

### Vraag:

Hier geeft u antwoord op vraag 59 en zegt u dat de strooiroutes zullen worden aangepast. Wanneer zijn deze aangepast. Kunnen wij er vanuit gaan dat voor de publicatie 2e nota van de inlichtingen deze aangepast in Jewel staan.

### Antwoord:

De aanpassing zal de aanbesteder voor aanvang van het strooiseizoen uitvoeren. De aanpassingen hebben geen consequenties voor de lengte van de routes.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)

P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
214

**Onderwerp:**  
Vraag 177

**Vraag:**

In antwoord geeft u aan dat e bruggenroute in Venlo en Elsloo, zo ook de spitsroute in Elsloo betreffen aparte voertuigen. Echter, in een preventieve strooiactie type 1 zitten de bruggenroutes en de spitstroken verwerkt. Deze voertuigen kunnen los opgeroepen worden. In de staat van aannemingsprijzen Perceel 1 Venlo staat deze bruggenactie vermeld als type 2 RWS brug. In de staat van aannemingsprijzen P4 Elsloo staat zowel geen type 2 brug RWS als Type 2 spitsstrook route vermeld. Kunt een aangepaste staat P4 Elsloo sturen waar deze in vermeld staan.

**Antwoord:**

Inmiddels is de nieuwe staat van aannemingsprijzen gepubliceerd ver V6 11-04-2024.

**Percelen:** P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
**Beantwoord op:** 23 apr. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
215

**Onderwerp:**  
Bestek pagina 28 artikel 32.12

**Vraag:**

In dit artikel dient de aannemer rekening te houden met kosten rekeningrijden. Wat is het bedrag per kilometer?

**Antwoord:**

Op het moment is er onvoldoende duidelijkheid over rekeningrijden. Mocht rekeningrijden worden ingevoerd gedurende looptijd van het contract, dan dient inschrijver eventuele extra kosten ten opzichte van huidige kosten (bijv. wegenbelasting) inzichtelijk te maken voor aanbesteder en zal hierop verrekening plaatsvinden.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)

P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
216

**Onderwerp:**  
Bestek pagina 28 artikel 32.12

**Vraag:**

In dit artikel dient de aannemer rekening te houden met kosten rekeningrijden. Welke kosten bedoelt u

**Antwoord:**

Op het moment is er onvoldoende duidelijkheid over rekeningrijden. Mocht rekeningrijden worden ingevoerd gedurende looptijd van het contract, dan dient inschrijver eventuele extra kosten ten opzichte van huidige kosten (bijv. wegenbelasting) inzichtelijk te maken voor aanbesteder en zal hierop verrekening plaatsvinden.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
217

**Onderwerp:**  
Bestek pagina 28 artikel 32.12

**Vraag:**

In dit artikel dient de aannemer rekening te houden met kosten rekeningrijden. Wanneer zou dit moeten ingaan

**Antwoord:**

Op het moment is er onvoldoende duidelijkheid over rekeningrijden. Mocht rekeningrijden worden ingevoerd gedurende looptijd van het contract, dan dient inschrijver eventuele extra kosten ten opzichte van huidige kosten

(bijv. wegenbelasting) inzichtelijk te maken voor aanbesteder en zal hierop verrekening plaatsvinden.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
218

**Onderwerp:**  
Bestek pagina 28 artikel 32.12

**Vraag:**  
In dit artikel dient de aannemer rekening te houden met kosten rekeningrijden. Is het zeker dat dit ingaat

**Antwoord:**  
Op het moment is er onvoldoende duidelijkheid over rekeningrijden. Mocht rekeningrijden worden ingevoerd gedurende looptijd van het contract, dan dient inschrijver eventuele extra kosten ten opzichte van huidige kosten (bijv. wegenbelasting) inzichtelijk te maken voor aanbesteder en zal hierop verrekening plaatsvinden.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
219

**Onderwerp:**  
Bestek pagina 13 artikel 31.1 lid 1

**Vraag:**  
Hier stelt u dat de referentie routes voor 1 oktober 2024 moeten worden gereden. Op pagina 16 artikel 31.3 lid 2 zegt u de vlootschouw uiterlijk voor 15 oktober 2024 gehouden moet worden voor het 1e jaar. Kan de termijn

voor het rijden van de referentie route worden aangepast worden naar uiterlijk 15 oktober 2024.

**Antwoord:**

Aanbesteder past de datum voor het rijden van referentie routes aan naar uiterlijk 15 oktober 2024 voor het eerste winterseizoen.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
220

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov 22-03-2024 Def (004) Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat V2 09-04-2024

**Vraag:**

Volgens Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov. 22-03-2024 Def (004) moeten er 10 voertuigen preventief voor P1 steunpunt RWS Venlo worden ingezet. In Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat V2 09-04-2024 zijn dit er 8 wat is juist

**Antwoord:**

Op steunpunt Venlo zijn er 8 preventieve routes (type 1) en 1 bruggenroute (type 2). Het voertuig van de type 2 actie (bruggeroute) wordt ook ingezet tijdens de type 1 actie (preventieve route). (gelijk aan Elsloo). De aanbesteder zal een nieuwe versie Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 3 RWS en Prov 22-04-2024 Def publiceren.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
221

**Onderwerp:**

Vaste vergoedingen

**Vraag:**

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het

Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om aanpassing: Vaste vergoedingen

Gevraagd resultaat: Toelichten en ondergrens toevoegen

Hoewel er van uw zijde de nodige moeite is gedaan om de vaste vergoedingen opnieuw te bezien en dit ook heeft geresulteerd in enkele aanpassingen die erop gericht zijn om de zorgpunten van ondernemers weg te nemen of te verminderen, moeten wij constateren dat het voorschrijven van vaste vergoedingen nog steeds wordt gezien als een niet proportioneel voorschrift vanwege het ontbreken van transparante, verifieerbare, uitgangspunten. De bestanddelen van de raming en de daarin verwerkte aannames zijn diffuus. Het risico dat de vaste vergoeding niet toereikend zal zijn kan derhalve niet worden bepaald. Evenmin kan een accurate inschatting worden gemaakt van het aantal oproepen dat in de komende jaren zal plaatsvinden. Dat is inherent aan het soort werkzaamheden dat wordt gevraagd en dat hoeft ook geen punt te zijn als de vaste vergoeding daadwerkelijk de kosten dekt die los staan van de werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van een gedane oproep. Dan is de vaste vergoeding een concurrentieneutraal element waar een ondernemer zich niet druk over hoeft te maken. De gecommuniceerde bedragen roepen dat beeld helaas niet op. Als de vaste vergoeding niet toereikend wordt geacht, dan luidt de instructie dat de inschrijver dit moet compenseren door extra kosten te schrijven op posten waarvan het aantal afroepen kan mee- of tegenvallen. De verstrekte historische gegevens beperken het risico op een extreem laag aantal afroepen niet. Wij zien het vastleggen van een ondergrens of uitgangspunt als een potentiële oplossing en vragen u dat in overweging te nemen. Voorts blijft het wenselijk dat meer inzicht wordt gegeven in de uitgangspunten van de raming van de vaste vergoedingen. Voorschriften moeten immers transparant en proportioneel zijn.

**Antwoord:**

In het bestek zijn onder artikel 32.12 per perceel de hoogtes aangegeven voor de vaste vergoedingen, deze staan (los van indexering) vast voor de gehele looptijd van het contract. De hoogte van de vaste vergoeding wordt bepaald op basis van de emissieklasse van het in te zetten voertuig. In dit artikel is per perceel aangegeven hoeveel tracties er dienen te worden ingezet. Dit is een vast gegeven en hierin is geen boven of ondergrens. Aannemer krijgt te allen tijde het aantal tracties per perceel vergoed gedurende het betreffende strooiseizoen. Op deze wijze heeft aanbesteder er juist zorg voor gedragen dat aannemers hierin geen enkel risico lopen op het wel of niet afroepen en dat speculatieve inschrijvingen op dit vlak worden voorkomen. Bijvoorbeeld: Perceel 3 Maasbracht, aannemer zet in het strooiseizoen '24-'25 3-maal een tractie euro 4 in en 12-maal een tractie euro 6. Dan krijgt hij hiervoor in dat seizoen gegarandeerd 71.100,00 euro (3 x 4.500,00 euro + 12 x 4.800,00 euro) aan vaste vergoeding , ongeacht of

aannemer in dit betreffende seizoen zal gaan strooien. Daarnaast bestrijdt aanbesteder dat de vaste vergoedingen diffuus en niet transparant zijn. In hetzelfde eerder aangehaalde artikel 32.12 wordt een opsomming gegeven van de kosten die geacht te zijn inbegrepen in de vaste vergoeding. Hieruit kunnen inschrijvers duidelijk opmaken welke kostencomponenten aanbesteder heeft meegenomen in de raming en welke niet. Aanbesteder meent hierin dan ook voldoende transparant te zijn. Door aan te geven in vraag 185 wat het gemiddelde aantal strooiactie zijn dit moet een goede indicatie kunnen zijn om mogelijk extra kosten te verdisconteren in de variabele componenten. Echter is het weer onvoorspelbaar, een kan de opdrachtgever vooraf niet aangeven wat het exact aantal uit te voeren strooiactie het betreft per jaar. De aanbestedende dienst gaat geen ondergrens vaststellen voor flexibele prijscomponenten. Het (beperkte) risico wat inschrijvers lopen wordt gezien als een normaal bedrijfseconomisch risico binnen de markt.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:** 23 apr. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
222

**Onderwerp:**  
Kortingen

**Vraag:**  
Verzoek om aanpassing: Kortingen  
Gevraagd resultaat: Systematiek aanpassen  
In de nota van inlichtingen zijn meerdere vragen opgenomen met het verzoek om het totaal aan kortingen te limiteren. U wijst deze verzoeken af vanwege het risico op onveilige situaties op de weg. Vanuit deze gedachte is het gerechtvaardigd om een streng boeteregime te hanteren, maar is het tegelijkertijd wenselijk dat ondernemers de kans krijgen om te leren van gemaakte fouten en hun bedrijfsvoering te verbeteren. Wij zien dat sommige tekortkomingen de eerste en tweede keer nog niet ten volle worden beboet en wij willen u voorstellen dat ook op de andere onderdelen een aangepast regime wordt ingesteld ten aanzien van een eerste tekortkoming, bijvoorbeeld een lager bedrag, een voorwaardelijke korting of de mogelijkheid tot kwijtschelding van een deel van de korting als de werkzaamheden bij volgende oproepen correct worden uitgevoerd. Wij geven u dit in overweging omdat de stapeling van kortingen, mede door het ontbreken van een limitering, kennelijk als onredelijk wordt ervaren.

**Antwoord:**

Aanbesteder heeft getracht de markt tegemoet te komen met de nieuwe bepalingen voor kortingen zoals beschreven in artikel 92.42, lid 6a. Uitgangspunt is dat zolang opdrachtnemer binnen een uur op een steunpunt is en de strooier(s) heeft aangekoppeld, er geen korting zal worden opgelegd. Hiermee wordt de kans op kortingen voor tijdsoverschrijdingen geminimaliseerd en wordt de tijdsdruk aanzienlijk verlaagd. Aanbesteder heeft de ervaring, landelijk gezien, dat het overgrote deel van de kortingen worden opgelegd door tijdsoverschrijdingen. Aanbesteder acht het daarom redelijk om met deze nieuwe bepalingen, het aantal kortingen niet te limiteren.

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:**

23 apr. 2024

**Label:**

Juridisch

**Ref.nr.**

223

**Onderwerp:**

Gewijzigde aanbestedingsplanning

**Vraag:**

Volgens de gestanddoeningstermijn van 90 dagen is gunning tot ca. 13 augustus mogelijk. Gezien de voorbereiding voor aanvang strooiseizoen betekent een latere gunning dan 1 juni 2024, mogelijk dat aannemer niet voorafgaand aan het strooiseizoen (volgens Bestek) zaken als de vlootschouw, alle opleidingen en invulling van de definitieve vloot rond heeft (proceseisen). Wij gaan ervan uit dat opdrachtgever hiervoor begrip heeft en redelijk mee omgaat. Oftewel: aannemer heeft een inspanningsverplichting, zolang aannemer ervoor zorgt dat gladheidsbestrijding zelf (het strooien) wordt uitgevoerd (resultaatsverplichting).

**Antwoord:**

Aanbesteder heeft de data voor de vlootschouw en het rijden van referentie routes reeds aangepast. Deze zijn van 1 september naar 15 oktober verplaatst. Aanbesteder acht een verruiming van 44 dagen redelijk.

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)  
**Beantwoord op:** 23 apr. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
224

**Onderwerp:**  
vraag 203

**Vraag:**

Gelet op uw antwoord gaan wij ervan uit dat de geschetste voorbeelden op basis van redelijkheid en billijkheid als overmacht kwalificeren. Zo niet, verwachten wij concreet een reactie welke situaties wel/niet als overmacht kwalificeren. Dit is zeer relevant voor prijsvorming (risico in prijzen, bijv. korting van 500,= voor vaste chauffeur met griep).

**Antwoord:**

Aanbesteder gaat ervan uit dat de opdrachtnemer aantoonbaar maakt hoe een overmacht situatie is ontstaan. Daarna zal aanbesteder in overleg, vanuit redelijk en billijkheid, besluiten of het voorval zal worden gekwalificeerd als overmacht.

**Percelen:** P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)  
**Beantwoord op:** 24 apr. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
225

**Onderwerp:**  
vraag 204 en 205

**Vraag:**

Naar aanleiding van deze vragen hebt u de indicatieve hoeveelheden aangepast, maar zoals u zelf aangeeft: "gladheidsbestrijding blijft weersafhankelijk". Om dit risico op een redelijk en proportionele wijze te verdelen (lees: significante afwijkingen ten opzichte van fictieve hoeveelheden), stellen wij voor onverkort par. 39 lid 2 UAV 2012 hanteren. Nu - ook met aangepaste hoeveelheden - ligt dit nog eenzijdig bij de markt/aannemers. Graag alsnog aanpassen of motiveren volgens Gids Proportionaliteit waarom weersomstandigheden volledig voor rekening en

risico aannemer zouden moeten komen.

**Antwoord:**

Aanbesteder heeft in vraag 185 aangegeven wat het gemiddelde aantal strooiactie van de afgelopen 9 jaar zijn. Dit geeft naar onze mening een goede indicatie van het aantal strooiacties en geeft voldoende beeld om op redelijke en proportionele wijze kosten te verdelen.

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)  
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)  
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)  
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)  
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)  
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)  
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

**Beantwoord op:**

23 apr. 2024

**Label:**

Contract