Nota van inlichtingen 2, behorende bij aanbesteding 'Inhuur uitzendkrachten' ten behoeve van RAD (24-11-2023)

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
155	NVI vraag 110	het begrip omrekenfactor zorgt voor veel verwarring. dit maakt naar alle waarschijnlijkheid ook dat de prijsbijlage niet goed ingevuld gaat worden. Hetgeen u toelicht in vraag 110 en eis 8.7 maakt de verwarring nog groter. De omrekenfactor bestaat uit een een kostprijs + procentuele marge. Deze kostprijs wordt door inschrijver zelf bepaald en niet zoals u doet vermoeden in eis 8.7 enkel door landelijk geldende toeslagen. De omrekenfactor is dus niet ENKEL de winst voor organisatie. Wij willen u daarom vragen om duidelijkheid te scheppen in eis 8.7 in relatie tot de omrekenfactor in de prijsbijlage en inschrijvers zelf kun kostprijs, etc te laten bepalen, en deze factor plus marge is de omrekenfactor, binnen deze opdracht is dit een factor die ligt tussen de 1.9 en 2.5	De aanbestedende dienst begrijpt de verwarring. Doordat er onduidelijkheid was over het vaste karakter van de omrekenfactor, hebben wij de tekst in eis 8.7 foutief aangepast. De aanbestedende dienst is tot de conclusie gekomen dat de tekst zoals beschreven in de originele eis 8.7 juist was. Deze tekst wordt dus weer in zijn originele staat hersteld. Daarbij wil de aanbestedende dienst wel de nuance toevoegen dat de omrekenfactor in beginsel vast is. Voor wat betreft onderdeel 1 van de omrekenfactor geldt dat deze mag worden aangepast zoals beschreven in eis 8.7. Omdat in artikel 6.3 van de raamovereenkomst staat dat de omrekenfactor vast ligt, zal ook in de raamovereenkomst deze nuance worden doorgevoerd. Zie Concept Raamovereenkomst na Nvl 2. Om inschrijvers tegemoet te komen voor wat betreft omrekenfactor heeft de aanbestedende dienst besloten de plafondprijs aan te passen van €1.9 mio naar €2.0 mio. Hierdoor kan worden ingeschreven met een omrekenfactor tussen 1,4 en 2,0. Stel opdrachtnemer schrijft in met een omrekenfactor van 2,0, en hij behaalt zijn KPI's en dus recht heeft op de (maximale) 20% bonus, dan komt zijn omrekenfactor uit op 2,4. Dit ligt aan de bovenkant van de aangegeven bandbreedte van inschrijver. De aanbestedende dienst acht de omrekenfactor dus redelijk en marktconform. Zie ook Prijsblad na Nvl 2 & Programma van eisen na Nvl 2.
156	NVI vraag 50	inschrijver wil u vragen om uw antwoord ter herzien naar hetgeen is benoemt in de gids proportionaliteit artikel 3.9.1.1. hierin wordt nader ingegaan op aansprakelijkheid. Het is voor inschrijver namelijk niet mogelijk om alle vormen van aansprakelijkheid te accepteren, daar het niet verzekerbaar is. Tevens is inschrijver benieuwd naar de reden waarom volledige dekking noodzakelijk is, inschrijver werkt namelijk met veel soortgelijke organisaties als RAD samen en hierbij is aansprakelijkheid ook enkel beperkt tot directe schade. Wij vernemen graag uw reactie.	Op basis van ervaring van de Aanbestedende dienst is dit opgenomen in het interne beleid en inkoopvoorwaarden van opdrachtgever. De afwegingen van soortgelijke organisaties als opdrachtgever is per organisatie een individuele afweging. Het is overigens niet ongebruikelijk om met inachtneming van specifieke voorwaarden een plafond aan eventuele gevolgschade te koppelen. Onverminderd de huidige eis is Opdrachtgever bereid om na gunning een gezamelijk traject op te starten met als doel een specifiekere duiding en risico afdichting inzake gevolgschade te bewerkstelligen.
157	NVI I vraag 45	Het door u gegeven antwoord roept bij inschrijver veel vragen op. Met name wat verstaat u onder omrekenfactor en hoe is het bedrag in Kolom C (cel c12,c13 en c14) tot stand gekomen. Daarom wil inschrijver graag het volgende van u weten: A) Hoe zijn de 'omzetwaarden' van Kolom C (c12,c13,c14) tot staan gekomen, is dit een resultante van 1) totaal aantal uren inleen x gemiddeld uurloon, of 2) totaal aantal uren x kostprijs x gemiddeld uurloon? A1) indien bij A antwoord 1, kunt u dan aangeven wat het aantal uren is en het bijbehorende uurloon. A2) indien bij A antwoord 2, kunt u inzichtelijk maken met welke kostprijs u heeft gerekend en wat hierin is opgenomen voor pensioen, ziekte, etc. A3)Tevens willen wij u verzoeken om de titel in kolom C aan te passen, dit om verwarring te voorkomen. er is hier namelijk geen sprake van 'Geschatte omzet...' B) indien bij vraag A het antwoord A1 van toepassing is (dus sec uren en uurloon) wil inschrijver benadrukken dat u vraagt om een omrekenfactor die absoluut niet marktconform is. Dit beteken dat inschrijver een omrekenfactor dient te hanteren die tussen de 1.4 en 1.9 ligt. Ook met een inschatting van mogelijke bonussen en lasten zijn deze ver van marktconform. Daarnaast dient inschrijver ook aanvullende zaken in haar kostprijs op te nemen, zoals VOG en Regenkleding. Wij willen u dan ook verzoeken om zich tot de ABU te wenden voor een nadere toelichting. op basis van verschillende berekeningen gebaseerd op CAO GEO en ABU, reserveringen, premies wet- en regelgeving en loonontwikkelingen, is inschrijver van mening dat uw inschrijfprijs tussen minimaal 1.850.000 en 2.500.000 moet liggen. Wij willen u dan ook verzoeken om deze minimale en maximale inschrijfprijzen aan te passen. Indien u deze niet wijzigt will inschrijver graag uw onderbouwing ontvangen, inzake kostprijs, bonus en malus.	Zie voor de onderbouwing van de omrekenfactor het antwoord op Nvl vraag 155. Zie voor totstandkoming van de omzetwaarden paragraaf 1.2.4 van de aanbestedingsleidraad. De omzetwaarde is bepaald op basis van historische spend en verwachte toekomstige ontwikkelingen.
158	NVI I vragen 16 en	in het antwoord op vraag 16 geeft u het volgende antwoord: Het staat de inschrijver vrij om dit in een live of testomgeving van het bedrijfsprocessensysteem van inschrijver te laten zien. in vraag 38 geeft u onderstaande antwoord: De inschrijver laat zien dat zowel het planning- als het tijdschrijfsysteem feillloos werken en goed op elkaar afgestemd zijn. De medewerkers die met deze systemen werken zijn hierin kundig en bekwaam, hun werkwijze draagt bij aan het ontzorgen van het RAD. hieruit maakt inschrijver op dat tijdens de live demo, de systemen WEL gebruikt moeten worden en hun werking laten zien. Kunt u inschrijver duidelijk aangeven wat u daadwerkelijk wenst te zien in de live demo en of hier daadwerkelijk toegang tot systemen van inschrijver noodzakelijk is?	De casus die opgestuurd gaat worden voor de demo, betreft een forecast uitvraag. Aanbestedende dienst wenst te zien hoe inschrijver met deze forecast omgaat. Inschrijver mag hiervoor een testomgeving gebruiken. Het belangrijkste is dat aanbestedende dienst ziet hoe deze forecast uitvraag verwerkt wordt, en ziet dat de werknemer van inschrijver adequaat kan handelen tijdens de demo, zoals benoemt bij SG4 van de leidraad.
159	NVI I vraag 37	in uw antwoord spreekt u over jaar 20% bonus. In de wensvraag over 20% per maand. Kunt u aangeven wanneer deze bonus daadwerkelijk wordt uitbetaald? Staat u het ook toe om i.p.v. maand te spreken over periode (4-weken). dit omdat het gehele uitzendproces is ingestoken op periodieke bewijsvoering en facturatie/verloning.	Doelstelling is om de bonus per maand uit te keren; 1e week van de maand gezamelijke vaststelling van de resultaten; uiterlijk 8 dagen na vaststelling daadwerkelijke uitkering. Alle interne processen bij opdrachtgever zijn ingericht per maand. Als inschrijver kunt u zich ongetwijfeld voorstellen dat wijziging naar 4 weken een onwenselijke impact heeft op de interne processen van opdrachtgever. Wat een makkelijke oplossing zou zijn is uitkering per kwartaal. Dan hoeven zowel inschrijver als opdrachtgever geen aanpassingen te doen op haar interne processen. Nadeel is dan inschrijver in dit geval langer moet wachten op de uitkering van de bonus.
160	NVI vraag 34 en 79	inschrijver snapt uw antwoord op de vraag niet. U gaat in op een organisatorisch antwoord, waarbij inschrijver minimaal 6.000 uur aan beladers heeft ingezet. Dit zegt echter niets over de fysieke gesteldheid van de flexkracht. Kunt u in uw antwoord ingaan hoe wij aantoonbaar moeten maken hoe wij de fysieke gesteldheid van de flexkracht moeten aantonen?	De fysieke belasting van de flexkracht zal hoofdzakelijk bestaan uit het frequent; instappen en uitstappen uit de cabine van een vrachtauto, het oppakken en in laadopening deponeren van PMD zakken, het duwen, trekken, verplaatsen van zowel volle als lege 2-wielige en 4 wielige inzamelcontainers; zich lopend verplaatsend gedurende de inzameling. Op het moment dat inschrijver de kandidaat flexkracht aanbied aan opdrachtgever gaat opdrachtgever er vanuit (en gezien de gevraagde ervaring van inschrijver) dat inschrijver dit zelf vooraf heeft beoordeeld. Het is overigens niet ongebruikelijk in de markt dat kandidaat flexkrachten voor plaatsing zelf een verklaring invullen en ondertekenen dat zij zich bewust zijn van de fysieke gevraagde inspanningen en hier geen beperkingen op hebben. Meerdere aanbieders van flexkrachten hanteren dit in de selectieprocedure. Mocht inschrijver in voorkomende gevallen twijfel hebben dan bestaat de mogelijkheid om op het terrein van opdrachtgever een korte intest te laten doen waarbij de gemaakte uren dan uiteraard nooit voor rekening opdrachtgever kunnen zijn.
161	NVI I vraag 28	het is nagenoeg onmogelijk om, gezien het aantal deelvragen, je te houden aan het aantal voorgeschreven pagina's. inschrijver wil dan ook met klem verzoeken om dit aantal pagina's als volgt aan te passen: criterium 1: 4 pagina's criterium 2: 4 pagina's criterium 3: 3 pagina's excl. voorbeeld rapportage Indien u hiermee niet akkoord kan gaan, wil inschrijver graag van u weten op basis van welke gronden u dit aantal bepaald heeft en wat u wenst terug te zien in de beantwoording.	Aanbestedende dienst ziet in dat het aantal pagina's aan de magere kant was, en is dus bereid het totale aantal pagina's aan te passen naar: - Sub-gunningscriterium 1 = drie (3) A4 - Sub-gunningscriterium 2 = drie (3) A4 - Sub-gunningscriterium 3 = drie (3) A4 - Sub-gunningscriterium 4 = nul (0) A4 De aanbestedende dienst acht dit maximaal aantal pagina's voldoende om een kwalitatief antwoord te formuleren.
162	NVI vraag 23	Op basis van uw antwoord wil inschrijver het volgende toetsen zodat zij zeker weet dat er met de goede premies wordt gewerkt. Kunt u bevestigen dat enkel de Eindeiaarsuitkering opgenomen dient te worden uit het PAB?	Dat is correct
163	NVI I vraag 19	in vraag 19 gaat u in op de vraag over het tijdpad. het is voor inschrijver echter niet duidelijk wat u nu daadwerkelijk wenst. Werving en selectie is immers een doorlopend proces en is niet te vatten in een vast tijdpad. dit maakt dat, zoals u schetst, duur en tijdstippen van werkzaamheden vooraf zijn vastgelegd, niet van toepassing zijn. Kunt u daarom een nadere toelichting even op het volgende: - Op welke werkzaamheden doelt u precies? - U spreekt over tijdstippen, over welke stappen in het uitzendproces heeft u het hier, gaat dit sec over de stappen binnen de selectie, of dienst inschrijver ook in te gaan op werving. of andere stappen binnen het uitzendproces?	Opdrachtgever wil worden meegenomen in het proces van inschrijver. Werving en selectie is een doorlopend proces echter uiteindelijk worden er wel kandidaat flexkrachten voorgesteld aan opdrachtgever; worden ook ingezet bij opdrachtgever (aan de hand van de forecast) en opdrachtnemer verwerkt vervolgens de gewerkte uren van de flexkracht (input opdrachtgever).
164	NVI vraag 14	Door het uitzendbeding van toepassing te laten zijn, betekent dat inschrijver zich niet kan inschrijven, dit betekent dat het uitzendbeding wel maakt dat inschrijver uitgesloten wordt. Wij willen u andermaal toch verzoeken om ook fase A detacheren toe te staan. U als opdrachtgever merkt hier niets van en het op orde van de flexpool kan juist heel goed met fase A detacheren, daar je medewerkers in je flexpool ook bindt door uren garantie te geven. Daarnaast is inschrijver benieuwd waarom u in een vorig contract, met inschrijver, wel fase A detacheren toestond en nu enkel het uitzendbeding. Wij willen u daarom vriendelijk verzoeken om naast het uitzendbeding ook fase A detacheren toe te staan? kunt u hier mee instemmen. Zo niet dan ontvangen wij graag een onderbouwing waarom u enkel kiest voor fase a met uitzendbeding	"Opdrachtgever wil tijdelijke arbeidskrachten op basis van uitzending inhuren. Met betrekking tot de in deze aanbesteding uitgevraagde functies (alleen beladers) is uitzending een beleidsmatige keuze. Deze keuze is niet ongebruikelijk in de markt. Opdrachtgever is het niet met u eens dat hiermee potentiele inschrijvers uitgesloten worden. Uit marktanalyse blijkt dat marktpartijen die veel beladers uitzetten, dit nagenoeg allemaal op basis van uitzending in fase A kunnen. Daarnaast is het hanteren van een detachering in Fase A een individuele bedrijfsmatige keuze van inschrijver en op basis van deze individuele bedrijfsmatige afweging schermen/stellen dat inschrijver uitsloten wordt is feitelijk onjuist. De beleidsmatige keuzes die relevant zijn voor het opstellen van een inschrijving zijn immers als uitgangspunt aan (potentiele) inschrijvers kenbaar gemaakt. De keuze om in fase A, voor de inhuur van beladers, geen detachering toe te staan is hier onderdeel van. U dient uw inschrijving op deze uitgangspunten te baseren.
165	Nvl 1, vraag 11 en 146	Kun u exact aangeven welke onderdelen uit de kostprijs deel uitmaken van de omrekenfactor, zodat inschrijvers allemaal hetzelfde uitgangspunt hebben en dezelfde zaken in de kostprijs opnemen, en deze voor de aanbestedende dienst goed vergelijkbaar zijn? Zo geeft u bijvoorbeeld in Nvl vraag 11 aan dat een VOG niet doorbelast mag worden, maar lijkt dit in de beantwoording van Nvl vraag 146 wel het geval te zijn, aangezien u hier aangeeft dat de VOG 'mogen dus doorbelast worden aan opdrachtgever'.	Zie het antwoord op vraag 155 van Nvl 2. De behoort tot onderdeel 2 van de omrekenfactor, en wordt dus door aanbestedende dienst gezien als "alle kosten die opdrachtnemer maakt voor het inzetten van tijdelijke arbeidskrachten bij opdrachtgever". Kosten voor een VOG kunnen hierdoor dus indirect doorbelast worden.
166	Nvl 1, vraag 98	De bonus wekelijks of 4-wekelijks uit te keren is voor u geen optie. Bent uw anders bereid om de bonus op kwartaalbasis uit te keren?	Opdrachtgever gaat akkoord met een uitkering op kwartaalbasis, inschrijver kan per week blijven werken en opdrachtgever hoeft het interne proces niet aan te passen; behoudens de resultaten van de betreffende maanden samen te voegen. Dit betekent overigens wel dat inschrijver dan wellicht langer moet wachten op een substansiel bedrag (opdrachtgever gaat graag van het positieve uit..)
167	Nvl 1, vraag 92	In uw antwoord op vraag 92, verwijst u o.a. naar eis 2.6 van het Programma van Eisen. Daarin staat informatie die opdrachtnemer (inschrijver) beschikbaar stelt aan opdrachtgever (aanbestedende dienst). In geen enkele eis wordt 'basisinformatie' genoemd. In uw gunningscriterium verwijst u echter naar informatie die inschrijvers ontvangen. In uw eis gaat het om informatie die aanbestedende dienst ontvangt. Daarmee lijkt eis 2.6 niet aan te sluiten bij de oorspronkelijke vraag. Bedoelt u dan wellicht welke basisinformatie aanbestedende dienst ontvangt? In plaats van welke basisinformatie inschrijvers ontvangen? Indien dit niet het geval is. kunt u dan toelichten wat 'basisinformatie' is en van wie inschrijvers dit moeten ontvangen?	De zin 'Welke basisinformatie ontvangt inschrijver over deze kandidaten?' vervalt. Toelichting: Aanbestedende dienst wenst inzicht te krijgen in het type vragen die inschrijver stelt tijdens een interview met een mogelijke kandidaat. Op basis van welke informatie bepaalt inschrijver de geschiktheid van een kandidaat? Dit kan ook naar voren komen in de algemene werkwijze van inschrijver, welke in het eerste punt van de aangehaalde opsomming in SG4 benoemt wordt. Zie ook Aanbestedingsleidraad na Nvl2.
168	Nvl 1, vraag 110	In uw antwoord op vraag 110 geeft u aan dat 'de omrekenfactor (ook wel marge van de inschrijver) vaststaat'. Voor inschrijver is onduidelijk of u bedoelt dat de omrekenfactor vaststaat óf dat de marge vaststaat gedurende de looptijd van het contract. De omrekenfactor bestaat uit de kostprijs + de marge van opdrachtgever. De kostprijs is aan verandering onderhevig door wettelijk wijzigingen in bijvoorbeeld sociale premies. Kunt u bevestigen dat het inschrijver is toegestaan om wettelijke wijzingen die van invloed zijn op de kostprijsfactor door te mogen rekenen aan opdrachtgever? En stemt u daarmee wél in met wijziging van de omrekenfactor? Zo niet, dan graag uw nadere toelichting.	Zie het antwoord op vraag 155 van Nvl 2. Aanbestedende dienst kan dus bevestigen dat wettelijke wijzigingen die van invloed zijn op de kostprijs doorgevoerd mogen worden. De omrekenfactor staat in beginsel vast. Voor wat betreft onderdeel 1 van de omrekenfactor geldt dat deze mag worden aangepast zoals beschreven in eis 8.7.
169	Nvl 1, vraag 73	Kan opdrachtgever bevestigen dat het loon en inschaling wordt gebaseerd op een werkweek van 37,5 uur in plaats van de 40 uur per week aangezien daar nooit aan kan worden voldaan?	Dit kan opdrachtgever niet bevestigen. Het loon en inschaling zijn gebaseerd op 40 uur per week. Opdrachtgever heeft eerder aangegeven dat in de huidige situatie het zelden voorkomt dat flexkrachten 40 uur per week willen werken. Dit is iets anders dan niet kunnen. Er zijn immers tijdelijke arbeidskrachten die als belader, op basis van geplande inhuur, een week lang (nagenoeg) fulltime voor opdrachtgever werken. Er zijn ook tijdelijke arbeidskrachten die op basis van hun eigen beschikbaarheid bijvoorbeeld 16 uur per week werken.
170	Nvl 1, vraag 45	Zou u het antwoord willen herzien omtrent de ORF? De ORF is niet realistisch en niet marktconform ondanks het bonussysteem en door de verhoging van de eehele totale inkoopwaarde zou een verhoging van ORF ook wenselijk zijn van minimaal 1,8 naar 2,3 maximaal?	Zie antwoord op vraag 155 van Nvl 2.
171	Nvl 1, vraag 36	Opdrachtgever heeft in de aanbestedingsleidraad de maximale opdrachtwaarde verhoogd naar € 5.400.000. inschrijver ziet dat u de inschrijfprijs in het prijsblad, waar u ook spreekt over de geschatte omzet in de raamovereenkomst, niet heeft aangepast. Bent u bereidt om de inschrijfprijs evenredig aan de maximale opdrachtwaarde te verhogen?	In het prijsblad vult de inschrijver de prijs voor de initiele looptijd van de dienstverlening in. Dit is de prijs die beoordeeld wordt. Aanbestedende diensten zijn verplicht om bij een raamovereenkomst een maximale waarde op te nemen. De maximale waarde wordt gebaseerd op de geschatte waarde over de gehele looptijd van de overeenkomst + een opslag voor onvoorziene omstandigheden. Als de maximale waarde wordt overschreden dan wordt de overeenkomst beeindigd en moet aanbestedende dienst opnieuw aanbesteden. De maximale waarde is dus iets anders dan de plafondprijs uit het prijzenblad. De plafondprijs uit het prijzenblad zal dus niet worden verhoogt naar €5.400.000. Voor de beoordelingsprijs wordt er gerekend met de verwachte omzet van de initiele looptijd van het contract (2 jaar). Zie ter verduidelijking de aanbestedingsleidraad en prijsblad na Nvl 2.
172	Nvl 1, vraag 28	In sub-gunningscriterium 2 vraagt u in totaal zes deelonderwerpen uit op twee pagina's A4. Dit aantal pagina's is voor inschrijvers te weinig om al deze deelonderwerpen goed uit te werken. Inschrijver verzoekt u daarom om voor deze vraag drie pagina's A4 beschikbaar te stellen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 161 van Nvl 2
173	Nvl 1, vraag 28	In sub-gunningscriterium 1 vraagt u in totaal zeven deelonderwerpen uit op slechts één pagina A4. Dit aantal pagina's is voor inschrijvers te weinig om al deze deelonderwerpen goed uit te werken. Inschrijver verzoekt u daarom om voor deze vraag drie pagina's A4 beschikbaar te stellen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 161 van Nvl 2
174	Nvl 1, vraag 24	Inschrijver begrijpt de door u gegeven definitie van een omrekenfactor niet. Een omrekenfactor bestaat uit een kostprijs + bureaumarge. Het looncomponent is geen onderdeel van de omrekenfactor. Het looncomponent is wel onderdeel van het uurtarief dat aan opdrachtgever wordt berekend voor inzet van een uitzendkracht: Looncomponent (=uursalaris) X Omrekenfactor = uurtarief. Bent u bereid om eis 8.7 hierop aan te passen. Zo nee. dan graag toelichting daarop.	Zie antwoord op vraag 155 van Nvl 2.
175	Nvl 1, vraag 18	Uw antwoord 'voorlopige selectie die voorafgaat aan de definitieve selectie' is voor inschrijver onvoldoende duidelijk. - kunt u aangeven waar in het proces 'voorlopige' selectie begint? En waar 'definitieve' selectie begint? - kunt u bevestigingen dat werving geen onderdeel van de beantwoording is?	Dit antwoord vloeide voort uit de vraag wat opdrachtgever verstond onder 'voorselectie' . Opdrachtgever bepaalt niet hoe opdrachtnemer tot haar werving en selectie komt maar wil enkel worden meegenomen in de voorbereidende stappen welke als doel hebben een geschikte kandidaat te kunnen selecteren. Als opdrachtnemer geen voorselectie hanteert dan kan zij opdrachtgever hier ook niet in meenemen. Opdrachtgever wil wel worden meegenomen in het gehele proces waar werving een onderdeel van is.
176	Nvl 1, vraag 127	Het antwoord op vraag 1 die door een inschrijver is gesteld, wekt verbazing. Aanbestedende dienst bevestigt dat de geleverde Diensten betreffen het werven, selecteren en ter beschikking stellen van arbeidskrachten (zie o.a. vraag 123 Nvl 1). Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor de juiste uitvoering van werkzaamheden door de uitzendkrachten. Deze werkzaamheden worden onder leiding en toezicht van Opdrachtgever verricht en zijn voor rekening en risico van Opdrachtgever. Waarom meent aanbestedende dienst dat het aansprakelijkheidsartikel ook ziet op de werkzaamheden verricht door de uitzendkracht?	Er wordt met personeel niet alleen de tijdelijke arbeidskracht bedoeld. Het gaat dus over het eigen personeel van inschrijver.
177	Nvl 1, vraag 60	Inschrijver heeft bij het stellen van de vraag voor de Nvl 1 de vraag herhaaldelijk nauwkeurig gelezen en toch is de bedoeling ervan niet duidelijk. Aanbestedende dienst geeft in deze Eis aan, dat ze niet betaalt voor een niet-effectief gewerkt uur. Als voorbeeld van een niet-effectief gewerkt uur, wordt gegeven een uur, waarin de uitzendkracht niet de werkinstructies goed heeft opgevolgd. Naar de mening van inschrijver moet een niet-effectief uur, zoals omschreven als voorbeeld, wel betaald worden door RAD HW B.V.; Opdrachtnemer heeft in die situatie voldaan aan haar verplichting om een arbeidskracht ter beschikking te stellen die voldoet aan de gestelde kwalificaties. Als de uitzendkracht op een werkdag iets doet in strijd met werkinstructies, is dat voor rekening en risico van RAD HW, die leiding en toezicht uitoefent over de uitzendkracht. De uitzendkracht, die op het werk is verschenen, moet gewoon betaald worden. Ongeacht of hij/zij effectief of minder effectief het werk verricht. Inschrijver verzoekt deze Eis te verwijderen.	Aanbestedende dienst begrijpt uw verwarring. De voorwaarde moet zijn dat de werknemer specifiek de opdracht heeft gekregen om op de desbetreffende RAD locatie werkzaamheden te gaan verrichten. Ter verduidelijking wil de aanbestedende dienst graag vermelden dat een uitzendkracht betaald zal worden indien deze op werk verschenen is, ongeacht of deze uitzendkracht effectief of ineffecttief bezig is geweest, zie ook Programma van eisen na Nvl 2.
178	Nvl 1, vraag 55	Bij vraag 55 vraagt inschrijver om toe te voegen 'als gevolg van verwijtbaar handelen of nalaten door Contractant'. Aanbestedende dienst geeft aan daartoe bereid te zijn, maar in de voorgestelde tekst komt de passage niet terug. Het lijkt een vergissing bij het typen van de tekst (dubbel de passage 'die verband houden met de Overeenkomst'). Kan aanbestedende dienst de correcte passage alsnog weergeven in Nvl 2?	Excuses, dit is inderdaad fout gegaan bij het kopieren. Artikel 4.5 van de algemen inkoopvoorwaarden wordt dan: "De Contractant vrijwaart de RAD HW B.V. voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de RAD HW B.V. krijgt opgelegd, als gevolg van verwijtbaar handelen of nalaten door Contractant."
179	Opmerking vanuit Aanbestedende dienst	Aanbestedende dienst is tot de conclusie gekomen dat de planning rondom de beoordeling op voorhand niet haalbaar is en dat er onvoldoende tijd is gegeve om bezwaar te maken tegen de voorlopige gunningsbeslissing.	Dit betekent dat de datum voor het verzenden van de voorlopige gunningsbeslissing wordt opgeschoven naar uiterlijk vrijdag 22 december. Daarnaast wordt de bezwaartermijn ivm de tussenliggende kerstvakantie met een week verruimd.