

2e Nota van Inlichtingen
Mobiele Telefoonie Dar N.V.
TenderNed-kenmerk 477075
18 september 2024

No.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
96	K2 Service inschrijvingsleidraad	De aanbestedende dienst stelt dat extra diensten zoals hulp bij het instellen van telefoons, assistentie bij garantieclaims en ondersteuning bij technische problemen onderdeel zijn van de opdracht. Inschrijvende partij gaat ervan uit dat de bedoelde assistentie zich beperkt tot het geleverde toestel, eventuele accessoires en abonnementen en dat specifieke toepassingen van de Aanbestedende partij die op de geleverde toestellen eventueel gebruikt worden hierbuiten vallen. Kan de Aanbestedende dienst dit bevestigen dan wel meer specificeren wat de verwachte ondersteuning omvat?	Opdrachtgever wenst een zo maximaal mogelijke dienstverlening. Het is juist aan inschrijver om hier invulling aan te geven. De genoemde bullets zijn onderwerpen waaraan gedacht kan worden, maar zijn niet limitatief (er staat ook " <i>denk daarbij aan</i> "). Opdrachtgever wenst op voorhand dan ook zich niet te beperken.
97	Prijzenblad	Inschrijvende partij maakt implementatiekosten voor het inrichten van de dienstverlening. Hiervoor is momenteel geen ruimte opgenomen in het prijzenblad. Is de aanbestedende dienst akkoord met het toevoegen van een (extra) aparte regel voor eenmalige kosten met betrekking tot 'kosten dienstverlening' in het prijzenblad?	Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
98	PvE 30 & 35	Aanbestedende dienst verwacht een zekere mate van service en ondersteuning van de Inschrijvende partij. Heeft Aanbestedende partij een ticketing systeem (bijv. TopDesk o.i.d.) beschikbaar vanwaar uit verzoeken en incidenten bij de Inschrijvende partij terecht kunnen komen? Zo niet kan Aanbestedende dienst aangeven hoe zij dan verwacht dat mogelijke incidenten en verzoeken bij de Inschrijvende partij terecht komen?	Opdrachtgever beschikt momenteel niet over een ticketing systeem. Incidenten en verzoeken zullen telefonisch en/of per e-mail doorgegeven worden, zie ook PvE eis 30 en 41.
99	Vraag 04 NvI	Inschrijver vindt dat de Overeenkomst alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Overeenkomst sprake is van verzuim. Anders zou u de Overeenkomst altijd zonder reden kunnen opzeggen "for convenience", terwijl partijen een langdurige samenwerking beogen. De prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd. De regeling met betrekking tot "afrekening" als genoemd in dit artikel, treft des inziens Inschrijver pas (voldoende) doel na het verstrijken van de initiële looptijd van de Overeenkomst. Stemt Opdrachtgever ermee in om dit artikel pas van toepassing te verklaren ná het verstrijken van de initiële looptijd van de Overeenkomst?	Akkoord, art. 22.6 ARVODI 2018 is van toepassing ná het verstrijken van de initiële looptijd van de Overeenkomst.
100	Vraag 06 NvI	Ook fusie of splitsing hoeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst te hebben. Inschrijver acht het dan ook onredelijk dat dit voor Opdrachtgever automatisch het recht zou genereren om de Overeenkomst kosteloos te ontbinden. Inschrijver verzoekt u derhalve om uw antwoord op vraag 6 te heroverwegen en aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever alleen dan gerechtigd is om de Overeenkomst te ontbinden bij fusie of splitsing, wanneer Opdrachtnemer haar verplichtingen uit de overeenkomst niet meer kan nakomen. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Nee, art. 22.4 blijft ongewijzigd. Het betreft een "kan"-bepaling, het biedt de mogelijkheid tot. Opdrachtgever wenst deze vrijheid te behouden.
101	Vraag 07 NvI	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoord op vraag 7 te heroverwegen. Beslag is eenvoudig en met weinig formaliteiten te leggen en hoeft geenszins invloed te hebben op de nakoming van haar verplichtingen onder de Overeenkomst door Opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt daarom om het leggen van beslag te schrappen als grond voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te kunnen ontbinden of – conform haar eerdere voorstel – aan dit artikel de volgende toevoeging te doen: "(...) op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd waardoor de Opdrachtnemer niet langer in staat is om haar verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen, (...)". Is Opdrachtgever in herhaling bereid om hiermee in te stemmen?	Zie het antwoord op vraag 100.

102	Vraag 20 NvI	Zonder enige nadere onderbouwing heeft Opdrachtgever het voorstel van Inschrijver ten aanzien van de aansprakelijkheid van Opdrachtgever afgewezen. Gezien de maximale schadevergoedingsverplichting van Opdrachtnemer op grond van artikel 21.3 zeer hoog zijn gemaximeerd, acht Inschrijver het onredelijk dat Opdrachtgever haar eigen aansprakelijkheid dermate heeft beperkt. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom haar antwoord én het eerdere voorstel van Inschrijver te heroverwegen. Inschrijver kan er wel mee instemmen de maximale aansprakelijkheidsbedragen enigszins te matigen en stelt derhalve in alle redelijkheid om artikel 10 in zijn geheel te vervangen door onderstaande bepaling: “De Opdrachtgever is jegens de Opdrachtnemer aansprakelijk voor schade als gevolg van toerekenbare tekortkoming, voortvloeiende uit niet, niet-tijdige, niet volledige of onjuiste naleving door haar, haar werknemers of door haar ingeschakelde personen van deze overeenkomst en zal de Opdrachtnemer vrijwaren tegen vorderingen van derden voortvloeiende uit het feit dat de Opdrachtgever, of door haar ingeschakelde personen deze overeenkomst niet, niet tijdig, onvolledig of onjuist uitvoert. De voorgenomde aansprakelijkheid van Opdrachtgever is gemaximeerd tot 2x de opdrachtwaarde van de Overeenkomst. De beperkingen ten aanzien van de aansprakelijkheidsverplichtingen van Opdrachtgever komen te vervallen in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever, haar werknemers en/of door haar ingeschakelde personen.” Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Nee, opdrachtgever wenst geen aanvulling op de aansprakelijk, zoals beschreven in art. 11 van de overeenkomst en stemt dan ook niet in met betreffend voorstel.
103	Vraag 21 NvI	Er zijn door Inschrijvers in de eerste vragenronde reeds een aantal vragen gesteld en aanpassingsverzoeken gedaan met betrekking tot artikel 10 van de conceptovereenkomst. Opdrachtgever is de inschrijvers ten aanzien van deze voorstellen reeds aanzienlijk tegemoet gekomen. Inschrijver waardeert dit zeer. Inschrijver acht verhouding tussen de maximale schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening echter nog niet redelijk. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Het genoemde maximum in de beantwoording artikel 10.2 van de Overeenkomst (conform de regeling in artikel 21.3 ARVODI) is disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver voor dergelijke bedragen aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, ernstige financiële consequenties voor Inschrijver kunnen betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden en is dit in lijn met wat de Gids Proportionaliteit ook voorschrijft: Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt: 1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokken. Is Opdrachtgever bereid om de maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 1x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 2x de jaarlijkse contractwaarde per jaar. Is Opdrachtgever bereid om hiermee in te stemmen?	Nee, opdrachtgever wenst vast te houden aan de beperking zoals verwoord in art. 21.3 ARVODI.
104	Vraag 43 NvI Inschrijvingsleidraad 2.2	Gegadigde begrijpt dat Opdrachtgever nog zoekende is en dit nu gaat opstarten. Inschrijver is dit stadium reeds voorbij en wil graag bevestigd hebben dat jaarlijks een MVO rapport ontvangen en een gold status bij Ecovadis volstaat. Kan opdrachtgever dit bevestigen?	Nee, dat kan opdrachtgever niet bevestigen.

105	Vraag 55 NvI en K2	Opdrachtgever kan aan dit gunningscriterium goed invulling geven en biedt daarin veel optionele dienstverlening. Moeten de optionele diensten in de wens geprijsd worden of kan opdrachtgever dit in het prijzenblad opnemen, zonder dat deze doortelt in de TCO?	De "kosten dienstverlening", zoals opgenomen in het prijzenblad, betreffen de feitelijke kosten die in relatie staan tot de aangeboden dienstverlening, welke onder andere betrekking hebben op de beantwoording van het gunningscriterium K2 Service. Deze kosten tellen dus door in de inschrijfsom. Het beschrijven van optionele dienstverlening is niet wenselijk. Inschrijver dient te beschrijven wat hij aanbiedt tegen welke prijs.
-----	--------------------	---	--