

Nota van Inlichtingen 2 – Stichting Carmelcollege – Voedingsmiddelen en Dranken – 2023/0918WM

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Aanbestedingsleidraad				
			Geen vragen	
Bijlage 1. Programma van Eisen algemeen, perceel 1 en/of perceel 2				
1.		Nvl 1 Vraag 19	Opdrachtnemer kent geen noodnummer naast de bereikbaarheid op doordeweekse dagen van 8:00-22:00. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord, aangezien de kans nihil is dat er in de nacht nog contact nodig is?	Akkoord
2.		Nvl 1 Vraag 23	Opdrachtgever gaat in het antwoord in Nvl akkoord om voor perceel de gestelde eis te laten vervallen. Echter zorgt de aanvullende beschrijving in het antwoord voor een tegenstelling op het akkoord om de eis te laten vervallen. Hierop willen we graag verduidelijking vragen. Gaat Opdrachtgever voor perceel 2 akkoord dat het niet mogelijk maken van een (OCI) koppeling met ProActis geen knock out criteria is en dus niet verplicht moet worden gefaciliteerd? En dat Opdrachtnemer de ruimte krijgt om in het beantwoorden van Open vraag drie toelichting te geven waarom dit niet gefaciliteerd wordt (kan worden) in het belang van Opdrachtgever en hoe Opdrachtnemer wel invulling geeft aan een efficient proces dat voldoet aan de doelen van Opdrachtgever?	1. <i>Vraag: Gaat Opdrachtgever voor perceel 2 akkoord dat het niet mogelijk maken van een (OCI) koppeling met ProActis geen knock out criteria is en dus niet verplicht moet worden gefaciliteerd?</i> Antwoord: dit is geen reden tot uitsluiting. 2. De geboden oplossing mag omschreven worden in de Open vraag 3 waarbij SCC beoordeelt in welke mate de geboden oplossing passend is voor Carmel. Randvoorwaardelijk is dat de bestelling op een geautomatiseerde wijze in Proactis (ons inkoopstelsel) terecht komt, zodat de opdrachtverzekering altijd via ons inkoopstelsel kan verlopen. Zie voor het facturatieproces het PvE.
3.		Nvl 1 Vraag 26	Gaat Opdrachtgever akkoord dat Opdrachtnemer dit o.a. borgt doormiddel van certificering en audits door gerenommeerde externe partijen?	<i>Vraag en antwoord 26 Nvl 1</i> <i>Vraag: Kan Opdrachtnemer er van uit gaan dat deze eisen komen te vervallen als Opdrachtnemer geen eigen productie heeft?</i> <i>Antwoord: Opdrachtnemer is keten verantwoordelijk.</i> <i>Indien geen eigen productie zal een juiste ingangscontrole moeten plaatsvinden.</i> Indien uw proces geborgd wordt doormiddel van certificering en audits door gerenommeerde externe partijen is dit akkoord. Wel moet het mogelijk zijn dat SCC inzage krijgt in de gehele keten van productie tot aflevering mocht dit gevraagd worden. Het betreft dan specifiek situaties (bv voedselvergiftiging) waardoor onderzoek noodzakelijk is.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
4.		Nvl 1 Vraag 31	Opdrachtnemer vraagt zich af waarom dergelijke garanties moeten worden gegeven, gezien de bestel en bezorgfrequentie/ mogelijkheden die geëist en geboden worden? Opdrachtnemer kan niet op alle artikelen binnen de genoemde productcategorieën de gevraagde harde garantie geven. Gaat Opdrachtgever er mee akkoord dat besteller voldoende geïnformeerd wordt door de getoonde minimale houdbaarheid in het bestelplatform en daarmee de eventuele beperking op de minimaal te garanderen houdbaarheid zoals in deze eis wordt benoemd accepteert? Ook omdat de besteller dan nog de mogelijkheid heeft om een ander vergelijkbaar product met de gewenste houdbaarheid te bestellen of obv zijn bezorgfrequentie de juiste afweging te maken.	SCC gaat hiermee akkoord voor perceel 2.
5.		Nvl 1 Vraag 34	Hierbij geldt dezelfde vraag als gesteld wordt nav NVI vraag 23: Opdrachtgever gaat in het antwoord in NVI akkoord om voor perceel de gestelde eis te laten vervallen. Echter zorgt de aanvullende beschrijving in het antwoord voor een tegenstelling op het akkoord om de eis te laten vervallen. Hierop willen we graag verduidelijking vragen. Gaat Opdrachtgever voor perceel 2 akkoord dat het niet mogelijk maken van een (OCI) koppeling met ProActis geen knock out criteria is en dus niet verplicht moet worden gefaciliteerd? En dat Opdrachtnemer de ruimte krijgt om in het beantwoorden van Open vraag drie toelichting te geven waarom dit niet gefaciliteerd wordt (kan worden) in het belang van Opdrachtgever en hoe Opdrachtnemer wel invulling geeft aan een efficient proces dat voldoet aan de doelen van Opdrachtgever?	OCI Koppeling is niet vereist, zie antwoord vraag 2. Punt 2.
6.		Nvl 1 Vraag 45	Binnen retail zijn naast de prijzen van Opdrachtnemer ook de prijzen van concurrenten vrij en transparant inzichtelijk. Is dat afdoende voor Opdrachtgever? Een creditering van het verschil is daarnaast een ongewenste maatregel. Gaat Opdrachtgever akkoord dat in een dergelijk geval eerst het gesprek wordt aangegeven en vervolgens indien niet tot consensus wordt gekomen ipv creditering de Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden?	NVI 1 vraag 45 <i>Vraag: Kan Opdrachtgever toelichten waarvoor de benchmark nodig is? Prijzen van Opdrachtnemer zijn ten alle tijden transparant inzichtelijk op de website. Volstaat dat voor opdrachtgever?</i> <i>Antwoord: Het gaat opdrachtgever om transparantie dat er daadwerkelijk een marktconforme prijs gehanteerd wordt. Met alleen de prijs van opdrachtnemer kan de marktconformiteit niet getoetst worden.</i> Neen, een benchmark inzake de prijsstelling is en blijft noodzakelijk. Er zal altijd eerst overleg plaatsvinden over eventueel geconstateerde verschillen en gezamenlijk zal dan worden gezocht naar een passende oplossing (consensus).
Bijlage 3a. Overeenkomst perceel 1				
			Geen vragen	

Bijlage 3b. Overeenkomst perceel 2				
7.		Nvl 1 Vraag 52	De aangepaste aansprakelijkheid zoals benoemd in Nvl 1 antwoord 49 staat voor perceel 2 in de ogen van Opdrachtnemer nog steeds niet in relatie tot de dienstverlening. Staat Opdrachtgever ervoor open om in gezamenlijk overleg de aansprakelijkheid te bespreken om zo samen tot passend maatwerk te komen, zodat er geen onredelijke aansprakelijkheid wordt gesteld t.a.v. Foodretail?	<i>Antwoord vraag 52 Nvl 1</i> <i>Niet akkoord. Wel akkoord met de volgende aanpassing. Artikel 14.4 wordt als volgt aangepast:</i> <i>De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is per gebeurtenis beperkt tot maximaal 3 maal de opdrachtsom (opdrachtsom per jaar), met daarbij een maximum per jaar van 6 maal de opdrachtsom (opdrachtsom per jaar). Deze beperking van de aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of grove schuld van de zijde van Opdrachtnemer of door hem ingeschakelde derden.</i> <i>SCC houdt vast aan het antwoord uit Nvl 1 en gaat dus niet akkoord met een wijziging op de aansprakelijkheid. De gestelde aansprakelijkheid is niet onredelijk.</i>
Bijlage 3c. Waakvlamovereenkomst beide percelen				
			Geen vragen	
Bijlage 3d. Verwerkersovereenkomst beide percelen				
			Geen vragen	
Bijlage 4. Algemene inkoopvoorwaarden beide percelen				
			Geen vragen	
Bijlage 5a. Calculatieblad perceel 1				
8.			Begrijpen wij goed dat de prijs wordt beoordeeld door de totaalprijs inclusief de korting te nemen en dat de hoogte van de korting en de precieze definitie van brutoprijs geen rol speelt? Zo niet, wat bedoelt u dan?	<i>Door het ingeven van een vast korting per artikelgroep wordt e.e.a. doorgerekend in de diverse tabbladen.</i> <i>Zo komen we tot een totaalprijs voor het voorbeeld assortiment van de verschillende hoofdgroepen. In de toekomst is het opgeven kortingpercentage voor een artikelgroep geldend.</i> <i>Door de kosten voor de artikelgroepen, logistiek en bijkomende kosten op te tellen (zie totaalblad) wordt uw prijs weergegeven.</i>
Bijlage 5b. Calculatieblad perceel 2				
9.		Nvl 1 Vraag 66	Opdrachtgever geeft in het antwoord aan dat ze graag een vaste prijs willen hebben voor de bezorging. Hiermee worden echter alle mogelijkheden die het dynamisch bezorgmodel van Opdrachtgever biedt om deze kosten zoveel mogelijk te reduceren weggenomen. Staat Opdrachtgever er voor open om de werking en de voordelen van het dynamisch bezorgmodel verder te bespreken en in overweging te nemen in plaats van vast te houden aan een vaste prijs? Zo ja gaat Opdrachtgever dan akkoord dat Opdrachtnemer de bandbreedte van de kosten weer geeft? En aanvullend de meerwaarde van het model kenbaar maakt in 1 van de open vragen?	<i>Om recht te doen aan dynamische bezorgmodellen, maar ook aan de vergelijkbaarheid binnen deze aanbesteding uitgaan van bezorgblokken tussen 08.00 en 10.00 uur op ma, wo, vr. Hiermee beogen we een fictief vergelijkbare prijs binnen deze aanbesteding.</i> <i>Dat in de praktijk gewerkt wordt met een dynamisch model, en dus wisselende tarieven, is akkoord als het buiten deze tijden val</i>
10.			Begrijpen wij goed dat de prijs wordt beoordeeld door de totaalprijs inclusief de korting te nemen en dat de hoogte van de korting en de precieze definitie van brutoprijs geen rol speelt? Zo niet, wat bedoelt u dan?	<i>Zie antwoord vraag 8.</i>

Bijlagen: geen
Einde Nota van Inlichtingen