

Formulier Antwoorden op gestelde vragen

Opdrachtgever:	Graafschap College
Betreft:	EA Schoonmaakdienstverlening & Sanitaire voorzieningen
Perceel:	Perceel 2: Sanitaire Voorzieningen
Document:	Nota van inlichtingen 1
Datum:	29-3-2024

Algemene opmerkingen				
1				

Vraag	Document / paragraaf	Pagina	Vraag/ Opmerking	Antwoord
A1	Vraag A14		<i>Bij vraag A14 geeft u aan dat wanneer de huidige automaten kunnen worden hergebruikt deze kunnen blijven hangen. Op dit moment hangen er 2 soorten dispensers, de Vendor lijn en CWS lijn. Kunt u aangeven of u deze verschillende dispenserlijnen als '1 lijn voor alle voorzieningen' beschouwd volgens de eisen in bijlage J? Zo ja, staat u een NVI 3 toe om eventuele vervolgvragen te stellen?</i>	Alle inschrijvers dienen te voldoen aan de gestelde eisen in de aanbestedingsdocumenten. Of er daadwerkelijk een (financieel) voordeel is voor de huidige leverancier, weten wij niet. Het is ons uiteraard onbekend welk aanbod de huidige leverancier zal doen. Er wordt geen derde vragenronde toegestaan.
B1	NVI 1	Vraag A30	<i>Er zijn geen verbruikscijfers bekend en opdrachtgever geeft aan, in NVI1(vraag A30), dat opdrachtnemer zelf een inschatting moet kunnen maken en dat de huidige verbruikscijfers niet betrouwbaar zijn. Dit is zeer ongebruikelijk en daarnaast ook niet toegestaan, omdat dit bevoordeling geeft voor de huidige leverancier. Er wordt dus geen gelijk speelveld gecreëerd op deze manier. Daarnaast is inschrijver ervan overtuigd dat verbruikscijfers uit kalenderjaar 2023 wel degelijk als betrouwbaar kunnen worden gezien. Inschrijver wil bij deze vragen alsnog over te gaan op het aanleveren van verbruikscijfers over het kalenderjaar 2023 of het schooljaar 2022/2023.</i>	We hebben bij deze nota van inlichtingen een overzicht met verbruikscijfers toegevoegd die wij van onze huidige leverancier hebben ontvangen. Deze cijfers zijn voor uw eigen gebruik. Opdrachtnemer kan hier verder geen rechten aan ontleen tijdens de contractperiode. Het toegevoegde document met de verbruikscijfers is: Graafschap verbruik- mutatie turnover repairs 2023 240102.xlsx
B2	NVI 1	Vraag B4	<i>Het is zeer gebruikelijk in de markt om met een bandbreedte te werken in meer/minder verbruik (bijvoorbeeld 5%). Dit kan ieder half jaar geëvalueerd worden om vervolgens de all-in prijs te corrigeren. Op die manier wordt het risico niet volledig bij de opdrachtnemer gelegd. Dat is wel zo proportioneel en maatschappelijk verantwoord. Wil opdrachtgever alsnog akkoord gaan met een bandbreedte in meer/minder verbruik?</i>	Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.
B3	NVI 1	Vraag A14	<i>Opdrachtgever geeft aan dat de huidige leverancier zijn dispensers NIET hoeft te demonteren als deze voldoen aan de gestelde eisen. Ook dit creëert een ongelijk speelveld en derhalve is dit niet toegestaan. Alleen al aan investering van de (nieuwe) dispensers en de montage praat je over duizenden euro's die de huidige leverancier dus niet hoeft te verdisconteren in de all-in prijs. Het is dan ook niet realistisch aan te nemen dat inschrijvers ruim 1400 dispensers gebruikt hebben liggen. Inschrijver verzoekt opdrachtgever dit antwoord te heroverwegen en de eis zo te formuleren dat eenieder (ook de huidige leverancier) nieuwe dispenser dient te monteren. Mocht opdrachtgever hier niet mee akkoord gaan, stelt inschrijver voor het component dispenser en het component verbruik los van elkaar te laten offren en uitsluitend inschrijvende partijen te beoordelen op het component verbruik.</i>	Beide voorstellen zijn niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag A1.
C1	Nota van inlichtingen 1	vraag A10 en A14	<i>In uw antwoord op vraag A10 geeft u aan dat inschrijver twee automaten aan moet bieden als deze niet aanvulbaar zijn. Uw huidige leverancier is de enige leverancier die deze aanvulbare automaten in haar assortiment heeft. Daarnaast benoemt u in uw beantwoording op vraag A14 dat uw huidige leverancier automaten mag laten hangen indien deze nog goed zijn. Uw huidige leverancier heeft een overzicht van de staat van alle automaten en kan daarom zijn implementatieprijs erg scherp insteken. Door uw beantwoording op deze twee vragen is het level playing field voor inschrijvers verstoord. Daarom stelt inschrijver voor het level playing field te herstellen door op te nemen in het programma van eisen dat: 1. Inschrijvers mogen een gepast alternatief aanbieden voor uw aanvulbare handdoekautomaat met één automaat 2. uw huidige leverancier dient alle automaten te vervangen. Zo is het uitgangspunt voor alle inschrijvers gelijk. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u inschrijvers toelichten hoe u het level playing field zal herstellen?</i>	In ons antwoord op vraag A10 van de nota van inlichtingen 1 hebben we gemotiveerd waarom op diverse platen extra automaten moeten worden geplaatst in het geval van niet-aanvulbare automaten. Uw eerste voorstel geeft ons geen inzicht waarom we van deze motivatie zouden moeten afwijken. Voor wat betreft het tweede voorstel verwijzen wij u naar antwoord A1. Beide voorstellen zijn derhalve niet akkoord.
C2	Nota van inlichtingen 1	Vraag A30	<i>In uw beantwoording op vraag A30 geeft u aan dat u denkt dat uw huidige verbruiksgegevens niet betrouwbaar zijn. Toch ontvangt inschrijver deze graag om haar inschrijfprijs op te baseren en om een level playing field te creëren met uw huidige leverancier, die deze gegevens wel heeft. Gaat u hiermee akkoord?</i>	Zie antwoord op vraag B1.