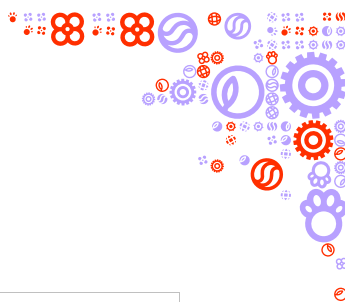




Nota van Inlichtingen 1

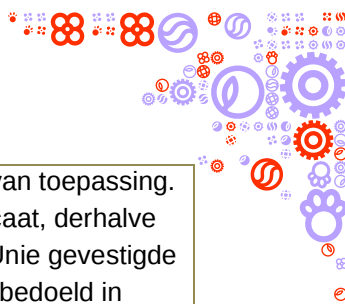
Betreft	Nota van Inlichtingen 1	Datum	16 februari 2024
Van	Stichting Yuverta	Ref.	TN-450455
Project	Particulier Alarm Centrale (PAC) & Beveiligingsdiensten (BD)		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de aanbestedingsleidraad. De vragen van een voorgaande Nota van Inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer (ofwel, de laatste beantwoording).

Nr.	Betreft	Vraag
1.	AB leidraad 2.3	Uw uitvraag gaat uit van 1 perceel voor zowel de PAC diensten als de overige diensten. Onze alarmcentrale kan de PAC diensten landelijk verzorgen voor alle Yuverta locaties. Op gebied van de overige diensten is dat echter niet het geval omdat veel van uw locaties buiten ons werkgebied liggen. Er zijn maar een zeer beperkt aantal aanbieders die de overige diensten landelijk kunnen aanbieden en zelfs die maken in hun buitengebieden toch nog gebruik van onderaannemers. Om het aantal inschrijvers te vergroten; Bent u bereid om voor de overige diensten alsnog te kiezen voor een indeling in percelen, zoals bijvoorbeeld, Limburg, Oost-Brabant en Zuid-Oost Gelderland, Midden Nederland en West Nederland en indien nee, waarom niet.
Antwoord	Nee, hiertoe is Yuverta niet bereid. Yuverta heeft zorgvuldig de afweging gemaakt om niet te kiezen voor meerdere percelen, om redenen als beschreven in de aanbestedingsleidraad. Daarbij is het voor Yuverta uiteraard geen probleem dat u gebruik maakt van onderaannemers óf als u ervoor kiest om als combinatie in te schrijven.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Aanbestedingsleidraad 3.4	In de planning staat de Nvl 1 gepland op 16 februari. Bent u bereid om vragen die al ruim voor de deadline indienen vragen Nvl 1, 13, februari, gesteld zijn al eerder te beantwoorden zodat we deze input al mee kunnen nemen in onze overwegingen en werkzaamheden.
Antwoord	We zullen de vragen die eerder zijn gesteld bundelen en uiterlijk 16 februari, of zoveel eerder als mogelijk, beantwoorden.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Gelijkwaardige certificering	In de leidraad staat bij de geschiktheidseisen aangegeven dat de Aanbestedende Dienst een kopie van een gelijkwaardige certificering als bewijs inzake ISO14001 aanvaardt. Inschrijver heeft een KAM handboek (voor het milieumanagementsysteem) welke wij jaarlijks updaten. Aanvaardt u dit als gelijkwaardig?



Antwoord	Op deze geschiktheidseis is artikel 2.96 van de Aanbestedingswet (Aw) van toepassing. Conform die bepaling worden, naast een kopie van het genoemde certificaat, derhalve ook gelijkwaardige certificaten van in andere lidstaten van de Europese Unie gevestigde instanties en/ of andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen, als bedoeld in artikel 2.96 lid 2 Aw, aanvaard. Met dien verstande dat (i) voordat aan dergelijke (alternatieve) bewijsmiddelen wordt toegekomen moet zijn voldaan aan alle voorwaarden opgenomen in artikel 2.96 lid 2 Aw en (ii) dergelijke bewijsmiddelen dienen te voldoen aan alle daaraan in artikel 2.96 van de Aanbestedingswet gestelde vereisten. Daarbij is het aan u als inschrijver om voldoende bewijsmiddelen aan te reiken om vast te kunnen stellen dat sprake is van maatregelen die kwalificeren als 'gelijkwaardig' als bedoeld in artikel 2.96 lid 2 Aw. <i>Artikel 2.96 Aw:</i> <i>1. Indien een aanbestedende dienst de overlegging verlangt van een door een onafhankelijke instantie opgestelde verklaring dat de ondernemer aan bepaalde kwaliteitsnormen, met inbegrip van normen inzake de toegankelijkheid voor personen met een handicap, voldoet, verwijst hij naar kwaliteitsbewakingsregelingen die op de Europese normenreeksen op dit terrein zijn gebaseerd en die zijn gecertificeerd door conformiteitsbeoordelingsinstanties die voldoen aan de Europese normenreeks voor certificering.</i> <i>2. Een aanbestedende dienst aanvaardt gelijkwaardige certificaten van in andere lidstaten van de Europese Unie gevestigde instanties. Een aanbestedende dienst aanvaardt eveneens andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking indien de ondernemer die certificaten niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden, mits de ondernemer bewijst dat de voorgestelde maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking aan de kwaliteitsnormen voldoen.</i> Uit recente jurisprudentie blijkt dat de meerwaarde van een certificaat erin is gelegen dat uit de verkrijging en het behoud van het certificaat niet alleen blijkt dat de inschrijver zichzelf bepaalde kwaliteitseisen oplegt (in interne beleidsstukken), maar bovendien dat de inschrijver deze eisen daadwerkelijk toepast en naleeft. In het kader van alternatieve bewijzen 'inzake gelijkwaardige maatregelen' ex artikel 2.96 lid 2 Aw dient derhalve niet alleen te worden bewezen dat dergelijke gelijkwaardige maatregelen zijn getroffen, maar daarnaast dat voor de naleving daarvan een controlemechanisme is ingebouwd in de vorm van het doen plaatsvinden van een periodieke audit en het vastleggen van de uitkomsten daarvan, waaruit blijkt dat de relevante kwaliteitseisen worden nageleefd.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Gelijkwaardige certificering	U vraagt een ISO27001 certificering of een gelijkwaardige certificering? Wij hebben een informatiebeveiligingssysteem a.d.h.v. een zelfverklaring, aanvaardt u dit als gelijkwaardig? Indien dit niet akkoord is, wilt u aangeven wat u verstaat onder gelijkwaardige certificering?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 3.	

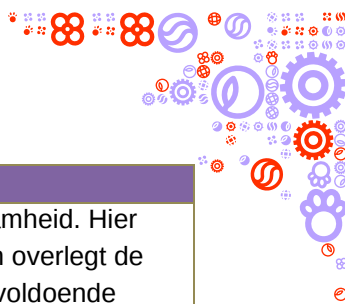


Nr.	Betreft	Vraag
5.	05. Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 19	Hier staat dat de aansprakelijkheid van Inschrijvers voor schade is beperkt tot EURO 1.250.000,- per gebeurtenis. Dit bedrag is niet gemaximaliseerd. Daarnaast staat dit bedrag niet in verhouding tot de opdrachtwaarde en is naar onze mening disproportioneel te noemen. Wij verzoeken u daarom om de aansprakelijkheid van Inschrijvers te limiteren tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?
Antwoord	Wij achten de genoemde waardes gezien de dienstverlening wel degelijk proportioneel. Ook is de schade per gebeurtenis/ aanspraak gelimiteerd. We zullen de aansprakelijkheid voor schade maximaliseren tot een maximum van € 2.500.000,- per jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	05. Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 17	Wij wensen dit artikel wederkerig te verklaren. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?
Antwoord	Nee, daarmee gaan we niet akkoord. Omdat het een Europese aanbesteding is waarbij de gehele scope in één (1) keer wordt aanbesteed én omdat we een langere tijd nodig hebben om een eventuele aanbesteding voor te bereiden en te realiseren, is het voor ons te risicovol als we dit artikel wederkerig zouden maken. We zijn echter wel bereid om de opzegtermijn van minimaal drie (3) maanden te verlengen naar minimaal zes (6) maanden.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	03. Programma van eisen v1.0	Eis 9: U eist een VOG. 22. Alle beveiligingsmedewerkers zijn gescreend volgens de Wet op de particuliere beveiligingsbranche en particuliere recherchebureaus. Derhalve zijn zij allen in het bezit van het aan de screening gerelateerde legitimatiebewijs. Deze screening gaat verder dan het onderzoek door de gemeente inzake de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) en vindt om de drie jaar plaats. Volstaat het kunnen overleggen van dit legitimatiebewijs als alternatief voor de VOG?
Antwoord	Opdrachtgever bevestigt dat dit inderdaad volstaat en een VOG derhalve niet nodig is.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	01. Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.5.2 Geschiktheidseisen ('GE')	GE3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid. Hier staat: 'Het verzorgen van alarmopvolging voor minimaal 20 panden/ locaties met een spreiding over meerdere provincies en/ of in een straal van 50 km. Kunt u bevestigen dat indien de panden in een straal van 50 km gelegen zijn, de spreiding niet over meerdere provincies hoeft te zijn? Indien dit wel zo is, kunt u de eis straal van 50 KM toelichten?
Antwoord	Dit kan opdrachtgever bevestigen.	



Nr.	Betreft	Vraag
9.	01. Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.5.2 Geschiktheidseisen ('GE')	GE3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid. Hier staat: 'Inschrijver voldoet aan de volgende eisen en overlegt de daarbij behorende bewijsstukken waaruit blijkt dat voldoende kennis en vaardigheden in de onderneming aanwezig zijn om een opdracht als bedoeld in deze aanbestedingsleidraad volledig tot stand te kunnen brengen.'" Volgens deze bepaling dienen de referenties bij Inschrijving te worden ingediend. Volgens uw Bijlage Checklist Inschrijving, hoeft alleen de winnende Inschrijver de referentieopdrachten in te dienen. Kunt u aangeven wat juist is?
Antwoord	Alle inschrijvers dienen aan de eisen te voldoen, en de benodigde stukken te kunnen overleggen, echter alleen de winnende inschrijver hoeft ook daadwerkelijk alle gevraagde stukken in te dienen. In de checklist op de 1 ^e pagina is beschreven wat alle inschrijvers moeten indienen bij inschrijven. Op de 2 ^e pagina is beschreven wat alleen de winnende inschrijver moet indienen, waaronder de referentieopdracht(en).	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	01. Aanbestedingsleidraad PAC&BD, paragraaf 1.2	Kunt u aan Inschrijvers een adressenlijst met alle te bedienen locaties verstrekken?
Antwoord	Deze adressenlijst is als bijlage 1 aan deze nota van inlichtingen toegevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	12. Checklist inschrijving	Kunt u bevestigen dat de Checklist zelf NIET bij de inschrijving hoeft te worden toegevoegd?
Antwoord	Dit kunnen wij bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	12. Checklist inschrijving	Op uw Checklist inschrijving is 14. Formulier Referenties niet genoemd. Is het correct dat deze alleen door de winnende inschrijver dient te worden aangeleverd?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 9.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Prijzenblad	Hoeveel uren zijn er de afgelopen 3 jaren ingezet voor brandrondes en hoelang duren deze brandrondes gemiddeld?
Antwoord	In de huidige situatie is de inzet van brandrondes c.q. calamiteitendienst beperkt. We houden echter rekening met een eventuele toename binnen de beoogde contractperiode. De geschatte aantallen als genoemd in het Prijzenblad zijn fictief, maar geven wel een beeld van de te verwachte inzet.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Prijzenblad	Hoeveel uren zijn er de afgelopen 3 jaren ingezet voor calamiteitendiensten?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 13.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Prijzenblad	Hoeveel uitrukken zijn er de afgelopen 3 jaren geweest door de mobiele surveillance?



Antwoord	Zie de aantallen in het Prijzenblad.
----------	--------------------------------------

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Aanbestedingsleidraad pagina 24	Wat is de verwachting met betrekking tot het openen en sluiten van extra scholen?
Antwoord	Daar zijn geen exacte aantallen aan verbonden, omdat dit verbonden is met andere ontwikkelingen binnen Yuverta. We voorzien wel een groei, maar kunnen daar op dit moment geen aantallen of percentages aan verbinden.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Aanbestedingsleidraad pagina 24	In het prijzenblad geeft u aan dat het gaat om 360 open en sluit momenten, in de aanbestedingsleidraad gaat het echter om 200 open en sluitmomenten. Inschrijver is benieuwd welk aantal het meest realistisch zal zijn voor het contract. Kunt u dit aangeven?
Antwoord	De 360 open en sluit momenten zoals die in het Prijzenblad staan, is correct. De 200 momenten die in de aanbestedingsleidraad staan, is niet correct. De twee scholen waar momenteel vaste open en sluitrondes worden gedaan, zijn de scholen in Nijmegen en Roermond.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Aanbestedingsleidraad pagina 24	Is er een vaste tijd dat er geopend en gesloten moet worden?
Antwoord	In de huidige situatie verschilt dit per locatie, in de komende periode vindt er ontwikkeling van Yuverta-breed beleid plaats, op basis waarvan de verwachting is dat er enige harmonisatie plaatsvindt op open- en sluitingstijden van de locaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Aanbestedingsleidraad pagina 24	Hoe lang duren de open en sluit rondes? Mocht dit verschillend zijn, kunt u dan de gemiddelde duur delen?
Antwoord	Dit is afhankelijk van de grootte en complexiteit van een locatie (bijgebouwen etc.). Dit kan variëren van 20 minuten tot 1 uur.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.7 pagina 25	De opgenomen ondergrens voor de beoordeling van de prijs is niet marktconform. Om die reden wil inschrijver voorstellen om de bandbreedte aan te passen naar € 200.000 - € 325.000. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom de genoemde bedragen marktconform zijn?
Antwoord	Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord. Het plafondbedrag zoals is opgenomen, is vastgesteld op basis van de huidige tarieven/ afname van de dienstverlening.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Concept overeenkomst paragraaf 3.4	In de aanbestedingsdocumenten komt naar voren dat de startdatum van de opdracht 1 oktober 2024 is. U geeft aan dat de tarieven 2 jaren vast zijn, dit zou betekenen dat er voor het eerst geïndexeerd mag worden per 1 oktober 2026. Op basis van deze eis is het voor inschrijver niet mogelijk om de jaarlijkse kostprijsverhoging, die buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt, recht evenredig door te voeren naar de



		kostprijs. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostprijsverhoging kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van de dienstverlening. Het niet aanpassen van het indexatiemoment zorgt er namelijk voor dat Opdrachtnemer een inschatting moet maken van alle kostprijsstijgingen tijdens de contractduur. Het probleem zit het in het feit dat er voor 3 maanden 2024, 12 maanden 2025 en 9 maanden 2026 een tarief bepaald dient te worden. Dit zal dan gewogen aangeboden worden. De ontwikkeling van inflatie is voor deze periode niet in te schatten. Daarnaast wordt er ook nog een nieuwe CAO afgesloten, wat het inrijzen nog lastiger maakt. Desondanks zal inschrijver hier toch een poging voor doen met als resultaat 1) dat de kans groot is dat u vanaf de start van de overeenkomst meer betaald dan noodzakelijk is en 2) de inschatting van de kostprijsstijging is hoogstwaarschijnlijk fout waardoor er altijd 1 partij ontevreden is. Of u betaald te veel, of de budgettering van het contract komt in het geding. Voor beide partijen is het een stuk makkelijker als we dit moment naar voren halen, wij stellen om deze redenen voor om per 1 januari 2025 te indexeren. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Nee, wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Wel zal het eerste moment van indexatie worden aangepast naar 1 januari 2026.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Concept overeenkomst paragraaf 3.4	In de conceptovereenkomst geeft u aan dat er geïndexeerd mag worden conform de CBS CAO 80. Het probleem met deze methodiek is dat hierbij alleen rekening wordt gehouden met de ontwikkeling van de loonkosten en niet met aanvullende verhogingen. Daarnaast is het timingseffect ook een probleem, wanneer er voor het eerst geïndexeerd mag worden in 2026, met het indexcijfer van Q3 2025 t.o.v. Q3 2024, wordt de verhoging van 2025 gebruikt, terwijl de verhoging voor 2026 nodig is. Wanneer we terugkijken naar de afgelopen jaren, zien we dat dit een behoorlijk negatief effect kan hebben. Deze aspecten zorgen ervoor dat het voor Inschrijver niet mogelijk is om de jaarlijkse kostenverhogingen, die buiten de directe invloedssfeer van Inschrijver liggen, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs, dan kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de - van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

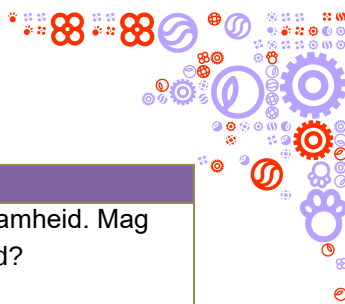


Antwoord	Nee, wij gaan niet akkoord met dit voorstel. We passen de indexatie als volgt aan: Voor alle tarieven geldt dat 80% wordt aangemerkt als uurtarief (looncomponent) en zal geïndexeerd worden volgens de van toepassing zijnde CAO (Particuliere Beveiliging en/of Veiligheidsdomein), en 20% van dit tarief wordt aangemerkt als overhead en zal geïndexeerd worden conform de CBS Dienstenprijsindex 801: Particuliere beveiliging.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Indexering	U stelt dat de prijzen vast staan voor 2 jaar en dat de prijzen geïndexeerd mogen worden conform CBS. U vraagt diensten uit m.b.t. de CAO Particuliere Beveiliging. Wij stellen voor om de indexering jaarlijks i.p.v. 2 jaar te kunnen doorvoeren en de volgende (gebruikelijke) index clausule te hanteren: In het kader van continuïteit voor de Yuverta en opdrachtnemer, is het belangrijk om de index te koppelen aan de index volgens de cao PB. Voorstel om dit artikel te wijzigen naar de volgende clausule: Voor de indexering wordt de CAO Particuliere Beveiliging gevolgd. De minimale indexering zal zijn de dan geldende loonindex + .,90% + 0,5% sociale lasten
Antwoord	Zie vragen en antwoorden 21 en 22.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Alarmcentrale diensten	Ik zie geen overzicht per locatie met : - Type alarmsysteem - Type aansluiting - Extra opties (zoals roosterbewaking). - Niet alle systemen worden door alarmcentrales ontvangen. Wellicht dat er nog extra kosten gerekend moeten worden voor een converter. Kunt u een overzicht aanleveren met bovenstaande informatie of akkoord gaan dat (uiteraard in overleg) extra kosten gemaakt moeten worden voor de overzetting als uitzondering op het prijzenblad.
Antwoord	Alle BMC's zijn voornamelijk systemen van Hertek, Bosch en Siemens. De inbraakinstallaties zijn reguliere systemen bv. ATS van GE, of gelijkwaardig. Alle centrales zijn door onze huidige PAC's te ontvangen. Voorts is er sprake van roosterbewaking naar aanleiding van bloktijden (zie ook vraag en antwoord 18). Zie eveneens vraag en antwoord 35.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Extra kosten / meewerking installateurs overzetten	Bent u zich ervan bewust dat installateurs extra kosten rekenen voor het overzetten van de aansluitingen en niet altijd even goed meewerken? Met hoeveel installateurs werkt Yuverta samen? Bij geen medewerking, is het mogelijk om een eigen installateur in te schakelen om de installatie over te zetten?
Antwoord	Ja, we zijn ons hiervan bewust. Yuverta werkt met 2 á 3 installateurs samen. Indien installateurs van Yuverta toch niet blijken mee te werken, dan mag Opdrachtnemer een eigen installateur voorstellen. In dat geval zal Opdrachtgever bij Opdrachtnemer een offerte opvragen om de aansluiting(en) te realiseren.	



Nr.	Betreft	Vraag
26.	01. Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.5.2	Geschiktheidseisen ('GE') GE3 Technische bekwaamheid. Mag Stichting Yuverta zelf als referent worden ingediend?
Antwoord	Ja, dat mag, mits u voldoet aan het gestelde zoals beschreven in §4.5.2., GE3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, laatste alinea.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Prijzenblad	Er is geen mogelijkheid om het jaar abonnement voor alarmopvolging in te geven op het prijzenblad. Zou aanbestedende partij het prijzenblad hierop willen aanpassen?
Antwoord	Hiermee gaat Yuverta akkoord. Het Prijzenblad is aangepast en als bijlage 2 aan deze nota van inlichtingen toegevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Prijzenblad	Er is geen mogelijkheid om een tarief voor de controlerondes in te voeren. Zou aanbestedende partij het prijzenblad hierop kunnen aanpassen?
Antwoord	Nee, het prijzenblad zal hierop niet worden aangepast, want dit valt (ook) onder F. Aanverwante producten en diensten.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Programma van eisen - VOG	Het is gebruikelijk in de beveiliging dat beveiligers worden gescreend door de afdeling Korpschef-taken van de politie. Een VOG zou dan overbodig zijn. Is aanbestedende partij bereidt eis hierop aan te passen?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Programma van eisen - Aanrijdtijd	Een aanrijtijd van maximaal 30 minuten is niet altijd haalbaar. Is aanbestedende partij bereidt om hier aanvullende afspraken over te maken?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 32.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Programma van eisen - factureren	Voor inschrijver is het gebruikelijk om de vaste abonnementen één keer per kalender jaar te factureren. Zou deze eis door aanbestedende partij aangepast kunnen worden?
Antwoord	Dat is akkoord, zie ook vraag en antwoord 27.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Programma van Eisen 32	In eis 32 van het PvE geeft u aan: "Tijdsverloop tussen melding en aanwezigheid op de locatie mag maximaal 30 minuten bedragen." Mobiele surveillancevoertuigen gelden niet als voorrangvoertuig. Om de verkeersveiligheid te borgen en meldingen met de juiste prioritering af te handelen, is het gebruikelijk onderscheid te maken tussen PRIO 1 en PRIO 2 meldingen. Prio 1 betekent een spoedmelding. Hieronder verstaan wij een gecheckte persoonsalarmering, overvalalarm, brandalarm of inbraakalarm; meldingen waarbij aanzienlijke



		schade aan personen of (onroerende) goederen dreigt. Alle overige meldingen zijn Prio 2 meldingen. Realistisch is: binnen 30 minuten ter plaatse voor PRIO 1 meldingen en binnen 45 minuten ter plaatse voor overige meldingen. Gaat u hiermee akkoord. Zo niet, waarom dienen alle meldingen met de hoogste prioriteit te worden afgehandeld?
Antwoord	Hier gaat Opdrachtgever mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Programma van Eisen 1	Als onderdeel van eis 3 PvE noemt u VCA. Voor welke diensten en op welk van uw locaties is deze (VCA-)eis van toepassing?
Antwoord	Dit geldt voor alle locaties en bijvoorbeeld voor de calamiteitendienst (zoals kliminstructie en veiligheid op dak).	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Prijzenblad	Graag ontvangen wij een toelichting op wat u bij onderdeel D van het Prijzenblad verstaat onder calamiteitendienst én hoe deze diensten afwijken van de door mobiele surveillanten (onderdeel B) en brandwachten (onderdeel e) te verrichten diensten.
Antwoord	Zie in het programma van eisen eis 33.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Prijzenblad	U geeft bij onderdeel A aan dat er gemiddeld 3 aansluitingen op de meldkamer dienen te worden gerealiseerd. Hierbij zou het gaan om een totaal aantal van 145 prom-aansluitingen. Meer informatie is nodig om hier het juiste tarief aan te kunnen verbinden. Graag ontvangen een overzicht waarin u per locatie aangeeft van welk type aansluiting sprake is (SP2, DP2, DP3 of DP4), welke extra diensten (zoals een back-uplijn, bewaking secties/bloktijden) per locatie geleverd dienen te worden én wie de installateur is.
Antwoord	Gezien het openbare karakter van de aanbesteding zal het overzicht na gunning worden overlegd met Opdrachtnemer; er dient te worden uitgegaan dat het type aansluiting gelijkwaardig is aan welke regulier op scholen worden toegepast.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	-03. Programma van eisen v1.0 d.d. 20240201.pdf	Eis 3 en eis 23 Er zijn in Nederland 2 mogelijkheden om een PAC-vergunning te krijgen. Dat is de NEN 50518 norm en dat is de CCV-PAC (= voormalige Borg normering). Beide zijn gelijkwaardig aan elkaar. Wilt u de betreffende eisen hierop aanpassen?
Antwoord	Hier gaat Opdrachtnemer niet mee akkoord. NEN 50518 blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	5.4 SGC2 Uitvoeringsplan - veranderlijke organisatie	Kunt u aangeven welke (verwachte) veranderingen zich voordoen in de komende jaren?



Antwoord	In de komende jaren zal Yuverta meer en duidelijker vorm gaan geven aan een integraal veiligheids- en beveiligingsbeleid, passend bij de omvang van de organisatie en de verantwoordelijkheden die hierbij van toepassing zijn op het gebied van veiligheid en beveiliging.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
38.	4 SGC2 Uitvoeringsplan - ontwikkeling kwaliteits- en veiligheidsniveau	Graag ontvangen wij een verduidelijking over welke ontwikkeling hierin gewenst is? (waarom?)
Antwoord	Zie vraag en antwoord 37.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	voorwaarden SGC1 Implementatieplan	Kunt u bevestigen dat woorden in schema's en plaatjes ook meegeteld worden?
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	voorwaarden SGC1 Implementatieplan	Wenst u de beantwoording alleen in PDF te ontvangen of wilt u deze ook in Word ontvangen?
Antwoord	Enkel in PDF, mits het zodanig wordt aangeleverd dat teksten te selecteren (en dus woorden te tellen) zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	voorwaarden SGC1 Implementatieplan	Kunt u bevestigen dat keuze in lettertype, grootte en marges vrij is?
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Voorwaarden SGC1 Implementatieplan	Kunt u aangeven hoe tevreden u bent over de huidige dienstverlening?
Antwoord	Die vraag achten we niet relevant voor inschrijvers om een gedegen inschrijving te kunnen doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	12.1 Verwerkersovereenkomst	Inschrijver ziet graag bevestigd dat de aansprakelijkheid in de Verwerkersovereenkomst op gelijke wijze wordt beperkt als in de Onderliggende Overeenkomst. Kan opdrachtgever dit bevestigen?
Antwoord	Opdrachtgever heeft besloten dat de verwerkersovereenkomst op deze opdracht op dit moment niet van toepassing is. De verwerkersovereenkomst kan wel van toepassing worden verklaard - en daarover zullen opdrachtnemer en opdrachtgever in gesprek treden - indien gedurende de looptijd van de overeenkomst sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens, zoals bijvoorbeeld verstrekken camerabeelden. In dat geval is de verwerkersovereenkomst zoals die nu voorligt in deze aanbesteding van toepassing en zal het gesprek gevoerd worden over de vragen die in deze nota van inlichtingen zijn opgenomen.	



Nr.	Betreft	Vraag
44.	10.1 Verwerkersovereenkomst	Inschrijver vraagt zich af of de voorafgaande schriftelijke toestemming uit de verwerkersovereenkomst buiten toepassing kan worden verklaard indien inschrijver gebruik maakt van sub-verwerkers binnen haar eigen groep. Indien de opdrachtgever dat toch bezwaarlijk vindt en wel voorafgaande schriftelijke toestemming nodig acht, kan zij dat dan toelichten en motiveren?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 43.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	9.1 Verwerkersovereenkomst	Inschrijver vraagt zich af of opdrachtgever op voorhand toestemming kan geven t.a.v. doorgifte van persoonsgegevens door inschrijver buiten de EER, indien deze doorgifte alleen op basis van passende waarborgen, conform artikel 46 AVG, bijvoorbeeld door middel van Standard Contractual Clauses ('SCC') of Binding Corporate Rules ('BCR'), geschiedt? Zo niet, kan zij dat beargumenteren?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 43.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	6.2 Verwerkersovereenkomst + bijlage	Het in de verwerkersovereenkomst genoemde certificeringsschema 'Rosa' is gericht op levering van software. Inschrijver is van mening dat deze certificering niet van toepassing is op de onderhavige dienstverlening. Kan opdrachtgever ermee instemmen dat de verwijzing naar Rosa wordt verwijderd?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 43.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Verwerkersovereenkomst	Inschrijver is van mening dat zij in het kader van de betreffende dienstverlening geen verwerker is, maar verantwoordelijke. Kan opdrachtgever zich hierin vinden? Zo niet, kan zij toelichting waarom er volgens opdrachtgever wel een verwerkersovereenkomst zou moeten worden gesloten?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 43.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	22.5 AIV	Inschrijver stelt voor om de bedragen die de opdrachtgever aan inschrijver verschuldigd is en bedragen die de opdrachtgever van inschrijver te vorderen mocht hebben als twee gescheiden kwesties te beschouwen. Immers, indien de opdrachtgever een betaling vordert van inschrijver dan kunnen partijen twisten over de vraag of inschrijver daartoe verplicht is en zo ja, tot welk bedrag. Zo bezien acht inschrijver het onredelijk dat een opeisbare factuur waarvan de hoogte vaststaat, wordt verrekend met een gestelde vordering van de opdrachtgever op inschrijver, die nog niet (in rechte) vaststaat. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te verwijderen. Stemt de opdrachtgever daarmee in? Als de opdrachtgever daar niet mee instemt kan zij dan aangeven hoe aan het bezwaar van inschrijver tegemoet wordt gekomen?



		Als de opdrachtgever deze bepaling niet wil verwijderen, kunnen partijen dan afspreken dat een verrekening pas plaats zal vinden nadat de vordering van de opdrachtgever die zij wil verrekenen, in rechte vast staat of nadat partijen daar overeenstemming over hebben bereikt? Als de opdrachtgever daar niet toe bereid is, kan zij dat dan toelichten?
Antwoord	Opdrachtgever zal de bepaling niet verwijderen, maar stemt er wel mee in dat om af te spreken dat een verrekening pas plaats zal vinden nadat de vordering van de Opdrachtgever die zij wil verrekenen, in rechte vast staat of nadat Partijen daar overeenstemming over hebben bereikt.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	21.4 AIV	Inschrijver stelt voor om, in het geval de prestaties aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, een opzegtermijn te hanteren van tenminste drie (3) maanden. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging? Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dat dan toelichten?
Antwoord	Nee, hier kan Opdrachtgever niet mee instemmen. Yuverta kan nu niet heel concreet per onderdeel (zoals mobiele surveillance) aangeven hoeveel inzet benodigd is. Grotendeels van de inzet gaat op basis van de binnenkomende alarmeringen, wat aan grote fluctuatie aan benodigde inzet onderhevig kan zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	19.6 AIV	Inschrijver verzoekt art. 19.6 AIV als volgt te vervangen: "Opdrachtnemer overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering over in de vorm van een verzekeringscertificaat." Kan opdrachtgever instemmen met dit redelijke verzoek?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	19.3 AIV	Inschrijver stelt voor toe te voegen dat alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking komt. Inschrijver kan vanuit bedrijfseconomisch- en verzekeringstechnisch perspectief geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke, in de branche gebruikelijke, beperking? Aan artikel 19.3 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: "Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade."
Antwoord	Deze toevoeging is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	19.2 AIV	Hoewel inschrijver verheugd is te lezen dat opdrachtgever de aansprakelijkheid per gebeurtenis wenst te beperken, vindt inschrijver het bedrag van EUR 1.250.000 niet in redelijke verhouding staan met de waarde van de opdracht van EUR 250.000. Zonder een redelijke verhouding is er geen sprake van een gezonde en evenwichtige bedrijfsvoering: de risico's dienen afgezet te worden tegen de waarde.



		Daarom verzoekt inschrijver een beperking tot een bedrag van EUR 250.000 per gebeurtenis. Kan inschrijver hiermee instemmen? Zo niet, kan zij dat motiveren? Alleen een beperking per gebeurtenis is een onbeperkte aansprakelijkheid, aangezien er zich meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen per jaar kunnen voordoen. Daarom kan inschrijver dit vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Indien inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kan zij hiervoor aansprakelijkheid accepteren. Daarom wenst inschrijver – naast de beperking per gebeurtenis - een beperking per jaar toe te voegen en stelt zij hiervoor een bedrag van EUR 500.000 voor. Kan inschrijver hiermee instemmen? Zo niet, kan zij dat motiveren?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 5.	

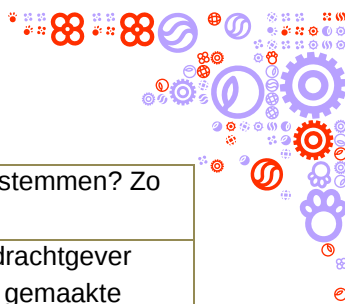
Nr.	Betreft	Vraag
53.	15 AIV	Er is geen bepaling opgenomen omtrent het verlies van sleutels en een noodzakelijke beperking van aansprakelijkheid in dat geval. Inschrijver zal zich uiteraard maximaal inspannen om te trachten te voorkomen dat onbevoegden zich de toegang tot het pand/terrein verschaffen met gebruikmaking van de door inschrijver verloren sleutels. Er zal bijvoorbeeld extra manbewaking plaatsvinden bij de betreffende deuren gedurende een periode dat de opdrachtgever de gelegenheid heeft om de sleutels te vervangen. Deze extra en onbelaste dienstverlening dient beperkt te worden in tijdsduur. Vandaar dat inschrijver gekozen heeft voor een periode van 2x24 uur. Naar haar oordeel is dat voldoende tijd voor de opdrachtgever om doeltreffende maatregelen te nemen zoals het vervangen van de sloten. Stemt de opdrachtgever daarom in met de volgende bepaling: “De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade door verlies van sleutels en/of andere hulpmiddelen haar door Opdrachtgever overhandigd in verband met de te verrichten diensten is beperkt tot € 10.000,- per gebeurtenis. Aansprakelijkheid voor schade ontstaan doordat onbevoegden zich met de verloren sleutels en/of andere hulpmiddelen toegang verschaffen tot de desbetreffende ruimten en/of objecten wordt uitdrukkelijk uitgesloten. Deze uitsluiting is niet van toepassing indien onbevoegden binnen 2x24 uur na het verlies van de sleutels gebruik maken van de verloren sleutels en/of hulpmiddelen.” Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dan toelichten hoe zij aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt?
Antwoord	Hier gaat opdrachtgever niet mee akkoord. Dergelijke zaken vallen onder de gewone aansprakelijkheid en hiervoor wenst opdrachtgever geen aanvullende, verzachtende clausules voor overeen te komen.	



Nr.	Betreft	Vraag
54.	15.1 AIV	Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) elke ernstige of geringe, maar aanhoudende niet-nakoming door de opdrachtgever van zijn verplichtingen uit de overeenkomst; (ii) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften, die van grote invloed is op of een grote verandering veroorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (iii) als sprake is van faillissement of surseance van betaling of vergelijkbare situatie bij de opdrachtgever; (iv) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij dat motiveren?
Antwoord	Opdrachtgever is akkoord met toevoeging van bovengenoemd artikel met uitzondering van "(i) elke ernstige of geringe, maar aanhoudende niet-nakoming door de opdrachtgever van zijn verplichtingen uit de overeenkomst;".	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	14.2 AIV	Inschrijver is van mening dat er in geval van gebrek aan personeel, stakingen en ziekte van personeel wel sprake is van overmacht. Kan opdrachtgever ermee instemmen dat de genoemde situatie worden verwijderd uit artikel 14.2? Zo niet, kan zij dit dan motiveren? Indien opdrachtgever niet instemt met het verwijderen van stakingen, kan zij dan akkoord gaan met de volgende aanvulling? Het risico van stakingen wordt in dit artikel bij inschrijver neergelegd, ongeacht wat voor staking(en) het betreft. Inschrijver wenst deze bepaling aan te vullen, zodat landelijk georganiseerde stakingen hier niet onder vallen. Daarop heeft inschrijver immers geen invloed. Daarnaast wenst inschrijver wettelijke plichten die met stakingen verband houden ook buiten beschouwing te laten. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke aanvullingen?
Antwoord	Opdrachtgever is niet akkoord met aanpassing van deze bepaling.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	13.4 AIV	Allereerst verzoekt inschrijver dit artikel wederkerig te maken. Kan opdrachtgever met dit redelijke voorstel instemmen? Inschrijver wil verder graag aan dit artikel toevoegen dat het zal gaan om vergoeding van in redelijkheid gemaakte buitengerechtelijke kosten en dat er sprake moet zijn van een tekortkoming. Ten aanzien van de gerechtelijke kosten verzoekt inschrijver dat beide partijen hun eigen kosten zullen dragen, behoudens een veroordeling door de rechtbank tot vergoeding van (proces)kosten.



		Kan opdrachtgever ook met dit redelijke verzoek instemmen? Zo niet, kan zij dit dan motiveren?
Antwoord	Opdrachtgever is akkoord om dit artikel wederkerig te maken. Ook is Opdrachtgever bereidt toe te voegen 'dat het zal gaan om vergoeding van in redelijkheid gemaakte buitengerechterlijke kosten'. Verder zal Opdrachtgever geen aanpassing aan dit artikel doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	13.3 AIV	Inschrijver wil hier graag aan toevoegen dat zij nog een laatste termijn gesteld krijgt alvorens opdrachtgever een derde inschakelt. Verder ziet inschrijver graag toegevoegd dat het moet gaan om vergoeding van in redelijkheid gemaakte kosten. Stemt de opdrachtgever met deze verzochte toevoegingen, of met één van beide toevoegingen in? Als zij dat niet doet kan de opdrachtgever dan aangeven waarom zij niet met deze toevoegingen kan instemmen?
Antwoord	Nee, daar stemt Opdrachtgever niet volledig mee in. Als geconcludeerd wordt dat partij in verzuim is, een ingebrekestelling is verstuurd, en de partij niet binnen de redelijke termijn van de ingebrekestelling herstelt, dan zal niet nogmaals een extra termijn worden gesteld. De kosten die vervolgens in redelijkheid gemaakt worden, om de dienstverlening alsnog geleverd te krijgen, komen voor rekening en risico van de andere partij. Ten aanzien van in 'redelijkheid gemaakte kosten' is Opdrachtnemer bereidt een toevoeging te doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	12.1 AIV	Inschrijver wil hier graag aan toevoegen dat verzuim pas intreedt indien - na een schriftelijke ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn voor nakoming - de tekortkomende partij kan nakomen binnen die redelijke termijn. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet doet kan de opdrachtgever dan aangeven waarom zij inschrijver niet de kans wil geven om een gemaakte tekortkoming te herstellen voordat de wegen van partijen zich scheiden?
Antwoord	Opdrachtgever is akkoord met de toevoeging dat verzuim pas intreedt indien - na een schriftelijke ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn voor nakoming - de tekortkomende partij niet kan nakomen binnen die redelijke termijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	11.1 AIV	Inschrijver stelt het volgende voor ten aanzien van data en intellectuele eigendomsrechten: De intellectuele eigendomsrechten (waaronder wereldwijde auteursrechten en databankrechten) op de door inschrijver in het kader van de overeenkomst ontwikkelde en geleverde zaken en/of dienstverlening (van o.a. ontwerpen, beveiligingsconcepten, offertes, adviezen, technieken, instrumenten, software en programmatuur) en/of software, blijven berusten bij inschrijver of bij de derde van wie inschrijver het gebruiksrecht heeft verkregen. Opdrachtgever mag deze zaken alleen na schriftelijke toestemming van inschrijver openbaar maken of delen met derden. Kan opdrachtgever hiermee in stemmen?



Antwoord	Dat is akkoord.
----------	-----------------

Nr.	Betreft	Vraag
60.	10.6 AIV	Inschrijver wil hier graag aan toevoegen dat de tekortkoming de ontbinding wel moet rechtvaardigen zodat dit artikel niet afwijkt van art. 6:265 BW. Kan opdrachtgever instemmen met dit redelijke voorstel?
Antwoord	Ja, Opdrachtgever stemt in met dit voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	10.5 AIV	Kan inschrijver ermee instemmen dat deze boete wordt verwijderd?
Antwoord	Daar kan Yuverta niet mee instemmen. Yuverta is wel bereidt om het bedrag te verlagen naar € 10.000,- per gebeurtenis.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	10 AIV	Inschrijver zou graag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), willen verwerken (binnen haar eigen groep). Op deze manier is inschrijver in staat om haar diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen. Kan bij artikel 7.1 dan ook worden toegevoegd dat ook voor inschrijver geldt dat inschrijver evenwel bevoegd is om gegevens binnen haar groep (als bedoeld in artikel 2:24b BW) kenbaar te maken c.q. te delen? Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	8.6 AIV	Inschrijver wil hier graag aan toevoegen dat het moet gaan om directe kosten. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke, in de branche gebruikelijke, beperking? Aan dit artikel zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: “(...) met uitzondering van indirecte en/of gevolgschade.”
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	8.2 AIV	De beveiligingsmedewerkers van inschrijver worden onderworpen aan een justitiële screening die verder gaat dan de VOG (zgn. grijze pas/beveiligingspas). Om onnodige kosten te voorkomen vraagt inschrijver zich af of zij kan volstaan met bewijs van de hier bedoelde screening? Daarnaast is het maar de vraag of de gemeente een VOG wil afgeven aan een beveiligers met als argumentatie dat dat niet nodig is, omdat zij al beschikken over een grijze pas.
Antwoord	Zie vraag en antwoord 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	6.2 AIV + 22.6 AIV	Inschrijver acht het redelijk dat de uitvoering van haar dienstverlening ‘gekeurd’ kan worden. Inschrijver wil echter vooraf duidelijk weten aan welke eisen de dienstverlening dient te voldoen en hoe dit zal worden gekeurd.



		Inschrijver stelt voor om vooraf de wijze van goedkeuring overeen te komen. Hieronder wordt mede begrepen de frequentie van keuring, rapportage en beoordeling. Inschrijver stelt voor dat zij beoordeeld wordt op haar algemene dienstverlening en niet op incidenten. Kan de opdrachtgever instemmen met het vaststellen van Key Performance Indicators (KPI's) in bijvoorbeeld een Service Level Agreement (SLA)?
Antwoord	Dat is akkoord. Partijen zullen vóór het afsluiten van de overeenkomst overeenkomen hoe de keuringen plaatsvinden, waaronder de frequentie van keuring, rapportage en beoordeling mede begrepen wordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	6.1 AIV	Inschrijver zal de werkzaamheden zo nauwkeurig mogelijk verrichten met zorgvuldig op betrouwbaarheid, vakkennis en lichamelijke en geestelijke geschiktheid geselecteerde medewerkers. Inschrijver gaat ter zake een inspanningsverbintenis en geen resultaatsverbintenis aan. Zij kan niet garanderen dat gebeurtenissen van welke aard dan ook waarop haar dienstverlening zal zijn gericht, zich nimmer zullen voordoen. Kan de opdrachtgever bevestigen dat sprake is van een inspanningsverbintenis?
Antwoord	Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen. Er is sprake van een resultaatsverbintenis.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Toevoegen aan Overeenkomst	Inschrijver investeert aanzienlijk in het werven, opleiden en inwerken van haar medewerkers om zo de kwaliteit de kunnen bieden waar zij voor staat. Deze kosten zouden voor inschrijver tevergeefs zijn gemaakt, indien opdrachtgever vervolgens kosteloos werknemers van inschrijver zou kunnen overnemen. Inschrijver stelt dan ook voor dat opdrachtgever een vergoeding dient te betalen voor iedere medewerker van inschrijver die betrokken is of was bij de overeenkomst en die door opdrachtgever in dienst wordt genomen gedurende de duur van de overeenkomst en in een periode van twaalf maanden na beëindiging hiervan. Inschrijver stelt voor dat partijen over de hoogte van dit bedrag, al dan niet aan de hand van een staffel, overleg plegen na gunning van de overeenkomst. Kan opdrachtgever met dit redelijke voorstel instemmen?
Antwoord	Nee, hier gaat Yuverta niet mee akkoord. We zijn geenszins voornemens om medewerkers van opdrachtnemer over te nemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	9.1 Overeenkomst	Deze rangorde heeft tot gevolg dat eventuele aanpassingen van de overeenkomst, zoals verwoord in de Nota van Inlichtingen verwerkt dienen te worden in de overeenkomst, omdat de overeenkomst prevaleert boven de bijlagen. Is de opdrachtgever dan ook bereid om de Nota van Inlichtingen als hoogste in rang op te nemen en te laten prevaleren boven de overeenkomst?
Antwoord	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. De vragen en antwoorden die worden overeengekomen in de NvI en die van toepassing zijn op de overeenkomst, worden overgenomen en/ of opgenomen in de overeenkomst zelf.	



Nr.	Betreft	Vraag
69.	7.4 Overeenkomst	Graag wordt inschrijver zo spoedig mogelijk geïnformeerd indien de opdrachtgever twijfelt aan de juistheid van de factuur van inschrijver. Inschrijver doet daartoe de volgende tekstsuggestie: “Indien Opdrachtgever bezwaar maakt tegen een factuur, zal zij Opdrachtnemer daarover zo spoedig mogelijk informeren doch uiterlijk voor de vervaldatum van de factuur, bij gebreke waarvan haar recht op bezwaar vervalt. Opdrachtgever zal daarbij gemotiveerd aangeven waarom zij het niet eens is met de factuur. Indien het bezwaar ziet op een gedeelte van de factuur, zal het niet betwiste gedeelte alsnog betaald worden binnen de betalingstermijn. Indien het bezwaar ziet op de gehele factuur zullen partijen binnen een redelijke termijn bij elkaar komen om de desbetreffende factuur te bespreken. Indien in deze bespreking komt vast te staan dat de klacht van Opdrachtgever niet terecht was zal zij het nog niet betaalde gedeelte van de factuur alsnog zo snel als redelijkerwijs mogelijk is voldoen. Indien in deze bespreking komt vast te staan dat de klacht van Opdrachtgever wel geheel of gedeeltelijk terecht was zal Opdrachtnemer een aangepaste factuur sturen en de Opdrachtgever het aldus verschuldigde bedrag binnen de genoemde betalingstermijn betalen.” Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze toevoeging? Zo niet, kan zij dan aangeven wat de redenen zijn om het tekstvoorstel te verwerpen?
Antwoord	Opdrachtgever is bereid deze passage (met uitzondering van “..., bij gebreke waarvan haar recht op bezwaar vervalt”) aan de overeenkomst toe te voegen.	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	5.1 Overeenkomst	Inschrijver is van mening dat gelet op de te leveren diensten het Addendum IT niet van toepassing is. Is opdrachtgever ook deze mening toegedaan? Zo niet, kan zij aangeven waarom dit addendum wel toepassing zou zijn?
Antwoord	Hier gaat Opdrachtgever in mee. Het addendum IT is momenteel niet van toepassing op deze opdracht. Het addendum IT is voor het aansluiten op de PAC en de te leveren beveiligingsdiensten niet relevant. Het addendum IT kan wel van toepassing worden verklaard - en daarover zullen opdrachtnemer en opdrachtgever in gesprek treden - indien gedurende de looptijd van de overeenkomst sprake zal zijn van levering van IT diensten zoals bedoeld in het addendum IT. In dat geval is het addendum IT zoals die nu voorligt in deze aanbesteding van toepassing en zal het gesprek gevoerd worden over de vragen die in deze nota van inlichtingen zijn opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	3.4 Overeenkomst	Inschrijver zou graag de tarieven na 1 jaar mogen indexeren in plaats van pas na 2 jaar. Het op dit moment vaststellen van de prijzen voor de komende 2 jaar betekent dat een schatting moet worden gemaakt van de kostenstijging.



		Bovendien loopt de huidige CAO Particuliere Beveiliging dit jaar af en is er dus nog geen inschatting van de stijging per 2025. Het is daarom transparanter de prijzen voor 1 jaar vast te zetten en ze nadien op basis van een indexatieclausule aan te passen. Kan opdrachtgever instemmen met dit redelijke verzoek? Zo niet, kan zij dit motiveren? Op basis van dit artikel is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen waar Opdrachtnemer mee te maken heeft, en die buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld om micro economische kosten zoals energie, huisvesting en haar wagenpark met toenemende kosten voor brandstof, bpm-verhogingen en leasecontracten. In de 'Handreiking Indexatieafspraken meerjarige dienstverleningscontracten' van de Code Verantwoordelijk Marktgedrag staat dat loongerelateerde branchespecifieke indexen niet volledig dekkend zijn. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen: (i) gestegen directe en indirecte personeelskosten, voor wat betreft de directe personeels gerelateerde kosten bij beveiligingsdienstverlening zoals deze voortvloeien uit de cao voor de Particuliere Beveiliging, (ii) veranderingen in wetgeving (zoals maar niet uitsluitend wettelijke sociale premies, belastingen, lasten en andere heffingen of voorschriften die betrekking hebben op de Levering), (iii) gestegen autokosten en huisvestingskosten, (iv) inflatie zoals afgemeten aan de CPI (consumentenprijsindex) en (v) toegenomen kosten in onze supply chain en/of productie. Opdrachtnemer zal gemotiveerd uiteenzetten wat het effect is van de kostenstijgingen op de tarieven uiterlijk twee (2) maanden voor de ingangsdatum van de tariefwijziging. Indien Opdrachtgever de wijziging niet accepteert, zullen partijen in overleg treden. Indien dat overleg niet tot overeenstemming leidt, kan Opdrachtnemer de overeenkomst opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden.” Stemt de opdrachtgever hiermee in? Of is zij anders bereid een alternatief voor te stellen dat meer recht doet aan de belangen van inschrijver?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 21 en 22.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Prijzenblad kostenopgaaf B Mobiele surveillance	Er wordt hier gevraagd om een tarief per opening en per sluiting. Kunt u akkoord gaan dat we hier een minimaal tarief voor max 15 minuten per ronde opgeven?
Antwoord	Nee, we zullen werken met Prio 1 en Prio 2 meldingen (zie ook vraag en antwoord 32), opdrachtnemer dient binnen dit tijdsbestek de dienstverlening uit te voeren.	



Nr.	Betreft	Vraag
73.	Bijlage 2, Programma van Eisen, eis 51	De taken welke in deze eis worden benoemd worden doorgaans uitgevoerd door een beveiligiger tijdens een brand- en sluitronde. Waarom legt u hier specifiek de eis voor een brandwacht neer of mag dit inderdaad door een beveiligiger worden gedaan?
Antwoord	Onder eis 49 staat beschreven onder welke hoedanigheid deze dienstverlening uitgevraagd kan worden. Het betreft geen structurele inzet zoals een open- en sluitronde. We leggen specifiek de eis voor een brandwacht neer omdat dit incidentele activiteiten betreffen waarbij er noodzaak is om een brandwacht in te zetten, die daartoe opgeleid is.	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Prijzenblad kostenopgaaf A Aansluiting meldkamer	Graag ontvangen wij per locatie de verschillende soorten doormelding.
Antwoord	Zie vraag en antwoord 35.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Aanbestedingsleidraad 5.3 implementatieplan	Maakt u gebruik van 1 installateur voor alle locaties. Indien dit niet het geval is kunt u dan aangeven hoeveel verschillende installateurs er dan zijn?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 25.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.4 SGC 2 Uitvoeringsplan	Om een onderscheidend antwoord op SGC 2 te kunnen geven, vraagt inschrijver een verruiming van het aantal woorden. Gaat u akkoord met maximaal 2500 woorden, zodat het voor u mogelijk is onderscheidend vermogen te toetsen?
Antwoord	Nee, hier gaat opdrachtgever niet mee akkoord. Opdrachtgever verruimt het aantal toegestane woorden naar maximaal 2.000.	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.3 SGC 1 Implementatie	Om een onderscheidend antwoord op SGC 1 te kunnen geven, vraagt inschrijver een verruiming van het aantal woorden. Gaat u akkoord met maximaal 2500 woorden, zodat het voor u mogelijk is onderscheidend vermogen te toetsen?
Antwoord	Nee, hier gaat opdrachtgever niet mee akkoord. Opdrachtgever verruimt het aantal toegestane woorden naar maximaal 2.000.	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	Bijlage 2, Programma van eisen, eis 9	De beveiligingsmedewerkers van inschrijver worden onderworpen aan een justitiële screening die verder gaat dan de VOG (zgn. grijze pas/beveiligingspas). Om onnodige kosten te voorkomen vraagt inschrijver zich af of zij kan volstaan met bewijs van de hier bedoelde screening? Daarnaast is het maar de vraag of de gemeente een VOG wil afgeven aan een beveiligiger met als argumentatie dat dat niet nodig is, omdat zij al beschikken over een grijze pas
Antwoord	Zie vraag en antwoord 7.	



Nr.	Betreft	Vraag
79.	Aanbestedingsleidraad, algemeen	Opdrachtnemer ziet op verschillende plaatsen informatie over de scope in de aanbestedingsleidraad. Zij mist een totaal overzicht van de volledige scope met het aantal locaties, waar de locaties gesitueerd zijn en welke precieze dienstverlening voor de betreffende locatie van toepassing is. Kunt u een totaal overzicht met deze relevante informatie toevoegen aan uw aanbesteding? Voorbeeld, er wordt gesproken over open en sluitrondes. In de leidraad hoofdstuk 5.7 SGC5 Prijs wordt gesproken over 1 locatie welke structureel open en sluitronde behoeft. Kunt u in uw overzicht opnemen voor welke locatie dit van toepassing is?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 10 voor de adressenlijst. Alle dienstverlening is voor alle locaties benodigd, met uitzondering van de huidige structurele open- en sluitrondes. Zie daarvoor vraag en antwoord 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Bijlage 11. Concept Wachtkamerovereenkomst d.d. 20240201	De voorgestelde duur van deze wachtkamerovereenkomst is ongebruikelijk lang, opdrachtnemer kan niet direct inschatten hoe de capaciteit op een dergelijke termijn is. En de dienstverlening daarom na bijvoorbeeld een termijn van 2 jaar adequaat in te regelen is. Opdrachtnemer doet het voorstel om deze wachtkamerovereenkomst aan te gaan voor de duur van maximaal 18 maanden. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Indien u hiermee niet instemt kunt u dit motiveren?
Antwoord	Yuverta past de duur van de wachtkamerovereenkomst aan van drie (3) jaar naar twee (2) jaar. Dit is de helft van de initiële duur van de (gewone) overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	-	Kunt u per locatie aangeven van welk type aansluiting u gebruikt maakt? AT1, AT2, SP1, SP2, DP1, DP2, AL1. AT3, AT4, DP3, DP4, AL2.t
Antwoord	Zie vraag en antwoord 35.	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	-	Van welk type IP kiezer maakt u gebruik (per locatie)?
Antwoord	Dit is onbekend bij Opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Aanbestedingsleidraad PAC&BD 2.2.1 Ambitie en beleid	Zijn de brandmeldinstallaties gekoppeld aan het inbraaksignaleringssysteem?
Antwoord	Ja, er zijn meerdere brandmeldinstallaties gekoppeld aan de inbraakinstallaties. Niet allemaal.	



Nr.	Betreft	Vraag
84.	Aanbestedingsleidraad PAC&BD 2.2.1 Ambitie en beleid	Zijn de brandmeldinstallaties zgn verplichte aansluitingen op het RAC?
Antwoord	Dit geldt voor een beperkt aantal locaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	-	Dienen de in-/ uitschakeltijden bewaakt te worden?
Antwoord	Ja, die dienen bewaakt te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Programma van eisen 25	Opdrachtnemer dient bij aanvang van de dienstverlening protocollen en procedures m.b.t. meldkamer, alarmopvolging en calamiteitenafhandeling ter beoordeling aan Opdrachtgever voor te leggen. Om duidelijkheid te creëren in elkaars verwachtingen, adviseert Opdrachtnemer om tijdens de implementatie, in samenspraak met Opdrachtgever, de maatwerkprotocollen op te stellen. Deze kunnen specifiek per locatie worden samengesteld. Is dit akkoord?
Antwoord	Ja, een maatwerkprotocol is akkoord, mits de afwijking zit in de locatie specifieke gegevens/ bijzonderheden en niet in het protocol zelf.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Concept Overeenkomst 3.4	De prijzen staan vast voor de duur van twee (2) jaar na ingangsdatum van de Overeenkomst. Het is binnen de beveiligingsbranche gebruikelijk om de tarieven jaarlijks aan te passen op basis van wijzigingen die invloed hebben op de kosten, uit de cao en uit wet- en regelgeving. Het voorkomt dat inschrijvers de tarieven voor het tweede jaar moeten inschatten, met als gevolg dat óf de Opdrachtnemer óf de Opdrachtgever wordt benadeeld. Daarom stellen wij voor om de mogelijkheid te hebben om de tarieven jaarlijks aan te passen, maar alleen als deze gebaseerd zijn op ontwikkelingen die direct van invloed zijn op onze kostprijs, zoals stijgende lonen en maatschappelijke en juridische ontwikkelingen. Deze indexatie wordt aan de Opdrachtgever voorgelegd en onderling overeengekomen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 21 en 22.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 19: Aansprakelijkheid en verzekering	Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid zich beperkt tot een maximum per gebeurtenis met een maximum per jaar?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 5.	



Nr.	Betreft	Vraag
89.	Concept Verwerkersovereenkomst	Wij zijn nog niet zover om inhoudelijke vragen hier over te stellen. Onze vragen hebben geen invloed op de planning van deze aanbesteding maar gaan hooguit over de toepasbaarheid binnen de uitgevraagde dienstverlening. Gaat u ermee akkoord dat we hier in de 2e ronde vragen over stellen indien van toepassing?
Antwoord	Nee, hiermee gaan we niet akkoord. Zie vraag en antwoord 43.	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Programma van eisen Eis 3 en eis 23	Er zijn in Nederland 2 mogelijkheden om een PAC-vergunning te krijgen. Dat is de NEN 50518 norm en dat is de CCV-PAC (= voormalige Borg normering). Beide zijn gelijkwaardig aan elkaar. Wilt u de betreffende eisen hierop aanpassen?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 36.	