

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
201	Vervolg op vraag 170	De gemeente verwijst naar eis 28 in het programma van eisen, onder hoofdstuk 6 'kwaliteit', hier wordt echter alleen gesproken over medewerkerseisen. Met welke reden voorziet de gemeente niét in een nadere uitwerking en producteisen van de afzonderlijke producten? Hoe hanteert de gemeente hierin kwaliteitscontroles op het moment dat er alleen medewerkerseisen aan een product hangen?	De kwaliteitseisen zijn binnen de kaders van Wmo geborgd. We gaan daarnaast uit van de professionaliteit van de aanbieder om hierin de juiste afweging te maken waar nodig in overleg met de gemeente. Het stellen van expliciete kaders kan in de praktijk belemmerend werken voor de vrijheid die de aanbieder heeft om binnen de taakgericht opdracht de uitvoering in te vullen.
202	Vervolg op vraag 137	De gemeente geeft aan dat aanbieders zelf bepalen hoe de samenwerking/Combinatie eruit komt te zien. Betekent dit dat de gemeente zich aansluit bij die onderlinge afspraken aangaande bijvoorbeeld het overmaken van het budget aan één of alle aanbieders? Hoe ziet de gemeente een combinatie voor zich zonder penvoerder, als dit dus blijikbaar onder de opties hoort? En zal de gemeente hierin de aanbieders vrijlaten of volgen er bijvoorbeeld in de concretiseringsfase nog aanvullende vragen of eisen aan de combinatie? Zo ja, welke?	De gemeente ziet een combinatie als 1 partij, 1 opdrachtnemer (indien een combinatie de opdracht zou krijgen). De combinatie is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de opdracht. De opdrachtgever verwacht ook dat bijvoorbeeld t.a.v. rapportages er 1 rapportage komt. Het budget wordt overgemaakt op 1 rekeningnummer, het is aan de combinanten onderling om dat 'te verdelen'. Praktisch kan het zo zijn dat bij bijvoorbeeld een voortgangsoverleg alle combinanten aanwezig zijn. Hoe de combinanten samenwerken en welke termen daarbij gekozen worden is aan de combinatie (penvoerder, trekker, etc.). In de praktijk zien we vaak dat 1 partij (de 'penvoerder') de inschrijving in TenderNed doet en deze borgt dan dat alle gevraagde documenten worden toegevoegd. Denk aan UEA's van alle combinanten en de verklaring aansprakelijkheid. Er zullen in de concretiseringsfase geen aanvullende eisen worden gesteld. In de concretiseringsfase worden operationele afspraken gemaakt (zie ook vraag 204). In geval van een combinatie kan dat zijn dat t.a.v. bijvoorbeeld dagbestedingslocaties er een overzicht is waarbij locaties van verschillende combinanten genoemd worden.
203	Vervolg op vraag 112	De gemeente stelt dat Kortdurend Verblijf in 2023 niet is voorgekomen en gebruikt. Kan de gemeente laten zien hoe dit in de jaren daarvoor is gegaan? Dit kan aanbieders helpen een inschatting te maken op hoeveel Kortdurend Verblijf moet worden geanticipeerd. Kan de gemeente motiveren waarom er wordt aanbesteedt op dit product wanneer er geen gebruik wordt gemaakt van Kortdurend Verblijf?	Het is een wettelijke verplichting vanuit de Wmo om kortdurend verblijf aan te bieden. Afgelopen vijf jaar hebben in totaal zeven Inwoners van de gemeente Kampen gebruik gemaakt van kortdurend verblijf vanuit de Wmo. De leeftijd van deze Inwoners varieerde maar geen enkele inwoner was ouder dan 65 jaar.
204	Vervolg op vraag 24 & 36	De gemeente laat hier iets zien wat aan bod komt tijdens de concretiseringsfase, deze losse onderwerpen voorzien aanbieders van meer duidelijkheid over die fase. Kan de gemeente kort uitlijnen welke onderwerpen en activiteiten nog meer allemaal aan bod zullen komen tijdens de concretiseringsfase? Op die manier kunnen aanbieders beter inschatten wat de gemeente nader wil bepalen in samenspraak met aanbieders.	In de concretiseringsfase kan de opdracht of het budget niet wijzigen. De concretiseringsfase wordt vorm gegeven zoals beschreven in §1.15 van het inkoopdocument (pag 16). De basis is voor het gesprek is de inschrijving van de Opdrachtnemer (zie § 4.2 van het inkoopdocument, plan van aanpak). Het gaat daarbij ook om het vormgeven Accounthouderschap (inkoopdocument § 1.12, pag. 14) en concrete afspraken (operationele werkafspraken) over de samenwerking, monitoring, rapportage, planning, (her)indicaties, het ondersteuningsplan, kwaliteit en communicatie. Maar ook hoe en wanneer partijen elkaar informeren en welke vervolgcacties dan (kunnen)volgen. Denk hierbij aan bijvoorbeeld signalering van een wijzigingen (toename/afname)in het aantal klanten. Door de te nemen stappen in de concretiseringsfase vast te leggen kan geborgd worden dat partijen tijdig acties kunnen ondernemen.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
205	Vervolg op vraag 80	Gemeente geeft hier aan dat 45% van de cliënten met Huishoudelijke hulp dat ontving via 90 minuten per week of minder. De gemeente stelt in deze huidige aanbesteding een Algemene voorziening van 52 uur per jaar, dus 60 minuten per week. Wat heeft de gemeente in gedachten voor de cliënten die nu 90 minuten per week ontvangen? Deze cliënten zullen dus alsnog de maatwerkvoorziening nodig hebben, om aan voldoende minuten te kunnen komen voor voldoende ondersteuning. Waarom houdt de gemeente dan 90 minuten aan in de voorgestelde uitleg? Kan de gemeente laten zien hoeveel procent van de cliënten 60 minuten per week of minder ontving en waarom in de uitleg 90 minuten wordt aangehouden terwijl de algemene voorziening niet reikt tot 90 minuten per week?	Inwoners ontvangen momenteel een maatwerkvoorziening voor hulp bij het huishouden met een X aantal minuten per week. Met de algemene voorziening ontvangen inwoners straks 52 uur per jaar. Deze 52 uur per jaar kan naar eigen inzicht (binnen de mogelijkheden van de zorgaanbieder) ingevuld worden. Een mogelijkheid is bijvoorbeeld ook 1x per 2 weken of 1x per 3 weken. Door deze flexibiliteit en het feit dat de er geen eigen bijdrage gevraagd wordt voor het gebruik van de algemene voorziening maakt dat wij het kansrijk achten dat inwoners die nu een maatwerkvoorziening tot 90 minuten per week hebben, mogelijk toch overstappen naar de algemene voorziening. Het voeren van het goede gesprek over de mogelijkheden is hierbij essentieel. Over 2023 had ongeveer 10% van de cliënten een maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden in de doelgroep ouderen 60 minuten of minder per week.
206	Vervolg op vraag 18 en 76	De gemeente geeft hier aan dat het herindiceren fysiek plaats zal vinden bij de client thuis. Kan de gemeente laten zien dat in de berekening van de 150.000 euro rekening is gehouden met reistijd en de kosten die daaraan hangen? Medewerkers zullen veel moeten reizen hiervoor, in die 2 uur zit ook nog voorbereidingstijd, tijd om te rapporteren en het gespreksverslag uit te werken. Kan de gemeente bewijzen of laten zien dat 2 uur per client als richtlijn reëel is gezien alle werkzaamheden die het (her)indiceren omvat? De 2 uur indicatietijd per client lijkt ons niet meer proportioneel op het moment dat elke herindicatie gepaard gaat met reistijd. Wij vragen de gemeente deze berekening te herzien. Daarnaast: Kan de gemeente duidelijkheid scheppen over hoe er wordt omgegaan met telefonisch herindiceren? Hier wordt over gesproken als zijnde een mogelijkheid, in hoeverre is dit mogelijk en hoe wordt dit ingeperkt of mogelijk gemaakt? Dit zodat aanbieders kunnen inschatten hoeveel uren er daadwerkelijk in indiceren zullen gaan zitten.	Telefonisch (her)indiceren is mogelijk indien er voor de inwoner niks veranderd. Herindiceren moet zorgvuldig gebeuren. Telefonisch herindiceren heeft beperkingen en is niet altijd mogelijk of wenselijk. Voorkeur is fysiek (her)indiceren, maar er kan voor een afwijkende oplossing gekozen worden. Wet- en regelgeving en de professionaliteit van de aanbieder zijn hierbij leidend. Door een combinatie van fysiek en telefonisch is een gemiddelde tijdsbesteding van 2 uur naar onze mening realistisch. De lichte toets voor de algemene voorziening is telefonisch, zie ook het antwoord op vraag 222.
207	Vervolg op vraag 16	Indien de gemeente geen globale berekening van het lumpsum budget kan laten zien, hoe kan de gemeente aantonen dat de gebruikte parameters in lijn zijn met de Amvb Reële tarieven? Dat is op dit moment niet transparant en niet terug te zien voor aanbieders. De gemeente dient wel transparant te zijn over de verwerking van deze aspecten in het publiceren van de aanbesteding. Daarnaast vragen wij de gemeente de CAO-verhoging toe te voegen aan de indexatie en de tekst daarover aan te passen. De OVA is niet altijd dekkend, daarin heeft Actiz de VNG verzocht de tekst in hun communicatie aan te passen. Er zijn verschillende gemeenten die dit in hun contract heeft toegevoegd en aangepast	Bij niet voorziene ontwikkelingen dan voeren we het gesprek en we gaan er vanuit dat de huidige tarieven reëel zijn.
208	Vervolg op vraag 18	In deze vraag wordt van de gemeente gevraagd aantallen en tarieven aan te tonen voor de 150.000 euro voor deel 1 van de opdracht. Kan de gemeente aantallen geven van hoeveel nieuwe cliënten, dus indicaties, er op jaarbasis bij zijn gekomen in de afgelopen 2 jaar?	In 2023 hebben ongeveer 270 inwoners vallend onder het segment 'ouderen' voor de eerste keer een indicatie vanuit de Wmo gekregen voor begeleiding, dagbesteding en/of hulp bij het huishouden.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
209	Vervolg op vraag 7	<p>De gemeente stelt dat in het geval van overgang op de Algemene voorziening in 2026, er voor de inwoner niets verandert. Wij zijn van mening dat er wel iets verandert voor de inwoner, de maatwerkvoorziening in het huidige contract is gebaseerd op PxQ, daarnaast kan de situatie van ouderen in een half jaar tijd snel veranderen, waardoor de kans op een herbeoordeling sterk aanwezig is. Hierdoor is de aanbieder alsnog meer tijd kwijt aan de cliënten dan dat de gemeente doet vermoeden. Aanbieder stelt voor om dit proces als volgt in richten: aanbieders herindiceren cliënten die potentieel in de maatwerkvoorziening blijven, in de eerste helft van de herindicatieperiode. Vanaf augustus 2025 tot het einde van het jaar kan de lichte toegangstoets voor de algemene voorziening worden afgenomen bij cliënten die in aanmerking komen hiervoor. Hun huidige indicatie kan doorlopen tot en met 31 december 2025. Dit resulteert in een proces dat logisch is voor de inwoners, minder administratieve last voor de aanbieder en minder dubbel werk.</p>	<p>Het is mogelijk de lichte toets vooruitlopend op de indicatiestelling 2026 te gebruiken. Het staat de aanbieder vrij de volgorde in de (her) indicatieperiode naar eigen inzicht in te vullen. Het klopt dat de situatie van de inwoner kan veranderen maar dat zal in 2025 niet anders zijn dan in andere periodes.</p>
210	Vervolg op vraag 13	<p>In het kader van vervoer stelt de gemeente weinig informatie beschikbaar. Wij willen ernaar streven beroep te doen op de zelfredzaamheid van de client, zodat deze beroep kan doen op het sociaal netwerk, eventueel aangevuld met vrijwilligers om zo het vervoer te regelen. Het huidige tarief voor dagbesteding is dermate laag dat het niet dekkend is voor het regelen van vervoer, dit is verliesmakend. Wanneer er geen aanpassingen worden gedaan in het lumpsum budget is het onhaalbaar om de kosten van in te huren of zelf te regelen vervoer te dekken, tenzij de gemeente hier meer budget voor beschikbaar stelt. Indien de gemeente van mening is dat dit wél dekkend is, vragen wij de gemeente dit aan te tonen door transparantie over het berekende lumpsum budget en de tarieven die worden gehanteerd in 2025.</p>	<p>De dagbesteding en het vervoer zijn op dit moment twee aparte tarieven. De budgetten van vervoer zijn als onderdeel van het geheel in de lumpsum meegenomen. In het totaal van het geheel moet het lumpsum budget uitkunnen.</p>
211	Vervolg op vraag 3	<p>Ondanks dat wij als aanbieders een dekkend zorglandschap aan kunnen bieden en kunnen voorzien in alle zorgvragen, voorzien wij dat de huidige aanbieders die niet gegund worden, cliënten gaan stimuleren PGB aan te vragen. In de aanbestedingstukken geeft u aan dat de degene die de opdracht gaat uitvoeren, getoetst moet worden door de uiteindelijke gegunde aanbieder. Onze ervaring in een andere gemeente waar ook minder partijen gegund kregen laat zien dat het aantal cliënten die PGB aanvraagt fors omhooggaat. Dit betekent dat de controle op de juiste inzet van PGB gelden extra administratieve last zal geven. Hierdoor zal het budget dat u in 2026 hiervoor beschikbaar stelt onder druk komen te staan. Wij verzoeken de gemeente hier rekening mee te houden in het lumpsum bedrag.</p>	<p>We gaan er vanuit dat de zorgaanbieder een dekkend zorglandschap biedt waardoor het voor inwoners niet noodzakelijk is om voor een pgb te kiezen als verzilveringsvorm. Daarmee is de verwachting dat de meeste inwoners gebruik maken van Zorg in Natura. De verwachting is daarnaast dat de extra administratieve lasten die worden omschreven beperkt zijn. Wanneer de genoemde ontwikkeling in de praktijk plaats vindt is dit een onderdeel van de voortgangsgesprekken tussen de gemeente en de aanbieder.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
212	Vervolg op vraag 44:	De gemeente verwijst naar het berichtenverkeer dat de aanbieder voor bepaalde zaken zal hanteren, hiervoor moet aanbieder aangesloten zijn bij het VECOZO Schakelpunt. Voor de duidelijkheid willen we graag checken of wij dit goed hebben begrepen: onze medewerkers hebben een VECOZO-certificaat en werken middels het iWmo berichtenverkeer, is dat voldoende voor deze eis? Zo nee, wat vraagt de gemeente nog meer van aanbieders om hieraan te voldoen?	Ja, het is voldoende voor deze eis.
213	Vervolg op vraag 16	Er is sprake van een vastgesteld Lumpsum, we weten niet hoe deze is vastgesteld, we hebben wel een ontwikkeling in de stukken gezien. Maar als we de start niet weten, hoe kunnen we dan de beoordeling maken over de verdere jaren?	De essentie van een taakgerichte inkoop en het werken met een lumpsumbudget is dat er met één groot budget wordt gewerkt en dit niet op basis van p*q of specifieke componenten berekend wordt. De start wordt gevormd door de cijfers voor het jaar 2025 en hierbij wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van OVA. Tevens wordt rekening gehouden met autonome ontwikkelingen in de groei van het volume.
214	Vervolg op vraag 24	We tekenen nu om in de aanbesteding te gaan, echter daarmee tekenen we ook voor het concretiseringsgedeelte. Iets waar we nu nog geen beeld over hebben. Hoe kunnen we nu tekenen voor iets waar daarna pas de contouren van duidelijk worden? Kunnen we een vorm bedenken waarbij de concretisering al duidelijk is voordat we een handtekening plaatsen?	Zie vraag 204 en 233
215	Vervolg op vraag 98	Wat wordt concreet van de partijen verwacht als gesteld wordt dat jaarlijks een exploitatieoverzicht verstrekt moet worden? Een goede definitie hiervan kan de opdrachtnemer helpen om te beoordelen.	Het betreft een kosten en opbrengsten overzicht. De inhoudelijke componenten worden in samenspraak bepaald tijdens de concretiseringsfase. Doel is om te bepalen of het lumpsum bedrag passend is of een aanpassing behoeft binnen het vastgestelde financiële kader van het lumpsum bedrag.
216	Eigen bijdrage	N.a.v. Nvl-126: Kan de gemeente bevestigen dat, in geval van een toekomstige eigen bijdrage voor een algemene voorziening en doormandatering van de inning ervan, de kosten hiervan volledig worden vergoed in de Lumpsum, danwel separaat o.b.v. afrekening en een reëel tarief?	Kampen gaat uit van een reëel tarief. Indien het aan de orde is wordt het meegenomen in de lumpsum.
217	Besluit protocol	N.a.v. Nvl-16: wanneer wordt het besluit inzake in gebruik nemen van het HHM protocol exact besloten?	Dit besluit valt naar verwachting formeel in december 2024 door de gemeenteraad bij de vaststelling van de aanpassing van de verordening. De ingang van het gebruik van het HHM protocol is dan per 2026.
218	Cliëntaantallen	N.a.v. Nvl-18: U spreekt van 1372 cliënten. Is dit inclusief nieuwe cliënten? Zo niet, kunt u deze dan toevoegen? Zo ja, kunt u dan aangeven hoe de verhouding tussen bestaande en nieuwe cliënten is in 2025 wordt verwacht?	Het aantal van 1372 is voor 2023. Het getal betreft zowel het aantal cliënten die al eerder en/of langer een indicatie hadden als de cliënten met een eerste indicatie in het jaar 2023. Een weergave in concrete cliëntaantallen voor 2025 is echter niet mogelijk.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
219	Verduidelijking gemeentetaken	N.a.v. Nvl-31: De gemeente blijft eindverantwoordelijk voor de uitvoering, hierom blijven de taken rond toezicht, handhaving, bezwaar en beroep bij de gemeente. Kan de gemeente toelichten hoe het hier mee om zal gaan?	Wat betreft bezwaar en beroep heeft de inwoner altijd het recht om tot 6 weken na het ontvangen van de beschikking voor een maatwerkvoorziening bezwaar in te dienen indien de inwoner het niet met het besluit eens is, waarna beroep ook nog tot de mogelijkheden behoort. Eventuele klachten worden in eerste instantie door de zorgaanbieder zelf opgepakt, indien het overgaat tot bezwaar en beroep komt een jurist vanuit de gemeente aan haken bij de casus. De jurist gaat dan samen met de professional van de zorgaanbieder die geïndiceerd heeft bekijken of alles volgens de juridische kaders is geïndiceerd en wat het vervolg gaat zijn. De professional van de zorgaanbieder en de jurist van de gemeente trekken in dit soort situaties samen op. Wat betreft toezicht en handhaving voert de gemeentelijke toezichthouder toezicht uit op rechtmatigheid en de GGD namens de gemeente het toezicht op kwaliteit.
220	Reële tarieven t.a.v. lump sum	N.a.v. Nvl-59, deze bevat geen antwoord op de gestelde vraag. De gehele scope van de aanbesteding, valt onder de AmvB Reële tarieven WMO. Daarom kan niet worden volstaan met een schatting van 10% maar dient er een onderbouwing gegeven te worden voor waarom de uitvoering 10% kost. Dat kan bijvoorbeeld doordat de gemeente inzicht geeft in wat in 2023 haar kosten voor de uitvoering waren t.o.v. de kosten voor de productie van haar aanbieders. We verzoeken deze informatie met ons te delen zodat we kunnen bepalen of 10% een reële schatting is.	Er is een inschatting gemaakt van de percentages. Het is niet mogelijk om kosten te splitsen omdat de huidige werkwijze afwijkt van de toekomstige werkwijze. Daarnaast is inzicht geven in specifieke componenten niet noodzakelijk voor het vaststellen van een reëel lumpsumbudget omdat het over een reëel budget over het geheel gaat en niet op specifieke componenten.
221	Onderbouwing percentages	N.a.v. Nvl-65: De gemeente geeft aan dat de intentie te hebben om te werken met reële tarieven en somt in H1.9 van het inkoopdocument op hoe hier aan te zullen voldoen. Wij missen op dit moment nog steeds een onderbouwing van de percentages en waarom deze reëel zijn. De denkrichting wordt uitgelegd maar een onderbouwing ontbreekt. Feitelijk wordt nu in 2026 van aanbieders, door bij Punt A 10% te minderen en bij Punt B 10% op te hogen, verwacht dat zij akkoord gaan met met enkel plussen voor Ova en Autonome groei. Dat zou betekenen dat zij, doordat ze zaken innovatiever doen dan de gemeente, feitelijk gratis de uitvoering zouden kunnen doen, al direct in 2026. Dat is niet realistisch. We verzoeken de gemeente de percentages (A en B) te heroverwegen en te onderbouwen zodat wordt voldaan aan de AmvB reële tarieven WMO.'	Zie hiervoor het antwoord op vraag 220.
222	lichte toets - medium	N.a.v. Nvl-76: Kan de lichte toets wél telefonisch of met beeldbellen worden uitgevoerd?	Ja, de lichte toets voor de algemene voorziening hulp bij het huishouden kan telefonisch afgehandeld worden. Bij een herindicatie in 2025 waarbij een inwoner van een maatwerkvoorziening over kan naar de algemene voorziening is een zorgvuldige aanpak met een keukentafelgesprek wel noodzakelijk.
223	Keuzevrijheid algemene voorziening	N.a.v. Nvl-80: Indien een inwoner geschikt wordt geacht voor de Algemene Voorziening maar dit weigert. Wat is dan het procedurele gevolg?	Dan kan een inwoner een melding doen voor een Wmo maatwerkvoorziening en moet de zorgaanbieder onderzoeken of een inwoner in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
224	Onderbouwing percentages	N.a.v. Nvl-111: U legt bij onderdeel B wel uit 'wat', maar niet 'hoe' tot 10% wordt gekomen. Graag zien we hiervan een onderbouwing.	Er is een inschatting gemaakt van de percentages. Het is niet mogelijk om kosten te splitsen omdat de huidige werkwijze afwijkt van de toekomstige werkwijze.
225	Vervoerstarieven	N.a.v. Nvl-114: U baseert zich op de huidige maandtarieven voor vervoer. Echter zijn deze tarieven nu ook al fors ontoereikend (ook indien met enkel vrijwilligers en gesponsorde bussen wordt gereden, is vervoer niet rendabel te krijgen) . Vervoer vraagt een nieuwe kostprijsberekening waarbij ook helder moet zijn hoe deze exact bijdragen aan het de lumpsum. We stellen voor om de WLZ-tarieven hierin te volgen, daarin is helder uitgewerkt in belangrijke parameters (wel/geen rolstoel, wel/niet individueel, reisafstand) wat de tarieven zijn. Kan de gemeente hierin voorzien?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 210.
226	Eigen bijdrage	N.a.v. Nvl-126: Kan de gemeente bevestigen dat, in geval van een toekomstige eigen bijdrage voor een algemene voorziening en doormandatering van de inning ervan, de kosten hiervan volledig worden vergoed in de Lumpsum, danwel separaat o.b.v. afrekening en een reëel tarief?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 216.
227	Toestroom PGB	N.a.v. Nvl-149: In andere gemeenten hebben we de ervaring dat er een influx in PGB-aanvragen komt n.a.v. een aanbesteding zoals nu door de gemeente ingezet. Dit doordat cliënten koste wat kost bij hun vaste zorgverlener willen blijven. Los van de verhoogde indicatiekosten, gaan er ook veel kosten gemoeid met de overige gevraagde werkzaamheden van aanbieders t.a.v. toezicht op PGB. Hoewel de aantallen nu nog klein zijn, zullen deze dus vermoedelijk groeien. Wil de gemeente hiermee rekening houden in het bepalen van haar Lump Sum, al dan niet op basis van ervaringen in 2026?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 211.
228	proces indicaties 2025 - 2026	N.a.v. Nvl-186: We begrijpen de procedure bij maatwerk in 2025 én 2026 niet helemaal. Stel dat iemand in 2025 een (her)indicatie krijgt o.b.v. het huidige protocol. Hoe kunnen we dan een indicatie afgeven per 2026 op basis van het nieuwe protocol? Dat zijn toch twee verschillende procedures met eigen uitkomsten?	Het is de bedoeling dat alle cliënten die vallen onder de doelgroep worden geherindiceerd. Hierbinnen zitten verschillende mogelijkheden. Cliënten die een indicatie hebben die afloopt na 2025, zij krijgen bij herindicatie een afsluiting van de huidige indicatie per 31-12-2025 en een nieuwe indicatie op basis van het nieuwe protocol per 1-1-2026 (of maken gebruik van de algemene voorziening of anderszins). Cliënten die een indicatie hebben die afloopt in 2025, zij krijgen bij herindicatie een indicatie tot 31-12-2025 op basis van de huidige afspraken en protocol en krijgen een nieuwe indicatie op basis van het nieuwe protocol per 1-1-2026 (of maken gebruik van de algemene voorziening of anderszins). Het is dan dus één procedure, maar je stelt in dit geval wel twee indicaties met mogelijk andere uitkomsten.
229	Proces indicaties 2025-2026	N.a.v. Nvl-186: De situatie van een oudere kan in een half jaar soms best snel veranderen, zeker als er sprake is van ziekte. Indien wij in 2025 al indiceren en deze indicatie in 2026 voortgezet wordt, hoe zien we dan toe op veranderende omstandigheden bij de inwoner?	Het klopt dat een situatie van een cliënt kan veranderen. Dit is in 2025 niet anders dan in andere perioden. Via de reguliere evaluaties of signalen van de hulp of anderen in het netwerk van de cliënt.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
230	Verantwoordingsverplichting	N.a.v. Nvl-198: Kan de gemeente meer inzage verschaffen in de verplichtingen die zij zelf exact heeft t.a.v. de verantwoording? Op die manier kunnen we als aanbieder destilleren wat er op hoofdlijnen van ons verwacht gaat worden qua aanlevering zodat de gemeente aan haar verplichtingen kan voldoen. Het is voor ons wenselijk dit vóór inschrijving te weten en niet volledig bij de concretiseringsfase te laten.	Op hoofdlijnen gaat het om het aantal cliënten, zorgvormen, zorgduur en verzilveringspercentage. Tijdens de concretiseringsfase willen we gezamenlijk afstemmen hoe dit vorm te geven.
231	Jaarverantwoording	N.a.v. Nvl-199: Na consultatie met onze accountant blijkt dat zij in andere gemeente vergelijkbare ervaringen hebben met Lump Sum. Daar geldt de afspraak dat voor de jaarverantwoording de modellen van iSociaaldomein worden gehanteerd door aanbieders. De aanbieders leveren daar de totale productie in minuten, per product, aan. Verondersteld wordt dat die minuten zijn geleverd tegen een reëel rekentarief per product (AmvB). Kan de gemeente bevestigen dat deze werkwijze ook in Kampen mag gelden?	Zie het antwoord opvraag 230. Daarbij streven we naar zi min mogelijk adminstratieve last.
232	Nvl-200 verduidelijking werkzaamheden	N.a.v. Nvl-200: u schrijft 'over de uitgevoerde werkzaamheden'. Zijn dit de werkzaamheden inclusief de genoemde onderdelen uit de vraagstelling van Nvl-200 of alleen de productie?	Bij eis 51 gaat het om de financiële exploitatieverantwoording over de uitgevoerde werkzaamheden in het format 'Model Productieverantwoording Wmo' zoals landelijk afgestemd en gepubliceerd op website iSociaaldomein.
233	Proces gunning-concretisering	In 14 antwoorden wordt verwezen naar de concretiseringsfase. Hoewel we begrijpen dat sommige zaken nu nog niet 100% inzichtelijk gemaakt kunnen worden, geldt dat voor ons er op dit moment te veel onduidelijkheden zijn. We verzoeken een extra stap in te bouwen na gunning, waarbij partijen z.s.m. met elkaar om tafel gaan, waarbij een periode (bijvoorbeeld 2 weken) wordt afgesproken om tot definitieve ondertekening van de overeenkomst over te gaan. Wanneer partijen er niet uit komen, kan gemeente dan bijvoorbeeld met de op één na best beoordeelde inschrijving dat proces door, totdat een geschikte samenwerking opgestart kan worden. Is de gemeente bereid om het proces op deze wijze aan te passen?	We handhaven de procedure zoals omschreven: gunning, ondertekening overeenkomst dan concretiseringsfase. In deze kan de opdracht of het budget niet wijzigen. De concretiseringsfase is zoals beschreven in §1.15 van het inkoopdocument, en gaat meer operationele en werkafspraken. Zie ook vraag 204. De inschrijving van de Opdrachtnemer moet voorzien in de invulling van de opdracht.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
234	NVI1	-Als antwoord op vraag 4 geeft de gemeente aan dat de gemiddelde tijd die een consulent besteedt aan het stellen van een nieuwe indicatie ongeveer 2,5 uur is bij een reguliere indicatie en 3 uur voor een PGB indicatie. Dit in inclusief gesprek, rapportage/administratie en eventueel uitzoekwerk. Als antwoord op vraag 18 geeft de gemeente aan dat bij het vaststellen voor het budget voor deel 1 van de opdracht is uitgegaan van grofweg 2 uur per herindicatie, maar dat de gemeente verwacht dat een herindicaties mogelijk minder tijd kosten. Als antwoord op vraag 76 wordt aangegeven dat herindicaties in 2025 in principe fysiek plaatsvinden, tijdens dit gesprek is het (ook) aan de aanbieder om de cliënt te informeren over continuïteit van ondersteuning en/of mogelijke veranderingen. Waarin zit de verwachte tijdsbesparing bij herindicaties waardoor de gemeente het passend acht om 2 uur per cliënt te rekening ipv de eerder genoemde 2,5 tot 3 uur bij een nieuwe indicatie?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 206.
235	NVI1	-Het antwoord op vraag 5 geeft niet duidelijk aan hoeveel tijd het de gemeente op dit moment kost om PGB te monitoren en hierop te rapporteren en hoe de gemeente dit doet. Omdat dit een nieuwe dienstverlening is voor inschrijvende partijen is het wenselijk dat de gemeente zo concreet mogelijk aangeeft wat zij hier nu zelf in doet en hoeveel tijd dit gemiddeld per cliënt per jaar kost zodat de inschrijvers een goede inschatting kan maken van de kosten die hiermee naar verwachting gemoeid zullen gaan en of dit past binnen het voorlopige initiële budget.	De ervaring is dat het monitoren van de indicatie in de verzilveringsvorm PGB gemiddeld niet afwijkt van het monitoren van de indicatie in de verzilveringsvorm Zorg in Natura.
236	NVI1	In antwoord op vraag 9 geeft de gemeente aan dat in 2023 ongeveer 45% van de cliënten huishoudelijke hulp van de doelgroep ouderen een indicatie van 90 min of minder per week had. De algemene voorziening gaat uit van 60 min per week. Dat is significant minder dan 90 minuten. Voor de groep die al 60 min of minder ondersteuning ontvangt is een overstap naar de algemene voorziening geen aanpassing in het aantal uren ondersteuning, voor de groep die tussen de 60 en 90 minuten ondersteuning ontvangt wel degelijk. Daarmee loop je bij de 2e groep o.a. het risico dat er niet afgeschaald kan worden in ondersteuning en/of dat afschaling weerstand oproept. Kan de gemeente aangeven hoeveel procent van de cliënten in 2023 60 min of minder per week had en hoeveel procent tussen 60 en 90 min per week had?	Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 205. In 2023 had ongeveer 45% van de cliënten met een maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden van de doelgroep ouderen 90 minuten of minder per week. En ongeveer 10% van de cliënten had 60 minuten of minder per week.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
237	NVI1	<p>Als antwoord op (o.a.) vragen 15, 59, 77, 115 geeft de gemeente aan dat de essentie van de taakgerichte inkoop en het werken met een lumpsumbudget is dat er met één groot budget wordt gewerkt en dit niet op basis van P*Q of specifieke componenten berekend wordt. Bij de opbouw van het lump sum budget is uitgegaan van het initiële budget van het jaar daarvoor met een viertal componenten percentages wat er op of er af gaat. Het voorlopige initiële budget is gebaseerd op de totale declaraties in 2023 op het gebied van hulp bij huishouden, begeleiding, dagbesteding en vervoersdiensten (1.7). Hierin is geen rekening gehouden met (her-) indiceren van cliënten, kortdurend verblijf, monitoren PGB, administratieve processen, samenwerking en eventueel innen van eigen bijdrage. In antwoord op vraag 59 geeft de gemeente aan dat in ieder geval herindiceren gevat is in de 10% voor de uitvoering en dat dit een geschat percentage als onderdeel van het geheel is. Als antwoord op vraag 104 geeft de gemeente aan dat de opdrachtnemer een reëel tarief ontvang voor de uitvoering van de opdracht, waarin de kosten voor uitvoering van de WMO en overhead zijn opgenomen. Wij verzoeken u in het kader van de AMvB en transparantiebeginsel aan te geven hoe u bent gekomen tot het geschatte percentage (10%) voor uitvoering en welke componenten hieronder vallen. Indien u hier geen onderbouwing voor kunt geven, hoe kunt u dan beargumenteren dat het hier gaat om een reëel tarief?</p>	<p>Er is een inschatting gemaakt van de percentages. Het is niet mogelijk om kosten te splitsen omdat de huidige werkwijze afwijkt van de toekomstige werkwijze.</p>
238	NVI1	<p>De gemeente geeft als antwoord op verschillende vragen (o.a. 30, 36, 44, 49, 63, 116, 121, 192 &amp; 199) aan dat er in de concretiseringsfase afgestemd zal worden met de inschrijvers en verdere afspraken gemaakt zullen worden. Welke mogelijkheden heeft de inschrijver om zich terug te trekken gedurende de concretiseringsfase als de uitwerking van bovenstaande punten leid tot meer (administratieve) lasten of kosten?</p>	<p>Zie het antwoord opvraag 233 en 204.</p>
239	NVI1	<p>In het antwoord op vraag 19 geeft de gemeente aan dat een intake van een cliënt integraal en efficiënter vorm gegeven kan worden doordat de zorgaanbieder mogelijk bij een groot deel van de cliënten al bekend is vanwege ondersteuning vanuit de zorgverzekeringswet (wijkverpleging). Kampen telt in ieder geval 7 organisaties die wijkverpleging aanbieden. Daarnaast kan huishoudelijke hulp ook een voorloper zijn op een wijkverpleegkundige zorgvraag. De door de gemeente beoogde efficiëntie-slag zal dus alleen behaald kunnen worden bij cliënten die al wijkverpleging ontvangen bij de inschrijvende organisaties. Voor cliënten die wijkverpleging ontvangen bij een andere organisatie of nog geen wijkverpleging ontvangen is deze efficiëntie slag niet te verwachten en/of haalbaar. Daarmee is de impact van deze efficiëntieslag erg beperkt. Hoeveel procent van de 10% voor transformatie en innovatie wordt toegedicht aan deze efficiëntieslag en op basis waarvan acht de gemeente dit reëel?</p>	<p>Er is een inschatting gemaakt van de percentages als onderdeel van het geheel. Het is niet mogelijk om kosten te splitsen omdat de huidige werkwijze afwijkt van de toekomstige werkwijze.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
240	NVI1	In vraag 16 werd concreet gevraagd om een uitgebreide cijfermatige onderbouwing van de 10% die bespaard zou kunnen worden. In het antwoord geeft de gemeente aan dat dit een geschat percentage is. Wij verzoeken u in het kader van de AMvB en transparantiebeginsel aan te geven hoe u bent gekomen tot het geschatte percentage (10%). Welke componenten zijn hierin meegenomen en hoe bent u cijfermatig gekomen tot een percentage van 10%.	Er is een inschatting gemaakt van de percentages als onderdeel van het geheel. Het is niet mogelijk om kosten te splitsen omdat de huidige werkwijze afwijkt van de toekomstige werkwijze.
241	NVI1	In vraag 59 werd gevraagd om de geschatte aantallen indicatiestellende gesprekken per jaar. In het antwoord geeft de gemeente aan dat het niet mogelijk is om een vergelijking te maken tussen de inhoud van de werkzaamheden die door de aanbieder uitgevoerd gaan worden ten opzichte van de huidige manier van werken waarbij zowel de gemeente als de aanbieder een andere rol hebben. Wij beseffen terdege dat er grote verschuiving in werkzaamheden beoogd wordt door de gemeente Kampen, maar om als potentieel inschrijvende partijen financieel te kunnen onderbouwen of inschrijven binnen het voorlopige initiële budget kostendekkend gedaan kan worden heeft de inschrijver juist bij nieuwe werkzaamheden inzicht nodig in wat er precies gevraagd wordt van de inschrijver. We vragen de gemeente opnieuw om inzichtelijk te maken om hoeveel indicaties het naar verwachting jaarlijks zal gaan.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 208 en 218.
242	NVI1	In haar antwoord op vraag 13 geeft de gemeente aan dat vervoer van en naar dagbesteding alleen toegewezen wordt indien cliënten niet in staat zijn om (al dan niet met hun netwerk) op eigen gelegenheid dagbesteding te bezoeken. In de huidige situatie zien we dat de vergoeding voor vervoer van en naar dagbesteding ver beneden kostprijs is, op dit moment is het organiseren van dagbesteding WMO in zijn totaliteit verlieslatend, mede door de te lage vervoerstarieven. Daarnaast zien we dat familie/netwerk maar minimaal ingezet worden omdat vervoer 'erbij zit' en het inzetten van eigen netwerk te vrijblijvend is. Geeft de gemeente Kampen de inschrijvende partijen de ruimte om uit te gaan van vervoer door eigen netwerk waarbij vervoer door inschrijvende partijen beperkt is tot cliënten met weinig tot geen netwerk en/of cliënten die gebonden zijn aan een rolstoel? En mag de inschrijver er van uit gaan dat de gemeente Kampen hierin samen optrekt met de inschrijvende partijen en de inschrijvende partijen ook steunt als dit leidt tot klachten door cliënten? Zo niet, dan is het noodzakelijk dat het huidige lump sum budget opgehoogd wordt om kostendekkend vervoer mogelijk te maken van en naar dagbesteding.	De gemeente geeft de aanbieder de ruimte om binnen de Wmo vereisten uit te gaan van en te sturen op de inzet van het eigen netwerk voorliggend op inzet van de maatwerkvoorziening vervoer van en naar de dagbesteding. Meedenken vanuit de gemeente is mogelijk in de rol van de accounthouder. Klachtenafhandeling is de verantwoordelijkheid van de aanbieder. Eventuele vervolgstappen qua bezwaar en beroep worden in samenspraak met de gemeente opgepakt. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 210.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
243	NVI 1	In navolging op antwoord 65: de gemeente geeft onvoldoende onderbouwing van de percentages voor transformatie en innovatie en uitvoering. Door deze beide op 10% in te schatten geeft u aan dat er direct vanaf de start van de samenwerking dermate veel bespaard kan worden dat de toegenomen administratieve lasten en samenwerking 'gratis' gedaan kunnen worden. Het opzetten en uitbouwen van een goede samenwerking onderling en i.r.t. de gemeente zelf vraagt tijd en energie van alle betrokken partijen. Onvoldoende (financiële) ruimte hiervoor beperkt de mogelijkheid om te komen tot innovaties en beperkt de efficiëntieslag. Wij achten het niet reeël dat er in het 1e jaar al dermate efficiënter gewerkt kan worden en achten het onvoldoende onderbouwd dat alle toegevoegde werkzaamheden voor inschrijvende partijen voldoende vertegenwoordigd zijn in de 10% voor uitvoering. Wij verzoeken u deze percentages aan te passen of volledig te onderbouwen.	Er is een inschatting gemaakt van de percentages als onderdeel van het geheel. Het is niet mogelijk om kosten te splitsen omdat de huidige werkwijze afwijkt van de toekomstige werkwijze.
244	NVI1	In uw antwoord op vraag 114 geeft u aan dat de er in het lump sum bedrag rekening wordt gehouden met vervoer waarbij voortgebouwd wordt op de huidige tarieven. De huidige tarieven zijn verre van kostendekkend en vervoer is op dit moment (ook met zoveel mogelijk vrijwilligers) alleen verlieslatend te organiseren. We verzoeken u om hier een kostprijsberekening op uit te laten voeren en het lump sum bedrag hierop aan te passen.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 210.
245	NVI1	n.a.v. antwoord 65: Als de gemeente geen globale onderbouwing van het lump sum budget kan laten zien in hoeverre kan de gemeente dan aantonen dat er sprake is van reële tarieven?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 213.