

Aanbesteding: Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Aanbestedende Dienst: Gemeente Rucphen
Referentie: SIW008757

Toelichting:

Deze Nota van Inlichtingen, behorende bij de Nationaal openbare aanbestedingsprocedure 'Reconstructie Noorderstraat te Sprundel' van gemeente Rucphen met kenmerk SIW008757 bevat de vragen die zijn gesteld door de houders van de aanbestedingsdocumenten, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Deze Nota van Inlichtingen inclusief bijlagen is onlosmakelijk verbonden met en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten. In geval van tegenstrijdigheden tussen de leidraad inclusief bijlagen, en deze Nota van Inlichtingen inclusief bijlagen, prevaleert de Nota van Inlichtingen inclusief bijlagen.

Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken. De aanbestedende dienst wenst het volgende aan te geven:

Als gevolg van de gestelde vragen en de daarop gegeven antwoorden, heeft de aanbestedende dienst besloten de aanbesteding te rectificeren, de planning aan te passen en een extra Nota van Inlichtingen in te stellen. De herziene planning wordt als volgt:

Sluitingstermijn voor stellen van vragen 20 maart 2024 09:30 uur

Publiceren Nota van Inlichtingen 27 maart 2024 (streefdatum)

Sluitingstermijn indiening van de inschrijving 15 april 2024 09:30 uur

Gunningsbeslissing 19 april 2024 (streefdatum)

Bezwaartermijn 20 dagen

Definitieve gunning 13 mei 2024 (streefdatum)

Start van de opdracht nader af te stemmen met opdrachtgever.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 post 113210

Vraag:

Aanbrengen bronbemaling; Zijn er naast het aangeleverde bodemonderzoek nog meer gegevens beschikbaar m.b.t. grondwaterstand en bodemgesteldheid (wellicht een bemalingsadvies)?

Antwoord:

De beschikbare peilbuisgegevens zitten zijn opgenomen in bijlage 5 van het bestek. Een bemalingsadvies is niet beschikbaar.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 06 Bereikbaarheid en fasering

Vraag:

Steenhouwerij van Peer, Noorderstraat 65 dient te allen tijde bereikbaar te zijn voor vrachtwagens; Gezien de werkzaamheden is het onmogelijk aan deze eis (altijd bereikbaar) te voldoen. Wij vragen u deze eis aan te passen.

Antwoord:

Deze eis dient als volgt te worden geïnterpreteerd: In samenspraak met het bedrijf de bereikbaarheid bespreken en samen tot een plan komen om de overlast te beperken. Aannemer dient de directie hierin te betrekken en te informeren.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
3

Onderwerp:
06 Bereikbaarheid en fasering

Vraag:

Bouwverkeer via de kern van Sprundel is niet toegestaan; Bedoelt u met kern van Sprundel het alles aan de westzijde van de rotonde met Noorderstraat/Sint Janstraat?

Antwoord:

Bouwverkeer via Vosdonkseweg is toegestaan. Bouwverkeer via de kern is niet toegestaan.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
4

Onderwerp:
bestekpost 622050

Vraag:

In post 622050 worden de boompalen, vrijgekomen bij post 622040, hergebruikt.
De palen uit post 622030 / 622040 zijn 1,80 m1. In post 622050 worden er palen van 2,50 m1 gevraagd.
Kunnen we ervan uitgaan dat de palen van 1,80 m1 van voldoende lengte zijn voor toepassing conform post 622050?

Antwoord:

De boompalen als wigwam als tijdelijke maatregel komt te vervallen. Bij de

aanplant van bomen dienen de boompalen een totale lengte te hebben van 1,40m en bij het aanbrengen 0,70m paal boven het maaiveld. De volgende wijziging is in het bestek doorgevoerd: post 622050 2 st. boompalen per boom gewijzigd naar 3 st. per boom.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

post 820060

Vraag:

In de omschrijving verwijst u naar bijlage 14 t.b.v. het werkplan maar deze is niet bijgevoegd in de aanbestedingsdocumenten. kunt u deze bijvoegen?

Antwoord:

Dit is een tekstuele fout in het bestek, tekst "bijlage 14" komt te vervallen.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

BRL 9334 en SEB

Vraag:

Geachte mevrouw Van Wel,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om inlichtingen: Certificaten BRL 9334 en SEB
Gevraagd resultaat: Vervangen door een referentiewerk
Voorschrift 3.5.B van de Gids Proportionaliteit geeft aan dat aanbestedende diensten er alert op moeten zijn niet meer eisen te stellen dan strikt noodzakelijk. Een geschiktheidseis mag alleen worden gesteld worden als er een daadwerkelijk risico bestaat. Het valt ons op dat u maar liefst twee certificaten vraagt voor het vakkundig aanbrengen van straatwerk: BRL 9334 en SEB. Deze verschillen maar weinig van elkaar. Dit blijkt uit het onderzoek: Rapport 'Onderzoek naar kwaliteitsrichtlijnen / -regelingen in de bestratingsbranche'. | STRAATWERK Nederland. Wij zien in uw bestek

geen voorschriften ten aanzien van het straatwerk die de reguliere kwaliteitsnormen in de Standaard RAW-Bepalingen te boven gaan en noodzaken tot het vragen van maar liefst twee certificaten. De bekwaamheid om straatwerk uit te voeren overeenkomst de voorschriften in een regulier RAW-bestek is beschreven kan worden aangetoond met een referentiewerk, voorzien van een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever inzake de correcte uitvoering van het werk. Door het eisen van twee certificaten, die op zichzelf niet nodig zijn om kwalitatief goed straatwerk te kunnen leveren, beperkt u de deelname van bedrijven die hun bekwaamheid aan de hand van referentiewerken kunnen aantonen. Om die reden achten wij deze eis niet proportioneel en in het bijzonder de verplichting om over beide certificaten te beschikken. Wij vragen u de beide eisen te schrappen en in plaats daarvan een referentiewerk voor te schrijven. Indien u wel goede redenen meent te hebben voor het vragen om een certificaat, dan vragen wij u daar een motivering voor te geven en te volstaan met een van de twee certificaten in plaats van beide certificaten.

Antwoord:

Wij kunnen instemmen met de stelling dat de gevraagde certificaten BRL 9334 en SEB beperkt van elkaar verschillen. We hebben besloten om het SEB certificaat te laten vervallen in deze aanbesteding. Wél vragen wij het BRL 9334 certificaat (of gelijkwaardig). Onder gelijkwaardig wordt hier ook een SEB certificaat verstaan. Het BRL 9334 certificaat vragen wij om de door ons gewenste kwaliteit te waarborgen. Wij zijn van mening dat een referentieproject onvoldoende garantie biedt voor de gewenste kwaliteit en arbeidsomstandigheden. Om het KOMO-procescertificaat Straatwerk te verwerven moet het bedrijf aan de eisen uit de BRL 9334 voldoen, dat wil zeggen kwalitatief goed straatwerk leveren met goede vaklieden, met aandacht voor arbeidsomstandigheden van de medewerkers en respect voor de omgeving. BRL 9334 gecertificeerde bedrijven bevestigen dat de kwaliteit van hun werk aantoonbaar verbetert. Daarnaast houden Certificaathouders zich aantoonbaar aan de eisen ten aanzien van de arbeidsomstandigheden. Iets wat met een referentieproject niet wordt geborgd of wordt aangetoond. Bij het uitvragen van straatwerk met de BRL 9334 als selectie criterium verzekert de opdrachtgever zich ervan dat de opdrachtnemer beschikt over goed opgeleide vaklieden en zich houdt aan de wettelijke eisen ten aanzien van arbeidsomstandigheden.

Als gevolg van deze wijziging heeft de aanbestedende dienst besloten de aanbesteding te rectificeren, de planning aan te passen en een extra Nota van Inlichtingen in te stellen. De herziene planning wordt als volgt:
Sluitingstermijn voor stellen van vragen 20 maart 2024 09:30 uur
Publiceren Nota van Inlichtingen 27 maart 2024 (streefdatum)
Sluitingstermijn indiening van de inschrijving 15 april 2024 09:30 uur
Gunningsbeslissing 19 april 2024 (streefdatum)
Bezwaartermijn 20 dagen
Definitieve gunning 13 mei 2024

Start van de opdracht nader af te stemmen met opdrachtgever

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Inhoudelijk onjuiste verklaring

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Inhoudelijk onjuiste verklaring

Gevraagd resultaat: Proportioneel verduidelijken

U stelt een direct opeisbare boete in het vooruitzicht indien de inschrijver een inhoudelijk onjuiste verklaring en/of onjuiste of misleidende bewijsmiddelen blijkt te hebben afgegeven. Wij nemen aan dat u deze boete van € 20.000 alleen oplegt bij aantoonbare malversatie en dat geen boete wordt ingesteld bij fouten die te goeder trouw zijn gemaakt en/of bij een eerste controle van de ingediende stukken direct worden opgemerkt. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Meerwerk

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Meerwerk

Gevraagd resultaat: Verduidelijken, opslagpercentage verhogen

Voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit verplicht tot het integraal hanteren van paritair opgestelde algemene voorwaarden, waaronder de UAV 2012. Afwijken is toegestaan indien er redenen zijn die de aanbestedende dienst deugdelijk motiveert en betrekking hebben op de specifieke omstandigheden van het project. Wij treffen veel ongemotiveerde afwijkingen die wij met enige goede wil nog wel kunnen plaatsen, maar de bepalingen in artikel 01.06.01 lid 05 en 06 zijn onduidelijk en kunnen leiden tot financiële schade voor de aannemer in situaties die hij niet kan voorzien of beïnvloeden. Allereerst is onduidelijk wat u bedoelt met bestekafwijkingen en waarin een bestekafwijking (lid 05) verschilt van een bestekwijziging (lid 06). Onduidelijk is ook welk meerwerk naast een bestekwijziging wordt afgerekend op basis van lid 06. En waarin het

meerwerk van lid 05 verschilt van het meerwerk in lid 06. Is bijvoorbeeld een overschrijding van een verrekenbare hoeveelheid een bestekafwijking, een manco in het bestek, meerwerk in de zin van lid 06 of alleen maar een grotere hoeveelheid die op de gangbare wijze wordt verrekend? Het Economisch Instituut voor de Bouw brengt periodiek onderzoeksrapporten uit waarin de omvang van de algemene kosten van bouwbedrijven in kaart worden gebracht. De Algemene Kosten bij gww-bedrijven liggen al sinds jaar en dag enkele procenten boven de 10%. Het voorgeschreven percentage van maximaal 10% voor Algemene Kosten en Winst en Risico is voor veel bedrijven te laag. Manco's in het bestek of afwijkende situaties die pas zichtbaar worden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden kunnen verstrekken gevolgen hebben voor de planning en de inzet van personeel en materieel. Dat risico kan een ondernemer niet inschatten en daarom achten wij het niet proportioneel dat dit lage percentage opslag in dergelijke gevallen moet worden toegepast. Wij vragen u, naast het verduidelijken van de voornoemde bepalingen, ook een hoger percentage opslag te hanteren of de regeling op een andere wijze proportioneel te maken.

Antwoord:

Het voorgeschreven percentage van 10% voor de algemene kosten wordt niet aangepast. In lid 05 betreft het meerwerk op een post welke niet in het bestek is beschreven. In lid 06 betreft het een overschrijding op een post welke wel in het bestek is beschreven.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Verkeersmaatregelen

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Verkeersmaatregelen

Gevraagd resultaat: Aanvullende informatie verstrekken of op stelpost plaatsen

In het bestek ontbreken het verkeersplan en de verkeerstekeningen. Volgens artikel 62.17.03 lid 03 van de Standaard RAW-Bepalingen moeten het opstellen van de verkeerstekening(en) en het treffen van tijdelijke verkeersmaatregelen dan worden verrekend op een stelpost of als meerwerk. Gelet op het ontbreken van de vereiste informatie is er sprake van een manco in het bestek en u heeft een stelpost aangewezen voor manco's in het bestek. Maar het bestek kent ook een aantal niet-verrekenbare Europosten voor de voorbereiding en uitvoering van verkeersmaatregelen en wijkt daarmee af van het bepaalde in voornoemd artikel 62.17.03 lid 03. Wij vragen u om deze tegenstrijdigheid op te heffen. Het heeft daarbij onze voorkeur dat de verkeersmaatregelen op stelpost worden geplaatst en in goed overleg met de wegbeheerder worden gekozen. Dan kunnen de werkwijze

van de aannemer en de expertise van de wegbeheerder worden gebundeld in een gedegen aanpak met doordachte maatregelen die de veiligheid ten goede komen. In de huidige opzet verloopt de communicatie over verkeersmaatregelen primair tussen de aannemer en de directie, waarbij het niet duidelijk is wie de functie van directie invult en hoe de wegbeheerder is aangehaakt. Uiteraard is het verstrekken van de benodigde aanvullende informatie ook een optie.

Antwoord:

De aannemer is verantwoordelijk voor het opstellen van de verkeersplannen met verkeersmaatregelen. Dit wordt niet verrekenst op stelpost, maar op de daarvoor opgenomen Europosten. De plannen dienen ter goedkeuring ingediend te worden bij de directie.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel

Beantwoord op: 8 mrt. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Programma van Eisen Gemeente Rucphen

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Programma van Eisen Gemeente Rucphen

Gevraagd resultaat: Status beschrijven

In het bestek is als bijlage 8 het Programma van Eisen Gemeente Rucphen opgenomen. Het is onduidelijk met welk doel deze bijlage is opgenomen. Wij treffen geen enkele verwijzing naar bijlage 8 in het bestek. Kunt u aangeven wat de status is van dit document? Mogen wij er van uitgaan dat bij tegenstrijdigheden tussen het bestek en het programma van eisen het voorschrift in het bestek moet worden aangehouden?

Antwoord:

Het bestek en tekeningen is leidend. Het programma van eisen biedt een aantal standaard details met betrekking tot rioolaansluiting en groeiplaatsverbetering en dient ter informatie. De tekst met verwijzing naar "standaard profielen" vervalt. Dit is niet aan de orde. De bij het bestek opgenomen dwarsprofielen bieden de benodigde informatie. Bij tegenstrijdigheden tussen het programma van eisen en het bestek met tekeningen, is het bestek met tekeningen leidend.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel

Beantwoord op: 8 mrt. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

11 V&G-plan ontwerpfase

Vraag:

Verzoek om aanpassing: V&G-plan ontwerpfase

Gevraagd resultaat: In overeenstemming brengen met de wettelijke vereisten
Het V&G-plan ontwerpfase omvat een druk op de knop lijstje dat alleen de algemene risico's beschrijft voor het soort werkzaamheden dat in de opdracht voorkomt in plaats van de concrete gevaren te benoemen waar de ondernemer voor deze specifieke opdracht op geattendeerd moet worden. Het V&G-plan beschrijft evenmin de keuzes die de opdrachtgever heeft gemaakt om de voorzienbare risico's te elimineren of kleiner te maken. Wij vragen u dit V&G-plan aan te passen en concreter te maken.

Antwoord:

Het V&G-plan ontwerpfase is projectspecifiek aangevuld en opnieuw bijgevoegd.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 12 **Onderwerp:** bereikbaarheid Noorderstraat 65

Vraag:

U geeft aan dat Noorderstraat 65 ten alle tijden bereikbaar moet zijn voor vrachtwagens. Dit is ons inziens, gezien de uit te voeren werkzaamheden, niet mogelijk.

Antwoord:

Deze eis dient als volgt te worden geïntepreteerd: In samenspraak met het bedrijf de bereikbaarheid bespreken en samen tot een plan komen om de overlast te beperken. Aannemer dient de directie hierin te betrekken en te informeren.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr. 13 **Onderwerp:** Planning

Vraag:

U geeft in het bestek aan dat er 1 mei gestart moet worden met de werkzaamheden. Echter zit er 6 tot 8 weken levertijd op de putten. Hoe hier

om mee te gaan? Tevens is de voorbereidingstijd erg kort.

Antwoord:

De nutspartijen starten de werkzaamheden in week 20. De aannemer dient de uitvoeringsplanning in samenspraak hierop af te stemmen.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Besteksposten 531

Vraag:

U vermeld in besteksposten 531 dat het aanbrengen van de banden inclusief paszagen is. Wij willen u vragen om een aparte bestekspost te maken voor het paszagen van banden per stuk verrekenbaar, daarmee worden deze besteksposten kostenhomogeen.

Antwoord:

De betreffende besteksposten worden niet aangepast. De kosten voor het paszagen dient bij de besteksposten inbegrepen te zijn.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bestek hoofdstuk 4

Vraag:

Kunt u een detailtekening toevoegen van de werkzaamheden welke gevraagd worden in besteksposten 441010 t/m 442010 zodat we iets meer beeld hebben bij hetgeen gevraagd wordt?

Antwoord:

Dit betreft de werkzaamheden aan de houten stuwten. Een detail is reeds opgenomen op tekening: 10 - Profielen en details - D. Het aan te brengen waterbouwasfalt is aan dit detail toegevoegd.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bestek Hoofdstuk 5

Vraag:

In diverse besteksposten van hoofdstuk 5 is het paszagen van stenen inbegrepen. Doordat hierdoor de post niet kosten homogeen is willen wij u vragen het pasmaken d.m.v. zagen als aparte post per m1 verrekenbaar te stellen. Kunt u dit toevoegen?

Antwoord:

De betreffende besteksposten worden niet aangepast. De kosten voor het paszagen dient bij de besteksposten inbegrepen te zijn.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bestek deel 1. 05 Tijdsbepaling

Vraag:

U omschrijft in deel 1 van het bestek bij 05 Tijdsbepaling lid 1 en 2 een start van het werk op 1 mei en een oplevering op uiterlijk 20 december 2024. Kijkend naar de type en hoeveelheid van deze werkzaamheden vragen wij ons ten zeerste af of dit een realistische planning is. Daarbij ook de eisen qua fasering meegenomen. Kunt u uw planning herzien of zodanig onderbouwen hoe u bij deze opleverdatum komt?

Antwoord:

De opleverdatum is onjuist en wordt aangepast naar 28 februari 2025. Ter informatie is de evenementenkalender toegevoegd aan het bestek.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bestekspost 810010

Vraag:

Kunt u nader omschrijven welke werkzaamheden u bij bestekspost 810010 bedoeld?

Antwoord:

Betreft aanleveren van het .rsx bestand ten behoeve van projectadministratie

van de opdrachtgever.

Percelen: P1 Reconstructie Noorderstraat te Sprundel
Beantwoord op: 8 mrt. 2024
Label: Inhoud