

2^e Nota van Inlichtingen Europese Aanbesteding

voor ARBO diensten



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 1 maart 2024. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 15 maart 2024 vóór 12.00 uur.

Wij adviseren de inschrijving 2 a 3 dagen voor deze uiterste termijn in te dienen om technische problemen te voorkomen. Gebruik onze checklist en kijk goed naar de vormvereisten mbt het aantal pagina's en te gebruiken lettergrootte. Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
107.	Aanvullende vraag over het antwoord van nr. 37. Bijlage 1 Concept overeenkomst	Voor belangstellende is het ontbreken van een tussentijdse opzegbevoegdheid voor de opdrachtnemer een wezenlijk aandachtspunt. Bent u bereid om uw beantwoording van deze vraag te heroverwegen?	Nee en wij motiveren dit graag als volgt: de BMS-organisatie kan niet ineens geconfronteerd worden met een situatie waarbij zij geen Arbo-dienstverlening meer heeft. De opzegtermijn blijft ongewijzigd. Wij zijn wel bereid om eraan toe te voegen: 'of indien mogelijk zoveel eerder' hetgeen afhankelijk is van de snelheid en uitkomst van een nieuw inkoop/aanbestedingsproject. Opdrachtnemer heeft hier een maatschappelijke verantwoordelijkheid in.
108.	Aanvullende vraag over het antwoord van nr. 47. Bijlage 3 Algemene inkoopvoorwaarden Art 31.2	Belangstellende wenst haar aansprakelijkheid verder te beperken dan door u in hoofdstuk 3.2.1 van het aanbestedingsdocument is weergegeven. Bent u bereid om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer te beperken tot EUR 250.000,= per gebeurtenis met een maximum van twee gebeurtenissen per kalenderjaar?	Nee, dit is niet akkoord. Het betreft hier de wettelijke aansprakelijkheid. Aanbestedende dienst is van mening dat de genoemde beperking proportioneel is.
109.	NvI, #35	Inschrijver heeft de bijlage meegestuurd. Wij vragen u deze alsnog te beoordelen.	Aanbestedende dienst gaat akkoord om de bijlage als addendum toe te voegen aan de raamovereenkomst.
110.	NvI, #37	Opzegging is juridisch geheel iets anders dan ontbinding. 3.2 spreekt van ontbinding en niet van opzegging. Is dit juist? 3.2 en 3.3a spreken beide over ontbinding wat juridisch gezien dus hetzelfde is. Opzegging is dus nimmer toegestaan, begrijpt belanghebbende dat goed?	In artikel 3.2 geldt een ontbinding met een opzegtermijn (de ontbinding voor dat onderdeel volgt dus na het verloop van de opzegging). Dit zal schriftelijk geschieden met een opzegbrief, voorzien van een opzegtermijn en vervolgens een (gedeeltelijke) ontbinding. Voor artikel 3.3 is dit anders, immers deze situatie is geheel anders (duurzaam verzuim n.a.v. een gebrek en een reeks situaties zoals beschreven onder sub b). in die situaties moet een opdrachtgever, indien dat noodzakelijk is, direct kunnen handelen. In 3.2 is die noodzaak er niet.

111.	NvI, #39	Artikel 3.5 is en blijft onduidelijk. Want: 1. U spreekt over een optie tot verlenging. 2. artikel 3.1 en een optie tot verlenging houden in dat de overeenkomst van rechtswege eindigt. 3. Als een overeenkomst van rechtswege eindigt heeft deze niet te worden te opgezegd. artikel 3.5 bepaalt zulks echter wel: dit is dus onduidelijk. 4. Juist een opzeggingsbepaling impliceert weer dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd, maar dat lijkt niet de bedoeling van de aanbestedende partij. 5. Wat is het rechtsgevolg als er niet tijdig binnen de 8 maanden wordt opgezegd? Wordt er dan automatisch verlengd? Zoja, wat is dan het doel van de optie tot verlenging? 6. in artikel 3.5 staat dat een automatische verlenging niet van toepassing is, en tegelijkertijd bepaalt artikel 3.5 dat er moet worden opgezegd: dit is onduidelijk en tegenstrijdig aan elkaar. Bent u bereid om artikel 3.5 op basis van deze opsomming te herformuleren?	Artikel 3.5 zal worden aangepast naar: <i>"De Opdrachtgever is niet gehouden aan voorwaarden van de Opdrachtnemer om de Raamovereenkomst nogmaals schriftelijk op te zeggen. Een automatische verlenging van de Raamovereenkomst is niet van toepassing. Een verlenging/ optiejaar gaat pas in na schriftelijk verzoek van de Opdrachtgever (na het derde jaar is er wederzijdse verlenging mogelijk). Beide partijen kunnen ervoor kiezen om de Raamovereenkomst niet te verlengen.</i> <i>Dit schriftelijke verzoek dient minimaal 8 maanden voor de ingangsdatum van de verlengingsoptie kenbaar gemaakt te worden (tenzij gezamenlijk korter is overeengekomen). Van de Opdrachtnemer wordt hierin een proactieve houding verwacht door tijdig de vraag te stellen."</i> Wanneer niet binnen de 8 maanden wordt opgezegd wordt de overeenkomst dus niet automatisch verlengd.
112.	NvI, #47	U meent dat de aansprakelijkheid beperkt is conform hstk 3.2.1. van het aanbestedingsdocument. Inschrijver stelt dat er geen sprake is van aansprakelijkheid in betreffende hoofdstuk. Derhalve herhalen wij hier de vraag: Belanghebbende ziet deze bepaling graag gewijzigd worden naar: Partijen zijn jegens elkander aansprakelijk voor schade die door de ene partij wordt geleden als gevolg van een tekortkoming (in de nakoming van) de andere partij in zijn Prestatie en/of als gevolg van of in verband met de uitvoering van de Overeenkomst.	Zoals in het antwoord op vraag 47 van de 1^e nota van inlichtingen vermeld is bijlage 3 komen te vervallen. Het artikel waar vraagsteller in vraag 47 verwijst is derhalve niet meer van toepassing. De aansprakelijkheid is beperkt tot de in hoofdstuk 3.2.1 van het aanbestedingsdocument genoemde bedragen: € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 1.500.000,- per jaar. Verder is aanbestedende dienst bereid het volgende aan de raamovereenkomst toe te voegen:

	Partijen zijn nimmer aansprakelijk voor enige indirecte schade die een partij (of derde) lijdt als gevolg van een dergelijke tekortkoming, zoals: gedeelde winst, omzet- en/of overige bedrijfsschade. De Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade, van welke aard ook, ontstaan doordat de Opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst is uitgegaan van door de Opdrachtgever verstrekte onjuiste en/of onvolledige gegevens. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is per gebeurtenis beperkt: tot het bedrag driemaal van de overeengekomen abonnementsgelden in het jaar waarin het schadetoebrengende feit heeft plaatsgevonden of, bij het ontbreken hiervan, vijfmaal het bedrag van het overeengekomen honorarium per afzonderlijke opdracht, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is verder beperkt tot maximaal: € 150.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-; – € 300.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-; – € 500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-; – € 1.000.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-;	<i>“Partijen zijn jegens elkander aansprakelijk voor schade die door de ene partij wordt geleden als gevolg van een tekortkoming (in de nakoming van) de andere partij in zijn Prestatie en/of als gevolg van of in verband met de uitvoering van de Overeenkomst.</i> <i>Partijen zijn nimmer aansprakelijk voor enige indirecte schade die een partij (of derde) lijdt als gevolg van een dergelijke tekortkoming, zoals: gedeelde winst, omzet- en/of overige bedrijfsschade. Tenzij er sprake is van opzet of grove schuld.”</i>
--	--	--

		– € 1.500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-. NB Samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is tot slot in alle gevallen beperkt tot het bedrag dat door haar aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt. Een vordering tot schadevergoeding dient door Opdrachtgever in rechte aanhangig te worden gemaakt binnen een half jaar na de dag waarop Opdrachtgever redelijkerwijs met de aanwezigheid van schade en de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer bekend behoorde te zijn. Na dit half jaar vervalt het recht om schadevergoeding te vorderen. Stemt u hiermee in?	
113.	NvI, #57	Inschrijver maakt excuses voor de vraag die geen vraag is. Hier had nog een genuanceerde en constructieve vraag achteraan moeten komen om van de platte stelling een concrete uitnodiging te maken om in te zetten op partnerschap rondom de genoemde thema's. Onze vragen zijn in de NvI1 voor nu voldoende beantwoord. Wederom geen vraag, dus we verwachten ook geen antwoord.	Waarvan akte en dank voor deze toelichting, dat wordt gewaardeerd.