



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland



Werkinstructie voor afbakening van Landschapselementen

Juni 2022
Geonovum / RVO

Inhoud

1	Inleiding.....	3
2	De registratie LE en foutvlakken methodiek.....	4
2.1	Opbouw van de registratie LE.....	4
2.2	Foutvlakken methodiek.....	4
2.2.1	Ruletype 2 en 3: Geen bomen gedetecteerd / te weinig bomen gedetecteerd	4
2.2.2	Ruletype 4: Ontbrekend hout.	5
2.2.3	Ruletype 7: Ontbrekende watervlaktes.....	6
3	Werkinstructie.....	8
3.1	Werkinstructie	8
3.1.1	Ruletype 2: géén bomen gevonden op het houtvlak	8
3.1.2	Ruletype 3: te weinig bedekking boomkronen op het houtvlak.....	11
3.1.3	Ruletype 4: Ontbrekend hout	14
3.1.4	Ruletype 7 Ontbrekende watervlaktes/poelen.....	20
4	Proces en werkafspraken.....	22
4.1	WFS	22
4.2	Deadline.....	23
4.3	Relatiebeheerder	23
4.4	Terugkijken webinar.....	23
4.5	Offertetraject.....	23
4.6	Kwaliteitscontrole door RVO – marktpartijen en bronhouders.....	24
5	Bijlage 1 Mapping BGT objecten	26

1 Inleiding

Landschapselementen (LE) zijn belangrijke objecten in het (agrarisch) landschap bestaande uit natuurlijke vegetatie. Ze bepalen vaak het karakter van een streek en bevorderen de biodiversiteit. Alle landschapselementen in Nederland hebben een hoge natuurlijke waarde. Voorbeelden van belangrijke objecten die LE genoemd worden zijn houtwallen, heggen, en poelen.



voorbeeld houtwal



voorbeeld heg



voorbeeld poel

In het nieuwe Gemeenschappelijk Landbouw Beleid (nGLB) is meer oog voor landschapselementen. Het nGLB neemt LE op als subsidiewaardige objecten, zodat het bestaan, het onderhoud en de kwaliteit van de landschapselementen in Nederland gewaarborgd wordt.

De LE bevinden zich op landbouwgrond, of hun oorsprong bevindt zich binnen 5 meter van landbouwgrond. Ook heeft de landbouwer een juridisch gebruiksrecht op de betreffende landbouwgrond.

De LE worden geregistreerd in het Register LE. Gebleken is dat de BGT bruikbaar is als basis voor de registratie. Een grote hoeveelheid van LE kan al uit de BGT afgeleid worden, maar vaak is de classificatie van de objecten niet helemaal correct of zijn de objecten 'verstopt' in andere objecten en dus niet zichtbaar. Op deze plekken is de BGT niet volledig, juist of actueel.

LNV (waar RVO onderdeel van is) is wettelijk BGT bronhouder van de landbouwpercelen en daarmee verantwoordelijk conform haar wettelijke taken voor deze objecten. Voor de objecten die grenzen aan landbouwpercelen heeft RVO de hulp nodig van de andere betrokken bronhouders.

De BGT zal geoptimaliseerd moeten worden om deze verantwoord te kunnen gebruiken. Er zal een kwaliteitsslag gemaakt moeten worden op de BGT. De kwaliteitsslag moet voor 1 oktober 2022 afgerond zijn. Dit document bevat de projectbeschrijving en werkinstructie hoe de BGT specifiek voor de Landschapselementen geoptimaliseerd kan worden.

2 De registratie LE en foutvlakken methodiek

2.1 Opbouw van de registratie LE

De registratie LE die door RVO beheerd gaat worden bestaat uit landschapselementen die afgeleid zijn uit de BGT. In de registratie worden 3 hoofdklassen onderscheiden:

- Hout
- Water
- Overig

In het overzicht in bijlage 1 is opgesomd welke BGT objecttypen behoren bij welke hoofdklasse.

2.2 Foutvlakken methodiek

RVO heeft de BGT onderzocht en onderscheidt een tweetal fouten in de BGT. Dit is dat:

- Objecten in 'het buitengebied' niet gedetailleerd genoeg afgebakend of geclassificeerd zijn in de BGT;
- Landschapselementen op particuliere terreinen (erven) ontbreken in de BGT.

Doordat bepaalde objecten ontbreken of niet goed afgebakend/geclassificeerd zijn, mist RVO een groot deel van de benodigde LE en is de registratie niet volledig. RVO ziet graag deze registratie volledig en juist. Bijkomend voordeel is dat de gehele BGT voor deze LE vollediger en juister wordt. *

**Dit geldt voorsnog voor objecten op of binnen 5 meter van de agrarische percelen (AAN).*

Om deze fouten op te sporen in de BGT heeft RVO een viertal ruletypes (=analyses) gemaakt, op landelijk niveau. Dat zijn de volgende:

2. Geen bomen gedetecteerd
3. Te weinig bomen gedetecteerd
4. Ontbrekend hout
7. Ontbrekende watervlakte

2.2.1 Ruletype 2 en 3: Geen bomen gedetecteerd / te weinig bomen gedetecteerd

In deze ruletypes worden objecten, die in de BGT bv een bos, struiken of haag genoemd worden, gecheckt met het bomenbestand van RVO (=het houtbestand). Dit houtbestand is afkomstig van een externe partij die alle bomen in NL geïnventariseerd heeft.

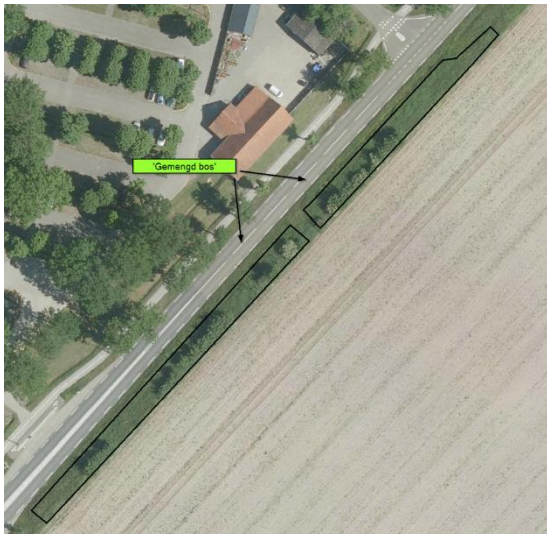
Het doel is om te detecteren waar in de BGT objecttypen onterecht geclassificeerd worden als hout elementen, zoals bos, struiken, heg, houtwal etc.

De uitgangspunten voor deze analyse zijn:

- Het BGT object moet minstens voor 30% bedekt zijn met een boomkroon uit het houtbestand
- De boomkronen horen bij bomen die hoger zijn dan 3m, ten behoeve van de kwaliteit

Daar waar niet voldaan wordt aan de bovenstaande uitgangspunten én waar in de BGT een object geclassificeerd is als bos, struiken of haag, wordt een **foutvlak** aangemaakt. Dit foutvlak bestaat altijd uit het hele BGT object. Deze foutvlakken bevatten geen / te weinig hout, of te wel bevatten

geen / te weinig bomen, waardoor ze dus geen echt bos, struiken of haag kunnen zijn. Er is dan sprake van een onjuiste classificatie of afbakening.



Voorbeeld foutvlak ruletype: geen/te weinig bomen gedetecteerd. In de BGT worden deze objecten GemengdBos genoemd, maar er staan eigenlijk te weinig bomen, zodat het geen bos genoemd kan worden.

Uitzondering:

Doordat alleen bomen van groter dan 3 m hoog met de analyse gedetecteerd worden, worden boompjes die kleiner zijn, over het hoofd gezien. Een jonge aanplant van een bos kan hierdoor gedetecteerd worden als 'geen bos'. De bronhouder kan dit terrein al wel als bos in de BGT opgenomen hebben. Het terrein hoeft in dit geval niet geherclassificeerd te worden, want over een tijdje zullen de bomen wel groot genoeg zijn.

2.2.2 Ruletype 4: Ontbrekend hout.

In deze analyse worden objecten, die in de BGT 'grasachtig' geclassificeerd zijn (FysiekVoorkomen gras- en kruidachtigen of GraslandOverig), geconfronteerd met het houtbestand van RVO.

Het doel is om hout elementen die nog niet in de BGT staan, zoals bosjes en bomenrijen, op te sporen en af te bakenen in de BGT.

Uitgangspunten voor de analyse zijn:

- De bomen moeten minimaal 3 meter hoog zijn voor betrouwbare resultaten
- De boom moet een boomkroon hebben van ten minste 1m² voor betrouwbare resultaten
- De boom of bomenrij mag niet solitair (losstaand) zijn, maar moet, om aan de BGT regels te voldoen, een gesloten geheel vormen en daarmee vlakopdelend gekarteerd kunnen worden. Om er achter te komen of het losstaande boom/bomenrij is of een 'ondoordringbare' groep, is *ondergroei* van belang. Dit is bv een laag met bramen en/of hoge grassen onder de boom/bomen.
- Het geheel is groter dan 50m²

Daar waar voldaan wordt aan bovengenoemde uitgangspunten én waar in de BGT een grasachtig object (fysiek voorkomen gras- en kruidachtigen / GraslandOverig) gesignaleerd is, wordt een **foutvlak** aangemaakt. Dit betekent dat er 'hout' gesignaleerd is, te zien als pixelachtige vlekjes, terwijl het vlak dat eronder ligt in de BGT niet als dusdanig geclassificeerd is.



Voorbeeld foutvlak ruletype: Ontbrekend hout.
In de BGT is het gehele perceel als Grasland Overig geclassificeerd, terwijl aan de randen duidelijk veel bomen te zien zijn.

2.2.3 Ruletype 7: Ontbrekende watervlaktes

In deze analyse worden objecten met classificatie (on)begroeid terreindeel in de BGT geconfronteerd met hoogtebestanden (AHN3, AHN4) én gecontroleerd met satellietfoto's.

Het doel is om waardevolle waterrijke landschapselementen zoals poelen zo volledig mogelijk gekarteerd te krijgen in de BGT.

Daar waar uit de analyse blijkt dat er een permanente watervlakte aanwezig is én in de BGT is er géén watervlakte aanwezig, wordt deze gedetecteerd als **foutvlak**. Dit betekent dat er 'water' gesignaleerd is, terwijl dat niet als dusdanig geclassificeerd is in de BGT.

uitzondering:

Het verschil tussen poelen en vijvers is op basis van een automatische analyse lastig te bepalen. In de analyse zijn poelen/vijvers in woonwijken niet relevant. Toch zijn niet alle detecties op erven uitgesloten. Het is gebleken dat er vaak genoeg waardevolle poelen op een boerenerf liggen. Die worden ook gesignaleerd en dienen dan ook afgebakend te worden. Indien RVO in plaats van een poel een vijver/bassin aanlevert als foutvlak, dan hoeft u deze vijver/bassin niet op te nemen.



Voorbeeld foutvlak ruletype: Ontbrekend watervlak.
In de BGT ontbreekt de watervlakte geheel,
terwijl deze zich onder de bomen bevindt.



Voorbeeld foutvlak ruletype: Ontbrekend watervlak.
Geen actie nodig (bassin)

3 Werkinstructie

De beschreven ruletypes hierboven leiden tot signaleringen van foute vlakken in de BGT. De fouten moeten geïnterpreteerd worden door de BGT beheerder. De analyses geven (helaas) geen oplossingsrichting.

Het kan zijn dat een foutvlak:

- **Ge-herclassificeerd** moet worden naar een ander objecttype of andere fysiek voorkomen,
- dan wel dat het foutvlak **opgedeeld** moet worden in meerdere vlakken met een andere classificatie.

Het is aan de BGT beheerder om de juiste keuze te maken. Het beste is om de recente luchtfoto (eventueel oblieke foto) te openen.

De verschillende mogelijkheden worden uitgelegd aan de hand van voorbeelden en beschrijvingen. Tevens is bij iedere ruletype een beslisboom toegevoegd. Hierbij wordt uitgegaan van de veronderstelling dat als een bronhouder het onderhoud (BOR) op een object zelf uitvoert, dat het object als een BTG-Groenvoorziening-.... geclassificeerd wordt. Andersom is dat niet altijd zo.

NB: Hele specifieke landschapselementen vanuit de ANLB, zoals struweelranden en hagen zijn zeer specialistisch en lastig zonder aanvullende informatie te verwerken. Deze worden door RVO zelf opgelost. Hierbij worden heggen in lijngeometrie omgezet naar vlakgeometrie (inrichtend) zowel als deze in (on)begroeide terreindelen als dat ze in bermen liggen. *

NB2: de foutvlakken die door RVO worden aangegeven worden soms door de bronhouders onderhouden. Dat is voor de bronhouder zelf goed na te gaan, maar voor RVO of voor een leverancier niet. Uit de pilot is gebleken dat het aantal te onderhouden vlakken door de bronhouder in het buitengebied weinig tot nul is, dus er is een kleine kans (<1%) aanwezig dat een te muteren object de BOR koppeling raakt. Het advies van RVO is dan om als bronhouder zelf na te gaan of aanpassing van het foutvlak gevolgen heeft voor de BOR afdeling en er een gepaste oplossing voor te vinden. RVO en leveranciers kunnen dit niet nagaan en moeten het risico op zich nemen en het foutvlak zonder deze kennis aanpassen. Op basis van de beslisboom, inclusief die hierboven beschreven veronderstelling, wordt u naar een oplossing geleid.

* dit is een aandachtspunt voor het OOB

3.1 Werkinstructie

Werkinstructie opgedeeld naar ruletype. De ruletype is zichtbaar in de analyse.

ruletype 2	(geen bomen op houtvlak)
ruletype 3	(weinig bomen op houtvlak)
ruletype 4	(bomen op gras)
ruletype 7	(poelen)

Alle foutvlakken dienen als input voor het verbeteren van het onderliggende BGT object. De daadwerkelijke verbetering moet op basis van de luchtfoto tot stand komen.

3.1.1 Ruletype 2: géén bomen gevonden op het houtvlak

Dit foutvlak impliceert dat er geen bomen staan op het vlak dat in de BGT bv een bos, struiken of haag genoemd worden. Het hele BGT object is opgenomen als foutvlak. Hoe het er ter plekke precies uitziet, is het beste te zien op de luchtfoto.

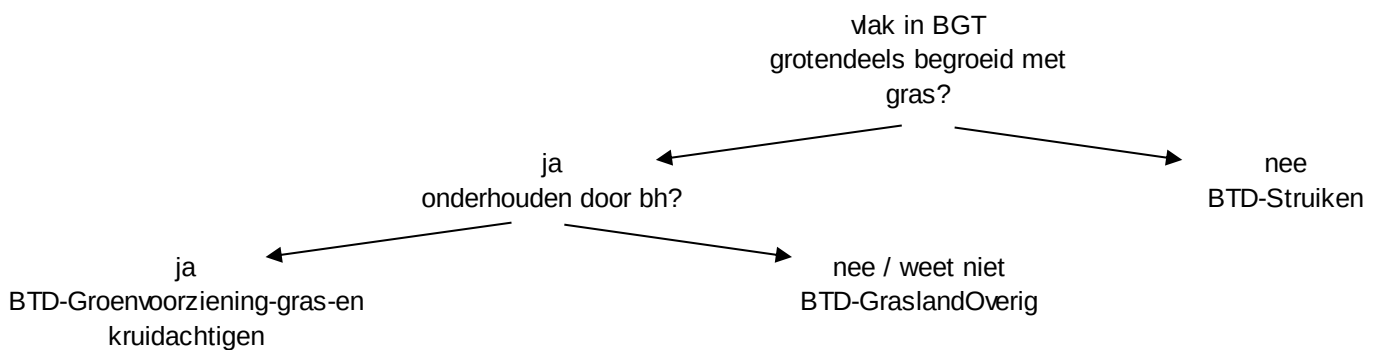
Bij deze ruletype is het waarschijnlijk dat het vlak/terrein in zijn geheel geherclassificeerd wordt omdat er totaal géén hout gedetecteerd is (iets van boom, houtwal, struiken, bosjes etc.). De kans dat er bomen, bosjes etc. apart afgebakend moeten worden is klein omdat die nu eenmaal niet gesignaleerd zijn. Het gehele vlak/terrein zal geherclassificeerd moeten worden.

Meest voorkomende logische herclassificaties zijn:

- BegroeidTerreindeel(=BTD)-GraslandOverig.
- BTD-Groenvoorziening-Gras-enKruidachtigen
- BTD-Struiken (indien lage houtvegetatie)

Herclassificatie van het vlak:

- Indien er op het terrein grotendeels struiken te zien zijn, dan kan het het beste als BTD-Struiken worden geclassificeerd.
- Wordt het terrein niet onderhouden door de bronhouder (gemeente), of weet je het niet, dan is het meest waarschijnlijke dat dit een BTD-GraslandOverig is.
- Indien het terrein wel onderhouden wordt door de bronhouder (gemeente)) dan is de classificatie BTD-Groenvoorziening-Gras-enKruidachtigen het meest voor de hand liggend.



En/of extra afbakening van een deel van het vlak:

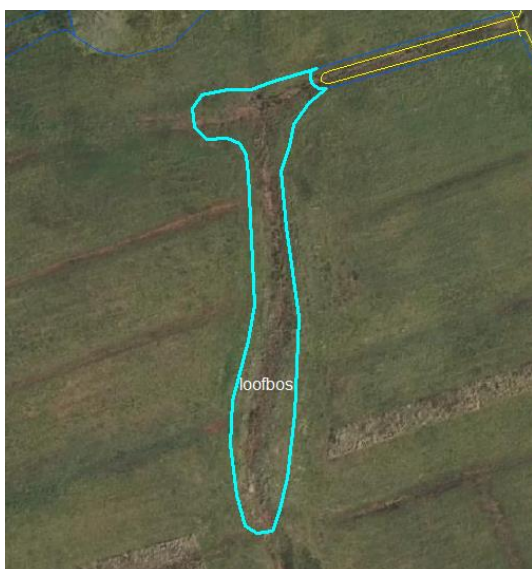
- Indien er nog solitaire bomen of struiken (opp. >50m²) op dit terrein staan, dan kunnen deze als Vegetatieobject-Boom of -Struiken alsnog worden vastgelegd op het gewijzigde object. Zo gaat er geen informatie verloren.
- Indien op het terrein bv aan de rand een rij met bomen staat, dan zal het vlak opgeknipt moeten worden in een deel BTD-GraslandOverig en een deel bv BTD-Houtwal.



Voorbeeld samenvoeging: object is nu groenvoorziening: bosplantsoen in de BGT, maar er zijn geen bomen te zien. Eigenlijk is dit terrein volledig onderdeel geworden van het bouwland. Het beste is om het object samen te voegen met het naastliggende BGT object bouwland. (167993,398957)



Voorbeeld herclassificatie: dit object zit als groenvoorziening: bosplantsoen in de BGT. Er is ook geen jonge aanplant op te zien. In 2016 stond er nog een bos op deze plek. Herclassificeren naar 'grasland overig' (157860,555661).



Dit object is vastgelegd als een loofbos in de BGT. Sinds de kap in 2016 is er geen boom meer te zien. Dit object kan conform objectenhandboek geherclassificeerd worden naar 'greppel, droge sloot'.

3.1.2 Ruletype 3: te weinig bedekking boomkronen op het houtvlak

Dit foutvlak impliceert dat er te weinig bomen op het houtvlak staan om in zijn geheel een houtobject te vormen in de BGT. Het hele BGT object is opgenomen als foutvlak. Hoe het er precies uitziet is het beste te zien op de luchtfoto.

Bij deze ruletype is het waarschijnlijker dat er op het terrein daadwerkelijk iets van boom, houtwal, struiken, bosjes etc. te zien zijn. Want er is tenslotte “weinig” hout ontdekt. De kans dat deze bomen, bosjes etc. apart afgebakend moeten worden is groter dan dat het gehele terrein geherclassificeerd wordt.

Afbakening van een deel van het vlak:

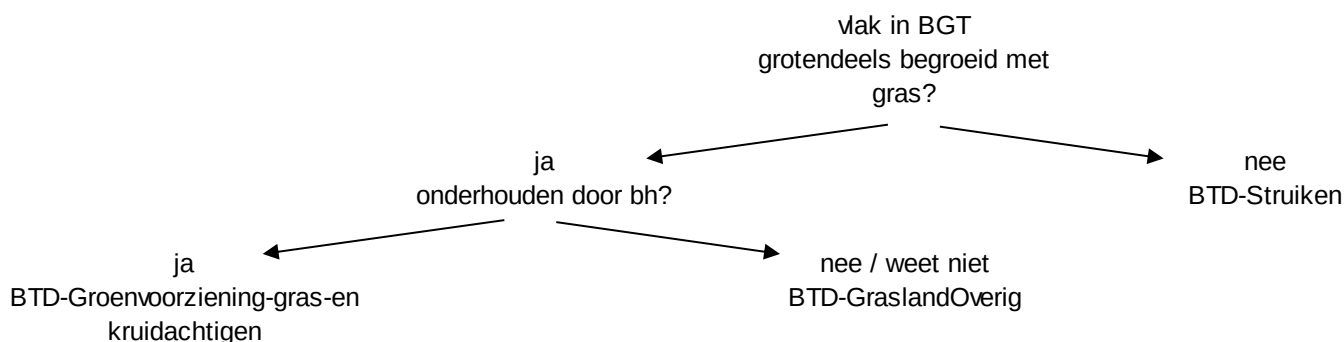
- Indien er solitaire bomen of struiken (opp. >50m²) op dit terrein staan, dan kunnen deze als Vegetatieobject-Boom of -Struiken alsnog worden vastgelegd op het gewijzigde object. Zo gaat er geen informatie verloren.
- Indien op het terrein bv aan de rand een rij met bomen staat, dan zal het vlak opgeknipt moeten worden in een deel BTD-GraslandOverig en een deel bv BTD-Houtwal.

Meest voorkomende logische opdelingen / splitsingen zijn:

- BTD-GraslandOverig.
- BTD-Groenvoorziening-Gras-enKruidachtigen
- BTD-Struiken (indien lage houtvegetatie)

Indien nodig, herclassificatie van het vlak:

- Indien er op het terrein grotendeels struiken te zien zijn, dan kan het het beste als BegroeidTerreindeel-Struiken worden geclassificeerd.
- Is het terrein voorzien van grotendeels gras, en wordt het niet onderhouden door de bronhouder (gemeente) (of weet je het niet) dan is het meest waarschijnlijke dat dit een grasland-overig is.
- Indien het terrein onderhouden wordt door de bronhouder (gemeente) en voorzien van grotendeels gras, dan is de classificatie groenvoorziening-gras-en kruidachtigen het meest voor de hand liggend.





Dit object is in de BGT geclassificeerd als loofbos. Nu is er geen boom meer te zien. Hier stond in 2016 ook daadwerkelijk een loofbos. Vanwege het duidelijk andere karakter van het object is samenvoegen om de omliggende landbouwgrond niet gewenst. Wel moet het object veranderen naar een grasachtige classificatie: grasland overig.



Dit object is vastgelegd als een gemengd bos in de BGT, terwijl het in werkelijkheid een half verhard pad is. Met een herclassificatie naar OnbegroeidTerreindeel-HalfVerhard of nog beter, een Wegdeel-Pad wordt de kwaliteit van de BGT verbeterd.



Voorbeeld opdeling: object is nu BTD-Groenvoorziening-Bosplantsoen in de BGT. Dit vlak is gesignaleerd omdat er bomen te zien zijn aan de rand van het BGT vlak. Bij de gele pijlen zijn twee heggen te zien, op de rest van het object is vrijwel geen hout aanwezig. Met een herclassificatie naar 'grasland overig' zouden de aanwezige heggen niet inzichtelijk zijn. Dit object kan beter gesplitst worden naar grasland overig, aangevuld met twee objecten 'struiken' (55744,361251) en een vegetatieobject 'heg'.



Dit object BegroeidTerreindeel-Houtwal bevat te weinig hout. Logisch zou zijn om dit object samen te voegen met het naastgelegen object 'grasland overig'.

Toch staat er ook een boom op de houtwal. Om deze informatie niet verloren te laten gaan kunt u hier een vegetatieobject_boom op leggen.



Voorbeeld aparte kartering struiken: op dit object grasland overig staan 4 losse struiken. Deze zijn substantieel van omvang (>50m²) en moeten apart gekarteerd worden als 'struiken'.



3.1.3 Ruletype 4: Ontbrekend hout

Dit foutvlak impliceert dat er dicht hout is geconstateerd op een grasachtig object in de BGT. Er kan (obv luchtfoto of obliekbeelden) sprake zijn van een complete herclassificatie van het object, of een opdeling / splitsing van het object. Het foutvlak is een weergave van de ondergroei onder bomen. Dit kan een vlekkerige of pixelachtige beeld geven. Beoordeel het perceel altijd op basis van de luchtfoto.

Meest voorkomende, logische opdelingen / splitsingen zijn:

- BTD-Houtwal
- BTD-Loofbos of -Naaldbos
- BTD-Struiken
- BTD-Groenvoorziening-Heesters of -Bosplantsoen

In het geval van heg/haag hoort hier nog een inrichtend object overheen te liggen: Vegetatieobject-Haag

De volgende foto's geven een aantal voorbeelden weer.



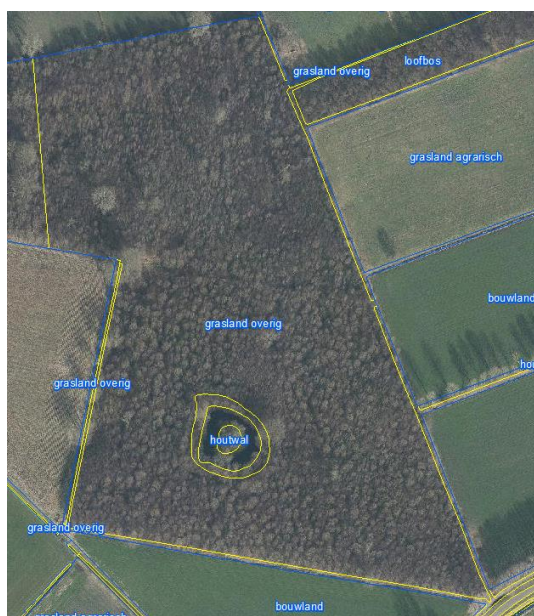
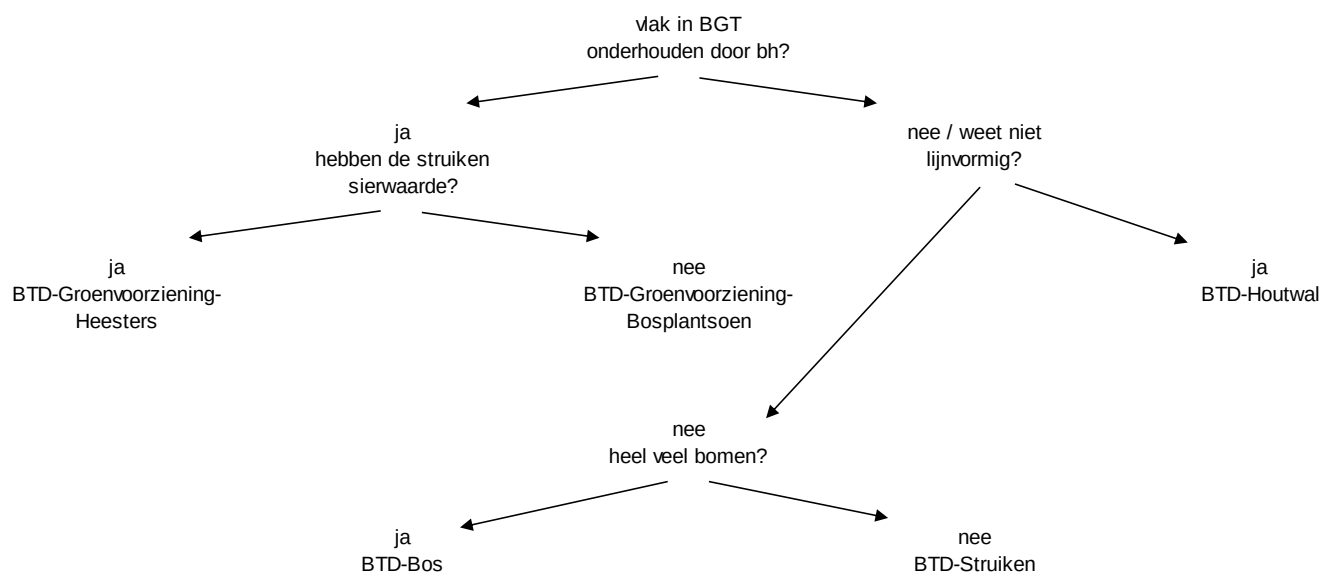
Voorbeeld opdeling loofbos – onbegroeid terreindeel onverhard (138412,392201) Nu in de BGT als grasland overig. Er staat een bos op, en een open vlakte die jaar in jaar uit verreden wordt. Hier kan niet één object loofbos van gemaakt worden. Hier moet een knip gemaakt worden tussen het bos, en het andere terrein.



Voorbeeld opdeling groenvoorziening: gras en kruidachtigen – begroeid terreindeel: houtwal.

Herclassificatie:

- Wordt het terrein door de bronhouder onderhouden, dan is het meest waarschijnlijke dat dit een BTD-Groenvoorziening-Heesters of -Bosplantsoen is. Deze terreinen bevinden zich ook meestal binnen de bebouwde kom. Het verschil tussen heester en bosplantsoen is niet zo heel groot, maar kan uit de definitie worden afgeleid:
 - Bosplantsoen: Opgaande beplanting van houtachtige gewassen die struikvormend en/of boomvormend zijn. De soorten zijn als bosplantsoen opgekweekt en aangeplant. De beplanting kan open of gesloten zijn en bestaat vaak uit inheemse soorten. Onderscheidt zich van heesters omdat *de sierkenmerken niet voorop staan*.
 - Heesters: Beplanting van houtige gewassen die struikvormend zijn en die al dan niet een gesloten geheel vormen. Het *accent ligt op de sierwaarde*, de beplanting kan uit één soort of uit meerdere soorten bestaan. Onder de heesters kan een houtachtige of kruidachtige onderbegroeiing aanwezig zijn. Het oppervlak met struikachtige gewassen is meer dan 50% van de totale oppervlakte van het vak.
- Wordt het terrein niet door de bronhouder onderhouden (of weet je het niet), en heeft het daarmee een wat natuurlijker karakter, dan is het meest waarschijnlijke dat dit een houtwal, bos of struiken is. De verschillen tussen houtwal en bos en struiken:
 - Houtwal is lijnvormig element, dat gebruikt wordt als afscheiding, met beperkte breedte (<10m), waarin in ieder geval bomen staan en vaak ook struiken.
 - Struiken: als het geen lijnvormig karakter heeft, en hierin geen bomen staan, alleen lage houtvegetatie.
 - Bos: geen lijnvormig terreindeel waar heel veel bomen staan en ook ondergroei (struiken) aanwezig is.



Object dat in de BGT geclassificeerd is als GraslandOverig, terwijl er heel veel bomen staan. Herclassificatie naar Loofbos, na controle op obliekfoto. (233716,471229)



Object groenvoorziening: gras- en kruidachtigen dat in werkelijkheid vol staat met bosaanplant. De strook is ongeveer 30 meter breed. Volledige herclassificatie mogelijk naar groenvoorziening bosplantsoen of naar loofbos (45895,363117)



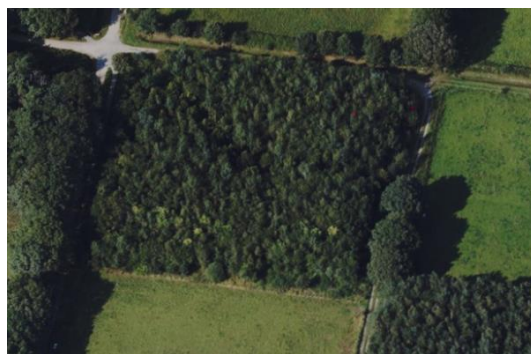
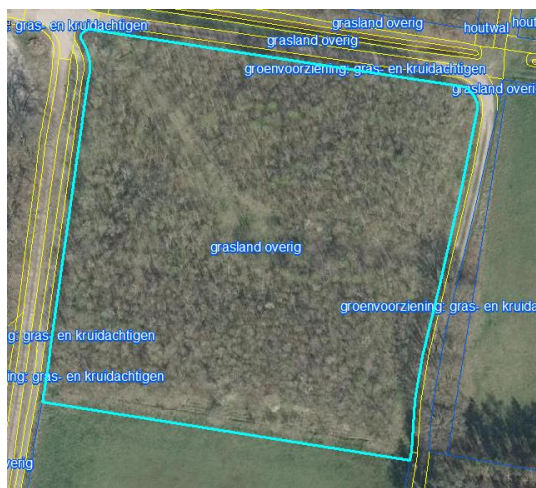
Object dat nu als GraslandOverig in de BGT, terwijl er lijnvormige houtopstand te zien is. Strook is 9 meter breed. Herclassificeren als Houtwal (140665,393298).



Voorbeeld struiken. Dit object is geclassificeerd als groenvoorziening: bosplantsoen. Er zijn alleen lage struiken waar te nemen. Herclassificeren naar struiken.



Voorbeeld houtwal: Dit object is geclassificeerd als gras en kruidachtigen, terwijl er duidelijk een afscheidende bomenrij van beperkte breedte zichtbaar is op de plek van de pijlen: er staat in dit object een houtwal verstopt. Het oorspronkelijke object moet gesplitst worden naar gras en kruidachtigen en een houtwal.



222986,565861

Voorbeeld loof-/ naaldbos: Dit BGT object grasland overig is volledig bedekt met bomen. Het heeft geen afscheidend karakter met een beperkte breedte, en er staan ook geen struiken. Een herclassificatie naar loofbos is hier de logische keuze. Indien de gemeente dit nog onderhoudt, kan groenvoorziening: bosplantsoen ook een optie zijn.



Groenvoorziening: heesters passen voornamelijk in een stedelijke omgeving. Het is waarschijnlijker dat in het landelijk gebied voornamelijk een begroeid terreindeel – struiken zal liggen.



Voorbeeld groenvoorziening – bosplantsoen



Groenvoorziening – bosplantsoen objecten worden beheerd door de gemeente als bosplantsoen. De kans dat dit in een agrarische omgeving ligt is klein. Gemeenten weten zelf het beste of ze hier beheer op voeren.

3.1.4 Ruletype 7 Ontbrekende watervlaktes/poelen

Bij deze ruletype worden foutvlakken aangegeven indien uit de analyse blijkt dat er een permanente watervlakte aanwezig is én in de BGT is er géén watervlakte aanwezig.

Karteer hier een Waterdeel-Watervlakte-MeerPlasVenVijver

Indien er geen watervlakte te zien is, ga dan (indien mogelijk) na of dit niet te wijten valt aan de droogte van recente jaren.

Indien er een vijver is gedetecteerd, karteer deze dan niet. Het verschil tussen een poel en een vijver is met name een natuurlijke watervlakte met veelal een flauw talud resp. een kunstmatig aangelegd en onderhouden watervlakte.



De afgelopen twee jaren ligt hier daadwerkelijk een kuil met permanent water. De context (bouwwerkzaamheden) doen vermoeden dat het van tijdelijke aard is. (dus.. Niet karteren). 147156,423901



Ontbrekend watervlak: deze poel moet apart afgebakend worden op het BTD.



Ontbrekend watervlak: Deze poel ligt op het boerenerf, maar moet wel apart afgebakend en geclassificeerd worden



Ontbrekend watervlak: Deze poel ligt dicht bij een agrarisch perceel, maar moet wel apart afgebakend en geclassificeerd worden

4 Proces en werkafspraken

4.1 WFS

U krijgt toegang tot een WFS, mapservice en een feature service, die u in uw beheerapplicatie kan toevoegen. Raadpleeg uw eigen helpdocumentatie indien u niet weet hoe de WFS in te lezen is in uw beheerapplicatie. Indien u geen gebruik kan maken van een WFS, dan is maatwerk in overleg wellicht mogelijk.

Web Feature Service

Toevoegen met de volgende link:

https://gisextern.dictu.nl/arcgis/services/LSE/rll_werkvoorraad/MapServer/WFSServer?request=GetFeature&service=WFS&VERSION=2.0.0&TYPENAME=LSE:Werkvoorraad_BGT&STOREDQUERY_ID=urn:StoredQueries:BronhouderFilter&bronhouder=G0342&SWAPXY=FALSE

Vul de onderstaande request parameters in om alleen de vlakken op uw bronhoudercode te zien.

Waar in het voorbeeld G0342 staat, vult u uw eigen bronhouderscode in.

In de WFS zijn diverse vlakken zichtbaar, opgedeeld naar de soort analyse. De analyse geeft alleen aan dat een vlak niet goed is, en geeft niet aan wat de oplossing zou moeten zijn.



Legenda van de WFS

NB: De legendaonderdelen 'Overlap...' mogen genegeerd worden.

Als alternatief heeft RVO ook een feature server en een map server klaargezet als service, indien de WFS niet goed werkt met uw softwarepakket.

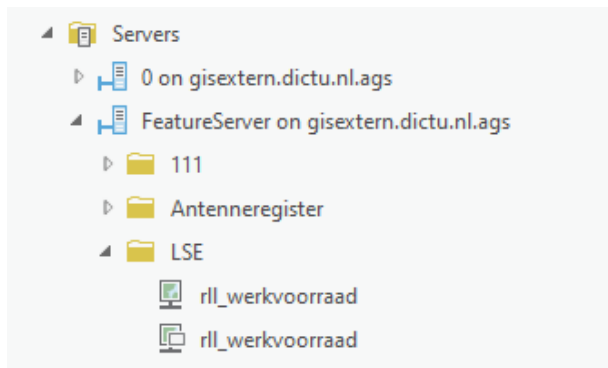
Feature Server

Kiest u bij 'new connection' voor *arcgis server*, en voeg dan de volgende url toe:

https://gisextern.dictu.nl/arcgis/rest/services/LSE/rll_werkvoorraad/FeatureServer/0/query?f=json&where=bronhouder%3D%27G0342%27

Vervang hier ook na %27 de code G0342 voor uw eigen bronhouderscode.

U krijgt een connectie in arcgis pro te zien, waar alle services zichtbaar zijn:



MapServer

Kiest u bij 'new connection' voor *arcgis server*, en voeg dan de volgende url toe:
https://gisextern.dictu.nl/arcgis/rest/services/LSE/rll_werkvoorraad/MapServer

4.2 Deadline

De aangeleverde landschapselementen moeten uiterlijk 1 oktober verwerkt zijn in de Landelijke Voorziening.

Omdat RVO nog vóór de oplevering van alle landschapselementen de leveringen van bronhouders en leveranciers moet controleren op de kwaliteit, is het noodzakelijk dat de leveringen **uiterlijk 19 september in de LV staan**.

4.3 Relatiebeheerder

RVO heeft een relatiebeheerder aangesteld voor de looptijd van dit project, die het centrale aanspreekpunt is voor alle partijen en die het overzicht behoudt. De relatiebeheerder is (vanaf juni) Karst Vaartjes.

Functie:	projectplanner uitbestedingen
Mailadres:	BGTleveringen@rvo.nl
Telefoon:	06-21628339

4.4 Terugkijken webinar

In het webinar gaat projectleider Arjan Pot dieper in op het ontstaan van de opdracht tot het karteren van landschapselementen, en waarom we de BGT hiervoor willen gebruiken.

De link is terug te vinden op de site van de SVB-BGT:

[Registratie Landschapselementen, terugkoppeling webinar en vervolgtraject - SVB-BGT](#)

4.5 Offertetraject

Alle bronhouders die hebben aangegeven de verbetering van de landschapselementen zelf te doen, krijgen hiervoor een vergoeding. Deze vergoeding bedraagt €10,- per object.

Om dit bedrag uit te mogen keren, wordt aan de bronhouder per email gevraagd om een meegezonden formulier in te vullen.

Hieronder treft u alvast het formulier ter voorbeeld aan.

Offerte verbetering Landschapselementen BGT door <GEMEENTE>

Datum:

Referentie:

Gegevens uitvoerende partij (tevens facturerende partij)

Gemeente:

Adres (volgens KvK):

KvK nummer:

IBAN rekeningnummer:

BTW nummer

Contactpersoon:

E.mail:

Tel:

Indien van toepassing:

<GEMEENTE>voert de aanpassingen door voor het beheeroppervlakte van de gemeenten:

- <GEMEENTE1>
- <GEMEENTE2>
- ...

Opgave BGT objecten (landschapselementen)

Het totaal aantal aan te passen landschapselementen door <GEMEENTE> omvat <AANTAL> BGT-objecten.

Overeengekomen is een vergoeding van 10 euro (exclusief btw) per aangepast landschapselement. Er kunnen meerdere aanpassingen op één landschapselement plaatsvinden, bijvoorbeeld door het opdelen van het oorspronkelijke object.

Het maximale totaalbedrag voor uitvoering van de opdracht bedraagt:

<AANTAL> x 10 euro = <TOTAAL> euro, exclusief btw

De BTW,% bedraagt <TOTAAL> euro

<GEMEENTE> factureert het aantal foutvlakken in de werkvoorraad (wfs) tot een max <TOTAAL> euro.

De werkzaamheden worden uitgevoerd in <Q.. 2020> met als uiterlijke opleverdatum 30 september 2022

De aantallen die u moet invullen kunt u uit de definitieve lijst halen uit het eerdere bericht van de SVB-BGT: Definitieve aantallen kwaliteitsverbetering Landschapselementen - SVB-BGT

4.6 Kwaliteitscontrole door RVO – marktpartijen en bronhouders

RVO vindt een goede kwaliteit en een uniforme afhandeling belangrijk. Een bron om tot die goede kwaliteit te komen is deze werkinstructie. Om er zeker van te zijn dat de juiste verwerkingen hebben plaatsgevonden hanteert RVO diverse kwaliteit controlerende acties:

Met de marktpartijen die het werk voor RVO uitvoeren, start RVO bij elke leverancier met een pilotgebied dat 100% gecontroleerd wordt.

Met bronhouders die het werk zelf uitvoeren, trekt RVO over elke bronhouder (zowel van de zelfkarterende bronhouder, als bij de door hen ingehuurde marktpartijen) een random streekproef.

Indien de kwaliteit onder de 85% van de gehele controle komt, zal RVO een groter deel controleren om toeval uit te sluiten.

Alle gevonden fouten worden middels een shapefile – met een opmerkingenveld ter verduidelijking - opgestuurd, waarbij alle gevonden fouten opgelost moeten worden. Eventueel kan in onderling overleg andere oplossingen gevonden worden.

5 Bijlage 1 Mapping BGT objecten

LE	objecttype uit BGT	fysiek voorkomen	Plusclassificatie / type
HOUT			
	Begroeid terreindeel	<>	
	Begroeid terreindeel	Loofbos	<>
	Begroeid terreindeel	Loofbos	Griend en hakhout
	Begroeid terreindeel	Gemengd bos	
	Begroeid terreindeel	Naaldbos	
	Begroeid terreindeel	struiken	
	Begroeid terreindeel	houtwal	
	Begroeid terreindeel	Groenvoorziening	<>
	Begroeid terreindeel	Groenvoorziening	Bosplantsoen
	Begroeid terreindeel	Groenvoorziening	heesters
	Vegetatieobject	<>	
	Vegetatieobject	Haag	
WATER			
	Begroeid terreindeel	Rietland	
	Waterdeel	<>	
	Waterdeel	waterloop	<>
	Waterdeel	waterloop	rivier
	Waterdeel	waterloop	sloot
	Waterdeel	waterloop	kanaal
	Waterdeel	waterloop	beek
	Waterdeel	Waterloop	bron

	Waterdeel	watervlakte	<>
	Waterdeel	watervlakte	meer, plas, ven, vijver
	Waterdeel	watervlakte	greppel, droge sloot
	Ondersteunend waterdeel	<>	
	Ondersteunend waterdeel	oever, slootkant	
OVERIG			
	Begroeid terreindeel	Groenvoorziening	bodembedekkers
	Begroeid terreindeel	Groenvoorziening	gras- en kruidachtigen
	Begroeid terreindeel	Groenvoorziening	planten
	Begroeid terreindeel	Groenvoorziening	struikrozen
	Begroeid terreindeel	Grasland overig	
	objecttype uit NEO bomenbestand		
-	NEO bomenbestand	Boom	