

## **Algemene informatie**

**Aanbesteding:** Concessie Publiek Snelladen gemeente Utrecht  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Utrecht  
**Referentie:** -

## **Toelichting:**

## **Vraag en antwoord**

**Ref.nr.** 388      **Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad 1.6 "Duurzaamheid" nav antwoord

### **Vraag:**

U geeft in alinea 1.6 van de inschrijvingsleidraad aan dat de duurzaamheidsambities van de gemeente Utrecht zijn vertaald in 5 thema's. Helaas zien wij hier geen concrete kans voor inschrijver om een antwoord te geven op deze duurzaamheidsdoelstellingen. Zeker in onze branche een prachtige kans voor de gemeente Utrecht om deze doelstellingen te onderstrepen en te versterken. Inschrijver verzoekt u daarom een plan van aanpak voor deze thema's (max 3 pagina's) toe te voegen om deze duurzaamheidsdoelstellingen te helpen realiseren. Inschrijver is er van overtuigd dat u deze kans, zeker in onze branche, niet kunt laten liggen... In de eerste NVI heeft u aangekondigd dat het plan voor de inzet van batterijen volledig komt te vervallen. In slechts 4 pagina's wordt het een hele uitdaging voor de verschillende inschrijvers om zich te kunnen onderscheiden. U geeft met bovenstaande voorstel de markt een kwalitatief betere kans om een volwaardige inschrijving te doen.

### **Antwoord:**

Uw voorstel wordt niet overgenomen.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.** 389      **Onderwerp:** 310: Inschrijvingleidraad, 5.2.1, punt 4

### **Vraag:**

Hoe wordt de impact op netcongestie meegenomen in de evaluatie van de inschrijving nu punt 4 van het gunningscriterium is vervallen? Indien dit niet wordt meegenomen, hoe verhoudt zich dit tot het tweede projectdoel minimale impact netcongestie ?

### **Antwoord:**

De impact op netcongestie wordt nu niet als apart punt meegenomen in het gunningscriterium, omdat dit (te) veel verwarring veroorzaakte bij potentiële inschrijvers. Het projectdoel minimale impact netcongestie blijft wel staan als belangrijk doel. Hier wordt met behulp van de optie invulling aan gegeven.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
390

**Onderwerp:**  
315: Inschrijvingsleidraad, 5.2.1 punt 5

**Vraag:**

Aan welke gebruikservaring wordt de meeste waarde gehecht?

**Antwoord:**

Het betreft de volledige gebruikservaring.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
391

**Onderwerp:**  
322: Vraag 85 NVI1

**Vraag:**

U haalt het verkeerde artikel uit AW 2012 aan. In art 2:92 lid 1 AW is de mogelijkheid opgenomen voor een inschrijver om zich tav de geschiktheidseisen te beroepen op de financiële en economische draagkracht van een derde. Dat kan worden geconcretiseerd door bijv naar een bankgarantie van die derde te vragen in de aanbestedingsstukken. Dat is nu echter niet aan de orde. Het juiste artikel is art 2:94 lid 1 AW 2012. Uit de Memorie van Toelichting bij dit artikel volgt alleen dat de inschrijver dient aan te tonen dat hij daadwerkelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de overheidsopdracht noodzakelijke bekwaamheden van die derden bijv door overlegging van een overeenkomst. Anders dan u eerderluidende antwoord, volgt de verplichting om die derden in te zetten voor de uitvoering van deze opdracht dus niet uit de AW2012. Gegadigde verzoekt dan ook om deze eis te heroverwegen aangezien dat de flexibiliteit van gegadigde enorm beperkt.

**Antwoord:**

De relevante zinsnedes zijn in beide artikelen hetzelfde. Maar om een en ander praktisch te benaderen: indien u een onderaannemer opvoert onder deel IIC van het UEA, geldt de verplichting dat u daadwerkelijk deze derde dient in te zetten voor de uitvoering van de opdracht. Dat is lijn met de

genoemde wetsartikelen. Indien u een onderaannemer opvoert onder deel IID van het UEA, geldt die verplichting niet.

**Percelen:** P1 Perceel 1  
**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.** 392  
**Onderwerp:** 325: Vraag 95 NVI1

**Vraag:**  
Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van concessiehouder wegens toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van de concessieovereenkomst beperkt is tot 2,5 mil per gebeurtenis met een maximum bedrag van 5 mil per contractjaar?

**Antwoord:**  
Dat kunnen we bevestigen.

**Percelen:** P1 Perceel 1  
**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.** 393  
**Onderwerp:** 326: Vraag 96 NVI1

**Vraag:**  
Kunt u bevestigen dat indien concessieverlener tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen tegenover concessiehouder, dat concessieverlener dan aansprakelijk is voor de door concessiehouder geleden schade tot een bedrag van 2,5 mil per gebeurtenis met een maximum bedrag van 5 mil per contractjaar?

**Antwoord:**  
Nee, dat kunnen we niet bevestigen. Er is geen sprake van wederkerigheid wat betreft de aansprakelijkheid.

**Percelen:** P1 Perceel 1  
**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.** 394  
**Onderwerp:** 335: Art 24 Algemene Inkoopvoorwaarden

**Vraag:**  
Het feit dat door concessieverlener een redelijke opzegtermijn in acht moet worden genomen, maakt niet dat deze bepaling redelijk is. Concessiehouder

doet aanzienlijke investeringen. Als de overeenkomst zonder reden kan worden opgezegd, is dat een groot risico voor gegadigde tenzij er in geval van opzegging een opzegvergoeding door concessieverlener verschuldigd is. Wat een redelijke opzegtermijn is, is bovendien discutabel en brengt een hoop onzekerheden met zich mee voor gegadigde. Gegadigde verzoekt u dan ook om een minimale opzegtermijn en opzegvergoeding aan de bepaling toe te voegen. Bent u daarmee akkoord?

**Antwoord:**

Nee, daar kunnen we niet mee instemmen. Ieder geval vraagt om een specifieke afweging. Het vastklikken van een termijn en/of vergoeding, miskent de karakteristieken van een specifieke situatie. Het is in uw en ons belang dat we per geval een redelijke afweging maken.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**

395

**Onderwerp:**

336: Art 25 Algemene Inkoopvoorwaarden

**Vraag:**

Gegadigde wenst nogmaals te benadrukken dat een verandering van zeggenschap binnen een groot concern niet ongebruikelijk is, zeker niet gelet op de lange duur van deze overeenkomst en het erg ver strekt indien dat concessieverlener zonder meer het recht geeft om de overeenkomst op te zeggen. Gegadigde verzoekt u dan ook om te bevestigen dat u in dat geval alleen gebruik zult maken van uw opzeggingsrecht indien u kunt aantonen dat de verandering van zeggenschap dat rechtvaardigt?

**Antwoord:**

Dat kunnen we bevestigen.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**

396

**Onderwerp:**

338: SLA

**Vraag:**

"Hier wordt de vraag niet begrepen.

""Is OG zich ervan bewust dat een SLA van 24 uur voor alle overige storingen strenger is dan enige andere publieke laadconcessie en zelfs niet van toepassing op traditionele transportinfra zoals tankstations? ON is van mening dat de baten aan de gebruiker die deze prijs betaalt onvoldoende

opwegen tegen de vereiste verhoging van deze laadprijs. Is de concessieverlener bereidt de SLA te versoepelen?"

**Antwoord:**

Akkoord. De eis wordt: Alle overige-/niet urgente storingen, zoals maar niet limitatief de Laadvoorziening is offline, softwarematige issues of lichte schade, worden binnen 2 werkdagen opgelost.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
397

**Onderwerp:**

340: 'eventuele' batterijopslag

**Vraag:**

Hoe worden oplossingen met batterijopslag beoordeeld nu dit optioneel is? Krijgen inschrijvers die batterijopslag aanbieden extra punten of voordelen in de beoordeling?

**Antwoord:**

Indien het inzetten van een batterij op onderdelen van het gunningscriterium, bijvoorbeeld voldoen aan de laadbehoefte, toegevoegde waarde heeft, dan kan dit extra punten opleveren in de beoordeling.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
398

**Onderwerp:**

347: Aanpassing datum

**Vraag:**

Zou de concessieverlener de instellingen in TenderNed kunnen aanpassen naar aanleiding van de rectificatie? Bij de gunningscriteria is nog steeds de knop zichtbaar voor het indienen van het document met betrekking tot de batterij (40%). Daarnaast moeten wij het UEA zowel als bijlage indienen als op TenderNed zelf invullen. Is het mogelijk dat het invullen op TenderNed kan komen te vervallen, zodat we enkel het PDF-formulier hoeven aan te leveren?

**Antwoord:**

De instellingen in TenderNed zijn aangepast. We kunnen de wijze van aanleveren van het UEA helaas niet aanpassen.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
399

**Onderwerp:**  
360: Audits wijziging

**Vraag:**

Dit bevat vertrouwelijke informatie die wij niet zonder meer mogen delen met u als gemeente. Kunt u bevestigen dat u alleen gebruik kunt maken van deze bevoegdheid indien u kunt aantonen dat er een gegronde reden is?

**Antwoord:**

Dat kunnen we bevestigen.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
400

**Onderwerp:**  
91: Art 2.4 concessieovereenkomst

**Vraag:**

Gegadigde wijst nogmaals op de zinsnede "de verlenging dient schriftelijk door beide partijen te zijn bevestigd". Kunt u bevestigen dat voor een verlenging van de concessieovereenkomst wederzijdse instemming van beide partijen noodzakelijk is? Het is volgens gegadigde niet redelijk als gegadigde bij voorbaat aan een verlenging is gebonden

**Antwoord:**

Nee, het betreft een eenzijdige verlenging als vangnetmaatregel, zoals eerder in de NvI omschreven.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
401

**Onderwerp:**  
Inhoud

**Vraag:**

onderwerp: Kerncompetentie 1, vraag ref 371 - Publiek snelladen in dichtbebouwde stedelijke omgeving is een relatief nieuwe activiteit in Nederland en vereist een zeer andere realisatie-expertise dan het plaatsen van laadinfra op andere type locaties. Het is daarom essentieel voor het succesvol uitvoeren van de opdracht dat ON ook nieuwe, meer op DC-gespecialiseerde aannemers kan contracteren om de plaatsing en installatie op zich te nemen. Ook om flexibel te zijn om een tweede installateur in te kunnen zetten wanneer daar door omstandigheden behoefte aan is. We vragen daarom nogmaals aan de de gemeente om toe te staan met nieuwe

installateurs te werken, mits zij aan de kerncompetenties voldoen.

**Antwoord:**

Het staat ON vrij om onderaannemers, cf. onderdeel IID van het UEA, te betrekken bij de uitvoering van de opdracht. Deze kunnen bij de inschrijving op de aanbesteding bekend worden gemaakt. Onderaannemers kunnen ook worden toegevoegd gedurende de uitvoering van de opdracht, nadat de OG hiervoor toestemming heeft gegeven. Indien de ON een beroep doet op een onderaannemer om te voldoen aan de geschiktheidseisen dan moet de onderaannemer bij inschrijving bekend zijn (deel IIC UEA) en daadwerkelijk te worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
402

**Onderwerp:**  
Inhoud

**Vraag:**

Het staat ON vrij om onderaannemers, cf. onderdeel IID van het UEA, te betrekken bij de uitvoering van de opdracht. Deze kunnen bij de inschrijving op de aanbesteding bekend worden gemaakt. Onderaannemers kunnen ook worden toegevoegd gedurende de uitvoering van de opdracht, nadat de OG hiervoor toestemming heeft gegeven. Indien de ON een beroep doet op een onderaannemer om te voldoen aan de geschiktheidseisen dan moet de onderaannemer bij inschrijving bekend zijn (deel IIC UEA) en daadwerkelijk te worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht.

**Antwoord:**

Op de volgende website staat meer informatie over de verdeelkosten: <https://www.odink-koenderink.com/downloads> . Indien meer informatie beschikbaar komt, publiceren wij dat uiterlijk vrijdag 11 oktober a.s. op TenderNed.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
403

**Onderwerp:**  
Inhoud

**Vraag:**

"onderwerp: Opzegging, vraag ref 355 (en 335) - U geeft aan dat u het recht wilt behouden om op elk moment en zonder reden de overeenkomst voortijdig te beëindigen, zonder de opdrachtnemer te willen compenseren. Dit druist naar onze mening volledig in tegen de aard van een

concessieovereenkomst, waarbij opdrachtnemers aanzienlijke investeringen moeten doen en daarna de tijd/zekerheid (in dit geval 15 tot 19 jaar) krijgen om deze investeringen terug te verdienen. De investeringen zien niet alleen op de laadpalen, maar ook op werknemers / faciliteiten die wij moeten aannemen / aanschaffen om deze concessie uit te kunnen voeren. Als u vervolgens zonder reden de overeenkomst beeindigt, zullen wij de investeringen niet meer kunnen terugverdienen, zullen wij werknemers moeten ontslaan en blijven aangeschafte faciliteiten ongebruikt. Uw opzeggingsrecht heeft aldus een enorme impact op onze gehele onderneming. Dat u hierbij een “redelijke opzegtermijn” in acht neemt maakt dit niet anders.

Wij verzoeken u derhalve nogmaals om deze bepaling buiten toepassing te verklaren.

Mocht u daartoe niet bereid zijn, bent u dan wel bereid om op te nemen:

- dat partijen in onderling overleg treden om tot een redelijke en billijke financiële afwikkeling te komen, hierbij rekening houdend met de reeds door partijen geleverde prestaties en door hen gemaakte kosten en aangegane verplichtingen? En/of
  - dat u alleen gebruik maakt van het opzeggingsrecht indien er sprake is van gewijzigde wetgeving of een rechterlijke uitspraak waardoor de uitvoering van de overeenkomst redelijkerwijs niet langer mogelijk is? Of
  - dat u in ieder geval de eerste 10 jaar (dan wel andere periode) u geen gebruik zal maken van het opzeggingsrecht? En/of
  - dat u vaste minimale opzeggingstermijnen hanteert, gekoppeld aan de resterende duur van de overeenkomst, waarbij geldt dat de opzeggingstermijnen eventueel ook langer zouden kunnen zijn indien dit redelijk is (kijkend naar alle omstandigheden van het geval)? (Bijvoorbeeld bij een resterende duur van 14 jaar geldt een opzegtermijn van minimaal 60 maanden, bij resterende duur van 13 jaar minimaal 57 maanden, bij resterende duur van 12 jaar minimaal 54 maanden etc.) En/of
  - dat het opzeggingsrecht ook voor opdrachtnemer geldt?
- "

**Antwoord:**

Wij kunnen niet akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van betreffende bepaling. Wél kunnen we opnemen dat partijen in onderling overleg treden om tot een redelijke en billijke financiële afwikkeling te komen, hierbij rekening houdend met de reeds door partijen geleverde prestaties en door hen gemaakte kosten en aangegane verplichtingen.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
404

**Onderwerp:**  
Inhoud

**Vraag:**

Waarom heeft opdrachtgever zoveel parkeervakken gereserveerd op de locaties? Wil opdrachtgever lezen op basis waarvan gegadigde parkeervakken kiest?

**Antwoord:**

Parkeervakken zijn gereserveerd om gesteld te staan voor de groei van het aantal snelladers in de toekomst. Als Inschrijver op deze manier toegevoegde waarde biedt in zijn antwoord op het gunningscriterium, kan hij dat toevoegen. Dat is aan de Inschrijver.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
405

**Onderwerp:**  
Inhoud

**Vraag:**

Kan opdrachtgever toelichten hoe de organisatiestructuur van opdrachtgever voor uitvoering van deze snellaad aanbesteding er uitziet?

**Antwoord:**

Medewerkers van de gemeente Utrecht met wie u in de uitvoering te maken zult krijgen zijn o.a. de operationeel manager, contractmanager, projectmedewerkers en beleidsmedewerkers met inhoudelijke expertise.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024

**Ref.nr.**  
406

**Onderwerp:**  
Inhoud

**Vraag:**

Moet er het Cybersecurity plan in het plan van aanpak beschreven worden, of is dat na opdrachtverstrekking?

**Antwoord:**

Het cyber security plan moet na gunning worden opgeleverd.

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 8 okt. 2024