

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
169	Juridisch	Vervolgvrage #159 tweede Nvl	Ter voorkoming van ieder misverstand: Leverancier kan niet akkoord gaan met een concerngarantie, ook niet op verzoek (om eerder genoemde redenen): Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat (1) u enkel bij twijfel, op verzoek een 403 verklaring, en/of consolideerde jaarrekening kunt opvragen en niet de concerngarantie? (2) En dat een wanneer leverancier (die onderdeel is van een concern) een consolideerde jaarrekening overlegt, plus een 403 verklaring geen beroep doet op de draagkracht van haar Moedermaatschappij?	Concerngarantie dient enkel aangeleverd te worden indien de leverancier beroep doet op draagkracht van de concern. Indien de leverancier onderdeel is van een concern, maar zelfstandig opereert is het aanleveren van dit document geen verplichting. Zoals omschreven in hoofdstuk 3.2.9 in de Aanbestedingsleidraad.
170	Juridisch	Vervolgvrage #158 tweede Nvl	Leverancier begrijpt dat het PvE prevaleert. In het PvE gebruikt u het begrip garantie, dit is geen wettelijk omschreven begrip. Leverancier vraagt daarom om te bevestigen dat de definitie van 'garantie' zoals deze is gegeven in artikel 12 van de GIBIT eveneens van toepassing is op het PvE?	Ja, dat is correct.
171	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Koppelingen #23	In het Programma van Eisen & Wensen vraagt u om een koppeling met de applicatie Engage Process voor inzicht in werkprocessen. Gaat het hier om een koppeling naar de werkprocessen zoals de NVVB deze heeft opgesteld?	Ja, dat is correct. Het gaat om de Werkprocessen Burgerzaken zoals deze worden onderhouden door de NVVB.
172	Inhoud	Demobeschrijving	n het PvE (R) formuleert u onder tab 6 de wens " Een koppeling met de applicatie Engage Process voor inzicht in werkprocessen". In de demobeschrijving stelt u onder Casus 3 Kwaliteit : " Laat zien hoe in de applicatie het werkproces kan worden geraadpleegd (koppeling Engage Process)". Ons inziens kunt u niet eisen dat een wens uit het PvEW getoond moet worden in de demo. Wij verzoeken u om deze reden dit onderdeel te laten vervallen en ontvangen graag een aangepaste demobeschrijving.	Dit onderdeel van de Casus vervalt.
173	Juridisch	Paragraaf 5.3.5 Aanbestedingsleidraad (R), Nvl 1, Nvl2	Via de nota's van inlichtingen tracht de aanbesteder antwoord te geven op vragen over subgunningscriterium "G2.5" zoals neergelegd in paragraaf 3.5.3 van de aanbestedingsleidraad. De nvl hebben de vragen van inschrijver niet weggenomen, maar juist meer vragen doen rijzen. Inschrijver is namelijk van mening dat handhaving van subgunningscriterium "G2.5" zal leiden tot strijdigheid met (de beginselen van) het aanbestedingsrecht, wat naar alle waarschijnlijkheid niet de intentie van de aanbesteder is geweest. Inschrijver licht haar zorgen hierna verder toe. In het verlengde van de door inschrijver eerder gestelde vragen, meent inschrijver ook dat sprake is van een te summier subgunningscriterium. Het is van belang dat (i) het voor een inschrijver volstrekt duidelijk is wat van hem wordt verwacht, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld, en (iii) de gunningsbeslissing zodanig inzichtelijk wordt gemotiveerd dat het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen. De aanwijzingen van de aanbesteder in de nvl bieden echter onvoldoende duidelijkheid over wat er precies van de inschrijver verwacht wordt met betrekking tot dit subgunningscriterium. Hierdoor is het onvoldoende mogelijk om bij het beantwoorden van de vraag in te spelen op de wensen van de aanbesteder, omdat er geen heldere beschrijving is van de criteria die meewegen bij de beoordeling, ondanks dat hierover meerdere vragen (9) zijn gesteld om dit punt te verduidelijken. Bijvoorbeeld wat zijn de objectieve criteria waarop wordt beoordeeld? Wat is het vereiste minimum? Wanneer wordt een toegevoegde waarde erkend? Vragen: 1. Bent u derhalve bereid om subgunningscriterium G2.5 integraal te laten vervallen? 2. Zo nee, kunt u dan uitleggen op basis van de "comply or explain" regel waarom uw aanbesteder dit subgunningscriterium gerechtvaardigd acht in het kader van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel? 3. Kunt u aangeven op welke wijze u bereid bent om bovengenoemde zorgen van inschrijver weg te nemen, bijvoorbeeld door middel van concrete voorbeelden en objectieve criteria?	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Het gunningscriterium G2.5 is opgevoerd om leveranciers de mogelijkheid te geven om verbeterde leveringsvoorwaarden aan te bieden. We hebben toezeggingen gedaan op de standaard gebruikelijke voorwaarden (Gibit). De Gibit inclusief de toezeggingen zien we als het minimum. We willen leveranciers de mogelijkheid geven om af te zien van deze toezeggingen. Het afzien van toezeggingen zien wij als meerwaarde van uw aanbidding. We hebben op basis van uw vragen deze meerwaarde en de beoordeling daarvan specifiek gemaakt en uitgeschreven. In de bijlage zijn de punten aangegeven waar op u meerwaarde kunt halen. Het maximale aantal te behalen punten op G2.5 bedraagt slechts 2 van het totaal en is daarmee zeker proportioneel. Door de eenvoudige berekenmethode is de score zeer eenvoudig door het beoordelingsteam te berekenen. Zie hiervoor de bijlage scoreformulier G2.5. Deze moet worden ingedient tesamen met uw inschrijving.

174	Juridisch	Paragraaf 5.3.5 Aanbestedingsleidraad (R), Nvl 1, Nvl2	Via de nota's van inlichtingen tracht de aanbesteder antwoord te geven op vragen over subgunningscriterium "G2.5" zoals neergelegd in paragraaf 3.5.3 van de aanbestedingsleidraad. De nvl hebben de vragen van inschrijver niet weggenomen, maar juist meer vragen doen rijzen. Inschrijver is namelijk van mening dat eventuele handhaving van subgunningscriterium "G2.5" potentieel zal kunnen leiden tot strijdigheid met (de beginselen van) het aanbestedingsrecht, wat naar alle waarschijnlijkheid niet de intentie van de aanbesteder is geweest. Inschrijver licht haar zorgen hierna verder toe. Inschrijvingen worden kennelijk beoordeeld op basis van het geven van een opsomming van verbeterde voorwaarden dan in de GIBIT / nvl als minimum zijn omschreven. In de nvl legt de aanbesteder dit als volgt uit: "Bij beantwoording van G2.5 kunt u punten scoren op de meerwaarde die u biedt boven op de gestelde minimumeisen van de GIBIT exclusief de artikelen die betrekking hebben tot de SLA, denk hierbij aan bijvoorbeeld voorwaarden rondom aansprakelijkheid." Ondanks deze uitleg, meent de inschrijver echter dat de aanbesteder hiermee nog steeds niet heeft voorzien in een beoordeling van de inschrijvingen op een subgunningscriterium, wat voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers duidelijk zouden zijn en in staat zouden moeten stellen om op dezelfde wijze te interpreteren. De inschrijver zou bijvoorbeeld verwachten dat de aanbesteder specifiekere aangeeft welke soorten verbeteringen worden verwacht en hoe deze worden gewaardeerd. Daarnaast zou dit criterium ook om andere redenen mogelijk in strijd kunnen zijn met het aanbestedingsrecht. Zo houdt het onvoorwaardelijk accepteren van de GIBIT 2023 onvoldoende verband met de inschrijving. Dit criterium houdt verband met de inschrijver, want: welke inschrijver is namelijk bereid om meer risico's te accepteren in vergelijking tot de andere inschrijvers. Daarmee houdt dit subgunningscriterium ook geen verband met het voorwerp van de opdracht. Vragen: 1. Bent u derhalve bereid om subgunningscriterium G2.5 integraal te laten vervallen? 2. Zo nee, kunt u dan uitleggen op basis van de "comply or explain" regel waarom uw aanbesteder dit subgunningscriterium gerechtvaardigd acht in het kader van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel? 3. Kunt u aangeven op welke wijze u bereid bent om bovengenoemde zorgen van inschrijver weg te nemen?	Zie antwoord vraag 173.
175	Juridisch	Paragraaf 5.3.5 Aanbestedingsleidraad (R)	Via de nota's van inlichtingen tracht de aanbesteder antwoord te geven op vragen over subgunningscriterium "G2.5" zoals neergelegd in paragraaf 3.5.3 van de aanbestedingsleidraad. De nvl hebben de vragen van inschrijver niet weggenomen, maar juist meer vragen doen rijzen. Inschrijver is namelijk van mening dat eventuele handhaving van subgunningscriterium "G2.5" potentieel zal kunnen leiden tot strijdigheid met (de beginselen van) het aanbestedingsrecht, wat naar alle waarschijnlijkheid niet de intentie van de aanbesteder is geweest. Inschrijver licht haar zorgen hierna verder toe. Inschrijvingen worden kennelijk beoordeeld op basis van het geven van een opsomming van verbeterde voorwaarden dan in de GIBIT / nvl als minimum zijn omschreven. In de nvl legt de aanbesteder dit als volgt uit: "Bij beantwoording van G2.5 kunt u punten scoren op de meerwaarde die u biedt boven op de gestelde minimumeisen van de GIBIT exclusief de artikelen die betrekking hebben tot de SLA, denk hierbij aan bijvoorbeeld voorwaarden rondom aansprakelijkheid." Ondanks deze uitleg, meent de inschrijver echter dat de aanbesteder hiermee nog steeds niet heeft voorzien in een beoordeling van de inschrijvingen op een subgunningscriterium, wat voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers duidelijk zouden zijn en in staat zouden moeten stellen om op dezelfde wijze te interpreteren. De inschrijver zou bijvoorbeeld verwachten dat de aanbesteder specifiekere aangeeft welke soorten verbeteringen worden verwacht en hoe deze worden gewaardeerd. Daarnaast zou dit criterium ook om andere redenen mogelijk in strijd kunnen zijn met het aanbestedingsrecht. Zo houdt het onvoorwaardelijk accepteren van de GIBIT 2023 onvoldoende verband met de inschrijving. Dit criterium houdt verband met de inschrijver, want: welke inschrijver is namelijk bereid om meer risico's te accepteren in vergelijking tot de andere inschrijvers. Daarmee houdt dit subgunningscriterium ook geen verband met het voorwerp van de opdracht. Vragen: 1. Bent u derhalve bereid om subgunningscriterium G2.5 integraal te laten vervallen? 2. Zo nee, kunt u dan uitleggen op basis van de "comply or explain" regel waarom uw aanbesteder dit subgunningscriterium gerechtvaardigd acht in het kader van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel? 3. Kunt u aangeven op welke wijze u bereid bent om bovengenoemde zorgen van inschrijver weg te nemen?	Zie antwoord vraag 173.
176	Proces	Paragraaf 5.3.5 Aanbestedingsleidraad (R)	De aard en inhoud van Open Vraag G2.5 is in strijd met het gelijkheidsbeginsel wat er op toeziet dat iedere partij gelijke kansen krijgt. Door punten toe te kennen aan het meer bieden op de minimum inkoopvoorwaarden door leveranciers op de manier zoals door u in de formulering van Open Vraag G2.5 is verwoord, hebben partijen die hier, wegens binnen hun organisatie vigerend beleid, niet in mee kunnen gaan geen enkele kans om voor dit (sub-)gunningscriterium punten te verdienen. Wij verzoeken u om deze reden genoemd (sub-)gunningscriterium te rectificeren / te heroverwegen.	Zie antwoord vraag 173.

177	Inhoud	Paragraaf 5.3.5 Aanbestedingsleidraad (R), Nvl 1, Nvl2	In de vragenrondes 1 en 2 zijn in totaal negen vragen gesteld over Open Vraag G2.5 waarvoor maar 2 punten te verdienen zijn; wat er, ons inziens, op duidt dat dit (sub-)gunningscriterium niet duidelijk, precies en ondubbelzinnig (transparant) is geformuleerd. Uw antwoorden op de gestelde vragen zijn eveneens niet ondubbelzinnig geformuleerd en bevatten tegenstrijdigheden. Ter illustratie hiervan het volgende. Open Vraag G2.5 Formulering conform herziene Aanbestedingsleidraad De GIBIT en mogelijk in de Nota van Inlichtingen toegezegde aanpassingen vormen de Inkoopvoorwaarden. Mogelijk biedt u verbeterde voorwaarden dan in de Gibit / Nvl als minimum zijn omschreven. Bij uw inschrijving dient u een Opsomming te geven van punten waarop u meer levert dan in de Gibit / Nvl is omschreven. Indien uw Opsomming meer pagina's bevat dan toegestaan, worden de extra pagina's terzijde gelegd en niet beoordeeld. Beoordeling De Opsomming scoort hoger indien de punten bijdragen aan de doelstellingen van de gemeente en/of er geen beroep wordt gedaan op de in de Nvl mogelijk toegezegde nuancering op de Gibit. Dit wordt beoordeeld aan de hand van het aantal nuanceringen gedaan door de Opdrachtgever in de Nvl waar u afstand van neemt en dus de Gibit zonder verdere nuancering accepteert Vraag en antwoord 89, Nvl1 Vraag Citaat: "Geef een opsomming van de leveringsvoorwaarden, boven het vereiste minimum, die van meerwaarde zijn voor de Opdrachtgever". U spreekt hier over 'het vereiste minimum'. Wat is dit vereiste minimum? Antwoord De leveringsvoorwaarden in GIBIT 2023 minus de toezeggingen die zijn gedaan in de beide rondes van de Nvl. Vraag en antwoord 90, Nvl 1 Vraag Met welk doel heeft u deze open vraag opgenomen in de gunningscriteria? Antwoord De GIBIT en mogelijk in de Nota van Inlichtingen toegezegde aanpassingen vormen de inkoopvoorwaarden. Mogelijk biedt u verbeterde voorwaarden dan	Zie antwoord vraag 173.
178	Juridisch	Nvl 1, Nvl2 - G2.5	In verschillende antwoorden op vragen over (sub-)gunningscriterium / Open Vraag G2.5 geeft u in de Nvl aan dat de beantwoordingen verwerkt zullen worden in een oplegger van GIBIT 2023. Welk doel heeft deze Oplegger? Nuanceringen en aanpassingen van GIBIT 2023 zijn immers al verwerkt in de Nota's van Inlichtingen en maken al deel uit van het contract. Daarnaast leidt het integraal overnemen van alle antwoorden op deze Open Vraag G2.5 in de Oplegger onherroepelijk tot discussie omdat niet iedere gegadigde de voorstellen en nuanceringen van een andere gegadigde zal kunnen accepteren. En tenslotte: het opstellen van een Oplegger per gegadigde is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en dus niet toegestaan.	Het opstellen van een Oplegger zal enkel plaatsvinden met de winnende partij, op basis van de voorwaarden die in Bijlage "Score Formulier G2.5 staan. De (Hoofd)Overeenkomst wordt enkel op ondergeschikte punten aangevuld met behulp van deze oplegger. Dit is niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel, deze procedure bevoordeeld geen partijen en blijft identiek ongeacht de identiteit van de winnende partij. Voor meer toelichting met betrekking tot G2.5, zie antwoord vraag 173.
179	Inhoud	Paragraaf 5.3.5 Aanbestedingsleidraad (R), Nvl 1, Nvl2	Wanneer wij uw beschrijving van Open Vraag 2.5 en ook de beantwoording van hierover gestelde vragen in de vragenrondes 1 en 2 goed interpreteren, is uw definitie van 'meer bieden' ten eerste het zonder nuanceringen accepteren van GIBIT2023, ten tweede het bieden van toegevoegde waarde op bijvoorbeeld geaccepteerde tekstvoorstellen van andere mededingers en ten derde het bieden van verbeterde voorwaarden. •Ten aanzien van het eerste punt: Dit is in onze optiek disproportioneel en u oefent hierbij druk uit op Inschrijvers om GIBIT 2023 zondermeer te accepteren in ruil voor punten die leiden tot een betere score tijdens de beoordeling. •Ten aanzien van het tweede punt: Op welke wijze kan toegevoegde waarde worden geboden op geaccepteerde tekstvoorstellen van andere mededingers? •Ten aanzien van het derde punt: Wat zijn in uw ogen die verbeterde of betere voorwaarden? Immers, de verbeterde / betere voorwaarden die wij bieden, zijn door ons voorgesteld in de vragenrondes en door u reeds of aangenomen of verworpen. Andere verbeterde voorwaarden zijn onze eigen Algemene Voorwaarden en die worden in paragraaf 4.3 van de Aanbestedingsleidraad uitdrukkelijk van de hand gewezen.	(1) Zoals beschreven in de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 4.4: Door indiening van de inschrijving gaat de inschrijver uitdrukkelijk akkoord met de GIBIT 2023 voorwaarden. De GIBIT 2023 is opgesteld in samenspraak met meerdere Overheidsinstellingen en IT-bedrijven en wordt tevens landelijk gebruikt. Het scoren van punten op de bepalingen en/of voorwaarden achten wij proportioneel gezien de weging van dit gunningscriterium. (2) Hoe leverancier meerwaarde kan bieden op G2.5, wordt toegelicht in Bijlage "Score Formulier G2.5". (3) Hoe leverancier meerwaarde kan bieden op G2.5, wordt toegelicht in Bijlage "Score Formulier G2.5". Voor meer toelichting met betrekking tot G2.5, zie antwoord vraag 173.

180	Proces	Paragraaf 5.4 Aanbestedingsleidraad (R)	U geeft in paragraaf 5.4 uitleg over de wijze waarop G2 Kwaliteit wordt beoordeeld. Open Vraag G2.5 dient dus op deze zelfde wijze beoordeeld te worden. Op welke wijze kunnen wij de in paragraaf 5.4 beschreven scores behalen bij de beantwoording van Open Vraag G2.5? Wanneer is een antwoord bijvoorbeeld 'uitstekend' en wanneer 'matig/voldoende'?	Hoe leverancier meerwaarde kan bieden op G2.5, wordt toegelicht in Bijlage "Score Formulier G2.5". Voor meer toelichting met betrekking tot G2.5, zie antwoord vraag 173.
181	Proces	Paragraaf 5.4 Aanbestedingsleidraad (R)	U geeft in paragraaf 5.4 aan dat de leden van de beoordelingscommissie de (sub-)gunningscriteria afzonderlijk beoordelen. Kunt u bevestigen dat ieder lid van de beoordelingscommissie materiedeskundig is op dit vlak en dus in staat is om de beantwoording van G2.5 volledig te doorgronden en dus in staat is de juiste beoordeling uit te voeren en de beantwoording op waarde te scoren?	Ja, dit bevestigen wij. Voor meer toelichting met betrekking tot G2.5, zie antwoord vraag 173.
182	Inhoud	Paragraaf 5.3.5 Aanbestedingsleidraad (R)	Welke doelstellingen van de gemeente in relatie tot Open Vraag 2.5 bedoelt u in paragraaf 5.3.5 van de herziene Aanbestedingsleidraad?	Hoe leverancier meerwaarde kan bieden op G2.5, wordt toegelicht in Bijlage "Score Formulier G2.5". Voor meer toelichting met betrekking tot G2.5, zie antwoord vraag 173.
183	Proces	Planning – Proof of Concept	Wanneer u besluit om een PoC uit te voeren, dient de partij aan wie voorlopig gegund wordt, voldoende tijd te hebben om deze voor te bereiden. Wanneer geeft u hier uitsluitsel over en wordt de omschrijving van de PoC verstuurd?	Op 28 mei wordt hierover bericht.