

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
135	Juridisch	Vraag 33 Nvl	Om misverstanden te voorkomen: kunt u bevestigen dat het niet is toegestaan dat twee ondernemingen behorende tot één moedermaatschappij zelf inschrijven en tegelijkertijd ook als onderaannemer, waarbij geen beroep op gedaan wordt voor technische of financiële draagkracht, optreden bij elkaars inschrijvingen (dus: onderneming A treedt op als onderaannemer bij de inschrijving van onderneming B en vice versa)? Ons inziens kunnen beide inschrijvingen dan namelijk niet meer onafhankelijk van elkaar tot standkomen wat paragraaf 3.3 wel een vereiste is.	Correct, het is niet toegestaan dat twee ondernemingen behorende tot één moedermaatschappij individueel inschrijven.
136	Proces	Nvl 1 vraag 101 Checklist	Kunt u bevestigen dat Inschrijver de GVA, Verklaring Belastingdienst, het Verzekeringsbewijs en de Accountantsverklaring pas bij voorlopige gunning dient te overleggen, zoals in hoofdstuk 3 van de Aanbestedingsleidraad is gesteld?	Ja, dit is akkoord.
137	Juridisch	Vraag 73 Nvl	U geeft aan bereid te zijn om gevolgschade uit te sluiten. Bent u voor de volledigheid bereid om de volgende soorten schade uit te sluiten: indirecte, incidentele, bijzondere of gevolgschade (inclusief, maar niet beperkt tot, winstderving, verlies van goodwill, verlies van data of onderbreking van bedrijfsactiviteiten?	Ja, dit is akkoord.
138	Inhoud	Bijlage H, tab 5 (Beveiliging en architectuur, punt 21)	Bedoelt aanbestedende dienst met ‘normpositie van autorisatie’ standaard autorisatieprofielen?	Ja, dit wordt inderdaad bedoeld.
139	Inhoud	Bijlage H, tab 6 (Koppelingen applicatie, punt 3)	In veel gevallen is een koppeling via Enable-U geen probleem. Echter het TCP/IP verkeer naar het RAAS verloopt vanuit de cloudomgeving via een VPN-verbinding. Dit omdat hieraan eisen zijn gesteld door RAAS. Wij nemen aan dat de gemeente hiermee akkoord is?	Ja, dit is akkoord.
140	Proces	Vraag 109 Nvl	De termijn tussen publicatie van Nvl 2 en de deadline voor het indienen van de inschrijving bedraagt minder dan de wettelijke termijn van 10 dagen. Wij verzoeken u de deadline voor het indienen van de inschrijving zodanig op te schuiven dat deze minimaal voldoet aan de termijn; hierbij ook rekeninghoudend met aanpassingen / wijzigingen in de documenten behorende bij deze aanbesteding die door ons doorgrond en verwerkt moeten worden, stellen wij als nieuwe deadline voor het indienen van de inschrijving donderdag 4 april a.s. 12.00 uur voor.	De deadline voor het indienen van inschrijvingen zal aangepast worden naar dinsdag 30 april 2024, uiterlijk 10:00.
141	Inhoud	Vraag 100; 107 Nvl	In de antwoorden op deze vragen nuanceert u de eisen waar deze vragen betrekking op hebben. Graag zien wij deze nuanceringen terug in de eisen in het PvEW zodat hier geen misverstanden over bestaan.	Een aangepast PvEW wordt meegeleverd.
142	Inhoud	Vraag 133 Nvl	Door het schrappen van Eis 6.2 verandert het PvEW. Graag ontvangen wij een aangepast PvEW.	Een aangepast PvEW wordt meegeleverd.
143	Inhoud	Vraag 143 Nvl	Door het veranderen van Eis 6.20 naar een wens verandert het PvEW qua inhoud en puntentelling. Graag ontvangen wij een aangepast PvEW.	Een aangepast PvEW wordt meegeleverd.
144	Inhoud	Vraag 55; 105 Nvl	Door het schrappen van wens 8.21 verandert het PvEW qua inhoud en puntentelling. Graag ontvangen wij een aangepast PvEW.	Een aangepast PvEW wordt meegeleverd.
145	Juridisch	Vraag 33 Nvl	Gezien de aard van de opdracht kunnen wij ons niet voorstellen dat er een onvoorziene onderaannemer nodig is anders dan wanneer inschrijver tijdens de uitvoering van de opdracht niet kan beschikken over voldoende eigen medewerkers om de opdracht uit te kunnen voeren. Indien dit aan de orde is, voldoet opdrachtnemer niet aan artikel 4.5 van de concept-overeenkomst: “Opdrachtnemer is verplicht bij de uitvoering van de dienstverlening steeds te beschikken over voldoende en deskundig personeel.” Deelt u onze zienswijze en hoe gaat u hiermee om in voorkomend geval?	Wij kunnen ons andere onvoorziene omstandigheden voorstellen. We gaan niet akkoord met uw zienswijze. De Aanbestedende Dienst ziet het gebruik maken van een onderaannemer niet als schending van artikel 4.5 van de concept-overeenkomst.
146	Proces	Vraag 113 Nvl 1	Wij achten de twee voorbeelden zoals door vraagsteller omschreven niet voldoende onderbouwing voor de stelling dat uw oorspronkelijke onder- en bovengrens voor de prijs niet marktconform zou zijn. Sterker nog, een andere leverancier stelt in vraag 53 van de Nota zelfs een ophoging van de ondergrens met 100K voor teneinde een aanbieding te kunnen garanderen die recht doet aan de door u zo gewenste kwaliteit. Wij verzoeken u dan ook uw besluit ten aanzien van de door u doorgevoerde wezenlijke wijziging van de aanbesteding te heroverwegen.	Naar aanleiding van uw vragen en opmerkingen met betrekking tot onze aanbesteding, wensen wij duidelijkheid te verschaffen omtrent de genomen besluiten. Met betrekking tot uw vragen over de ondergrens voor de prijs van de burgerzakensystemen, willen wij verduidelijken dat onze reactie in Nvl 1 was gebaseerd op een heroverweging van de initiële prijsbepaling. Nu echter, hebben wij na een evaluatie geconcludeerd dat de oorspronkelijk voorgestelde prijsrange van €700.000 tot €1.500.000 inderdaad adequaat is en de vereiste kwaliteit van onze uitvraag weerspiegelt. Wat betreft uw opmerking over de verlaging van de ondergrens naar €350.000, erkennen wij dat deze aanpassing aanvankelijk was ingegeven om mogelijke belemmeringen voor de marktdeelnemers weg te nemen. Echter, na zorgvuldige overweging concluderen wij dat deze aanpassing niet gerechtvaardigd was. Wij delen tevens mede dat wij de aanbesteding zullen rectificeren en de procedure met 40 dagen zullen verlengen. Dit doen wij omdat wij het van cruciaal belang achten dat de marktpartijen voldoende tijd krijgen om hun aanbiedingen op de juiste wijze voor te bereiden, conform de beginselen van gelijke behandeling en transparantie binnen het aanbestedingsproces. Hierbij concluderen wij dat: - Conform de geldende wet- en regelgeving wordt de prijsrange en de puntentelling hersteld naar de oorspronkelijke waarden €700.000 tot €1.500.000. - De procedure zal worden gerectificeerd, waarbij alle marktpartijen een verlenging van 40 dagen krijgen om hun inschrijving in te dienen, overeenkomstig de voorschriften van de Aanbestedingsleidraad. - Wij verwijzen u voor de aangepaste planning naar de gewijzigde Aanbestedingsleidraad. - De toezeggingen gedaan in Nota van Inlichtingen 1 en 2 blijven onverminderd van kracht. - In Nota van Inlichtingen 3 staat het u vrij om nieuwe vragen te stellen. Wij vertrouwen erop dat deze toelichting uw zorgen wegneemt en u meer inzicht verschaft omtrent onze
147	Proces	Vraag 113 Nvl 1	Vraagsteller geeft aan dat de ondergrens van €700.000,00 voor 10 jaar betreffende burgerzakensystemen een in ogen van vraagsteller niet toegestane kunstmatige belemmering is die mogelijk gericht lijkt op het uitsluiten van partijen die scherper kunnen offerren. Echter, het omgekeerde is conform AW2012 (art. 1.10a) ook het geval: de gekozen inkoopstrategie mag partijen niet bevoordelen. Dat lijkt hier, door uw wezenlijke wijziging van de aanbesteding van het naar beneden stellen van de ondergrens met exact het percentage zoals door vraagsteller voorgesteld, mogelijk aan de orde. Wij verzoeken u dan ook uw besluit te heroverwegen teneinde de (schijn van) kunstmatige belemmering tegen te gaan.	Wij verwijzen u graag naar de beantwoording van vraag 146.
148	Proces	Vraag 113 Nvl 1	Het wijzigen van de ondergrens en daarbij ook van de puntentelling bij dit gunningscriterium is een wezenlijke wijziging van een aanbesteding die normaliter leidt tot stopzetting van de procedure. Wij verzoeken u dan ook de aanbesteding terug te trekken en opnieuw in de markt te zetten.	Wij verwijzen u graag naar de beantwoording van vraag 146.

149	Inhoud	Vraag 113 Nvl 1	U geeft aan dat u, door voortschrijdend inzicht, besloten heeft de ondergrens te verlagen naar €350.000,00. Graag vernemen wij van u wat dit voortschrijdend inzicht inhoudt zodat wij een onderbouwing bij deze ondergrens hebben en uw zienswijze hierop kunnen duiden.	Wij verwijzen u graag naar de beantwoording van vraag 146.
150	Inhoud	Vraag 91 Nvl 1	In paragraaf 2.6 van de Aanbestedingsleidraad wordt gesteld dat inschrijvers de mogelijkheid hebben om vragen en/of tekstvoorstellen voor wijzigingen van de conceptovereenkomst en algemene inkoopvoorwaarden met motivering in te dienen. Om meerdere (interne bedrijfsvoerings) redenen kunnen wij niet zomaar afstand nemen van dergelijke vragen of tekstvoorstellen om punten te kunnen verdienen voor een open vraag. Wij verzoeken u daarom om open vraag 2.5 te laten vervallen.	Dit is niet akkoord; G2.5 geeft u de mogelijkheid om toegevoegde waarde te bieden, bijvoorbeeld op geaccepteerde tekstvoorstellen van andere mededingers.
151	Inhoud	Vraag 91 Nvl 1	De open vragen zijn gedefinieerd als gunningscriterium binnen deze PKV-aanbesteding. Een kenmerk van een gunningscriterium is dat het voldoende rechtstreeks verband dient te houden met het voorwerp van de opdracht (een burgerzaken applicatie). Graag ontvangen wij uw zienswijze ten aanzien van open vraag 2.5 op dit kenmerk van een gunningscriterium	De inkoopvoorwaarden zijn van betekenis voor de Opdrachtgever en hebben op vele vlakken verband met het voorwerp van de opdracht. De mate waarin voldaan (kan) worden aan deze standaard inkoopvoorwaarden of zelfs betere voorwaarden worden geboden, dus ook.
152	Inhoud	Vraag 91 Nvl 1	In paragraaf 2.6 van de Aanbestedingsleidraad wordt gesteld dat inschrijvers de mogelijkheid hebben om vragen en/of tekstvoorstellen voor wijzigingen van de conceptovereenkomst en algemene inkoopvoorwaarden met motivering in te dienen. Voorts geeft u in diezelfde paragraaf aan dat eventuele wijzigingen en aanvullingen door inschrijver onvoorwaardelijk geaccepteerd dienen te worden. In paragraaf 4.3 van de Aanbestedingsleidraad staat bovendien: “Uitsluitend de algemene voorwaarden, die als Bijlage F zijn bijgevoegd, zullen van toepassing zijn. Door indiening van de inschrijving gaat inschrijver uitdrukkelijk akkoord met deze voorwaarden.” Bij het antwoord op vraag 91 van Nvl1 hoort een pdf-document met daarin een aanvulling op de tekst bij de beoordeling van gunningscriteria G2.4 en G2.5. Hierin staat het volgende: “De Opsomming scoort hoger indien de punten bijdragen aan de doelstellingen van de gemeente en/of er geen beroep wordt gedaan op de in de Nvl mogelijk toegezegde nuancering op de Gibit.” En ook: “Dit wordt beoordeeld aan de hand van het aantal nuanceringen gedaan door de Opdrachtgever in de Nvl waar u afstand van neemt en dus de Gibit zonder verdere nuancering accepteert.” Dit is in tegenstrijd met het gestelde in de paragrafen 2.6 en 4.3. Wij kunnen in de beantwoording van de gunningscriteria geen afstand doen van gemaakte nuanceringen wegens het gestelde in deze paragrafen én daarnaast vanwege het gegeven dat in Artikel 10.1 van de Conceptovereenkomst de nota's van Inlichtingen hoger in rangorde staan dan de offerte waardoor deze prevaleren. Om deze reden verzoeken wij u open vraag 2.5 te laten vervallen.	De beantwoording van G2.5 zal opgenomen worden in de bijlage Oplegger GIBIT-voorwaarden. Dit betreft de toezeggingen van G2.5 waar de Aanbestedende Dienst akkoord op heeft gegeven. Deze Oplegger prevaleert boven de toezeggingen die gedaan zijn in de Nota's van Inlichtingen. Voor de hiërarchie van de documenten verwijzen we nu naar de Conceptovereenkomst artikel 9.1. Wij gaan niet akkoord met uw verzoek.
153	Contract	Conceptovereenkomst Art. 11.2	Wij nemen aan dat wij de kosten die met de uitvoering van dit artikel gepaard gaan, in rekening kunnen brengen bij gemeente Smallingerland voor zolang dit toepasselijk is. Kunt u deze aanname bevestigen?	Zoals aangegeven in de eerste ronde van de Nota van Inlichtingen, zal dit artikel geschrapt worden.
154	Inhoud	Vervolg vraag Nvl vraag #84	Vraag 84 heeft geleid tot een (kleine) aanpassing van §5.2.2. In het Programma van Eisen & Wensen beschrijft u onder '4. Managementinformatie en rapportage' uw eisen op het gebied van rapportages. Onder '9. Open vragen' vraagt u ons in één pagina te beschrijven hoe deze rapportages gemaakt kunnen worden. Daarbij wenst u ook een aantal voorbeelden te ontvangen. Op het moment dat we de verschillende rapportages enkel beschrijven past dat op één A4. Als we de verschillende rapportagemogelijkheden ook willen laten zien past dat zeker niet. Een duidelijke, leesbare schermprint neemt namelijk al snel een kwart pagina in. Vandaar dat we u voorstellen om het aantal pagina's voor dit onderdeel op te hogen naar 3. Bent u daartoe bereid? Een beeld zegt immers meer dan duizend woorden.	Ja, dat is akkoord.
155	Inhoud	Vervolg vraag Nvl vraag #101	Vraag 101 heeft geleid tot een checklist, toch is het ons nog niet helemaal duidelijk wat u verwacht van 1b 'Een uitwerking en beantwoording van G2 Kwaliteit'. In de aanbestedingsleidraad (p.29-33) beschrijft u meerdere subgunningscriteria en de te behalen punten. In het Programma van Eisen & Wensen onder Open wensen geeft u wat meer details in de onderverdeling daarvan. Graag vernemen we van u of u één samengesteld of meerdere losse documenten ontvangt voor de onderbouwing van de verschillende subgunningscriteria die meerdere losse elementen bevatten? Het lijkt ons allereerst logisch dat G.2.2 t/m G.2.4 allemaal losse documenten zijn zodat u het aantal pagina's eenvoudig kunt controleren? Vervolgens vernemen wij graag hoe u G2.2 en G2.3 ontvangt: G2.2 zijn 2 losse documenten óf 1 document met: -Max. 10 pagina's over Ondersteuning en -Max. 1 pagina over Rapportages G2.3 zijn 3 losse documenten óf 1 document met: -Max. 2 pagina's over CG en GGI en -Max. 4 pagina's over roadmap en toekomstvisie en -Max. 3 pagina's over betrokkenheid gebruikers	G2.2. moet worden aangeleverd in 2 losse documenten . G2.3 moet worden aangeleverd in 3 losse documenten.
156	Juridisch	Vervolg vraag Nvl vraag #6	Voor leverancier is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van leverancier in de weg staan.	Ja, dit is akkoord.

157	Contract	Vervolgvrage Nvl vraag #11	Dank voor uw antwoord. Met betrekking tot het eerste gebroken jaar en kosten voor derdenprogrammatuur/hosting wordt in uw facturatieschema geen rekening gehouden. Kosten voor hosting betreffen periodieke kosten die al gemaakt worden tijdens de implementatie. Daarnaast lijkt het leverancier redelijk dat de periodieke kosten voor het eerste (gebroken jaar) prorata de resterende maanden tot 1 januari van het komende jaar), de jaarvergoeding bij Live gang gefactureerd mag worden en vanaf 1 januari 2025 jaarlijks in zijn geheel vooraf? Kunt u daarmee instemmen?	We gaan akkoord met het volgende: De kosten voor het gebruik in 2024 kunt u bij de implementatiekosten opnemen. Er is nu een extra regel opgenomen in het prijzenblad. Het facturingschema kent 4 factuurmomenten in de initiële periode. Daarna is een jaarlijks moment voor het factureren van de jaarlijkse kosten. Deze mogen jaarlijks vooraf in rekening worden gebracht. Alle kosten die u in rekening wilt brengen moeten in het prijzenblad zijn opgenomen.
158	Juridisch	Vervolgvrage Nvl vraag #28	Kunt u tevens bevestigen dat garanties in eis 2.25, 5.7, 5.9, 5.14, 5.32, 7.12 en 8.12 uit het Programma van Eisen ook dezelfde betekenis hebben als in artikel 12.3 GIBIT 2023?	De eisen in Het PvE prevaleren boven het Artikel in het Gibit.
159	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #36	Leverancier interpreteert uw vraag als volgt: Indien Leverancier, die wellis onderdeel is van een concern (conform 2:24b BW), maar geen beroep hoeft te doen op draagkracht van haar moedermaatschappij en dus zelfstandig aan de geschiktheidseisen kan voldoen geen concern garantie en/of 403 verklaring hoeft in te dienen (bij haar inschrijving). Kunt u dit zekerheidshalve bevestigen?	Dit is correct, in dat geval is het geen harde eis voor de inschrijving, maar zou in geval van twijfel op verzoek opgevraagd kunnen worden bij de Leverancier.
160	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #113	Wij vinden het belangrijk om te melden dat de gestelde vraag/aanname omtrent de ondergrens onjuiste informatie betreft. Bovendien geven jullie in jullie aanbestedingsleidraad aan een kwalitatief hoogwaardig systeem te willen kiezen. Door een bodemprijs te hanteren geven jullie de inschrijver de ruimte om ook een kwalitatief goede aanbidding te doen. Door de bodemprijs te verlagen komt dit in gevaar en verleidt u de leverancier om een kwalitatief mindere aanbidding te doen en juist te scopen in de aanbidding. Dat is het tegenovergestelde van wat jullie betrachten met een kwalitatieve aanbidding. Wilt u uw keuze daarom heroverwegen en de originele bodemprijs van €700.000 alsnog hanteren?	Wij verwijzen u graag naar de beantwoording van vraag 146.
161	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #95	U gaat akkoord met het enkel overleggen van een ISO 27001 en ISO 9001 certificaat in plaats van de eerder door u geëiste ISAE 3402 type II certificering. We willen u er op attenderen dat de u gegeven informatie in de vraagstelling niet correct is en dat dit enkel geschikt is voor financiële toepassingen. Een ISAE 3402 type II certificering levert juist wel toegevoegde waarde levert voor u als gemeente. Een ISAE 3402 type II gaat namelijk verder dan de zekerheid dat procedures beschreven zijn. Het geeft zekerheid dat ze ook nageleefd worden en effectief zijn. We snappen dus heel goed dat u dit in eerste instantie als eis in uw Programma van Eisen opgenomen heeft aangezien u dit meer zekerheid geeft over de beschreven processen omdat de processen ook nageleefd worden. Het draagt daardoor bij aan een hogere zekerheid van informatiebeveiliging wat een ISO 27001 niet biedt. Het is u om te bepalen of u dit criteria belangrijk vindt, maar wij vinden het belangrijk dat u de keuze doet op basis van de juiste informatie, vandaar deze toelichting. Wij adviseren u dan ook om uw keuze te heroverwegen en de eis rondom ISAE 3402 type II toch weer op te nemen in uw bestek?	Eis 30: De Leverancier is ISAE3402 (typell) gecertificeerd, of op een vergelijkbaar niveau is omgezet naar een wens.
162	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #57, 87, 88 en 89	In Open vraag G2.4 vraagt u om een opsomming van punten die meerwaarde bieden ten opzichte van de gestelde minimum SLA eisen in het PvE. Gaat u er mee akkoord dat deze punten tevens onderdeel zijn van G2.5? Zo niet, kunt u specifieker aangeven waar een leverancier nog meer toegevoegde waarde kan leveren op basis van de GIBIT?	U kunt niet extra punten scoren door het indienen van dezelfde meerwaarde bij zowel G2.4 als G2.5. Wij verzoeken u om de beantwoording van G2.4 enkel te betrekken op de meerwaarde die u biedt boven op de gestelde minimum SLA eisen in het PvE. Bij beantwoording van G2.5 kunt u punten scoren op de meerwaarde die u biedt boven op de gestelde minimum eisen van de GIBIT exclusief de artikelen die betrekking hebben tot de SLA, denk hierbij aan bijvoorbeeld voorwaarden rondom aansprakelijkheid. Indien u per abuis bij beide onderdelen dezelfde meerwaarde biedt, zullen wij enkel bij één onderdeel de punten aan toekennen.
163	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #55	Bij vraag 55 zijn we vergeten te vragen om informatie uit te vragen over (1) vervangende stempassen, kiezerspassen en volmachten, (2) vermissingen reisdocumenten en (3) toestemmingsverklaringen minderjarigen bij reisdocumenten. Kunt u het aantal transacties op basis van cijfers van 2023, inclusief welk percentage digitaal voor elke van deze alsnog aanleveren?	Het aantal transacties in 2023 voor vervangende stempassen betreft 69 en via webformulieren 69, het totaal voor kiezerspassen 92 en via webformulieren 88, het totaal voor volmachten 2 en via webformulieren 0, het totaal voor vermissing reisdocumenten 1 en via webformulieren 0, het totaal toestemmingsverklaringen reisdocument minderjarigen 1049 en via webformulieren 1049.
164	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #55	Bij de beantwoording van vraag 55 geeft u aan dat u circa 2.000 verzoeken ontvangt waarvan 95% digitaal. Gezien de genoemde aantallen (in vergelijking met andere gemeenten) verwachten wij dat u hier andere zaken onder verstaat dan wij. Het gaat wat ons betreft bijvoorbeeld om aanvragen van documenten, denk aan een afschrift Burgerlijke stand, bewijs van in leven zijn, uittreksel BRP en Verklaring Omtrent Gedrag, alsook om het wijzigen van de verstrekingsbeperking (geheimhouding) en het naamgebruik. Kunt u van die laatste twee (verstrekingsbeperking en naamgebruik) het aantal transacties op basis van cijfers van 2023, inclusief welk percentage digitaal ontvangen doorgeven?	Het totaal aantal transacties voor verstrekingsbeperking in 2023 betreft 123, en in totaal 116 verstrekingsbeperkingen zijn via webformulieren aangevraagd. Het totaal aantal transacties voor naamgebruik in 2023 betreft 129, en in totaal 50 keer is naamgebruik via webformulieren aangevraagd.
165	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #41	U geeft aan dat de integratie met het platform van Enable-U niet over een besloten netwerkverbinding hoeft te lopen. We raden u dit gezien de privacy-gevoelige informatie in het Burgerzakensysteem wel aan. Gaat u er mee akkoord dat er na gunning besproken wordt hoe de verbinding tot stand wordt gebracht?	Ja, dit is akkoord.
166	Inhoud	Vervolgvrage Nvl vraag #38	Leverancier heeft graag voldoende ruimte om alle gevraagde punten in de verschillende casussen te laten zien. Met name 10 minuten voor casus 4 is erg krap. Bent u bereid om de duur van de algehele demonstratie te verlengen met 30 minuten?	Ja, dit is akkoord.
167	Inhoud	Vraag 114 NVI 1	"Wij bieden onze burgerzakenoplossing aan in de vorm van een dienstenmodel waarbij onze inschrijving geen licentiekosten betreft, maar alleen onderhoud, hosting en support. Om deze reden zal de kostenpost "licentiekosten" bij de jaarlijkse en de eenmalige kosten op €0,- komen te staan. Is onze aanname juist dat dit door de gemeente wordt toegestaan omdat het een onderdeel is van een optelsom?"	Ja, dit is akkoord.
168	Inhoud	Vraag 101 NVI 1	In de checklist staan nu ook documenten welke conform aanbestedingsleidraad 2.7 pas na gunning opgeleverd dienen te worden. Wij gaan er vanuit dat de documenten zoals genoemd onder hoofdstuk 2.7 nog steeds pas na voorlopige gunning opgeleverd dienen te worden, is deze aanname correct?	Voor de nieuwe checklist verwijzen u graag naar de Aanbestedingsleidraad.