

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Koppelingen #10	Is het voldoende als er via een link in een e-dienst de connectie wordt gelegd naar T:meblockr?	Het aanroepen van een connectie via een link in een e-dienst is voldoende.
2	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Kosten na afloop van het contract en in het kader van een exitplan kunnen te zijner tijd worden bepaald.
3	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Wij vinden het redelijk om vervanging van personeel enkel in te zetten bij een zwaarwegend reden en vinden het redelijk om initieel hierover met elkaar in overleg te gaan. Echter is de Aanbestedende Dienst leidend in het nemen van het uiteindelijke besluit of de werknemer nog ingezet gaat worden.
4	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Gezien de aard van de ICT-oplossing, kunnen wij ons vinden in het feit dat de Leverancier eigenaar blijft van de IE-recht van de aangeboden software.
5	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Het is akkoord dat we geen vertrouwelijke informatie gaan delen zonder toestemming van de Leverancier.
6	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 16.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Dit is niet akkoord. Het risico moet liggen bij de partij die daar invloed op heeft, in dit geval is dat de Leverancier.
7	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 16.3 en 16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Dit is niet akkoord. Wij wijken niet af van artikel 16.3 en 16.4.

8	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 13	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.	De Gibit voorwaarden zijn op dit punt ons inziens niet ruim geformuleerd. In de toelichting staat: Gemeenten zien steeds meer gebruik van algoritmen en de maatschappelijk vragen over dergelijk gebruik neemt ook toe. Er is ook allerlei (concept)wetgeving over het onderwerp in aantocht. Vandaar dat de GIBIT <i>enkele (minimale) eisen</i> stelt aan dergelijke toepassingen. We gaan niet akkoord met uw voorstel.
9	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 12.2 en 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier ‘negatief bewijs’ moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Nee, dit is niet akkoord. Onder 12.1 vallen de overeengekomen eigenschappen zoals opgenomen in het programma van eisen (aangevuld met en/of gewijzigd door de Nota van Inlichtingen) en de beantwoording van de open vragen. De Aanbestedende Dienst zal, op basis daarvan, bij het vaststellen van een gebrek bij Opdrachtnemer aangeven waarom zij vindt dat dit een onderdeel is van de overeengekomen eigenschappen en daarmee garanties. Indien Opdrachtnemer vindt dat dit niet het geval is, is het aan Opdrachtnemer om dit aan te tonen. Wanneer er sprake is van het niet nakomen van de resultaatsverplichting, treed mogelijk artikel 24.9 in werking.

10	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Ja, dit is akkoord.
11	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 11	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na decharge Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o70% bij oplevering van jullie cloud omgeving wordt gefactureerd en; o30% na ingebruikname voor productieve doeleinden.	We gaan akkoord met het volgende betaal schema; Eenmalige vergoedingen -25% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -25% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -25% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -25% verschuldigd en facturering na decharge Periodieke vergoedingen: - Vinden plaats jaarlijks rond de jaarwisseling; - Andere vergoedingen zijn niet van toepassing. Hiermee zijn alle te factureren bedragen gedekt.
12	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 10.12 ii	Is de aanneming correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, dit is correct.
13	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Voor de Aanbestedende Dienst is het wisselen van applicatie een enorm intensieve inspanning. De tekortkomingen moeten daarom groot zijn wil de Aanbestedende Dienst tot ontbinding overgaan.
14	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd?	We kunnen bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd, mits de Aanbestedende Dienst kan kiezen deze upgrade af te nemen.
15	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Over de acceptatie is eis 7.3 opgenomen. (Er is alleen sprake van acceptatie van de applicatie bij een wederzijdse akkoordverklaring, welke schriftelijk wordt geformaliseerd door beide partijen.) Kleine gebreken kunnen als restpunt worden genoteerd en hoeven acceptatie niet in de weg te staan.

16	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Ja, vraag a is akkoord. Met b gaan we niet akkoord, hierbij ons voorstel: Indien de Aanbestedende Dienst niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, gaan beide partijen met elkaar in gesprek om nieuwe afspraken te maken over de termijn waarbinnen de Aanbestedende Dienst alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert.
17	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 8.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Nee, dit is niet verder gespecificeerd.
18	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Ja, dit is akkoord met uitzondering op de datum van livegang: 1 oktober 2024.
19	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, eis 8.19	Voor leverancier is niet duidelijk wat u bedoelt met dat er wordt uitgegaan van een beschikbaarheid van de verbinding vanuit de Opdrachtgever van 100%. Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	Bij het stellen van de eis van beschikbaarheid van de applicatie van 99,5% hoeft u geen rekening te houden met eventuele uitval van de verbinding vanuit de Opdrachtgever
20	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, eis 7.3	U kijkt hiermee af van de GIBIT 2023. Kunt u bevestigen dat in een Acceptatieplan en op grond van de GIBIT 2023 wordt overeengekomen wanneer sprake is van Acceptatie?	Nee, de Programma van Eisen en Wensen prevaleert boven de GIBIT voorwaarden.
21	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, eis 5.19	U geeft aan dat grote beveiligingsincidenten binnen 8 uur gemeld moeten worden volgens NIS2. Uit de NIS2-richtlijn volgt dat entiteiten een incident binnen 24 uur moeten melden. Gaat u ermee akkoord dat eis 5.19 aangepast wordt en grote beveiligingsincidenten binnen 24 uur gemeld moeten worden?	Nee, de gemeente moet immers ook nog tijd krijgen om een dergelijk incident te analyseren.
22	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, eis 5.18	In softwarecontracten is het vanwege de onbepaaldheid gebruikelijk dat gevolgschade wordt uitgesloten van aansprakelijkheid. Daarnaast is deze schade ook niet verzekeraar voor ons. Bent u bereid om overeen te komen dat eventuele gevolgschade niet voor vergoeding in aanmerking komt?	Ja, dit is akkoord.
	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, eis 1.7	Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Nee, we gaan niet akkoord. Deze eis heeft betrekking op dat wat nu wordt uitgevraagd. Niet op in de toekomst eventuele nieuwe verzoeken.
24	Contract	Wachtkamerovereenkomst, artikel 1.3	De (Hoofd)Overeenkomst is niet meegenomen in de rangorde. Kunt u bevestigen dat de Overeenkomst in de rangorde op de derde plek hoort te staan (direct onder 1e Nvl en direct boven het PvE)?	Nee, deze aanname is onjuist. De juiste rangorde is als volgt: 1. Hoofd(Overeenkomst) 2. Oplegger GIBIT-voorwaarden 3. Inhoud 2e Nota van Inlichtingen; 4. Inhoud 1e Nota van Inlichtingen; 5. Programma van Eisen; 6. Aanbestedingsleidraad; 7. Bijlagen bij de Leidraad; 8. GIBIT 2023; 9. Inhoud offerte Opdrachtnemer

25	Contract	Verwerkersovereenkomst, bijlage 2, artikel 22.8	U lijkt per abuis een aantal bepalingen te hebben opgenomen op pagina 6. Kunt u bevestigen dat deze hier niet thuishoren en bent u bereid deze te schrappen?	Deze bepalingen zijn per abuis opgenomen in het verwerkersovereenkomst en staan ook vermeld in de GIBIT 2023. Deze artikelen zullen geschrapt worden uit de verwerkersovereenkomst.
26	Contract	Concept overeenkomst, artikel 10.1	De nota's van inlichtingen staan nu in rang onder de Overeenkomst. In de Nota's van Inlichtingen worden nadere afspraken gemaakt over de overige documenten waaronder de Overeenkomst. Het is hierdoor gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen? Zo niet, kunt u dan garanderen dat alle aanpassingen ook in de Overeenkomst worden doorgevoerd?	De (Hoofd)Overeenkomst prevaleert boven de Nota's van Inlichtingen. De wijzigingen als gevolg van de vragen en antwoorden van de Nota's van Inlichtingen zullen uiteraard worden doorgevoerd in de definitieve (Hoofd)Overeenkomst.
27	Contract	Concept overeenkomst, artikel 8.7	Het is niet redelijk dat Leverancier voor elke onderaannemer toestemming moet vragen, vooral niet als Leverancier blijvend voldoet aan de Overeenkomst. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier bij het inschakelen van een nieuwe onderaannemer, dit schriftelijk kenbaar maakt aan u en u de mogelijkheid heeft om op zwaarwegende gronden bezwaar in te dienen?	Wij stellen voor om artikel 8.7 op onderstaande wijze te formuleren: Bij het inschakelen van een nieuwe onderaannemer, dient de Aanbestedende Dienst geïnformeerd te worden over deze wijziging, voorafgaand aan de door de onderaannemer uit te voeren werkzaamheden. De Aanbestedende Dienst behoudt het recht om op grond van zwaarwegende redenen deze onderaannemer af te kunnen wijzen.
28	Contract	Concept overeenkomst, artikel 4.4 (onder artikel 5), 8.3, 8.4, 8.5	Kunt u bevestigen dat garanties in deze Overeenkomst dezelfde betekenis hebben als in artikel 12.3 GIBIT 2023?	De garanties zoals beschreven in artikel 12 van de GIBIT 2023 gelden met dezelfde betekenis als in de Overeenkomst en zijn leidend. Om verwarring te voorkomen, zullen wij de volgende artikelen uit de Overeenkomst schrappen: artikel 4.4 (onder artikel 5), artikel 8.3, artikel 8.4, artikel 8.5
29	Contract	Concept overeenkomst, artikel 5	De nummering in dit artikel lijkt niet te kloppen. Kunt u dit aanpassen?	De nummering van de artikelen zal worden gewijzigd naar de juiste nummers.
30	Contract	Concept overeenkomst, artikel 5.3	Leverancier kan niet altijd toezeggen dat werknemers niet ziek worden. Bent u bereid om deze tekst aan te passen naar "Opdrachtnemer spant zich er maximaal voor in dat de voortgang (...)?"	Dat is begrijpelijk, echter in geval van uitval, zoals ziekte, is de leverancier zelf verantwoordelijk voor de vervanging van uitgevallen personeel en het voortzetten van de dienstverlening. Wij gaan niet akkoord met deze aanpassing.
31	Contract	Concept overeenkomst, artikel 5.2	Het is niet duidelijk wat u hiermee bedoelt. In het Bestek is de samenstelling en inhoud van de dienstverlening bepaald en Leverancier kan er niet mee akkoord gaan dat dit kan worden gewijzigd zonder wederzijds goedvinden. Ben u bereid om de eerste zin van 5.2 te schrappen en te bevestigen dat artikel 2.1 onverminderd geldt?	Nee, dit is niet akkoord. Aanbestedende Dienst bepaalt de kaders van de opdracht en daarmee ook de inhoud van de dienstverlening. De kaders zijn omschreven in de Programma van Eisen en Wensen. Zoals in artikel 2.1 benoemd, mogelijke wijzigingen in dienstverlening worden in overleg tussen beide partijen doorgevoerd.
32	Contract	Concept overeenkomst, artikel 4.1	Leverancier kan niet akkoord gaan met dit voorbehoud. Dit zou namelijk een vrijbrief zijn om dergelijke beslissingen te nemen. Deze bepaling is ook in strijd met het transparantiebeginsel. Kunt u derhalve bevestigen dat deze bepaling wordt geschrapt?	Ja, dit is akkoord.
33	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, artikel 3.3.1	Leverancier begrijpt dat u er zeker van wilt zijn dat er geen dubbele inschrijvingen worden gedaan. Echter maakt leverancier deel uit van een erg groot concern waardoor het overleggen van een beschrijving van de structuur en een organisatieschema/organogram van het gehele concern erg complex is. Gaat u daarom akkoord met het volgende: - dat het voldoende is dat Leverancier bij inschrijving een verklaring overlegt waarin zij verklaart dat er geen sprake is van dubbele inschrijvingen? - en dat wanneer u na inschrijving gerede twijfel heeft dat er toch sprake is van een dubbele inschrijving, leverancier u een beschrijving van de structuur en een organisatieschema/organogram overlegt?	Wij kunnen ons vinden in uw voorstel en gaan akkoord met het volgende: (1) Bij inschrijving zal Leverancier een verklaring overleggen waarin wordt verklaard dat er concernbreed geen sprake is van dubbele inschrijvingen. (2) Indien er na inschrijving gerede twijfel bestaat over mogelijke dubbele inschrijvingen, zal Leverancier een beschrijving van de structuur en een organisatieschema/organogram van het gehele concern overleggen.

34	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, artikel 3.3.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern waarbij inschrijver als zelfstandige en onafhankelijke onderneming functioneert. Het is allereerst in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat de moedermaatschappij van Leverancier een Concerngarantie moet geven nu Leverancier reeds door het voldoen aan de financiële geschiktheidseisen al laat zien een stabiele onderneming te zijn. Daarnaast is het niet mogelijk voor een concern om nakoming te garanderen nu een moedermaatschappij vaak niet over dezelfde technische middelen en kennis beschikt als een dochtermaatschappij. Bent u derhalve bereid om de Concerngarantie in Bijlage R te schrappen? Zo niet, kunt u aangeven waarom u dit niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel acht?	Indien de inschrijver een zelfstandige en onafhankelijke onderneming is, geen beroep doet op draagkracht van de moedermaatschappij en kan op verzoek aantonen dat de inschrijver op zichzelf financieel zelfvoorzienend is, dan hoeft een concerngarantie niet te worden ingediend tijdens de inschrijving.
35	Inhoud	Aanbestedingsleidraad & Concept Overeenkomst, 3.3 ad C leidraad & 8.7 Overeenkomst	Wanneer leverancier voor elke nieuwe onderaannemer moet wachten op nadrukkelijke toestemming van opdrachtgever, loopt de continuïteit van haar dienstverlening gevaar. Inschrijver kan bij haar dienstverlening gebruik maken van verschillende Onderaannemers die onder haar verantwoordelijkheid werken, het is voor leverancier niet werkbaar dat wanneer zij één van die Onderaannemers wenst te vervangen aan al haar klanten toestemming moet vragen, waardoor er tevens het risico bestaat dat als één gemeente haar toestemming niet verleent dit grote gevolgen kan hebben op de kwaliteit van de dienstverlening. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat wanneer leverancier voornemens is een onderaannemer te vervangen of wijzigen, zij u hiervan op de hoogte stelt en u hiertegen, op redelijke gronden die van voldoende gewicht zijn, bezwaar kunt indienen?	Wij stellen voor om artikel 8.7 op onderstaande wijze te formuleren: Bij het inschakelen van een nieuwe onderaannemer, dient de Aanbestedende Dienst geïnformeerd te worden over deze wijziging, voorafgaand aan de door de onderaannemer uit te voeren werkzaamheden. De Aanbestedende Dienst behoudt het recht om op grond van zwaarwegende redenen deze onderaannemer af te kunnen wijzen.
36	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, artikel 3.2.2.2., 3.3.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is? Kunt u er daarbij mee akkoord gaan, dat wanneer leverancier een 403-verklaring van de betreffende moedermaatschappij bij inschrijving verstrekt, deze moedermaatschappij niet (hoofdelijk) aansprakelijk is voor nakoming en ook niet zelfstandig een UEA of concernverklaring hoeft in te vullen?	Indien de inschrijver een zelfstandige en onafhankelijke onderneming is, geen beroep doet op draagkracht van de moedermaatschappij en kan op verzoek aantonen dat de inschrijver op zichzelf financieel zelfvoorzienend is, dan hoeft een concerngarantie niet te worden ingediend tijdens de inschrijving.
37	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, artikel 3.2.2.1., 3.3 ad B, 3.3.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern met een concernpolis waaronder Leverancier tevens verzekerd is. Kunt u bevestigen dat wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering tevens ten gunste is van Leverancier, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in paragraaf 3.3 en haar moedermaatschappij dientengevolge ook geen UEA of Concernverklaring hoeft in te vullen en ook niet hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht?	Graag verzoeken wij de inschrijver om een bewijs, polis of een vergelijkbaar document te overhandigen met betrekking tot de aansprakelijkheidsverzekering. Aanbestedende dienst dient aan de hand van dat document te kunnen beoordelen of de inschrijver voldoende is verzekerd. Indien de inschrijver een zelfstandige en onafhankelijke onderneming is, geen beroep doet op draagkracht van de moedermaatschappij en kan op verzoek aantonen dat de inschrijver op zichzelf financieel zelfvoorzienend is, dan hoeft een concerngarantie niet te worden ingediend tijdens de inschrijving
38	Inhoud	Bijlage D, Demo beschrijving	In casus 2 vraagt u om een van de partners op te halen uit de GBA-V. In onze testomgeving kunnen wij helaas geen personen ophalen uit de GBA-V. Gaat u er mee akkoord dat wij deze persoon ophalen uit onze testgemeente?	Ja, dit is akkoord.
39	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Koppelingen #12	In wens 12 beschrijft u dat de ICT-oplossing aangesloten dient te worden op Kennisbank HBA. Betekent dit dat de benodigde informatie in HBA altijd dient mee te lopen met het burgerzakenproces? Anders gezegd, dat een directe link naar de specifieke informatie voor die specifieke stap in het onder handen proces beschikbaar dient te zijn in de ICT-oplossing; via één klik naar de relevante informatie?	Ja, dat is de wens.
40	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Koppelingen #11	In het Programma van Eisen benoemt u bij eis 11 een koppeling met Oribi voor identiteitscontroles. Klopt onze interpretatie dat de gescande persoonsgegevens van de Oribi scanner direct worden gebruikt binnen een zaak? En dat de gegenereerde documenten automatisch worden opgeslagen in de onderhanden zaak binnen de burgerzakenapplicatie? Net als de resultaten van de presentatievraag?	Dit is een uitwerking maar een andere invulling sluiten we niet uit.

41	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Koppelingen #3	Klopt onze aanname dat integratie met het platform van Enable-U, gezien de hoge privacy-gevoelige informatie in het burgerzakensysteem, over een besloten netwerkverbinding moet lopen en niet over het open internet?	Deze aanname is niet juist.
42	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Beveiliging en architectuur #31	U vraagt of de applicatie ondersteunt op basis SAML2.0. Momenteel is de opvolger van SAML2.0 beschikbaar genaamd OpenID. Deze standaard is ook te vinden op de pas-toe-of-leg-uit lijst van forum standaardisatie (https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/oidc). Kunt u bevestigen dat de leverancier naast SAML2.0. ook de nieuwe standaard OpenID mag leveren mits dit niet leidt tot een vermindering van kwaliteit?	Ja, dit is akkoord.
43	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Beveiliging en architectuur #21	Kunt u aangeven wat u bedoelt met het “vastleggen van een normpositie” en wat u hierin verwacht van de burgerzakenapplicatie?	We verwachten dat de Leverancier een autorisatiematrix levert, waarbij de rollen en rechten van de gebruikers ook ingericht zijn in de applicatie. Zie ook BIO.
44	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Beveiliging en architectuur #3	In deze eis spreekt u over “verversing”, klopt onze aanname dat u hiermee bedoelt dat alleen de procesinrichting van de productieomgeving ingelezen wordt op de test/acceptatieomgeving? In eis 6 wenst u namelijk dat de dataset in de testomgeving geanonimiseerd is.	Nee, bedoeld wordt dat de hele data set wordt "ververst". Een wens is dat deze dataset dan wel geanonimiseerd wordt.
45	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Functionaliteiten algemeen #22	In het Programma van Eisen benoemt u bij eis 22 dat scannen van documenten mogelijk moet zijn. Klopt onze interpretatie dat u gebruik wenst te maken van de zogenaamde werkplekscanners? En dat u verwacht dat de documenten die je aan de balie scant direct binnen de zaak op de juiste plek in het proces beschikbaar zijn? En dat ze daarmee automatisch onderdeel zijn van het dossier van de onderhanden zaak?	Dit is een uitwerking maar een andere invulling sluiten we niet uit.
46	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Functionaliteiten algemeen #5	Kunt u aangeven wat u bedoelt met de verkiezingscomponent? Op Gemma online vinden we deze exacte benaming niet terug?	De verkiezingscomponent is te vinden in Gemma Online: https://www.gemmaonline.nl/index.php/GEMMA2/0.9/id-7b27736a-da81-47ce-90fc-c768876129bc . Het is voldoende dat deze component alleen aan de in het PvE geëiste punten voldoet. Zie tabblad 3, eisen 30 t/m 34.
47	Inhoud	Programma van Eisen & Wensen, Functionaliteiten algemeen #5	Bedoelt u de GBA-administratiecomponent i.p.v. de BRP-administratiecomponent? Op Gemma online kunnen we eerstgenoemde vinden via deze URL: https://www.gemmaonline.nl/index.php/GEMMA2/0.9/id-6a282e83-5d30-4815-a0c5-ad7538f7e5f6 .	Ja dit is correct, wij bedoelen het GBA-administratiecomponent. Het BRP-administratiecomponent moet dus het GBA-administratiecomponent zijn, zoals beschreven op Gemmaonline.nl
48	Inhoud	Aanbestedingsleidraad §3.2.3.1 – Kerncompetenties referentie(s)	U eist een referent die volledig voldoet aan de beschreven Opdrachtscope en meer specifiek de genoemde hoofdfunctionaliteiten. Betekent dit dat de referent tevens alle e-diensten en gevraagde koppelingen in gebruik dient te hebben? Zo ja, hoe lang dient de referent hier minimaal ervaring mee te hebben? En klopt onze aanname dat inschrijver minimaal twee referenten moet overhandigen?	Nee, niet alle e-diensten en alle koppelingen hoeven binnen één referent te zijn gerealiseerd. Aan de lengte van de ervaring hebben we geen eisen gesteld. We gaan ervan uit dat de referenties relevant zijn. Zoals beschreven in het referentieformatie in bijlage N moeten de referenten verschillende organisaties zijn. Eén referentie voor beide kerncompetenties voldoet niet.
49	Inhoud	Prijzenblad	Welke kosten moeten gespecificeerd worden bij “Eventuele licentie/onderhoud/hosting kosten voor livegang” onder initiële kosten?	Alle incidentele kosten en alle kosten die u niet kwijt kunt bij de jaarlijks terugkerende kosten.
50	Inhoud	Prijzenblad	Op het prijzenblad is ook ruimte voor het opnemen van kosten van een Proof of Concept (POC). Dit bedrag is in meer of mindere mate optioneel. Opdrachtgever bepaalt namelijk of deze wel of niet afgenomen wordt. Daarmee lijkt het niet logisch dat dit onderdeel uitmaakt van de totale inschrijfprijs en meer specifiek het bedrag ‘Totaal generaal’. Wij stellen voor om deze kosten hier niet in mee te nemen of een vast bedrag voor alle inschrijvers te hanteren. Gaat u hier mee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord.
51	Inhoud	Programma van eisen en wensen, 8.21 Beheer	Gezien de scope van de opdracht is dit een wens die niet past binnen deze aanbesteding. Naar ons weten is er maar één leverancier die dit kan leveren. We stellen daarom voor dat deze wens uit het Programma van Eisen en Wensen wordt gehaald. Gaat u hier mee akkoord?	Ja, dit is akkoord, deze wens (8.21) zal geschrapt worden.

52	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, §5.3 Beoordeling G2 kwaliteit	U beoordeelt op een 5-puntschaal. In de praktijk zien we echter dat zo'n beoordeling veelal leidt tot middeling, aangezien een 0 ('niet beantwoord') of 10 ('uitstekend') niet snel wordt gegeven. We adviseren om de percentages bij beoordeling aan te passen, zodat kwaliteit van de individuele aspecten nog beter naar voren komt in de uitvraag. Hiermee daagt u de leverancier nog meer uit om op kwaliteit een goede inschrijving in te dienen, waarbij u voor de gehele looptijd een kwalitatief goede oplossing tot uw beschikking heeft. We stellen de volgende verdeling voor: •0% = niet beantwoord •20% = matig/onvoldoende •50% = voldoende •80% = goed •100% = uitstekend Gaat u hier mee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord.
53	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, §5.1 G1 Prijs	Goed dat u een bandbreedte opgenomen heeft met betrekking tot de prijs. Gezien uw uitgebreide kwaliteitsuitvraag adviseren we u echter om de minimumprijs van €700.000 te verhogen naar €800.000 om het leveren van een kwaliteitsoplossing te stimuleren. Gaat u mee in het verhogen van de minimale inschrijfprijs naar €800.000?	Nee, dit is niet akkoord.
54	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, §5.1 G1 Prijs	Wij gaan er van uit dat in de prijsstelling ook alle kosten van licenties van derden opgenomen zijn zoals Oracle licenties, Cognos licenties en systeemsoftware licenties. Kunt u dit bevestigen?	Alle licenties die nodig zijn voor het leveren van de gevraagde dienstverlening moeten worden meegenomen. Alle kosten die niet worden meegenomen in het prijzenblad kunnen niet worden gefactureerd.
55	Inhoud	Aantal transacties	Kunt u aangeven hoeveel transacties u jaarlijks (op basis van cijfers van 2023) hebt op het gebied van huwelijken, geboortes, overlijden, eerste inschrijvingen, verhuizen, verzoeken, rijbewijzen en reisdocumenten? En welk percentage digitaal binnenkomt?	De transacties in het jaar 2023: Huwelijken 132, 0% digitaal. Geregistreerd Partnerschap 108, 0% digitaal. Geboorte 1154, 80% digitaal. Overlijden 750, 90%. Overlijden 750, 90% digitaal. 1e Inschrijving 429, 0% digitaal. Verhuizingen 6700, 95% digitaal. Verzoeken ca 2000, 95% digitaal. Rijbewijzen 4432, 20% digitaal. Reisdocumenten, 4715, 0% digitaal. Erkenning 268, 0% digitaal.
56	Juridisch	Aanbestedingsleidraad, par. 1.3, De Overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 3 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord.
57	Juridisch	Aanbestedingsleidraad, par 5.2.5: EEN CONTRACT OP BASIS VAN GIBIT INKOOPVOORWAARDEN, OPEN VRAAG G2.5	Opdrachtnemer acht de beoordeling van de beantwoording van deze open vraag subjectief en bovendien niet transparant. Dit druist dan ook in tegen het principe van de aanbestedingswet. Daarnaast lijkt dit artikel ook in tegenspraak met artikel 10.1 van de overeenkomst waarin u aangeeft dat de nota's van inlichtingen prevaleren op de overeenkomst. Kunt u duidelijkheid geven over deze punten?	De Inschrijvers kunnen bij open vraag G2.5 meerwaarde tonen door het aanbieden van betere voorwaarden. Aanbestedende Dienst ziet dit niet als schending van de Aanbestedingswet of de transparantiebeginsel. Deze aanpassingen zullen opgenomen worden in de oplegger op de GIBIT. Deze oplegger zal een opsomming bevatten van alle aangeboden voorwaarden uit G2.5. Deze oplegger prevaleert boven de Nota's van Inlichtingen en de GIBIT-voorwaarden.
58	Juridisch	Bijlage C Concept Overeenkomst, par 3.1 - Inwerkingtreding en duur van de Overeenkomst	U geeft aan dat de Overeenkomst eindigt op 1 april 2024. Wij begrijpen dat dit niet uw bedoeling is. Kunt u hier voor de volledigheid duidelijkheid geven? Bent u vervolgens bereid de inwerkingtreding, duur van de Overeenkomst en de optie tot verlenging op te nemen in de Overeenkomst?	De uitvoering van de opdracht is gepland vanaf het moment van inwerkingtreding van de Overeenkomst, 1 juni 2024 tot en met 1 januari 2029, met een optie tot eenzijdige verlenging door de Gemeente Smallerland van 6-maal 1 jaar. Wij zullen de juiste data opnemen in de Overeenkomst

59	Juridisch	Bijlage C Concept Overeenkomst, par 4.1 - Inwerkingtreding en duur van de Overeenkomst	Het lijkt erop dat er een stuk tekst in artikel 4.1 is weggevalen. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	4.1 Door ondertekening van deze Overeenkomst verklaart Opdrachtnemer dat hij bekend is met het voorbehoud dat Opdrachtgever maakt ten aanzien van het kunnen beschikken over voldoende budget bij Opdrachtgever om uitvoering te kunnen geven aan de in de Overeenkomst genoemde uitvoering, omdat het kan voorkomen dat, tijdens een begrotingsjaar, door (politiek/bestuurlijke) beslissingen een bestedingsstop wordt uitgevaardigd, waardoor bepaalde, in de Overeenkomst genoemde uitvoering; het implementeren, beheren en onderhouden van een Burgerzaken Applicatie niet of niet volledig kan worden gerealiseerd .
60	Juridisch	Bijlage C Concept Overeenkomst, par 4.1 - Inwerkingtreding en duur van de Overeenkomst	In onze optiek is een bestedingsstop op een bedrijfskritische applicatie zoals een burgerzaken applicatie een zeer onverstandige keuze die grote gevolgen kan hebben voor de werking van de applicatie en derhalve de dienstverlening naar de burger. Wij adviseren u dan ook dit artikel te heroverwegen en te laten vervallen. Indien u hier niet mee akkoord gaat, bent u dan bereid, gezien gemaakte kosten en investeringen door Leverancier, genoemd artikel pas van toepassing te verklaren na afloop van de initiële looptijd?	Dit is akkoord, dit artikel zal worden geschrapt.
61	Juridisch	Bijlage C Concept Overeenkomst, par 4.1 - Inwerkingtreding en duur van de Overeenkomst	Verwacht u gebruik te moeten maken van het in artikel 4.1 genoemde voorbehoud?	Nee, na nader inzien zal dit artikel geschrapt worden.
62	Juridisch	Bijlage C Concept Overeenkomst, par 11.2 - Slotbepaling	Kunt u voor de volledigheid aangeven op welke bepalingen u hier specifiek doelt?	Nee, na nader inzien zal dit artikel geschrapt worden.
63	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par 4.2 - Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Wij begrijpen uw zorgen, wij zullen onderstaande stelling toevoegen aan dit artikel: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Voor bovenstaande stelling geldt: met uitzondering op de datum van livegang 1 oktober 2024.
64	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 9.3 Acceptatie	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Ja, dit is akkoord.

65	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par 9.5 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 9.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Voor de Aanbestedende Dienst is het wisselen van applicatie een enorm intensieve inspanning. De Aanbestedende Dienst zal hier niet snel toe overgaan. De tekortkomingen moeten groot zijn wil de Aanbestedende Dienst tot ontbinding overgaan. We zijn niet bereid bij ontbinding het recht op schadevergoeding te laten vallen.
66	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 9.10Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee, we willen deze deelzin niet schrappen. De Leverancier heeft immers dit deel van het risico volledig in eigen hand.
67	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 11.2Vergoeding, facturatie en betaling	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	We gaan akkoord met het volgende betaal schema; Enmalige vergoedingen -25% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -25% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -25% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -25% verschuldigd en facturering na decharge Periodieke vergoedingen: - Vinden plaats jaarlijks rond de jaarwisseling; - Andere vergoedingen zijn niet van toepassing. Hiermee zijn alle te factureren bedragen gedekt.
68	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 11.5Vergoeding, facturatie en betaling	Kunt u bevestigen dat artikel 7 van de overeenkomst van toepassing is v.w.b. de eisen aan de factuur en derhalve artikel 11.5 van de GIBIT niet van toepassing is?	Deze artikelen kunnen naast elkaar blijven bestaan. Zie ook vraag 10 waarin het GIBIT artikel wordt genuanceerd.
69	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 11.10Vergoeding, facturatie en betaling	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt voor Leverancier onzekerheid met zich mee. Bent u bereid om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.

70	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 13.1 Algoritmische toepassingen	Leverancier moet garanderen dat de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies), rechtmatig is. Gezien een garantie een meest verregaande verplichting is en het onduidelijk is wat er met rechtmatig wordt bedoeld, vormt dit een risico voor een Leverancier. Bent u bereid hier na gunning, nadere werkafspraken over te maken?	Ja, we zijn bereid hier nadere werkafspraken over te maken.
71	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 13.3 Algoritmische toepassingen	Voor Leveranciers is artikel 13.3 onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst "eerste verzoek") gevraagd kan worden om in detail rapportages te overleggen over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend worden en kan dit veel tijd vergen. Bent u bereid hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?	Ja, we zijn bereid hier nadere werkafspraken over te maken.
72	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 16.1 Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	We zijn bereid gevolgschade uit te sluiten, we gaan niet akkoord met de limitatief gedefinieerde directe schade.
73	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 16.4 Aansprakelijkheid	Inschrijver verzoekt u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwarings.	Nee, dit is niet akkoord.
74	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 16.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Dit is niet akkoord. Het risico moet liggen bij de partij die daar invloed op heeft, in dit geval is dat de Leverancier.
75	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 20.4 Intellectuele eigendom	In artikel 20.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.27 GIBIT 2023), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.
76	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 23 Vervanging van Personeel	Het op verzoek van opdrachtgever gedwongen vervangen van personeel dat leverancier het meest geschikt acht, leidt tot onaanvaardbare risico's voor leverancier (niet halen budget, termijnen, kpi's etc.) en dat klemmt temeer indien de bewijslast voor de onredelijkheid van het verzoek tot vervanging bij leverancier ligt (23.2) en/of wanneer er sprake is van arbeidsmarktcrisissen (23.3). Bent u derhalve bereid artikel 23 niet van toepassing te verklaren?	Bij vervanging van Personeel brengt Leverancier geen daarmee verband houdende kosten aan Aanbestedende Dienst in rekening, tenzij Leverancier <i>aannemelijk</i> maakt dat het verzoek tot vervanging geen redelijke grondslag had.

77	Juridisch	Bijlage F GIBIT 2023, par. 29.4 Informatiebeveiliging	Bent u bereid de volgend tekst op te nemen t.a.v. artikel 29.4: Indien de dienstverlening aan Opdrachtgever op grond van de Overeenkomst tevens het maken van back-ups van gegevens van Opdrachtgever omvat, zal Leverancier met inachtneming van de tussen partijen schriftelijk overeengekomen periodes een backup maken van de bij hem in bezit zijnde gegevens van Opdrachtgever. De kosten voor het maken van een back-up komen voor rekening van Opdrachtgever?	We gaan hier niet me akkoord. Dit artikel en de hieruit voortvloeiende acties en kosten zijn onderdeel van de aanvraag.
78	Juridisch	Bijlage E Concept Wachtkamerovereenkomst, par. 2.1 Ingang en duur Wachtkamerovereenkomst	Kunt u de juiste data van de Wachtkamerovereenkomst aangeven?	Deze Wachtkamerovereenkomst wordt aangegaan voor bepaalde tijd. De Wachtkamerovereenkomst heeft een looptijd van 12 maanden, gaat in op 01-06-2024 en eindigt op 31-05-2025. Deze data zullen doorgevoerd worden in de wachtkamerovereenkomst
79	Proces	Tenderd	Kunt u bevestigen waar inschrijvers het UEA, het uittreksel KvK, de Verklaring Russische Betrokkenheid en eventuele andere formaliteiten kunnen uploaden? Onder 'Eisen' '1 Geen crimineel verleden' of de overige documenten?	Deze documenten dienen geüpload te worden onder 'Eisen' '1 Geen crimineel verleden'
80	Proces	Tenderd / Aanbestedingsleidraad, par. 5.2.7 / Bijlage H	Wij nemen aan dat inschrijvers het Programma van Eisen (Bijlage H) in Tenderd moeten uploaden onder 'Gunningscriterium' '8 G3 Gesloten wensen' teneinde een beoordeling van deze gesloten wensen, die deel uitmaken van het Programma van Eisen, mogelijk te maken. Is deze aanname correct?	Ja, deze aanname is correct.
81	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, hst. 5 Aanbestedingsleidraad, par. 5.2.7 Bijlage H	De uitleg van de berekening van het aantal punten voor de gesloten wensen komt niet overeen met de in paragraaf 5.2.7 opgenomen formule. U geeft in uw tekst aan dat het behaald aantal punten wordt gedeeld door 25 en vermenigvuldigd met 10. In de formule staat dat het behaald aantal punten wordt gedeeld door het totaal aantal te behalen punten (20) en vermenigvuldigd met 10. Wij nemen aan dat de formule correct is en er in de tekst een typefout is geslopen. Is onze aanname correct?	Ja, uw aanname is correct. De laatste zin in alinea 5.2.7. moet zijn: "Het totaal aantal punten behaald met de wensen wordt door 20 gedeeld en vermenigvuldigd met 10. Na afronding op twee decimalen worden deze punten bij de punten score opgeteld."
82	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, hst. 5 versus Bijlage H, Tabblad 9	In de tabel met puntenverdeling in hoofdstuk 5 van de Aanbestedingsleidraad geeft u het aantal te behalen "punten" aan. In Tabblad 9 van Bijlage H zien wij dezelfde getallen terug, verdeeld over sub-vragen, maar dan worden deze getallen aangeduid met de term 'weging' (bovenaan de kolom). Hoe dienen inschrijvers het verschil in omschrijving / aanduiding te interpreteren?	Iedere met 'ja' beantwoorde gesloten wens levert 1 of 2 punten op. Alle gesloten wensen tezamen leveren 20 punten op.
83	Inhoud	Aanbestedingsleidraad par. 3.2.2.1	Mogen inschrijvers met één referentie beide kerncompetenties aantonen?	Zoals beschreven in de referentieformatie in bijlage N moeten de referenten verschillende organisaties zijn. Eén referentie voor beide kerncompetenties voldoet niet.
84	Inhoud	Aanbestedingsleidraad par. 5.2.1 t/m par. 5.2.6 versus Bijlage H, tab 9	De vragen zoals geformuleerd in de paragrafen 5.2.1 tot en met 5.2.6 komen niet overeen met de open vragen zoals opgenomen in tabblad 9 van Bijlage H (Programma van Eisen). Graag ontvangen wij, om misverstanden te voorkomen, een op dit punt gecorrigeerde aanbestedingsleidraad en/of Bijlage H.	De vragen geformuleerd in de paragrafen 5.2.1 tot en met 5.2.6 komen - op 1 punt na - overeen met de open vragen zoals opgenomen in de Open Vragen in tabblad 9 van het PvE. Het punt wat niet overeenkomt betreft de derde open vraag uit het PvE behorend bij G2.2: 'Beschrijf hoe rapportages gemaakt kunnen worden. Geef een aantal voorbeelden.' Dit punt staat niet expliciet vermeld in de aanbestedingsleidraad, en zullen we dan ook toevoegen aan paragraaf 5.2.2 van de aanbestedingsleidraad.
85	Inhoud	Aanbestedingsleidraad par. 5.3	Citaat: "De leden van de beoordelingscommissie beoordelen de (sub-)gunningscriteria afzonderlijk. Per onderdeel wordt door de beoordelaar een score van 0%, 30%, 60%, 80% of 100% gegeven." Betekent bovenstaande dat de zes open vragen door ieder lid van de beoordelingscommissie afzonderlijk worden beoordeeld en dat op basis van de gegeven individuele scores per open vraag per beoordelaar een totaalscore wordt berekend? Kunt u ons een toelichting en rekenvoorbeeld op de wijze waarop G2 wordt beoordeeld geven.	Initieel worden de Inschrijvingen door de beoordelingsteam individueel beoordeeld, waarbij per onderdeel een score wordt toegekend. Daarna worden de individuele scores tijdens een consensusbeoordeling definitief, waarbij rolt van alle individuele beoordelingen enkel 1 definitieve score (van 0%, 30%, 60%, 80% of 100%) uit per onderdeel. De score van alle 6 onderdelen wordt bij elkaar opgeteld en leidt tot een totaalscore van G2.

86	Inhoud	Bijlage H, Tabblad 9	U geeft aan dat wij de uitwerkingen van de open vragen in Word dienen aan te leveren. Het is onze ervaring dat de instellingen van Word per versie / gebruiker / organisatie kunnen verschillen waardoor de opmaak van documenten ook anders kan zijn dan de opsteller van het document bedoeld heeft. Hierdoor kan per abuis dus het aantal pagina's worden overschreden of het document minder goed leesbaar worden. Mogen wij om die reden de uitwerkingen van de open vragen ook in pdf aanleveren?	Ja, dit is akkoord.
87	Inhoud	Bijlage H. Open vragen G2.5	Citaat: "Geef een opsomming van de leveringsvoorwaarden, boven het vereiste minimum, die van meerwaarde zijn voor de Opdrachtgever" U verwijst hier naar 'De leveringsvoorwaarden'. Op welke leveringsvoorwaarden doelt u hier?	Er wordt bedoeld op GIBIT 2023.
88	Inhoud	Bijlage H. Open vragen G2.5	De beantwoording van de open vragen maakt deel uit van de overeenkomst. Is onze aanname correct dat de opsomming van leveringsvoorwaarden, boven het vereiste minimum, die van meerwaarde zijn voor Opdrachtgever derhalve ook deel uitmaken van die overeenkomst?	Ja, deze aanname is correct.
89	Inhoud	Bijlage H. Open vragen G2.5	Citaat: "Geef een opsomming van de leveringsvoorwaarden, boven het vereiste minimum, die van meerwaarde zijn voor de Opdrachtgever" U spreekt hier over 'het vereiste minimum'. Wat is dit vereiste minimum?	De leveringsvoorwaarden in GIBIT 2023 minus de toezeggingen die zijn gedaan in de beide rondes van de NVI.
90	Inhoud	Bijlage H. Open vragen G2.5	Met welk doel heeft u deze open vraag opgenomen in de gunningscriteria?	De GIBIT en mogelijk in de Nota van Inlichtingen toegezegde aanpassingen vormen de inkoopvoorwaarden. Mogelijk biedt u verbeterde voorwaarden dan in de GIBIT / Nvl als minimum zijn omschreven. Wanneer u meer levert dan in de GIBIT / Nvl is omschreven nemen wij dit mee in de beoordeling.
91	Inhoud	Bijlage H. Open vragen G2.4 en G2.5	Hoe objectieveert u de beoordeling van de open vragen G2.4 en G2.5?	Bij iedere open vraag staat in de aanbestedingsleidraad een aantal criteria waarop u wordt beoordeeld, zo ook bij open vragen G2.4 en G2.5.
92	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Par. 3.3 AD C Onderaannemer waarop geen beroep wordt gedaan	U verzoekt Inschrijver in Deel D van het UEA te vermelden welke onderaannemers waarop geen beroep als derde wordt gedaan, worden ingezet. In Deel D van het UEA kan alleen "ja" of "nee" worden ingevuld. Kunt u aangeven waar Inschrijver de informatie over de onderaannemers kan invullen?	Het UEA is een interactief document, waardoor sommige (tekst)vakken pas tevoorschijn komen wanneer de Inschrijver 'Ja' of 'Nee' antwoord. Indien Inschrijver in het UEA Deel II D aangeeft gebruik te willen maken van onderaannemers, komt bij Deel II D automatisch een extra tekstvak tevoorschijn waar deze informatie ingevuld kan worden.
93	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Par. 3.3.1	Mogen wij er van uitgaan dat wanneer Inschrijver onderdeel uitmaakt van een concern maar geheel zelfstandig inschrijft en dus geen beroep doet op de draagkracht van haar Holding, Inschrijver geen Concernverklaring hoeft te overleggen?	Indien de inschrijver een zelfstandige en onafhankelijke onderneming is, geen beroep doet op draagkracht van de moedermaatschappij en kan op verzoek aantonen dat de inschrijver op zichzelf financieel zelfvoorzienend is, dan hoeft een concerngarantie niet te worden ingediend.
94	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Par. 2.7 In te dienen documenten	In par. 2.7 schrijft u dat de 2 Referentieformats en de Verklaring Russische betrokkenheid pas bij voorlopige gunning ingediend hoeven te worden. In par. 3.2.3.1 stelt u dat de referenties wel bij inschrijving ingeleverd dienen te worden. Kunt u duidelijkheid verschaffen over het tijdstip van aanleveren van deze twee verklaringen?	Deze documenten dienen ingediend te worden bij de Inschrijving. Wij zullen de tekst in paragraaf 2.7 hierop aanpassen.

95	Inhoud	Bijlage H Programma van Eisen – 5. Beveiliging en Architectuur - eis 30	De ISAE 3402 verklaring wordt veelal ingezet bij het outsourcen van processen en is verplicht gesteld voor financiële instellingen. In onze software worden hooguit leges opgeslagen en geëxporteerd, maar er vinden geen financiële processen plaats. Als het gaat om SaaS diensten, betreft het hier ook alleen de opslag van gegevens en zorgen dat deze beschikbaar zijn. Naast ISO 27001 zijn wij ook ISO 9001 gecertificeerd, waarin alle processen worden geborgd en geaudit, zowel intern als door externe partijen. De ISO 27001 wordt in geval van SaaS ook vereist van onze Hostingpartij. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met het achterwege laten van het overleggen van een ISAE3402 verklaring.	Ja, dit is akkoord.
96	Inhoud	Bijlage H Programma van Eisen – 5. Beveiliging en Architectuur – eis 33	De inschrijvende partij heeft ervoor gezorgd dat ze met haar digitale dienstverlening voldoet aan de eisen die gesteld worden bij WCAG 2.1. Is de aanbestedende partij akkoord met het uitsluitend hebben van de WCAG 2.1 certificering voor de digitale dienstverlening?	Ja, dat is akkoord.
97	Inhoud	Bijlage H, tab 8 (Beheer, nr 19)	Inschrijver hanteert een beschikbaarheid van 99,7% van de SaaS-dienst gedurende het servicevenster (werkdagen tussen 07:00u en 18:00u), gemeten over een jaar. Inschrijver streeft er uiteraard naar om de SaaS-dienst 24/7 operationeel beschikbaar te houden. De 99.5% beschikbaarheid gemeten 24/7, die u gegarandeerd wilt zien is een eis die hele hoge technische investeringen vergt die voor deze applicatie in deze markt niet gebruikelijk zijn. Dit zal voor u hele hoge kosten met zich meebrengen die niet nodig zijn. Bent u bereid de gegarandeerde beschikbaarheid te wijzigen tijdens het servicevenster tussen 07:00u en 18:00u?	Ja, dat is akkoord, mits inschrijver een beschikbaarheid van de SaaS-dienst buiten het servicevenster hanteert van 99,5% exclusief gepland regulier onderhoud.
98	Inhoud	Plan van Eisen - 5. Techniek, architectuur en beveiliging - 29	De Leverancier is ISAE3402 (typell) gecertificeerd, of op een vergelijkbaar niveau. Vragen: "1) Ziet Opdrachtgever een ISO27001 certificering met passende scope en bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid als vergelijkbaar? 2) Zo nee, kan Opdrachtgever motiveren waarom deze eis, bovenop de vereiste ISO 27001 certificering, is gekomen? Leverancier is van mening dat deze eis niet proportioneel is. Inschrijver kan uiteraard conform BIO een Statement of Compliance opleveren. Een aanbestedende dienst die onder de BIO valt moet ingevolge H15 uit de BIO een risicoanalyse uitvoeren (15.1.1.1) met als scope de te leveren 'ICT Prestatie'. Op basis daarvan moet de aanbestedende dienst geschikte beveiligingseisen selecteren uit de BIO in deze meenemen in het PVE. Ingevolge hoofdstuk 4.4 van de BIO moet de aanbestedende dienst aan inschrijvers vragen om een GAP-analyse uit te voeren tussen het verschil van het ISO-certificaat of de ISAE-rapportage en de geselecteerde BIO-eisen. De inschrijver moet ingevolge de BIO een zogenaamde 'Statement of Compliance' opleveren. Met het uitvragen van een kwaliteitskeurmerk zoals ISAE 3402 Type II, worden marktpartijen bij voorbaat uitgesloten op basis van een 'niet redelijke' (proportionele) eis en voldoet de aanbestedende dienst niet aan het gestelde in hoofdstuk 4.4 en H15 van de BIO. 3) Kan Opdrachtgever aangeven wat de uitkomsten waren van de verplichte risicoanalyse en specifiek aangeven welke BIO controls met bijbehorende maatregelen van toepassing zijn? "	Ja, dit is akkoord.

99	Inhoud	Plan van Eisen - 5. Techniek, architectuur en beveiliging - 28	Een jaarlijkse Third Party Mededeling (TPM)- verklaring ten behoeve van het jaarlijkse ICT-Beveiligingsassessment en privacy eisen is onderdeel van de aanbieding. Vraag: Kan opdrachtgever bevestigen dat het hier gaat over het 'ICT-beveiligingsassessments DigiD' met de bijbehorende scope van het de 'ICT prestatie' dat binnen de DigiD scope valt?	Ja, het gaat over de jaarlijkse Third Party Mededeling (TPM)- verklaring ten behoeve van het jaarlijkse ICT-Beveiligingsassessment DigiD.
100	Inhoud	Plan van Eisen - 5. Techniek, architectuur en beveiliging - 15 -	Er moet een window van 2 weken zijn voor het doorvoeren van nieuwe releases. In deze twee weken heeft de gemeente de tijd om de werking van de koppelingen te testen Vraag: Inschrijver levert Software as a Service (SaaS), waarbij continuous deployment (continue uitlevering) de releasecyclus veel sneller doorlopen kan worden. Inschrijver levert dan ook vaker (kleine) updates aan haar klanten. Voor onze klanten betekent dit o.a. sneller toegang tot bug fixes, updates met een lagere impact, betere veiligheid, hoge uptime en bovenal altijd de nieuwste software. De verantwoordelijkheid voor het testen van de SaaS applicatie (inclusief koppelingen) ligt volledig bij inschrijver. Hoe ziet u dit in het licht van eis 15 in 'Plan van Eisen - 5. Techniek, architectuur en beveiliging'?	In het geval van continue deployment met frequente kleine updates en volledige testverantwoordelijkheid door de inschrijver voor de SaaS-applicatie (inclusief koppelingen), vervalt de eis van een tweewekse window voor het implementeren van nieuwe releases.
101	Inhoud	Algemeen	U heeft geen checklist gemaakt v.w.b. de in te dienen documenten. Wilt u deze alsnog toevoegen a.u.b.?	Om misverstanden te voorkomen, zal de Aanbestedende Dienst een checklist van alle in te dienen documenten uploaden.
102	Inhoud	Bijlage D concept verwerkersovereenkomst	U heeft op de laatste bladzijden een aantal artikelen uit de GIBIT 2020 benoemd terwijl u de GIBIT 2023 van toepassing heeft verklaard. Wij verzoeken u om te kiezen voor GIBIT 2023 en deze artikelen te verwijderen uit bijlage D. Gaat u hiermee akkoord?	Deze bepalingen zijn per abuis opgenomen in het verwerkersovereenkomst en staan ook vermeld in de GIBIT 2023. Deze artikelen zullen geschrapt worden uit de verwerkersovereenkomst.
103	Inhoud	Bijlage C Concept Overeenkomst Artikel 4.1 Toepasselijkheid	Dit artikel lijkt niet af te zijn. Kunt u deze aanvullen?	4.1Door ondertekening van deze Overeenkomst verklaart Opdrachtnemer dat hij bekend is met het voorbehoud dat Opdrachtgever maakt ten aanzien van het kunnen beschikken over voldoende budget bij Opdrachtgever om uitvoering te kunnen geven aan de in de Overeenkomst genoemde uitvoering, omdat het kan voorkomen dat, tijdens een begrotingsjaar, door (politiek/bestuurlijke) beslissingen een bestedingsstop wordt uitgevaardigd, waardoor bepaalde, in de Overeenkomst genoemde uitvoering; het implementeren, beheren en onderhouden van een Burgerzaken Applicatie niet of niet volledig kan worden gerealiseerd .
104	Inhoud	Bijlage C Concept Overeenkomst Artikel 3 Inwerkingtreding en duur van de Overeenkomst	3.1 Deze Overeenkomst treedt in werking met ingang van de datum van ondertekening van deze Overeenkomst door beide Partijen en eindigt op 1 april 2024 Kunt u hier de juiste beëindigingsdatum toevoegen?	De uitvoering van de opdracht is gepland vanaf het moment van inwerkingtreding van de Overeenkomst, 1 juni 2024 tot en met 1 januari 2029, met een optie tot eenzijdige verlenging door de Gemeente Smallerland van 6-maal 1 jaar. Wij zullen de juiste data opnemen in de overeenkomst
105	Inhoud	PvE&W, tabblad 8 (beheer), nr 21 (controle scripts werking applicatie en koppelingen)	Kunt u nader toelichten wat deze scripts zouden moeten uitvoeren?	Nee, na nader inzien zal deze wens (8.21) geschrapt worden.

106	Inhoud	PvE&W, tabblad 3 (functionaliteit applicatie), nr 22 (e-dienst aanvraag rijbewijs)	Dit betreft weliswaar een wens en geen eis, maar het is goed om te weten dat rijbewijsaanvragen mogelijk nog dit jaar verdwijnen uit de BRP-applicaties omdat de RDW de software hiervoor zelf ontwikkelt en bij gemeenten zal plaatsnemen. De gemeente zal daarmee weinig of zelfs geen profijt hebben van een leverancier die een dergelijke e-dienst levert. Wij verzoeken u om deze wens te laten vervallen of anderszins in ieder geval het toegekende punt hieraan te laten vervallen.	Nee, deze wens blijft staan.
107	Inhoud	PvE&W, tabblad 3 (functionaliteit applicatie) nrs 30 en 33 (verkiezingen, stemdistricten)	In het PvE&W, tabblad 3 (functionaliteit applicatie), de nummers 30 en 33 staan de eisen voor het maken van een indeling in stemdistricten (30) en dat een adres gekoppeld moet zijn aan een stemdistrict (33). Stemdistricten als zodanig zijn een term uit het pre-SWS tijdperk. De term stemdistrict komt ook niet (meer) voor in de Kieswet en het Kiesbesluit. Sinds de corona-periode gebruiken wij (succesvol) geen stemdistrict-indeling meer in de BRP-applicatie. Dit is in nauw overleg met onze klantgemeenten tot stand gekomen. Het zorgt voor een aanzienlijk lagere administratieve last aan de kant van de gemeente voor een taak (verkiezingen organiseren) die periodiek boven op de reguliere werkzaamheden komt voor een afdeling Burgerzaken. Wij kunnen u desgevraagd van meer informatie hierover voorzien, maar voor ons is belangrijk om aan te geven dat we hiermee niet voldoen aan de letter van uw PvE&W, maar wel aan de wet- en regelgeving. Wij denken u een beter alternatief te geven dan wat u vraagt en wij verzoeken u dan ook aan te geven of wij (eventueel na een nadere uitleg) deze eis als "voldaan" kunnen beschouwen? Bij de demo kunnen we hier (gezien het feit dat dit ook daar aan bod komt) nog nader op in gaan.	Deze invulling is akkoord.
108	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, stap 6 demonstratie, blz 14	De demonstratie is geen apart gunningscriterium maar biedt wel ondersteuning aan gunningscriterium G2 en G3. Kunt u nader toelichten hoe u dit precies vorm gaat geven? Als de scores van G2 en G3 door de demonstratie worden gevormd horen wij graag hoe u deze dan beoordeelt.	De geleverde antwoorden en de informatie voorkomend uit de demonstratie vormen gezamenlijk de informatie waarop een oordeel gevormd gaat worden.
109	Inhoud	Planning	De tijd tussen publicatie NV1 2 en indienen inschrijving is zeer kort. Wij verzoeken u de inleverdatum met 2 weken op te schuiven. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord.
110	Inhoud	3.2.2.2 STABILITEIT ONDERNEMING	Kunt u nader toelichten op basis van welke informatie u de stabiliteit van de onderneming beoordeelt?	De stabiliteit van de onderneming van de Inschrijver wordt beoordeeld op basis van aangeleverde bewijsmiddelen zoals een geldig polisblad van toepasselijke bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering en de meest recente accountantsverklaring.
111	Inhoud	Aanbestedingsleidraad: 3.2.2.2 STABILITEIT ONDERNEMING	Het is hoogst ongebruikelijk om tegenwoordig nog accountantsverklaringen op te vragen. Financiële en economische draagkracht kan prima worden aangetoond middels de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Kunt u deze eis laten vervallen?	Nee, dit is niet akkoord.
112	Inhoud	PoC	Kunt u nader toelichten op welke basis u oordeelt of er wel of geen proof of concept dient te komen?	Indien er in de loop van dit proces vanuit de Aanbestedende Dienst onzekerheden, twijfels of vragen over de technische benadering van de voorgestelde oplossing ontstaan, kan de Aanbestedende Dienst de Leverancier ruimte geven om tijdens een Proof of Concept (PoC) te kunnen bewijzen dat de Leverancier een deugdelijke oplossing kan leveren.

113	Inhoud	Prijzen ondergrens	Aanbestedingsleidraad: De minimumprijs voor de inschrijving is 700.000 euro de maxumprijs bedraagt 1.500.000 euro. Uw ondergrens van €700.000 voor 10 jaar betreffende burgerzakensystemen is volgens ons niet in lijn met de huidige marktprijzen. Dit staat niet alleen een economisch voordelige aanbieder in de weg, maar schept ook een vanuit de aanbestedingswet niet toegestane kunstmatige belemmering die mogelijk gericht lijkt op het uitsluiten van partijen die scherper kunnen offereën. Twee recente aanbestedingen, gericht op gemeenten met meer dan 100.000 inwoners, ondersteunen onze visie: bij beide lag de winnende offerte met vergelijkbare wensen en eisen meer dan 50% beneden uw ondergrens. Met zo'n drempel betaalt Gemeente Smallingerland waarschijnlijk te veel, wat haaks staat op maatschappelijk verantwoord inkopen. We verzoeken u dringend deze ondergrens te heroverwegen en significant te verlagen, zo niet te elimineren.	U heeft kunnen lezen dat de Aanbestedende Dienst behoefte heeft aan een kwalitatief goede oplossing en dienstverlening. De opdrachtgever heeft dit tot uitdrukking gebracht in de prijskwaliteitsverhouding. Door voortschrijdend inzicht is de Aanbestedende Dienst bereid de ondergrens te verlagen naar €350.000. De punten verdeling rond de prijs wordt dan als volgt. (zie bijlage Correctie paragraaf 5.1.1 G1 Prijs)
114	Inhoud	Abnormaal lage prijzen	De minimumprijs voor de inschrijving is 700.000 euro de maxumprijs bedraagt 1.500.000 euro. Het is toegestaan om op onderdelen van een prijswens een nul prijs in te dienen als er sprake is van een optelsom. Het is absoluut niet toegestaan negatieve prijzen aan te bieden. Het niet invullen van (onderdelen van) een prijswens leidt tot ongeldigheid van de inschrijving. Abnormaal lage prijzen worden door de Gemeente Smallingerland gecontroleerd/nagevraagd. Conform artikel 2.116 Aw 2012 kan de inschrijving ongeldig worden verklaard. Hoe verhoudt zich het hanteren van een minimumprijs en maxumprijs met wat de gemeente in de leidraad bedoelt met "Abnormaal lage prijzen worden door de Gemeente Smallingerland gecontroleerd/nagevraagd"?	Van een abnormaal lage inschrijving kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer de Aanbestedende Dienst geconfronteerd wordt met een zodanige lage inschrijfsom dat de gemeente gegronde reden heeft te vrezen dat de inschrijver een fout heeft gemaakt of een irreële prijs heeft geboden om zo de opdracht te verkrijgen, dit geldt ook voor de onderdelen. Het hanteren van een prijsrange verlaagt dit risico, echter neemt het de risico op fouten niet helemaal weg. De Aanbestedende Dienst wil met de stelling "Abnormaal lage prijzen worden door de Gemeente Smallingerland gecontroleerd/nagevraagd" het recht behouden om bij twijfel hier een verificatievraag over te kunnen stellen.
115	Inhoud	Prijzenblad Kosten PoC	Kunt u de proof of concept kosten uit de totaalprijs halen? Vooral omdat scope van PoC voor inschrijving nog niet duidelijk is	Nee, dit is niet akkoord. De kosten van de PoC blijven onderdeel van de totaalprijs.
116	Inhoud	PoC	Aanbestedingsleidraad: Na de voorlopige gunningsbeslissing, wordt indien nodig, na oordeel van de opdrachtgever, een verificatie gehouden door middel van een proof of concept. In voorkomend geval moet bij de proof of concept worden gedemonstreerd dat bepaalde functionaliteiten en bepaalde koppelingen werkend zijn en voldoen aan de gestelde eisen en/of met ja beantwoorde wensen. Wordt de proof of concept niet doorstaan, dan komt inschrijver niet voor definitieve gunning in aanmerking. De aanbestedingsprocedure wordt in dat geval voortgezet met de inschrijver die in rangorde op de volgende plaats is geëindigd. Wij ontvangen graag een lijst met de "bepaalde functionaliteiten en bepaalde koppelingen" die werkend dienen te zijn bij de proof of concept.	Hier is nog geen keuze gemaakt. De keuze kan afhangen van de aanbieder door de leverancier en behoefte van de Opdrachtgever deze op punten te valideren.
117	Inhoud	Bijlage H, tab 2 (Functionaliteit algemeen, punt 5)	De aanbesteding betreft een burgerzakenoplossing. Deze eis wekt de suggestie dat de burgerzakenoplossing tevens zaakstelsel/dms is en gaat daarmee buiten de scope 'burgerzaken'. Inschrijvende partij stelt voor dat deze eis zodanig wordt aangepast, dat duidelijk is dat de burgerzakenoplossing op basis van standaarden (b.v. Zaak- en Documenten services) koppelt met zaaksystemen, waarin genoemde taken worden uitgevoerd.	Nee dit bedoelt de eis niet te zeggen. De ondersteuning van de verkiezingen is uitgeschreven in de eisen 30 tot en met 34 in tabblad 3 van bijlage H. In tabblad 6 koppeling is in eis 17 de koppeling met het DMS beschreven.

118	Inhoud	Bijlage H, tab 2 (Functionaliteit algemeen, punt 13)	Het personaliseren van het lettertype door individuele gebruikers kan de leesbaarheid van het scherm negatief beïnvloeden. Dit kan er mogelijk toe leiden dat de applicatie dan niet meer voldoet aan WCAG2.1 vereisten, en de eDiensten niet meer toegankelijk/drempelvrij zijn. Mogen wij aannemen dat dit niet wenselijk is voor de gemeente en dat deze eis daarom moet vervallen of worden geherformuleerd?	Nee, dit is niet akkoord.
119	Inhoud	Bijlage H, tab 2 (Functionaliteit algemeen, punt 16)	Is de aanbestedende dienst er ook mee akkoord dat de applicatie mailt vanuit het datacenter van inschrijver, met dien verstande dat dit gebeurt namens het gemeentelijke domein en dat rekening wordt gehouden met zaken (bijvoorbeeld DMARC, SPF, DKIM) die het mogelijk maken dat deze e-mails worden vertrouwd door ontvangers?	Ja, dit is akkoord.
120	Inhoud	Bijlage H, tab 2 (Functionaliteit algemeen, punt 22)	Deze functie is geen onderdeel van een burgerzakenoplossing, maar geschiedt onder regie van de RDW via www.rdw.nl. De uitgifte van het rijbewijs kan, ook als deze digitaal is aangevraagd via de RDW, uiteraard wel via de burgerzakenoplossing worden uitgevoerd. Is de gemeente hiermee bekend en akkoord?	Waarschijnlijk bedoelt u tab 3, punt 22. De gemeente is hiermee bekend en akkoord.
121	Inhoud	Bijlage H, tab 2 (Functionaliteit algemeen, punt 23)	Lokale gegevens kunnen binnen de gestelde tijden worden opgehaald. Echter, er is wel een afhankelijkheid van derden (bijvoorbeeld BRP-V, RDW, Zaaksysteem, etc.) als gegevens online moeten worden opgehaald. Het risico dat de response trager is, wordt inschrijvende partij niet aangerekend. Is dit akkoord voor de gemeente?	Ja, dit is akkoord.
122	Inhoud	Bijlage H, tab 2 (Functionaliteit algemeen, punt 24)	De in de eis gestelde responsetijden kunnen, vanuit de applicatie gezien, door inschrijvende partij worden gegarandeerd. De gemeentelijke infrastructuur (hardware, netwerkverbindingen, etc.) kunnen in theorie de performance beïnvloeden. Deze issues kunnen de inschrijvende partij niet worden aangerekend. Is dit conform de zienswijze van de aanbestedende partij?	Ja, dit is conform de zienswijze van de opdrachtgever.
123	Inhoud	Bijlage H, tab 2 (Functionaliteit algemeen, punt 25)	De in de eis gestelde responsetijden kunnen, vanuit de applicatie gezien, door inschrijvende partij worden gegarandeerd. De gemeentelijke infrastructuur (hardware, netwerkverbindingen, etc.) kunnen in theorie de performance beïnvloeden. Deze issues kunnen de inschrijvende partij niet worden aangerekend. Is dit conform de zienswijze van de aanbestedende partij?	Ja, dit is conform de zienswijze van de opdrachtgever.
124	Inhoud	Bijlage H, tab 3 (Functionaliteit applicatie, punt 7)	Kan de gemeente een gelimiteerde opsomming geven van de definitie "alle voorkomende werkzaamheden bij (adres)onderzoeken" ?	U mag de eis lezen als het ondersteunen van de meest voorkomende werkzaamheden in (adres)onderzoek.
125	Inhoud	Bijlage M, casus 1	In de casus staat "Controleer of mevrouw eerder in Nederland ingeschreven heeft gestaan of staat d.m.v. stellen van presentievraag.". U vraagt in de casus naar een specifieke persoon, die mogelijk niet in de LAP-omgeving van de Beheersvoorziening voorkomt. Dit zal dan ook het antwoord op de presentievraag zijn. Is dit akkoord, of wil de gemeente juist wel een 'hit' krijgen bij het stellen van de presentievraag en daarom de casus aanpassen?	Ja, dit is akkoord.
126	Inhoud	Bijlage M, casus 1	In de casus staat "Hoe worden de identiteitsbewijzen en brondocumenten gecontroleerd? Beschrijf de hulpmiddelen en hoe deze gebruikt worden ". Tijdens de demo is geen hardware van Oribi aanwezig. Neemt de gemeente genoeg met mondelinge uitleg over deze koppeling? Of is het gebruik van een schermopname (video) toegestaan, zodat wij kunnen aantonen dat deze koppeling werkt?	Ja, beide alternatieven zijn akkoord.
127	Inhoud	Bijlage M, casus 1	In de casus staat "Laat een koppeling met Oribi zien. Welke gegevens worden overgenomen van de scan van het paspoort? ". Tijdens de demo is geen hardware van Oribi aanwezig. Neemt de gemeente genoeg met mondelinge uitleg over deze koppeling? Of is het gebruik van een schermopname (video) toegestaan, zodat wij kunnen aantonen dat deze koppeling werkt?	Ja, beide alternatieven zijn akkoord.
128	Inhoud	Bijlage M, casus 1	In de casus staat "Laat zien dat een brondocument opgehaald wordt uit het zaaksysteem ". De casus beschrijft een vestiging (eerste inschrijving in de BRP). Kan de gemeente uitleggen welk brondocument de gemeente verwacht te kunnen ophalen uit het zaaksysteem van een persoon die nog niet in de BRP staat ingeschreven?	Dit is foutief geformuleerd, een brondocument hoeft niet te worden opgehaald uit het zaaksysteem alleen worden opgeslagen. De case wordt aangepast.

129	Inhoud	Bijlage M, casus 2	In de casus staat "Laat zien hoe het bericht naar de woongemeente van de partner gaat ". De demo omgeving van de applicatie is niet gekoppeld met de BRP Mailbox. De demo blijft dus beperkt tot het klaarzetten van het bericht voor een andere gemeente. Is dit voldoende voor de demo van gemeente Smallerland?	Ja, dit is akkoord.
130	Inhoud	Bijlage M, casus 6	In de casus staat "Naar aanleiding van een terugmelding, dat de oude bewoner niet meer staat ingeschreven op het adres wordt er een onderzoek opgestart. ". De gemeente beschrijft niet hoe de terugmelding wordt ontvangen. Als de TMV hiervoor gebruikt moet worden, dan is er een afhankelijkheid van de beschikbare data in de LAP-omgeving van RvIG. Is het akkoord dat we er vanuit gaan dat deze terugmelding schriftelijk of aan de balie wordt gedaan?	Ja, dit is akkoord.
131	Inhoud	Bijlage H, tab 6 (Koppelingen applicatie, punt 4)	Bedoelt de gemeente Smallerland hiermee "Een koppeling met de MS Azure AD"?	Ja, dit klopt.
132	Inhoud	Bijlage H, tab 6 (Koppelingen applicatie, punt 20)	1. Wanneer heeft u eIDAS nodig? 2. Hoe vaak is het de afgelopen jaren voorgekomen dat eIDAS nodig is gebleken?	1)eIDAS kan nodig zijn in geval van een begrafenis ondernemer zich in het buitenland aandient. Mogelijk zijn er in de toekomst andere situaties denkbaar. 2)Dit is afgelopen jaren niet het geval geweest. We hebben deze eis omgezet in een wens (weging 1 punt).
133	Inhoud	Bijlage H, tab 6 (Koppelingen applicatie, punt 22)	Deze eis lijkt hetzelfde te zijn als de eis bij punt 2. Kan deze eis (22) vervallen?	Deze eisen zijn inderdaad hetzelfde. Eis 2 komt te vervallen.
134	Inhoud	Bijlage H, tab 6 (Koppelingen applicatie, punt 3)	In veel gevallen is een koppeling via Enable-U geen probleem. Echter het TCP/IP verkeer naar het RAAS verloopt vanuit de cloudomgeving via een VPN-verbinding. Dit omdat hieraan eisen zijn gesteld door RAAS. Wij nemen aan dat de gemeente hiermee akkoord is?	Ja, dit is akkoord.