

Algemene informatie

Aanbesteding: Europese aanbesteding VTH applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Terneuzen
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 142
Onderwerp: Bevestiging gewijzigde planning

Vraag:

Wij zien in ons Tendered dashboard enkele gewijzigde data staan.

* Stellen van vragen voor NVI 2: 06/09/2024 14.00

* Indienen offerte 19/09/2024 14.00

- 1) Kan u de gewijzigde data bevestigen?
- 2) Welke gevolgen het vervolg? Demo & Gebruikers test, voorlopige gunning etc.
- 3) Wanneer worden de antwoorden van NVI 2 gepubliceerd?

Antwoord:

"1. Dit kunnen wij bevestigen. De planning wordt hernieuwd op TenderNed
2. De demo's zullen plaatsvinden op 24 september en 1 oktober 2024. Over de exacte plannign wordt u nog geïnformeerd. De gebruikerstests zullen direct opvolgend op de demo starten.
3. 13 september 2024"

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr. 143
Onderwerp: SLA - Bijlage 4

Vraag:

Is het de bedoeling dat leveranciers op basis van 'Bijlage 4 Leidraad /checklist Model SLA' bij inschrijving hun SLA meesturen of dient deze na gunning te worden aangeleverd?

Antwoord:

"Wij horen graag of er aan de leidraad en overige eisen en wensen voldaan kan worden. Het daadwerkelijk opstellen en vaststellen van de SLA gebeurd

na gunning.

Kortom: voor nu horen we graag wat de afwijkingen zijn. Er hoeft geen volledige concept-SLA opgestuurd te worden. Zie ook antwoord vraag 158."

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

144

Onderwerp:

beantwoording vraag 6

Vraag:

Het voorstel van Inschrijver is dat uitsluitend onderstaande onderwerpen resultaatsverplichtingen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden;
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht;
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Overige verplichtingen worden dan beschouwd als

"inspanningsverplichtingen".

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie vraag 162

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

145

Onderwerp:

beantwoording vraag 7

Vraag:

U wijkt hier ten nadele van Leverancier af van artikel 11.2 van de GIBIT dat aangeeft dat 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Bent u derhalve alsnog bereid ons voorgestelde facturatieschema te accepteren?

Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan nader toelichten waarom u afwijkt van de GIBIT?

Antwoord:

Wij hanteren (in lijn met artikel 11.2) het volgende acceptatieschema:

30% bij opdrachtverstrekking

40% na installatie

30% na acceptatie of ingebruikname

Percelen: P1 VTH applicatie
Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
146

Onderwerp:
beantwoording vraag 84

Vraag:

Bij de beantwoording van vraag 84 geeft u aan dat het Exit-plan wel aangeleverd dient te worden zoals in de conceptovereenkomst staat beschreven. In de conceptovereenkomst staat echter geen verwijzing naar het Exit-plan. Kunt u hier duidelijkheid over geven?

Antwoord:

Met het exit-plan wordt bedoeld het exit-plan zoals beschreven in artikel 26 van de GIBIT

Percelen: P1 VTH applicatie
Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
147

Onderwerp:
beantwoording vraag 96

Vraag:

Bij de beantwoording van vraag 96 verwijst u naar het antwoord op vraag 20. Echter, vraag 20 heeft betrekking op de verzekeringseis en niet op de aansprakelijkheid. U wijkt met dit antwoord dan ook ten nadele van Leverancier af van de GIBIT. Bent u derhalve bereid v.w.b. de beperking van aansprakelijkheid aan te sluiten bij artikel 16.4 van de GIBIT?

Antwoord:

De aansprakelijkheid zal beperkt worden tot € 1.250.000,-- per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar;

Percelen: P1 VTH applicatie
Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
148

Onderwerp:
beantwoording vraag 55

Vraag:

Over de beoordeling Subgunningscriterium 2: Wensen : Aanbestedende dienst geeft geen antwoord op de vraag of met een 'ja' automatisch het

maximaal aantal te verkrijgen punten wordt gegeven. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord:

Het antwoord 'Ja' volstaat als aan de volledige wens, zonder mitsen en maren, wordt voldaan. Bij twijfel graag toelichten.

De beoordeling van de gebruikerstesten gaat enkel over de eisen. Uiteraard kan het wel zijn dat er in die twee weken ook naar wensen gekeken wordt. Dat zal geen invloed hebben op de beoordeling die volgt uit de gebruikerstest, maar zou eventueel kunnen leiden tot vragen op de reactie op de wensen als daar onduidelijkheden over blijken te zijn.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

149

Onderwerp:

beantwoording vraag 80 - Bijlage 5, Prijzenblad

Vraag:

Worden de prijzen in de staffelregels in het prijzenblad voor gebruikers onder en boven 91 / inwoners onder de 50.000 en boven 60.000 mee gewogen in de beoordeling "Prijs"?

Antwoord:

U dient de betreffende staffel in te voeren. De overige staffeltarieven worden niet meegewogen in de beoordeling van de Inschrijfprijs. Wel verwachten wij hier realistische (niet manipulatieve strategische prijzen)

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

150

Onderwerp:

beantwoording vraag 48, Bijlage 1, eis 201

Vraag:

Dat wetgeving actueel moet zijn is helder.

Moet de actuele wetgeving zoals die actueel geldt op het moment dat een mobiel device offline gaat als gevolg van bijvoorbeeld geen internetdekking, ook in die offlinestatus nog steeds beschikbaar zijn?

Antwoord:

Nee.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

151

Onderwerp:

beantwoording vraag 42, Bijlage 1, eis 97

Vraag:

Als er bij publicatie verwezen moet worden naar bestanden die digitaal ter inzage worden gelegd moeten wij deze URL als VTH-oplossing meegeven in de publicatie. Dit kan alleen als we weten wat de URL is of de bekendmaking oplossing de URL aan ons teruggeeft als we het bestand daarnaartoe versturen. Is het duidelijk wat de verwijzing moet worden om deze in de publicatie mee te nemen?

Antwoord:

Op dit moment heeft de gemeente Terneuzen nog geen gemeentelijke oplossing voor het publiceren volgens de WEP. Op hoofdlijnen gaan we er van uit dat vanuit een VTH applicatie bestanden aangeboden kunnen worden aan een WEP-oplossing - en dat de WEP-oplossing (inderdaad) een URL terugkoppeld aan de VTH-applicatie ten behoeve van de bekendmaking. We gaan er op dit moment vanuit de een leverancier van een VTH-applicatie nadenkt over oplossingen en concrete en werkbare eisen mee kan geven op het moment dat een WEP-oplossing door de gemeente ingekocht gaat worden.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Programma van EIsen en Wensen, Wens 65 en 66

Vraag:

Is er al een koppeling op Datamask en Timetell en kan u toelichten op welke manier deze gerealiseerd worden? Om zoveel mogelijk aan te sluiten op landelijke standaarden zouden we verwachten dat Datamask met ZGW api's koppelt en Timetell in staat is om zaak informatie op te halen via een API call. Kunt u hier meer inzicht in geven?

Antwoord:

Timetell:

Terneuzen heeft op dit moment ten behoeve van RUD Zeeland ervaring met een koppeling met Timetell. Terneuzen heeft hier interesse in met het oog op het eigen werkproces. De huidige koppeling is nu een maatwerk-koppeling. Gedacht moet worden aan algemene zaakinformatie (onderwerp, startdatum, einddatum, behandelaar, zaaktype, product, etc) van lopende en recent gesloten zaken.

Datamask:

Dit gaat om het openen van een document vanuit de Oplossing. Het anonimiseren van het document en het direct terug opslaan naar de Oplossing. In de huidige oplossing heeft Terneuzen zo'n koppeling met Datamask.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen, Eis 70

Vraag:

Welk gemeentelijke BI-oplossing gebruikt de gemeente Terneuzen?

Antwoord:

Power BI (en nu nog Cognos, dat gaat er mogelijk uit)

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
154

Onderwerp:

NVI1, vraag 82

Vraag:

In het Beschrijvend document (pag.3) geeft u aan dat voor elke wens een maximum aantal punten te behalen is. Ook beschrijft u dat wanneer een wens deels te leveren is u als Aanbestedende Dienst eenzijdig bepaalt of alle, gedeeltelijk of geen punten worden toebedeeld. Op pagina 32 beschrijft u het Beoordelingskader, waarbij punttoekenning afhangt van de kwaliteit en mate van de uitwerking.

Op basis van bovenstaande is Inschrijver van mening dat u voor een goede beoordeling van de oplossing het meeste belang hebt bij een toelichting op de wensen die:

- voor u het het meest belangrijk zijn en waarmee de meeste punten te behalen zijn;
- niet volledig of op een andere dan de gevraagde manier worden ingevuld.
- die op moment van Inschrijving niet, maar op moment van live-gang wél beschikbaar zijn.

Onze inschatting is dat de meeste leveranciers met hun VTH-oplossing invulling kunnen geven aan het grootste deel van de door u gestelde wensen. Het kort toelichten van zeg 80+ wensen waar aan wordt voldaan binnen 15 pagina's lijkt ons niet de meest geschikte manier om te komen tot een beoordeling op basis van kwaliteit en mate van uitwerking. Wij stellen

daarom het volgende voor:

- Inschrijvers geven per wens aan of ze voldoen, deels voldoen of niet voldoen;
- Inschrijvers geven een goede beschrijving van de voor u 10 belangrijkste wensen (1 wens per pagina)
- Inschrijvers geven een beschrijving van de wensen waar zij deels aan voldoen óf op moment van inschrijving niet, maar op moment van live-gang wel aan voldoen.

Dit biedt, binnen de genoemde 15 pagina's, voldoende ruimte voor een uitgebreidere uitwerking door leveranciers van wensen die u belangrijk vindt. Daarnaast stelt het u beter in staat om te beoordelen op de kwaliteit en mate van de uitwerking. Kunt u zich vinden in dit voorstel?

Antwoord:

Wij menen dat een uitwerking van 15 pagina's volstaat. Het gaat enkel over reeds beschikbare functionaliteit en mocht een wens zonder mitsen en maren ingevuld worden dan volstaat een 'ja'.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

155

Onderwerp:

NVI1, vraag 112

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat leveranciers, voor eisen waar op moment van inschrijving nog niet (volledig) aan kan worden voldaan, duidelijk dienen te maken dat de betreffende eis op 1 januari 2026 wel is ingewilligd. U beoordeelt dan eenzijdig of het geplande ontwikkelpunt volstaat.

Bij vergelijkbare aanbestedingen zien wij in dergelijke gevallen dat er meestal gebruik gemaakt wordt van een constructie met een wachtkamerovereenkomst. Zowel in de overeenkomst als het beschrijvend document is hierover niets opgenomen. Kunt u aub aangeven hoe u omgaat met de situatie waarbij de winnende inschrijver (1e in ranking) toegezegd heeft dat zij aan alle eisen per livegang voldoen en blijkt dat bij livegang toch niet aan alle eisen voldaan wordt? Hoe maakt u dit inzichtelijk en hoe wordt de opdrachtverstrekking dan voortgezet met een andere inschrijver (lees de 2e in ranking)?

Antwoord:

Wij zullen een wachtkamerovereenkomst hanteren met de als 2e in de rangschikking geïndigde inschrijving. De wachtkamerovereenkomst is gelijkwaardig aan de aan de aanbesteding toegevoegde conceptovereenkomst met dien verstande dat de looptijd van de wachtkamerovereenkomst

maximaal 8 maanden is.

Percelen: P1 VTH applicatie
Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
156

Onderwerp:
NVI1, vraag 137

Vraag:

Bedankt voor uw antwoord. Inschrijver begrijpt de door u omschreven behoeften om een andere omgeving dan de productieomgeving te gebruiken:

- om kennis te kunnen nemen van wijzigingen en updates
- voor het aanpassen en testen van configuratie zoals zaaktypen en sjablonen
- waarin gebruikers nieuwe inrichting kunnen testen

Deze behoeften kunt u uitstekend uitvoeren in de acceptatieomgeving die voor u ter beschikking wordt gesteld. Eventuele eigen lokale configuratie kunt u hierin doorvoeren, testen en indien akkoord, al dan niet gebundeld, eenvoudig zelf overzetten naar productie. Het daarbij aanvullend gebruiken van een test-omgeving brengt in ogen van Inschrijver alleen maar extra werk, ruis en beheer met zich mee.

Inschrijver is van mening dat, gelet op de door u geschetste behoefte, zij hier invulling aan geeft via het aanbieden van een acceptatieomgeving en een productieomgeving. Bent u het, gelet op het bovenstaande, eens met deze zienswijze? Zo ja, kunt u bevestigen dat leverancier aan deze wens voldoende invulling geeft? Zo nee, zou u dan kunnen toelichten op welke wijze Inschrijver onvoldoende invulling geeft aan de behoefte achter deze wens?

Antwoord:

Het gaat voor de duidelijkheid niet om de naam van de omgevingen.

Het gaat om het scheiden van wijzigingen die:

- vanuit de leverancier worden klaargezet voor functioneel beheer om te beoordelen enerzijds
- en de wijzigingen aan de inrichting die door functioneel beheer worden klaar gezet voor gebruikers om te beoordelen anderzijds

Dus nee. De reactie van de leverancier gaat feitelijk alleen over het tweede.

Maar let op: het gaat hier om een wens, niet om een eis. De omschrijving van de leverancier voldoet wel aan wat geëist wordt.

Percelen: P1 VTH applicatie
Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
157

Onderwerp:
NVI1, vraag 138

Vraag:

Doormiddel van het stellen van eisen en wensen bent u op zoek naar een oplossing die zoveel mogelijk invulling geeft aan wat u belangrijk vindt. Doorgaans beschrijven KO-eisen de functionaliteit die u in de basis noodzakelijk acht en met de wensen juist functionaliteit waarvan het prettig is als de oplossing deze biedt, maar die u niet of minder noodzakelijk acht voor het uitvoeren van uw VTH-taken.

De maximale score die met de wensen te behalen is maakt met 25% een aanzienlijk onderdeel uit van de totale score. Aan het wel of niet niet voldoen aan een eis op moment van inschrijving of live-gang is (logischerwijs) geen score gekoppeld.

Met de huidige methodiek zou de situatie kunnen ontstaan dat:

- 1) Leverancier A niet voldoet aan voor u 10 belangrijke KO-eisen op moment van inschrijving. Wel voldoet zij op moment van Inschrijving aan alle wensen en scoort het maximaal aantal punten.
- 2) Leverancier B voldoet aan alle voor u belangrijke KO-eisen. Zij kan op moment van inschrijving echter aan 4 wensen geen (volledige) invulling geven, maar wél op moment van live-gang.

In dit voorbeeld voldoet de inschrijving van leverancier A over het geheel genomen in mindere mate aan uw uitvraag dan die van leverancier B. Toch krijgt leverancier B minder punten, omdat voor de wensen minder punten worden gescoord. In ogen van Inschrijver zorgt deze benadering voor een scheve verhouding in de beoordeling van zowel eisen als wensen.

Wij begrijpen uw overweging dat u leveranciers op basis van een KO eis niet direct wil uitsluiten, maar dan zou Aanbestedende Dienst in ogen van Inschrijver deze redenering ook door kunnen en moeten trekken naar de wensen. Dit om te voorkomen dat er, zoals nu, een ongelijke situatie ontstaat.

Om e.e.a. voor zowel Inschrijvers als Aanbestedende Dienst duidelijk en ook transparant te houden, en in lijn met uw wens om bepaalde eisen niet direct een KO te laten zijn doen we graag de volgende suggestie:

- 1) Eventuele eisen waar Inschrijver op moment van inschrijving niet aan kan voldoen, maar wel op uiterlijk 1-1-2026, dienen te worden opgenomen en toegelicht in een aparte bijlage 'toelichting eisen PvE' als onderdeel van de inschrijving. U kunt op basis van de inschrijving dan bepalen of voor de betreffende eisen het daadwerkelijk voldoen op moment van live-gang voldoende is aangetoond.
- 2) Eventuele wensen waar Inschrijver op moment van inschrijving niet

(volledig) aan kan voldoen, maar wel op uiterlijk 1-1-2026 van de geboden oplossing, dienen te worden opgenomen en toegelicht in de bijlage 'Uitwerking wensen' als onderdeel van de inschrijving. U kunt op basis van de inschrijving dan bepalen of voor de betreffende wensen de gevraagde functionaliteit voldoende wordt ingevuld en het daadwerkelijk aan de wens voldoen op moment van live-gang voldoende is aangetoond.

Dit zorgt ervoor dat het beoordelen van de inschrijving op zowel de eisen en wensen voor alle Inschrijvers exact gelijk is, zowel in beoordelingswijze (toekenning punten voor wensen) als beoordelingsmoment.

Kunt u zich vinden in bovenstaande redenering en het gedane voorstel vinden en bent u bereid dit over te nemen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Mocht een eis nog niet gerealiseerd zijn, dan moet wel aantoonbaar worden gemaakt dat een eis op 1/1/2026 wel gerealiseerd wordt. Mochten er inderdaad nog 10 eisen open staan dan kan het - afhankelijk van de onderwerpen - voor de gemeente Terneuzen als onaannemelijk worden geacht dat al deze punten voor 1/1/2026 gerealiseerd zullen kunnen worden. Deze leverancier riskeert kortom uitsluiting en dan zal er verder niet naar de wensen gekeken worden.

1) We vragen inderdaad dit aan te tonen.

2) Zie eerdere reactie. Voor de beoordeling van de wensen kijken we naar wat nu beschikbaar is.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Bijlage 4 Leidraad - checklist model SLA, H1.3.2, p.3

Vraag:

Omdat bij een SaaS-oplossing elke klant op hetzelfde hostingplatform draait en gebruik maakt van dezelfde versie van de software is het bijna onmogelijk (en daarom onwenselijk) om per klant afwijkende SLA-afspraken te maken. Daarom hanteren we voor al onze klanten 1-en-dezelfde SLA. Deze SLA is uiteraard marktconform en wordt naar tevredenheid ingezet bij al onze 150 klanten.

De hersteltijden in deze SLA zijn bij prio's 1 en 2 beter dan respectievelijk gelijk aan de hersteltijden die u stelt in uw Leidraad SLA. De hersteltijd bij prio 3-meldingen is in onze SLA 80% binnen 30 en 100% binnen 60 dagen

en bij prio 4 in de volgende versie. Kunt u leven met deze afwijkingen?

Antwoord:

In het algemeen willen we de volgende nuancering toevoegen: Percentages en doorlooptijden die we noemen bij eisen rond de SLA (inclusief de leidraad) geven aan wat voor de gemeente Terneuzen van belang is. Dit is ons uitgangspunt richting een definitief SLA. Mocht de leverancier daar van af willen wijken dan horen we dat graag concreet in de aanbieding van de leverancier.

Tegelijkertijd begrijpen we het streven van leveranciers om SLA's tussen klanten gelijk te trekken en we zijn bereid tot enige flexibiliteit om tot een SLA te komen dat voor beide partijen aanvaardbaar is.

In dit specifieke geval is de afwijking voor de gemeente Terneuzen aanvaardbaar.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Bijlage 4 Leidraad - checklist model SLA, H1.3.2, p.2

Vraag:

Omdat bij een SaaS-oplossing elke klant op hetzelfde hostingplatform draait en gebruik maakt van dezelfde versie van de software is het bijna onmogelijk (en daarom onwenselijk) om per klant afwijkende SLA-afspraken te maken. Daarom hanteren we voor al onze klanten 1-en-dezelfde SLA. Deze SLA is uiteraard marktconform en wordt naar tevredenheid ingezet bij al onze 150 klanten.

De reactietijden in deze SLA zijn bij prio's 2, 3 en 4 gelijk of beter dan de reactietijden die u stelt in uw Leidraad SLA. De reactietijd bij prio 1-meldingen is in onze SLA 1 uur ipv het door u aangegeven half uur. Kunt u leven met deze afwijking?

Antwoord:

In het algemeen willen we de volgende nuancering toevoegen: Percentages en doorlooptijden die we noemen bij eisen rond de SLA (inclusief de leidraad) geven aan wat voor de gemeente Terneuzen van belang is. Dit is ons uitgangspunt richting een definitief SLA. Mocht de leverancier daar van af willen wijken dan horen we dat graag concreet in de aanbieding van de leverancier.

Tegelijkertijd begrijpen we het streven van leveranciers om SLA's tussen klanten gelijk te trekken en we zijn bereid tot enige flexibiliteit om tot een SLA te komen dat voor beide partijen aanvaardbaar is.

In dit specifieke geval vinden we een uur te lang. Het gaat immers niet om

een oplos-, maar om een reactietijd - in het geval van een (prio 1) grote verstoring die de leverancier waarschijnlijk eerder opmerkt dan dat een klant het meld.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
160

Onderwerp:
NVI1, vraag 61

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw afweging dat u een leverancier die nog niet beschikt over een geaudit/gecertificeerd kwaliteitsmanagementsysteem niet wilt uitsluiten indien gelijkwaardigheid kan worden aangetoond middels de genoemde beschrijving.

Het lijkt ons voor u als opdrachtgever wel zeer wenselijk - en ook fair ten opzichte van andere inschrijvers die wel geaudit/gecertificeerd zijn- om daar de voorwaarde aan te verbinden dat het betreffende kwaliteitsmanagementsysteem uiterlijk voor datum livegang (of 1-1-2026) door een onafhankelijke en daarvoor gecertificeerde partij geaudit is en daaruit blijkt dat het gehanteerde kwaliteitsmanagementsysteem voldoet aan de eisen van ISO 9001 of vergelijkbaar.

Zo niet, dan kan het beschreven kwaliteitsmanagementsysteem niet goed op waarde geschat worden en zou het in theorie alleen een beschreven, maar niet geïmplementeerd systeem kunnen zijn. Dat lijkt ons voor u als opdrachtgever /gebruikersorganisatie een aanzienlijk risico. Ziet u dit ook zo en gaat u hierin mee?

Antwoord:

Op grond van het tweede lid van artikel 2.92 lid 2 van de Aanbestedingswet 2012 mogen aanbestedende diensten, naast de aanvaarding van gelijkwaardige certificaten uit andere lidstaten van de EU, namelijk alleen aanvaarden :

“(…) andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking indien de ondernemer die certificaten niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die certificaten niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden, mits de ondernemer bewijst dat de voorgestelde maatregelen op het gebied van kwaliteitsbewaking aan de kwaliteitsnormen voldoen.

Om aan te kunnen tonen dat de voorgestelde maatregelen op het gebied kwaliteitsbewaking aan de gestelde kwaliteitsnormen voldoen dienen deze maatregelen door een onafhankelijke externe audit te zijn getoetst (en aantoonbaar gemaakt) op deze gelijkwaardigheid voor het moment van

indiening op de inschrijving

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
161

Onderwerp:
NVI1, vraag 44

Vraag:

In uw antwoord op deze vraag geeft u aan dat, indien de oplossing zowel variant A als B ondersteunt, beide varianten aangeboden mogen worden. Inschrijver heeft hierover de volgende vragen:

1) Gelet op het feit dat er voor beide varianten ook andere eisen/wensen van toepassing zijn en wellicht ook een verschil in prijs, is er feitelijk sprake van 1 inschrijving met daarbinnen 2 verschillende aanbiedingen die ieder zijn eigen variant van het PvE, beantwoording van de wensen en Plan van Aanpak bevatten. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst dan aangeven hoe zij het verschil tussen de twee verschillende aanbiedingen zou willen terugzien in de inschrijving?

2) Indien er sprake is van 2 verschillende aanbiedingen binnen dezelfde inschrijving, levert dit potentieel ook een andere score in de beoordeling op. Op kwaliteit is de te (maximale) score voor beide varianten gelijk. Dat betekent dat voornamelijk op prijs onderscheid kan worden gemaakt. Integrale RMA functionaliteit levert doorgaans hogere jaarlijkse kosten op dan een koppeling met uw zaaksysteem. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat Aanbestedende Dienst altijd de keuze maakt voor de aanbidding met de hoogste score op prijs/kwaliteit?

3) In het geval er door leveranciers inschrijving voor andere varianten wordt gedaan, hoe gaat TNZ deze verschillende aanbiedingen beoordelen waarbij een gelijk speelveld gegarandeerd blijft. Het zijn namelijk niet twee gelijkwaardige aanbiddingen/uitvragen.

Antwoord:

1) Dat klopt.

2) Dat klopt.

3) Om een eerlijke vergelijking te maken tussen een aanbidding van Variant A en een aanbidding van Variant B hebben we besloten ook de kosten in de vergelijking mee te wegen die gemaakt moeten worden bij andere partijen dan de leverancier van de Oplossing - om de variant werkend te krijgen. Meer specifiek betekent dit voor Variant B dat de kosten voor de koppeling tussen de Oplossing en het gemeentelijke ZS/DMS van andere (dan de leverancier van de Oplossing) partijen meegewogen wordt in de

kostenvergelijking.

Deze kosten hebben we als volgt vastgesteld, gelden voor alle partijen en kunnen niet ter discussie worden gesteld:

- Aanvullende kosten koppeling gemeentelijk ZS/DMS en Oplossing (Variant B):
 - > Eenmalig: € 10,000,-
 - > Jaarlijks: € 2,500,-

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
162

Onderwerp:
NVI1, vraag 6

Vraag:

Hieronder hebben we voor u de volgende 2 vragen over de garantiebepaling en resultaatsverbintenis, zoals genoemd in artikel 12 van de GIBIT:

1. Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 12.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '12.1 Leverancier spant zich er maximaal voor in om voor zover dat passend is binnen SaaS: (...)'. Is aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? Zo nee, waarom niet?

2. Een resultaatsverbintenis binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver ziet artikel 12.3 dan ook graag aangepast worden waarbij 'resultaatsverbintenis' wordt vervangen door 'inspanningsverplichting'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

1. dit is akkoord
2. Hiertoe zijn wij bereid

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
163

Onderwerp:
NVI1, vraag 4

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 10.10 van de

Overeenkomst, zoals deze origineel is beschreven, waarin indirecte- en gevolgschade wordt uitgesloten, gehandhaafd blijft? Kortom, enkel directe schade is van toepassing.

Antwoord:

Dit is akkoord

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
164

Onderwerp:

NVI1, vraag 71

Vraag:

Kunt u -in het kader van het creëren/behouden van een gelijk speelveld- bevestigen dat elke aanbieder alle kosten mbt updates en upgrades in de aangeboden totaalprijs dient op te nemen?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
165

Onderwerp:

NVI1, vraag 86

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om in geval van blijvende wanbetaling, beslaglegging op een groot deel van de activa, faillissement, surseance van betaling en wijziging van de zeggenschap van opdrachtgever dat hiervoor in afwijking op artikel 24.9 en 24.10 (ontbinding) geen ingebrekestelling vereist is. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?

Antwoord:

Hiertoe zijn wij bereidt

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
166

Onderwerp:

NVI1, vraag 88

Vraag:

U heeft eerder bevestigd en geaccordeerd dat Leverancier, conform NVI 1 en Artikel 8.3 van de Overeenkomst, na Acceptatie 100% van de vergoeding van de Gebruiksrechten (lees: de periodieke kosten) bij vooruitbetaling in rekening mag brengen.

Derhalve verzoeken wij u om de derde zin van dit artikel als volgt aan te passen, zodat de bepalingen uit de Overeenkomst en de GIBIT elkaar niet tegenspreken: "Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT Prestatie in de acceptatie-omgeving wordt uitgevoerd."

Antwoord:

Dit is akkoord en zullen wij aanpassen

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
167

Onderwerp:
NVI1, vraag 92

Vraag:

In reactie op uw antwoord vragen wij u om art.5 van de GIBIT buiten toepassing te verklaren. Dit verzoek geldt ook voor de artikelen 10.13 en 10.14 met dien verstande dat daarvoor in de plaats artikelen 34.3 en 34.4 van toepassing zijn.

Antwoord:

Akkoord met buiten toepassing te verklaren van : artikel 5, 10.13 en 10.14

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
168

Onderwerp:
NVI1, vraag 96

Vraag:

Wij nemen aan dat Aanbestedende dienst middels haar antwoord op onze vraag, verwijst naar het voorstel van Concurrent inzake de verzekerde bedragen en dat u in feite beargumenteerd dat de maximale aansprakelijkheid, zoals in artikel 10.5 van de Overeenkomst wordt benoemd, derhalve gelijk wordt getrokken met de verzekerde bedragen. Indien dit inderdaad het geval is, dan achten wij dit alsnog onredelijk en disproportioneel, omdat de bedragen veelvoudig zijn ten opzichte van wat er in de GIBIT staat. Dit is zeer ongebruikelijk en staat niet in redelijke

verhouding tot de waarde van de opdracht.

Bent u bereid één van de volgende optie te accepteren:

1). Bent u bereid om het algemeen geaccepteerde artikel uit de GIBIT (16.4) te handhaven?

2). De maximale aansprakelijkheid als volgt te beperken:

Beroepsaansprakelijkheid: € 750.000,-- per gebeurtenis en per jaar;

Bedrijfsaansprakelijkheid: € 750.000,-- per gebeurtenis en €1.250.000,-- per jaar?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 147

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

169

Onderwerp:

NVI1, vraag 99

Vraag:

Leverancier acht het niet wenselijk dat de Overeenkomst dezelfde positie heeft als de GIBIT 2023, omdat hierdoor bij tegenstrijdigheden van de bepalingen in de documenten niet duidelijk geregeld is welke bepalingen prevaleren. Vandaar dat Leverancier de eerdergenoemde rangorde in NVI 1 voorstelde om te hanteren. Derhalve verzoeken wij de Aanbestedende dienst om alsnog concreet aan te geven welke positie de GIBIT 2023 heeft ten opzichte van de Overeenkomst in de door haar genoemde rangorde in NVI 1. In onze ogen zou dan de rangorde obv uw antwoord vanaf punt 3 als volgt zijn:

3. De overeenkomst

4. GIBTI 2023

5. De offerte van de Wederpartij

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"De eerdere beantwoording betreft een verschrijving. De juiste volgorde is:

1. De Overeenkomst

2. De nota's van inlichtingen

3. Het beschrijvend document van Opdrachtgever, inclusief bijlagen

4. De door Wederpartij aan Opdrachtgever uitgebrachte offerte."

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

170

Onderwerp:

Programma van EIsen en Wensen, 291

Vraag:

Het kan ook voorkomen dat een update tijdens kantoortijden wordt doorgevoerd, bijvoorbeeld om een bug op te lossen of een verstoring te verhelpen. Is het voor Aanbestedende Dienst akkoord dat eventueel geplande (functionele) wijzigingen tijdens kantoortijden mogen worden uitgevoerd, mits deze géén effect op de beschikbaarheid of het gebruik van de oplossing? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

290 en 291 zijn inderdaad wat dubbelzinnig. We willen 291 daarom wijzigingen in:

Geplande wijzigingen worden doorgevoerd buiten kantoortijden indien deze gepaard gaan met enig risico op productieverstoringen.

Daarbij wel de opmerking dat we bij de huidige oplossing wel eens kleine productieverstoringen ervaren die verband houden met updates, tegen de verwachtingen van de leverancier in. We gaan er (kortom) bij bovengenoemde aanpassing wel van uit dat een leverancier dit goed inschat.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen, 288

Vraag:

Wanneer is in ogen van Aanbestedende Dienst sprake van een betrouwbare oplossing? Leverancier is van mening dat u hierover specifieke eisen of afspraken maakt (SLA) met betrekking tot o.a. beschikbaarheid, performance en responsetijden. Leverancier geeft u het advies om in de eis te specificeren wanneer u de geboden oplossing als betrouwbaar beoordeelt of de eis anders te laten vervallen. Kunt u zich hierin vinden?

Antwoord:

Als de Oplossing een opgegeven opdracht volgens ontwerp/afspraken /functionaliteit uitvoert. Denk bijvoorbeeld aan het correct opslaan van wijzigingen.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen, 287

Vraag:

Wat verstaat Aanbestedende Dienst onder snel en reageert direct?
Leverancier stelt voor zowel eis 101 als 287 nader te specificeren door de volgende aanvulling op te nemen. 'Onder snel verstaat Aanbestedende Dienst dat het resultaat van alle mogelijke handelingen binnen de oplossing, in 85% van de gevallen, binnen 3 seconden op het scherm worden getoond.'
Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij willen hier graag nadere afspraken over maken bij het opstellen van het SLA. Mogelijk in samenwerking met andere organisaties die de Oplossing gebruiken.
Wij denken overigens niet dat dit in één reactietijd te vangen is. Bij verschillende opdrachten horen verschillen reactietijden.

Bij handeling die een gebruiker meermaals per dag uit moet voeren (niet zijnde een complexe zoekvraag), zoals bijvoorbeeld het opslaan van een document, het aanmaken van een zaak of een adviesverzoek, denken we - overigens - aan een reactietijd welke zeker korter is dan 3 seconden.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
173

Onderwerp:

Programma van EIsen en Wensen, 285

Vraag:

Leverancier hanteert een beschikbaarheidspercentage van de door u genoemde 99,5% gemeten per maand. Tijdens gepland onderhoud streeft leverancier er naar dat de oplossing beschikbaar blijft en gebruikers geen hinder ondervinden van updates of onderhoud. Dit is echter niet volledig uit te sluiten en afhankelijk van het type onderhoud ook logisch dat het eventueel niet beschikbaar zijn van de oplossing tijdens het onderhoudsvenster plaatsvindt. Het meetellen van de beschikbaarheid tijdens gepland onderhoud is in ogen van leverancier dan ook niet gebruikelijk en realistisch. Bent u bereid deze eis aan te passen zodat eventuele beschikbaarheid tijdens onderhoudswindos niet mee telt in het bepalen van het beschikbaarheidspercentage? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

In eis 285 stellen we ""Over aanvullende momenten voor gepland onderhoud kunnen eventueel aanvullende en concrete afspraken worden gemaakt.""

Mocht er, kortom, (groot) onderhoud nodig zijn waardoor dit beschikbaarheidspercentage niet gehaald wordt willen we hier dat hier

concrete afspraken over gemaakt worden. Dit met het oog op dat er ook vaak buiten kantooruren met de Oplossing gewerkt zal worden.

Zie in algemene zin ook het antwoord op vraag 158.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen, 283

Vraag:

Kunt u toelichten wat voor specifieke afspraken over kwaliteit van de afhandeling van meldingen u hierbij voor ogen heeft? Wellicht aan de hand van 1 of meer voorbeelden?

Antwoord:

Ondanks dat er inderdaad gerefereerd wordt aan reactietijden, gaat dit punt om de inhoudelijk afhandeling. Het gaat om afspraken die voorkomen dat afsluiting in een systeem gelijk komen te staan met het oplossen van een melding.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

175

Onderwerp:

NVI1, vraag 101

Vraag:

In uw antwoord op deze vraag noemt u een aantal afwegingen, maar we missen een expliciet antwoord op de gestelde vraag, waardoor inschrijvers niet weten wat u verwacht op dit punt. Kunt u alsnog expliciet antwoord geven op de vraag? Voor het gemak stellen we 'm hieronder nog een keer:

"Zoals aangegeven bij eis 1 uit dit PvE vraagt u een SaaS-oplossing uit. Kenmerkend van een SaaS-oplossing is dat alle klanten gehost zijn op hetzelfde platform en gebruik maken van dezelfde versie van de software. Omdat het in een SaaS-constructie bijna onmogelijk is (en daarom onwenselijk) om per klant afwijkende SLA-afspraken op te nemen, hanteren we voor al onze klanten één-en-dezelfde SLA. Deze SLA is uiteraard marktconform en wordt naar tevredenheid gebruikt bij al onze 150 klanten. Bent u bereid om -in plaats van de specifieke eisen op dit vlak- de SLA van de opdrachtnemer na gunning als bijlage bij de overeenkomst op te nemen en eventuele afwijkingen op uw eisen na gunning te bespreken? Ter controle van de SLA van de aanbieders kunt u deze dan als verplicht onderdeel van

de in te dienen inschrijving opvragen."

Antwoord:

Het voldoen aan een standaard SLA is voor ons geen doel op zich, maar op zich ook geen probleem.

Zie meer algemeen de reactie op vraag 158. We gaan graag na gunning in gesprek over een definitieve SLA. Een standaard SLA is op zich (dus) geen probleem, maar we verwachten van de leverancier dan ook de flexibiliteit om eventueel een standaard SLA aan te passen. Deze (eventuele) aanpassing kan dan eventueel ook voor alle klanten doorgevoerd worden.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
176

Onderwerp:
NVI1, vraag 109

Vraag:

In artikel 7.1.a van de Omgevingsregeling worden de volgende bestandsformaten genoemd die via het Omgevingsloket (DSO) worden ondersteund waaronder PNG, TIFF, JPG, ODT, SVG, CSV, ODS of PDF/A (naast andere bestandsformaten zoals .docx en .xlst).

Wij begrijpen de redenering dat bestandstypen die via het DSO kunnen worden ingediend, mogelijk óók voor het uitvoeren van toezicht gebruikt kunnen worden.

In de praktijk zien wij echter dat bij het uitvoeren van toezicht primair gebruik wordt gemaakt van PDF bestanden en eventueel (situatie)foto's. Dit heeft verschillende redenen:

- 1) Voor het uitvoeren van toezicht wordt doorgaans gebruik gemaakt van definitieve en gewaarmerkte (besluit)documenten. Een .pdf document is, in tegenstelling tot verschillende Office formaten zoals .docx, .xls of .odt, niet meer (eenvoudig) te bewerken.
- 2) Bepaalde bestandsformaten in de Omgevingsregeling zoals .ODS en .SVG worden met name gebruikt in webbased applicaties zoals Google Docs of browsers. Het openen en raadplegen van dergelijke bestandsformaten vindt dan niet plaats in de (viewer van de) toezichtapp zelf, maar in de daarvoor bedoelde apps zoals Google Docs, Spreadsheets of de webbrowser.
- 3) Het kunnen annoteren en vastleggen van bevindingen op documenten is een belangrijke functionaliteit bij het uitvoeren van toezicht (zie ook uw eis 210). Annotaties die u vastlegt worden niet in het originele document opgenomen, maar als een aparte 'laag/bestand' bij dat document in de toezichtapp. Deze annotaties kunnen zo ook hergebruikt worden voor in bijvoorbeeld het controlerapport. Dergelijke annotatiefunctionaliteit is door de meeste viewers goed uit te voeren in combinatie met PDF bestanden en afbeeldingen. Bij bestandsformaten zoals .DOCX, .ODS, of .XLST is dit niet of minder goed mogelijk.

Om bovengenoemde reden ondersteunen we in de toezichtapp zelf het openen van de volgende door u genoemde bestandsformaten: JPEG, PNG, TIFF, PDF/A en PDF 1.7

Documenten met één van de ander bestandsformaten zoals DOCX, ODS of XLST kunt u, mits u internetverbinding heeft, openen door vanuit de toezichtapp het dossier van de betreffende locatie te openen. Alle voor de toezichthouder relevante documenten zijn hierin beschikbaar en kunnen worden geopend en daarvoor geschikte apps of browsers.

Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Dit is een prima oplossing.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
177

Onderwerp:
NVI1, vraag 110

Vraag:

U vraagt hier het kunnen openen van verschillende bestandsformaten binnen de toezichtapp. Op dit moment ondersteunt onze toezichtapp het openen van definitieve documenten in .pdf formaat. Wij zien dat dit voldoende is voor de huidige gebruikers van onze toezichtapp en er geen concrete behoefte bestaat voor het kunnen openen van bijvoorbeeld een Excel of Word document. Dit soort bestanden zijn bewerkbaar wat vaak als onwenselijk wordt gezien omdat een toezichthouder op locatie bij voorkeur werkt met geaccodeerde en gestempelde documenten en tekeningen. Bovendien zijn met name Excel bestanden op een mobiele device niet of veel minder goed leesbaar en beschikken niet alle klanten over een Office Online omgeving om dergelijke bestanden te openen.

Uiteraard kunt u dergelijke bestanden wel openen op locatie om te raadplegen (eventueel bewerken), maar dit zal in de VTH-oplossing zelf zijn, en niet in de app voor toezicht.

Kunt u er mee instemmen dat aan deze eis wordt voldaan door het ondersteunen van alle formaten PDF in de toezichtapp, onder de voorwaarde dat de andere genoemde bestandsformaten ondersteund worden in de oplossing zelf?

Antwoord:

Dit is akkoord.

P1 VTH applicatie

Percelen:**Beantwoord op:** 13 sep. 2024**Ref.nr.**

178

Onderwerp:

NVI1, vraag 121

Vraag:

Op basis van uw antwoord vermoedt Inschrijver dat onze initiele vraag niet voldoende duidelijk was. De BRP is een landelijke voorziening voor de registratie van persoonsgegevens en een samenvoeging van de GBA(-v) en de RNI (Registratie Niet Ingezetenen). De BRP beschikt over meer persoonsgegevens en voldoet aan strengere privacyregels dan de GBA-v. Via de BRP API kan worden aangesloten op de BRP. Zie ook <https://www.rvig.nl/brp-api>. Overigens wordt de BRP API niet rechtstreeks gekoppeld aan de geboden oplossing, maar dient bevraging te verlopen via een servicebus/makelaar.

Inschrijver zoekt Aanbestedende Dienst aan te geven of aan deze eis ook mag worden voldaan door te koppelen met de BRP? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Inmiddels hebben we inderdaad meer duidelijkheid over de veranderingen in verband met de introductie van BRP-API. We begrijpen dat dit een relatief nieuwe ontwikkeling is, vooralsnog op basis van tijdelijke wetgeving, maar dat het wel de verwachting is dat dit de nieuwe realiteit wordt.

De 'makelaar' van de gemeente Terneuzen voor dit traject is op dit moment nog bezig met het ontwikkelen van een service op basis van BRP-API ten behoeve van taakapplicaties.

We hebben (kortom) geen principiële bezwaren tegen het invullen van deze koppeling op basis van BRP-API, maar we kunnen niet met zekerheid zeggen wanneer de service vanuit onze makelaar beschikbaar is. Het huidige berichtenverkeer blijft tot die tijd en daarna (ook) beschikbaar.

Percelen:

P1 VTH applicatie

Beantwoord op:

13 sep. 2024

Ref.nr.

179

Onderwerp:

NVI1, vraag 123

Vraag:

Bedankt voor uw toelichting. Wij begrijpen en ondersteunen de door uw beschreven behoefte aan een korte omschrijving van de (product)visie en de vertaling naar concrete producten /kansen. Een dergelijke beschrijving biedt leveranciers de kans om zich te presenteren en te onderscheiden en

Aanbestedende Dienst extra informatie te verschaffen in de beoordeling welke visie het beste aansluit bij de (toekomstige) behoeften van uw organisatie.

Om voor alle Inschrijvers duidelijkheid te bieden en dezelfde uitgangspunten te hanteren stellen wij het volgende voor:

- De gevraagde (product)visie + vertaling naar concrete producten/kansen dient te worden beschreven in bijlage 'Uitwerking visie en kansen' en maakt onderdeel uit van de Inschrijving
- Deze bijlage omvat maximaal 3 A4 (excl. afbeeldingen)

Zoals aangegeven geeft een dergelijke beschrijving u een goed beeld of en in welke mate een leverancier past bij uw organisatie en een bijdrage kan leveren aan uw (toekomstige) wensen en doelstellingen. Wij stellen daarom voor om deze beschrijving onderdeel te laten zijn van de kwalitatieve beoordeling middels het het toekennen van een maximaal te behalen score.

Kunt u zich vinden in bovenstaand voorstel?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
180

Onderwerp:
NVI1, vraag 124

Vraag:

Bedankt voor uw antwoord. U geeft hierin aan dat zaaksysteem.nl op dit moment nog gebruik maakt van de StuF standaard zaak- en documntservices.

Op de website van betreffende leverancier staat het volgende vermeld: "Zo kan xxllnc Zaken...integreren op basis van ZGW-API voor het uitwisselen van zaakgegevens". (<https://xxllnc.nl/teams/zaakgericht>)

Daarnaast is door Xllnc aan Inschrijver aangegeven dat zij de ZGW-API's ondersteunen en (het grootste deel) van de koppeling ook reeds is getest. Het koppelen van de gevraagde oplossing met het gemeentelijke zaaksysteem op basis van ZGW-API's ligt daarmee in lijn met uw voorkeur voor een oplossing die voldoet aan de informatiekundige visie Common Ground (o.a. wens 19 en eis 21).

Bent u gelet op bovenstaande:

1) Bereid om bij de leverancier van uw zaaksyteem te verifiëren of zij inderdaad een koppeling op basis van de ZGW-API standaard ondersteunen?

2) Wanneer dit het geval is, de wens te herformuleren zodat de koppeling met de gevraagde oplossing op basis van ZGW-API's gerealiseerd dient te

worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

1) Dit was niet bekend bij de gemeente Terneuzen. We hebben hier navraag over gedaan maar nog geen reactie terug mogen ontvangen van de leverancier van zaaksysteem.nl.

2) Gezien de onzekerheid kunnen we dit niet eisen. Mocht een koppeling met ZGW-API mogelijk zijn heeft dit uiteraard wel de voorkeur.

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
181

Onderwerp:
NVI1, vraag 127

Vraag:

Uit uw antwoord komt naar voren dat u nog niet beschikt over een scanoplossing voor de digitale verwerking van analoge verzoeken. Aangezien het hier gaat om mogelijk toekomstige functionaliteit, zoals ook het loket uit wens 62, is het wellicht logischer om deze kleine wens om te zetten naar een Kans. De wijze van aansluiten op (en welke) scanoplossing kan dan kort beschreven worden in de gevraagde visie/ toelichting voor de kansen?

Kunt u zich hier in vinden?

Antwoord:

Wij zien dit als een wens

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
182

Onderwerp:
NVI1, vraag 129

Vraag:

Bedankt voor uw antwoord. U geeft aan dat een hogere prijs kan worden gecompenseerd met kwaliteit. In bijlage 1 onder de toelichting op de varianten A en B schrijft u: ' Middels optie A zijn meer punten op wensen te behalen dan middels optie B. Dit verschil wordt opgelost door het behaalde punten als percentage te relateren aan het aantal via de gekozen variant totaal te behalen punten'

Het gemiddeld aantal te behalen punten via de wensen is voor beide varianten dus gelijk, wat maakt dat compensatie op kwaliteit, in ogen van Inschrijver, niet mogelijk is.

Ziet Aanbestedende Dienst dit ook zo? Zo nee, kunt u toelichten hoe Inschrijvers zich in uw ogen dan wel kunnen onderscheiden?

Antwoord:

Bij de Demo en gebruikerstesten wordt ook de kwaliteit van datgene dat geeist wordt getest.
Zie verder het antwoord op vraag 161.

Percelen: P1 VTH applicatie
Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
183

Onderwerp:
NVI1, vraag 133

Vraag:

U geeft aan dat een recente versie van het overzicht van concrete ontwikkelpunten en de bijbehorende planning richting het eindplaatje van Common Ground op verzoek aangeleverd dient te worden. Ons voorstel zou zijn dat het moment van aanleveren hiervan gelijk is aan het aanlevermoment van de bewijsvoering bij wens 19: bij inschrijving dus.

Dat geeft u niet alleen de mogelijkheid om al in een vroeg stadium te verifiëren of het plan realistisch en haalbaar is. Het toont ook aan dat u dit onderwerp serieus neemt en belangrijk vindt. Daarnaast is het ook fair ten opzichte van leveranciers die aan wens 19 voldoen en bij inschrijving hun bewijsvoering moeten aanleveren dat zij al wel voldoen aan het Common Ground-eindplaatje. Gaat u akkoord met ons voorstel?

Antwoord:

Dat is inderdaad de bedoeling. Het niet aanleveren is het niet voldoen aan een eis en kan mogelijk tot uitsluiting van de een leverancier leiden (zie definitie van eis).

Percelen: P1 VTH applicatie
Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.
184

Onderwerp:
vervolgvraag vraag 52

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat de beschikbaarheid van 99,7% tijdens werkdagen en werktijden (maandag t.e.m. vrijdag tussen 07u00 en 18u00) akkoord is, maar dat opdrachtgever graag ook nog afspraken maakt over de beschikbaarheid buiten kantoortijden na gunning?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

185

Onderwerp:

NVI vraag 64, 68, 69

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat in het huidige VTH-systeem alle zaken en documenten staan die onderdeel zijn van de migratie. Dit geeft een aanzienlijk voordeel voor de huidige leverancier.

Voor de andere inschrijvers betekent dit een omvangrijke en veelal complexe migratie/conversie. Dit heeft nadrukkelijk een kostenverhogend effect.

1) Wij vragen u om de kosten voor de conversie/migratie buiten scope te plaatsen om een gelijkspelveld te borgen.

2) Indien dat niet mogelijk is vragen wij u om de kosten voor conversie /migratie buiten beoordeling van het prijzenblad te vragen en daarmee niet mee te nemen in de beoordeling. Daarmee krijgt u inzicht in de kosten, zodat u niet verrast kan worden.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie eerdere beantwoording

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

Ref.nr.

186

Onderwerp:

NVI 123; kans lokaal loket

Vraag:

Ons is niet duidelijk of de beoordeling van de kans wordt meegewogen in het totaal? En of er punten mee te verdienen zijn?

Wij doen nu de aanname dat het buiten de beoordeling valt en er geen punten mee te verdienen zijn, is dat correct?

Antwoord:

Dit is correct

Percelen: P1 VTH applicatie

Beantwoord op: 13 sep. 2024

