

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Werkplekapparatuur  
**Aanbestedende Dienst:** gemeente 's-Hertogenbosch  
**Referentie:** -

### Toelichting:

Bijgaand de antwoorden van vragen die tot en met 17 juli 2024 zijn gesteld.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 11      **Onderwerp:** GIBIT-2023, artikel 18.1

### Vraag:

In artikel 18.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT 2023 (welke u niet gepubliceerd heeft) is opgenomen, dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

### Antwoord:

In artikel 18.1 staat duidelijk de uitzondering vermeld met betrekking tot noodzakelijkheid voor het uitvoeren van de overeenkomst.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.** 12      **Onderwerp:** GIBIT-2023, artikel 19

### Vraag:

In artikel 19 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).

In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor

belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken verdragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Artikel 19.1 geeft aan wat onder overmacht wordt verstaan en in artikel 19.2 staan enkele expliciete voorbeelden van wat niet onder overmacht valt. Tekortkomingen die niet veroorzaakt zijn door de Leverancier en buiten diens invloedssfeer liggen (zoals bij een pandemie) vallen onder overmacht.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
GIBIT-2023, artikel 29.4

**Vraag:**

In artikel 29.4 van de GIBIT heeft u opgenomen dat Leverancier periodieke back-ups moet maken. Dit artikel is heel algemeen en het is inschrijver niet duidelijk van welke specifieke gegevens en van welke specifieke systemen inschrijver deze back-ups moet maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit artikel betrekking heeft op systeemherstel. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Artikel 29.4 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Er is immers geen sprake van een verwerkersrelatie.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
GIBIT-2023, artikel 29.5

**Vraag:**

In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met

informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Artikel 29.5 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Er is immers geen sprake van een verwerkersrelatie.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

GIBIT 2023, art 4.2

**Vraag:**

In deze bepaling (Artikel 4.2) is aangegeven dat zelfs wanneer partijen anders overeenkomen bepaalde termijnen fataal zijn. Kan Opdrachtgever bevestigen dat wanneer beide partijen schriftelijk anders overeenkomen dat deze nadere afspraak prevaleert boven deze bepaling uit de GIBIT?

**Antwoord:**

Uitgangspunt van GIBIT is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens:  
a) overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en  
b) overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates /Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

GIBIT 2023, art. 9.3

**Vraag:**

Artikel 9.3 Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen. Waarom dient volgens de aanbestedende dienst de Implementatie en Acceptatieprocedure door

Leverancier te worden bewaakt?

**Antwoord:**

Artikel 9.3 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Er is immers geen sprake van een acceptatieprocedure.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

GIBIT 2023, art. 10.14

**Vraag:**

Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updates van een omgeving niet toestaat vanwege comptabiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Verzoek om op te nemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever.

**Antwoord:**

Artikel 10.14 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Een regeling voor het weigeren van de installatie van nieuwe Updates of Upgrades is immers niet aan de orde.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

GIBIT 2023 Art. 17.2

**Vraag:**

GIBIT 2023 Artikel 24.1 Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" en "overige schade")?

**Antwoord:**

Het is niet duidelijk naar welk artikel u verwijst; u noemt 17.2 en 24.1. De gemeente gaat akkoord dat de aansprakelijkheid wordt gemaximeerd op € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

GIBIT 2023 Art. 24.1

**Vraag:**

GIBIT 2023 Artikel 24.1 Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. Artikel 24.1 is een nadere invulling van de (toch al geldende) zorgplicht.

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

18 jul. 2024

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Concept Raamovereenkomst Artikel 6.2

**Vraag:**

Artikel 6.2 van de concept raamovereenkomst staat dat de tussen Partijen gesloten contractbijlagen minimaal , of op verzoek van de Partijen, worden geëvalueerd. Kunt u dit Artikel aanvullen met het minimaal aantal keren van evaluatie?

**Antwoord:**

De tekst wordt gewijzigd in: "Verder worden de tussen Partijen gesloten contractbijlagen minimaal één (1) maal per jaar, of op verzoek van de Partijen, geëvalueerd.

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

18 jul. 2024

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Concept Raamovereenkomst Artikel 6.1

**Vraag:**

Artikel 6.1 van de concept raamovereenkomst lijkt niet compleet te zijn verwoord. Kunt u dit Artikel aanvullen met de onderwerpen van evaluatie?

**Antwoord:**

De laatste regel van dit artikel kan vervallen. De tekst wordt:

"Opdrachtgever evalueert minimaal één (1) maal per jaar de uitvoering van de opdracht en het resultaat van de ICT Prestatie."

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.** 22      **Onderwerp:** Concept Raamovereenkomst Artikel 3.2

**Vraag:**  
In Artikel 3.2 staat dat na afloop van de voornoemde looptijd de overeenkomst slechts op verzoek van Opdrachtgever wordt verlengd. Inschrijver kan in de eerdere Artikelen in de Raamovereenkomst geen voornoemde looptijd terugvinden. Kunt u verduidelijken wat de initiële looptijd van de overeenkomst is?

**Antwoord:**  
De tekst van artikel 3.1 wordt aangepast naar: "De Overeenkomst treedt in werking op 1 oktober 2024 en heeft een looptijd van 3 jaar".

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.** 23      **Onderwerp:** Bijlage D Prijsmodel

**Vraag:**  
In uw bijlage D prijsmodel dient Inschrijver twee percentages in te vullen voor het uitvoeren van werkzaamheden buiten kantoortijden c.q. op zon- en feestdagen. Wij hebben het vermoeden dat u hier een percentage verwacht welke door Inschrijver wordt gehanteerd bovenop de standaard uurtarieven. Echter er worden geen standaard uurtarieven voor werkzaamheden overeengekomen. Dit betekent dat uw Opdrachtnemer u een hoog uurtarief kan berekenen met nauwelijks enige opslag voor werkzaamheden buiten kantoortijden. Oftewel het percentage kan cosmetisch laag blijven maar gemeente 's-Hertogenbosch betaalt toch een hoog uurtarief. Kunt u verduidelijken hoe u waarde kunt toekennen aan de ingevulde percentages als u geen vertrekpunt (lees standaard uurtarieven) bent overeengekomen?

**Antwoord:**  
Het betreft hier een percentage bovenop de door de inschrijver zelf op te voeren tarieven in Onderdeel B van het prijsmodel. Andere werkzaamheden dan de daar gevraagde maken geen onderdeel uit van deze aanbesteding.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Bijlage D Prijsmodel

**Vraag:**

In uw bijlage D prijsmodel dient Inschrijver twee percentages in te vullen voor het uitvoeren van werkzaamheden buiten kantoortijden c.q. op zon- en feestdagen. Wij hebben het vermoeden dat u hier een percentage verwacht welke door Inschrijver wordt gehanteerd bovenop de standaard uurtarieven. Kunt u verduidelijken hoe Inschrijvers deze percentages dienen te interpreteren: verwacht u een meerprijs percentage van bv 50% (de toeslag op het standaard uurtarief is 50%) of 150% (het buiten kantoortijden uurtarief is 150% van het standaard uurtarief).

**Antwoord:**

Het betreft een percentage bovenop de door de inschrijver op te geven tarieven in Onderdeel B van het prijsmodel.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Bijlage D Prijsmodel

**Vraag:**

In uw bijlage D prijsmodel dient Inschrijver twee percentages in te vullen voor het uitvoeren van werkzaamheden buiten kantoortijden c.q. op zon- en feestdagen. Kunt u bevestigen dat de genoemde percentages niet meewegen in de totstandkoming van uw totaalprijs (A + B) en derhalve geen invloed hebben op het criterium prijs van deze aanbesteding?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**  
26

**Onderwerp:**  
Hoofdstuk 7 Programma van Eisen Wensen

**Vraag:**

In Wens WDI-3 heeft u als wens dat Inschrijver zelfstandig de registratie in DEP kan verzorgen en biedt daarmee een zo efficiënt mogelijk leverproces, zonder afhankelijk te zijn van

derden. Is een geregistreerde onderaannemer in het kader van deze wens in uw ogen een derde? Zo ja, kunt u verduidelijken waarom in uw ogen het leverproces efficiënter is bij een Inschrijver die zelfstandig de registratie in DEP kan verzorgen ten opzichte van een Inschrijver met een Apple reseller als onderaannemer?

**Antwoord:**

Nee, een onderaannemer die deel uitmaakt van de inschrijving, en aan alle gevraagde eisen voldoet, wordt niet als derde beschouwd.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 6 Programma van Eisen - eis DI-3

**Vraag:**

In Eis DI-3 staat dat alle apparatuur dient te worden geleverd zonder overbodige accessoires en zonder documentatie. Documentatie dient maximaal in drievoud per type apparaat geleverd te worden. Dit om verspilling van materiaal te voorkomen. Volgens ons betreft het hier een tegenstrijdige en derhalve onduidelijke eis. Kunt u verduidelijken of u wel of geen documentatie wenst te ontvangen?

**Antwoord:**

Van ieder type apparaat dat geleverd wordt willen wij eenmalig maximaal in drievoud de documentatie ontvangen. En daarna dus niet steeds bij iedere levering van dat type apparaat.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 6 Programma van Eisen - eis GA1

**Vraag:**

In Eis GA-1 staat dat inschrijver minimaal 2 jaar garantie op geleverde werkplekapparatuur biedt en minimaal 1 jaar garantie op geleverde randapparatuur en accessoires. Het zal u bekend zijn dat Apple 1 jaar fabrieksgarantie biedt op Apple devices. Bent u bereid om voor Apple Apparatuur voor deze Eis een uitzondering voor te maken?

**Antwoord:**

Dat is niet akkoord. De eis betreft garantie en is niet beperkt tot fabrieksgarantie.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.** 29 **Onderwerp:** Hoofdstuk 6 Programma van Eisen - eis AL9

**Vraag:**

In Eis AL-9 staat dat Inschrijver de centrale facturering van alle geleverde producten en diensten (ook van eventuele onderaannemers) verzorgt. Inschrijver wil graag gebruik maken van een grote Apple reseller voor het leveren van Apple devices en het conform uw eis DI-5 registreren in DEP. Apple Nederland stelt als voorwaarde voor het registreren in DEP van Apple devices, dat onze onderaannemer (Apple reseller) u rechtstreeks factureert. Bent u bereid om voor Apple apparatuur op deze eis een uitzondering te maken. Zo niet, dan betekent dit dat slechts 2 grote IT-resellers op uw aanbesteding kunnen inschrijven, hetgeen indruist tegen het aanbestedingsrecht.

**Antwoord:**

Dat is niet akkoord. Inschrijver dient als hoofdaannemer de centrale facturering van alle geleverde producten en diensten te verzorgen.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.** 30 **Onderwerp:** Hoofdstuk 6 Programma van Eisen - eis AL4

**Vraag:**

In Eis AL-4 staat dat tarieven jaarlijks geïndexeerd mogen worden conform GIBIT 2023. Kunt u toelichten vanaf welke datum Opdrachtnemer deze indexatie mag toepassen?

**Antwoord:**

De indexatie mag toegepast worden vanaf 1 januari 2026.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur  
**Beantwoord op:** 18 jul. 2024

**Ref.nr.** 31 **Onderwerp:** Hoofdstuk 6 Programma van Eisen - eis AL3

**Vraag:**

In Eis AL3 staat dat opslagpercentages minimaal 0,50% (uitgedrukt in twee decimalen) bedragen. U zult begrijpen dat geen enkele Inschrijver de door u gewenste dienstverlening kan uitvoeren. Toch leert de ervaring dat als een Aanbestedende Dienst een zeer laag opslagpercentage als minimum stelt, dat bepaalde Inschrijvers er toch voor kiezen om met bijvoorbeeld 0,50% in te schrijven en dan maar te hopen dat u niet iedere order gaat controleren. Om dit te voorkomen, bent u bereid om reëel minimum opslagpercentage voor te schrijven van bijvoorbeeld 3% om zodoende strategische inschrijvingen te voorkomen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. We gaan ervan uit dat Inschrijvers realistische opslagpercentages hanteren die tevens per uitgevraagde categorie kunnen variëren.

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 18 jul. 2024