

Mededeling Aanbestedende dienst (1):

Het antwoord op vraag 41 van Nvl-1 wordt door middel van deze Nota van inlichtingen gerectificeerd.

Het eerdere 'Akkoord' wordt vervangen door:

“Wij geven geen antwoord op de vraag. Wij gaan namelijk niet over de werking van (een) CAO (’s). Dat is (immers) aan, en de verantwoordelijkheid van, onder meer de (een) werkgever.”

Mededeling Aanbestedende dienst (2):

De eerder gepubliceerde 'toevoeging' in verband met het antwoord op vraag 35 Nvl-1 is thans verwerkt in deze Nota van inlichtingen-2.

De vraag luidde:

VCA (vraag 35) Doordat niet is opgenomen in uw antwoord of het hier gaat om het in het bezit zijn van het VCA certificaat voor de beveiligers (net als bijv EHBO en BHV) die worden ingezet of (en zo lezen wij en enkele collega's uw antwoord) dat iedere inschrijver als bedrijf VCA gecertificeerd moet zijn. Dit laatste is namelijk buiten proportioneel.

Naast het feit dat u op deze wijze meteen ruim 90% van de beveiligingsbedrijven uitsluit is deze eis zeer ongebruikelijk en buiten proportioneel.

VCA-certificering als bedrijf is bedoeld voor bedrijven die risicovolle werkzaamheden uitvoeren of in een risicovolle omgeving werken. Denk aan constructie- of onderhoudswerkzaamheden op bouwterreinen, in fabrieken en werkplaatsen en bij installaties. VCA wordt veel gevraagd in branches en vakgebieden zoals; (Petro)chemie , Werktuigbouwkunde, Elektrotechniek, (Steiger)bouw, Civiele techniek, Transport , Industriële reiniging etc. Zie www.vca.nl

Hier is in uw situatie geen sprake van en is naar ons bekend in de tientallen aanbestedingen van opvanglocaties de laatste 2 jaar nooit gevraagd door een gemeente.

Waarom is het buiten proportioneel om dit van het bedrijf te vragen; naast de hoge kosten en het opnemen van het VGM-beheersysteem in ons kwaliteitsmanagementsysteem is een eis/onderdeel van een VCA certificering van inschrijver als bedrijf dat ALLE medewerkers van inschrijver verplicht de VCA training moeten hebben gevolgd en niet alleen de 16 die we bij u inzetten op de opvang locatie. Voor uw beeldvorming; inschrijver heeft 120 medewerkers in dienst waarvan er 16 bij u worden ingezet. De anderen zijn werkzaam in winkels, op andere opvanglocaties en bij evenementen etc. Door deze eis verplicht u inschrijver dus om al haar andere 104 leidinggevend en beveiligers in loondienst, niet werkzaam op risicovolle locaties, toch tot een VCA opleiding.

Deze eis is als gezegd zeer ongebruikelijk in de beveiligingsbranche en kijkend naar uw opdracht buiten proportioneel. Wij verzoeken u deze eis te her overwegen.

Zo niet zouden wij graag een nadere motivatie vernemen.

Advies: Mocht u toch van mening zijn dat VCA ergens enige meerwaarde heeft dan verzoeken wij u dringend om de eis voor de VCA-certificering van het bedrijf

te laten vallen en alleen de eis te stellen dat alle in te zetten beveiligers op uw locaties de VCA training (naast BHV) hebben gevolgd en het certificaat aan u overleggen zodat u wel profiteert van het belangrijkste onderdeel van de VCA namelijk veiligheidsbewuste bewuste mensen op uw locaties, maar de impact voor inschrijver nog steeds ongebruikelijk, maar meer beheersbaar is.

Het antwoord op voornoemde vraag luidt:

“Het spijt ons dat wij in dit geval te makkelijk een eis hebben toegepast die niet proportioneel is. Het VCA certificaat is inderdaad niet van toepassing voor deze branche. Wel hebben wij nog een overweging gemaakt voor het certificaat VCA beveiliging maar hebben ook besloten deze niet van toepassing te verklaren.”

Vraag:

U heeft geen tweede vragenronde beschikbaar gesteld, derhalve reageren wij langs deze weg op uw Nota van Inlichtingen.

In reactie op vraag 34 stelt u dat de CAO Particuliere Beveiliging algemeen verbindend is verklaard voor 2024. Echter, deze CAO was algemeen verbindend verklaard tot 24 maart jl. Vervolgens stelt u in uw reactie op vraag 34 dat partijen die het bedrijfsoordeel “onvoldoende” scoren uitgesloten zijn van mededinging. U beoogt hiermee te borgen dat u een partij contracteert die de Cao Particuliere Beveiliging volgt. Echter;

- Het controleorgaan beoordeeld op basis van prestaties uit het verleden, dit zegt dus niet per definitie iets over naleving gedurende de uitvoeringsperiode van uw opdracht, u sluit partijen hierop echter wel uit. Organisaties die op basis van een misverstand het bedrijfsoordeel onvoldoende toegekend hebben gekregen blijven minimaal 6 maanden op de publicatielijst staan, ook wanneer de reden voor het oordeel direct hersteld is.
- Het controleorgaan publiceert de lijst met bedrijven met het oordeel onvoldoende nadat zijn (minimaal) 60% van de bedrijven gecontroleerd heeft. Er is een theoretische kans dat 40% van de bedrijven niet gecontroleerd is. Middels uw gekozen controlemethodiek sluit u derhalve niet uit dat u alsnog een partij contracteert die de Cao niet volgt. Het controleorgaan doet geen uitspraken over het percentage van gecontroleerde bedrijven, en welke organisaties wel of niet gecontroleerd zijn. Organisaties die niet gecontroleerd zijn genieten een voordeel met uw gekozen beoordelingsmethodiek, dit schuurt met het principe van een level playing field.
- De Cao waar u aan refereert is per 24 maart jl. niet langer algemeen verbindend verklaard. Op basis van het principe van "nawerking" zijn de voorwaarden uit de verlopen Cao blijvend van

toepassing daar deze onderdeel zijn van de overeengekomen arbeidsvoorwaarden. Echter, voor de invulling van uw opdracht gaat uw nieuwe partner nieuw personeel werven (Hoewel dit met een aan zekerheidsgrenzende waarschijnlijkheid zal gebeuren kan deze puntiger geformuleerd worden door te stellen dat de kans bestaat). Immers, met de huidige krapte heeft niemand de benodigde capaciteit "op de bank zitten". De nieuwe medewerkers vallen hiermee niet onder de "nawerking" waardoor hetgeen u wenst te waarborgen middels deze beoordelingsmethodiek niet gerealiseerd zal worden.

In reactie op vraag 41 bevestigt u dat organisaties die de CAO "Veiligheidsdomein" volgen niet uitgesloten worden van mededinging. Uw reacties op vraag 34 en 41 schuren met elkaar. Organisaties die de CAO "Veiligheidsdomein" volgen komen per definitie niet naar voren met een bedrijfsoordeel "onvoldoende" omdat deze niet gecontroleerd worden door het controleorgaan dat betrokken is bij uw reactie op vraag 34. Daarbij; het overgrote deel van de organisaties met bedrijfsoordeel "onvoldoende" scoort dit resultaat doordat de loonsom voor meer dan 20% uit ZZP'ers bestaat. Dit is geen aanname, wij beschikken over deze informatie. De CAO "Veiligheidsdomein" voert hier geen controle op uit. Met uw reacties op vraag 34 en 41 ontstaat derhalve een ongelijk speelveld. Voor de goede orde; het naleven van CAO bepalingen is bij Wet geregeld, u hoeft hier geen aanvullende eisen voor te formuleren.

Bent u bereid om uw reactie op vraag 34 te herzien? Zo niet, kunt u motiveren en onderbouwen waarom u meent dat uw antwoorden geen tegenstrijdigheden met zich meebrengen?"

Antwoord:

Wij zijn bereid ons antwoord op vraag 34 Nvl-1 te herzien.

Het antwoord op vraag 34 Nvl-1 luidt (aldus) thans als volgt:

"Antwoord deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij gaan immers niet over de werking van (een) CAO ('s). Dat is aan, en de verantwoordelijkheid van, onder meer de (een) werkgever.

Antwoord deelvraag 2: De informatie wordt niet verstrekt. Wij gaan immers niet over de in de vraag genoemde controle en de naleving van (een) CAO ('s).

Antwoord deelvraag 3: De gevraagde duidelijkheid wordt niet verstrekt. Wij gaan immers niet over de in de vraag bedoelde verificatie."

Antwoord op vraag 31 en 47 verandert door de nieuwe planning.

De aan te leveren documenten na voorlopige gunning dienen uiterlijk 21 mei a.s. in ons bezit te zijn