

2e Nota van Inlichtingen			
Voor u ligt de 2de Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag SD-WAN & LAN diensten gemeente Almere, met ons kenmerk IA2023.08.04. De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd. Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt. De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2de Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen. Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. gepubliceerd op TenderNed.			
Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
380	Subjectieve diskwalificatiemogelijkheid na gunning	U voegt een diskwalificatiemogelijkheid toe op basis van een subjectieve beoordeling van de leverancier na gunning, afhankelijk van uw inschatting van de mate waarin u de leverancier of het land van herkomst van de leverancier gunstig vindt. Onze aanbestedingsjurist verwacht echter dat dit juridisch geen stand zal houden, aangezien de partij in aanmerking komt voor gunning op basis van het gunningsmodel. Om vervolgens op basis van een subjectief oordeel, de partij alsnog diskwalificeren en gunning toe te wijzen aan een andere partij. We begrijpen echter de vermoedelijk achterliggende wens om leveranciers uit landen waartegen – gaandeweg de aanbesteding - overheids-sancities zijn ingesteld te kunnen diskwalificeren. We zijn van mening dat u als objectief criterium kunt gebruiken of er sancties zijn ingesteld door de overheid of niet. Indien dit het geval is, is hier sprake van een situatie die de leverancier die hoge aanbestedingskosten en inspanning heeft gemaakt ook niet kon voorzien, en zou dus redelijkerwijs eerst de mogelijkheid moeten worden geboden aan de in aanmerking komende partij om met een alternatieve leverancier aan te bieden voor dezelfde prijs en in overeenstemming met aanbesteding, voordat er als ultieme optie wordt overgegaan tot diskwalificatie en toewijzing aan een volgende partij. Wij verzoeken u vriendelijk als zodanig te handelen en de aanbesteding op dit punt aan te passen.	De gemeente handhaaft de opgenomen bepaling m.b.t. de verificatie van de inschrijving. Het is aan de winnende inschrijver om in de verificatie onder andere een beveiligingsrisicoanalyse te doen. De gemeente hanteert bij deze verificatie in ieder geval de adviezen vanuit de AIVD m.b.t. de veiligheid van de hardware waarmee inschrijver inschrijft. In geval van twijfel of verschil van inzicht over in te zetten leveranciers kunnen partijen in overleg treden. Na dit overleg zal de gemeente vervolgens een beslissing nemen op dit onderdeel en dit aan deze inschrijver mededelen. Inschrijver kan de inschrijving na verificatie niet wezenlijk wijzigen, dit is immers in strijd met het level playingfield en de aanbestedingsbeginselen, waaronder het gelijkheidsbeginsel.
381	NVI nr 144	Naar de mening van de inschrijver bestaat er een cruciaal verschil tussen de verwachtingen van de inschrijver en de informatie die door de aanbestedende dienst is verstrekt. NAC-functionaliiteit kan worden onderverdeeld in twee afzonderlijke onderdelen: 1. NAC-werkplek: waarbij de gebruikersadministratie in de cloud plaatsvindt door middel van een zogenaamde Identity Directory (zoals RADIUS server, LDAP-server, Microsoft Active Directory, inclusief Multifactor Authenticatie) 2. NAC-integratie: deze koppeling naar bijvoorbeeld de cloud server (zie onderdeel 1.) wordt binnen het netwerk gefaciliteerd, zoals 802.1X/ EAP e.d. vanuit de switches en wifi-access points. Het antwoord op vraag 144 in de nota van inlichtingen doet echter vermoeden dat van de inschrijver wordt verwacht de volledige NAC-functionaliiteit aan te bieden (1. en 2. tezamen) en deze zelf te dimensioneren, in overeenstemming met het "cloud first" beleid. Hierbij wordt verondersteld dat de cloud authenticatie wordt beheerd door de werkplekbeheerder. In de documentatie van de Europese aanbesteding wordt echter alleen gesproken over ondersteuning van 802.1x (onderdeel 2.), zonder expliciet te vermelden dat inschrijvers NAC (onderdelen 1. én 2.) moeten leveren, zoals de NAC werkplekbeheer in de cloud. Zo is er ook geen specifiek invulveld voor de totale NAC-oplossing (1. en 2.) op het prijzenblad aanwezig. Deze situatie suggereert dat er een significante uitbreiding lijkt te zijn van de oorspronkelijke scope. Als deze vereiste inhoudt dat inschrijvers werkplekbeheer moeten aanbieden, wat niet in de initiële aanvraag stond, dan is deze wijziging mogelijk niet in overeenstemming met de aanbestedingswetgeving, die stelt dat wijzigingen proportioneel en in lijn met de oorspronkelijke scope moeten zijn. Als de aanbestedende dienst verwacht dat inschrijvers een dienst aanbieden die buiten de geadverteerde scope valt, zoals werkplekbeheer als onderdeel van een NAC-oplossing, dan kan dit beschouwd worden als een substantiële wijziging die niet gerechtvaardigd is onder de gebruikelijke procedures van een openbare aanbesteding. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de eis te laten vervallen.	Er is geen sprake van uitbreiding van de scope die u suggereert. Er is geen sprake van werkplekbeheer. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.
382	NVI nr 379	Tijdens onze review van de aanbestedingsdocumenten en de Nota van Inlichtingen, kwamen wij een nieuwe eis (nr 379) tegen die niet in de oorspronkelijke aanbestedingsdocumenten was opgenomen, namelijk de vereiste voor een koppeling met het service managementsysteem Topdesk. Wij zijn van mening dat deze toevoeging een significante wijziging van de oorspronkelijke scope van de aanbesteding betreft. Aangezien deze eis niet duidelijk was vermeld in de initiële offerteaanvraag. Daarom verzoeken wij u dat dit als een wens wordt opgenomen in de aanbesteding in plaats van de nieuwe vereiste beschreven bij nr 379 van de NVI.	De koppeling met een service management wordt beschouwd als een integraal onderdeel en kan daarom als eis worden toegevoegd. Voor specificaties zie antwoorden op vraag 419, 420, 422 en 430.
383	Nvl 1 - Vraag/antwoord 189	GIBIT2023 Artikel 16: Conform Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient men zich bij de beoordeling of de aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is, tevens af te vragen of het risico in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Bepaalde risico's op aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade zijn naar onze mening niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar. We vertrouwen erop dat er van Leverancier geen aansprakelijkheid wordt verlangd voor risico's die niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar zijn. In deze fase bestaat er dan enkel discussie over de vraag of bepaalde (en zo ja, welke) risico's niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar zijn. In principe hoeft daarover in deze fase niet noodzakelijk een beslissing te worden genomen. Een eventuele discussie over welke risico's niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar zijn, zou – indien partijen onverhoopt in een situatie die hiertoe aanleiding geeft, belanden – beslecht kunnen worden conform de van toepassing zijnde geschillenregeling. Daarom stellen wij de volgende praktische oplossing voor, zodat tegemoet wordt gekomen aan het proportionaliteitsbeginsel: wij stellen voor dat de aansprakelijkheid van Leverancier wordt uitgesloten voor die schade waarvan door Leverancier aantoonbaar kan worden gemaakt dat deze niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Indien u hiermee niet akkoord kan gaan, vragen wij u om dit te motiveren.	Wij kunnen niet akkoord gaan met dit voorstel. Een leverancier heeft de nakoming zelf in de hand. De in artikel 16 genoemde schade en aansprakelijkheid is niet afhankelijk van de verzekeraar. Daarbij merken wij op dat er voor de gemeente geen aanleiding is om ervan uit te gaan dat de schade, zoals genoemd in artikel 16, niet verzekeraar zou zijn.
384	Nvl 1 - Vraag/antwoord 142	Opdrachtgever geeft aan dat er voor het Gemeentehuis een beschikbaarheid van 99,9% vereist is. Zijn er kritieke bedrijfsprocessen aanwezig welke, naast in de Cloud, ook lokaal draaien? Of hanteert opdrachtgever ook voor deze processen een cloud first strategie?	Er zijn kritieke bedrijfsprocessen aanwezig in het Stadhuis, zie o.a. netwerkomgeving Burgerzaken
385	Nvl 1 - Vraag/antwoord 138	Vervolgvrage: kan gemeente bevestigen dat de kosten voor audits voor rekening zijn van opdrachtgever?	Contractueel overeengekomen rapportage en en audit rapporten zijn onderdeel van van de prijs van de Tactische sturing van de dienstverlening. Bijvoorbeeld rapportage in het kader van SLA management en/of Governance zoals vastgelegd in de overeenkomsten. Specifieke en 'on-demand' audits zijn in de regel voor rekening van gemeente, tenzij deze veroorzaakt worden om structureel tekortschieten van de diensten van leverancier op te lossen. Maar deze worden in de regel vastgelegd in het onderdeel KPI management, onderdeel van de Governance van de Overeenkomst.
386	Nvl 1 - Vraag/antwoord 45, 116 en 367	Offerteaanvraag 5.5. - K3: Inschrijver ziet dat de antwoorden op de vragen 45 , 116 en 367 niet in lijn zijn met elkaar. Inschrijver doet het volgend voorstel: De punten zoals benoemd in K3 Beheer en Operatie worden beantwoord binnen de gesteld maximale 25 A4. Separaat voegt de Inschrijver een SLA toe in eigen format in lijn met uw eisen en wensen. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Zoals bij vraag 45 van NVI 1 is beantwoordt dat: K3 beheer & operatie alleen de eerste bullit 'beschrijf.' onderdeel is van de maximale 25 pagina's. De overige bulletts worden door de inschrijver in het SLA opgenomen. Het SLA mag in eigen format aangeleverd worden.

387	Performance meting objectief maken	In de beantwoording van vraag 168 stelt u dat gebruikerservaringen een maat zijn voor voldoende performance. Bent u bereid als eis hiervoor mee te nemen dat de MOS minimaal 4 dient te zijn? Omdat gebruikers ervaring een zeer subjectieve methode van performance meting is.	De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat gebruikerservaring een subjectieve waarde is, die afhankelijk is van vele technische aspecten. MOS lost het probleem van subjectiviteit niet op, maar de aanbestedende dienst is accoord met uw voorstel om MOS 4 als ondergrens te hanteren.
388	Nav vraag 142	In vraag 142 stelt u dat de verbinding op het stadhuis redundant is uitgevoerd met 2 X 2 G Kunt u het koppelvlak nogmaals voor ons specificeren. Bedoeld u: a. 10GBASE-T waarover Vodafone 2G up&down levert. 4Gbps totaal Full duplex? of b. 1000Base-T waarover Vodafone 1G Up&down levert. 2Gbps total Full duplex?	De gemeente bedoelt hiermee antwoord A.
389	Nav vraag 142 - brandbreedte en koppelvlak	Kunt u het antwoord op vraag 142 "en de locatie Voetnoot is redundant aangesloten" verder toelichten? Heeft de locatie Voetnoot zijn eigen redundante Vodafone verbinding? Zo ja, kunt u van deze verbinding de bandbreedte specificeren en het gebruikte koppelvlak (indien RJ45 graag vermelden of dit 1000BASE-T of 10GBASE-T is)	De locatie de Voetnoot is aangesloten met 1 Vodafone verbinding en 1 darkfiber naar de MER Raadsaal in het Stadhuis. De wens is automatische Fail-over voor deze locatie.
390	Backup verbinding op locaties?	In de beantwoording van vraag 142 geeft u aan geen back-up te hebben op de locaties. Kan aanbieder er van uit gaan dat er op de locaties (met uitzondering van het Stadhuis, Voetnoot en 1 "middelgrote" locatie) alleen een enkele Vodafone verbinding is gerealiseerd?	Alleen het Stadhuis en de Voetnoot (1 van de 2 middelgrote) hebben een redundante verbinding. De overige locaties een enkele verbinding.
391	Nav vraag 204 en 206	Begrijpt inschrijver goed dat met de antwoorden op vraag 204 en 206 de IaaS netwerkinfrastructuur (Azure en OCI) geen onderdeel is van de uitvraag?	Dit klopt niet. IaaS netwerkinfrastructuur maakt wel onderdeel uit van de uitvraag. Zie ook gewenste situatie in de offerteaanvraag.
392	Nav vraag 204 en 206 - 2	Kan de Gemeente bevestigen wat zij bedoelen met de antwoorden op vraag 204 en 206: A: Connectiviteit naar de IaaS netwerkinfrastructuur met een losse IPsec VPN tunnel per locatie realiseren. Er worden geen additionele componenten gevraagd voor de IaaS netwerkinfrastructuur (Azure/OCI). of B: Azure en/of OCI-onderdeel maken van de integrale SD-WAN oplossing en de IaaS netwerkinfrastructuur als "locatie" behandelen. Er worden additionele componenten gevraagd voor de IaaS netwerkinfrastructuur (Azure/OCI) om dit te realiseren.	De gemeente kan bevestigen dat het gaat om optie B. Overigens is dit ook in het PVE opgenomen onder het kopje "SD-WAN".
393	Vervolg vraag op vraag 142	Aan aanleiding van het antwoord op vraag 142 rondom de diensten die worden geleverd op glasvezel, klopt het dat internet wordt ontsloten met de aangegeven bandbreedtes en zo ja, wanneer zijn deze diensten beschikbaar op deze lijnen?	Streefdatum is per 1 juni 2024 en uiterlijk 1 juli 2024. De sporthal Nobelhorst is een nieuwe locatie en deze wordt in juli 2024 opgeleverd.
394	NVI 1 - 36	Is volledige Wi-Fi dekking vereist op elk punt, tenzij anders vermeld?	Dat is juist.
395	NVI 1 - 36	Kunt u aangeven wat de gele vlakken betekenen op sommige plattegronden?	De gele vlakken zijn de wifi zones, zoals aangeven in de toelichting. In de plattegronden van het Stadhuis is overal Wifi behalve de zones die in het rood zijn gemarkeerd. De gele zones zijn werkplekzones. Let wel hier kunnen verschillen zijn met de werkelijkheid, maar gelden dezelfde gestelde eisen aan de Wifi.
396	NVI - 95	U schrijft hier dat de NVI prevaleert boven de conceptovereenkomst. Het is gebruikelijk in de overeenkomst zelf ook een rangorde op te nemen. Kunt u de rangorde van de documenten aangeven?	Deze kunt u vinden in de conceptovereenkomst (bijlage 4) onder artikel 14.3.
397	NVI - 45, 116, 146,	"De beantwoording is ons nog niet helemaal duidelijk. Klopt de volgende interpretatie: De beantwoording van K1, K2, K3 en K4 dient binnen 25 pagina's te vallen. Een Concept SLA is een bijlage bij K3, maar valt niet binnen de 25 pagina's. K1, K2, K3, K4 en het SLA worden beoordeeld. Daarnaast mogen er bijlagen in maximaal 3 x A3 formaat worden meegeleverd. Deze bijlagen worden niet beoordeeld."	Deze interpretatie is niet juist. K1 t/m K4 en het SLA worden beoordeeld, waarbij een gedeelte van K3 in het SLA beschreven mag worden. Het SLA valt buiten de maximaal 25 pagina's. Daarnaast mogen er bijlagen in maximaal 3 x A3 formaat worden meegeleverd. Deze bijlagen kunt u gebruiken voor bijvoorbeeld pictogrammen, afbeeldingen/ gant chart om de uw tekstuele motivering te verduidelijken zonder dat u de 25 pagina's hiermee overschrijdt. De bijlagen zijn dus onderdeel van de beoordeling. Zie ook antwoord op vraag 386.
398	NVI - 7	Wij begrijpen het antwoord op deze vraag niet. U zegt enerzijds: " Zoals gevraagd volstaat een origineel certificaat van verzekering afgegeven door de verzekeringsmaatschappij (of verzekeringsmakelaar) waarin de gevraagde informatie in opgenomen staat. " Anderzijds zegt u: "Een certificaat zonder de polis is niet voldoende." Normaliter volstaat het verzekeringscertificaat. Kunt u nogmaals eenduidig bevestigen dat het opleveren van een verzekeringscertificaat, waarin de hoogte van de dekking en een beschrijving van het verzekerde zijn opgenomen, volstaat als bewijsmiddel en dat de verzekeringspolis dus niet opgeleverd hoeft te worden?	Een origineel certificaat van verzekering, afgegeven door de verzekeringsmaatschappij volstaat ook als geldig bewijsmiddel. Nu ook opgenomen in de offerteaanvraag.
399	NVI 1 - 56	U geeft voor de MER geen poorten aan, klopt het dat de aanbieder alleen moet voorzien in core poorten voor de aangeboden oplossing, of moet er rekening gehouden worden met extra core poorten voor apparatuur in de MER ruimtes?	In de aangeboden oplossingen bij inschrijving hoeft als uitgangspunt geen rekening gehouden worden met extra core poorten in de MER ruimtes dan reeds aangegeven in de aanbestedingsdocumenten. In de toekomst kan het wel zijn dat er extra core poorten gewenst zijn. Hiervoor worden aparte afspraken gemaakt tussen opdrachtgever en opdrachtnemer tijdens de looptijd van de overeenkomst.
400	NVI 1 - 55	Vereist u een uplink van 1 of 10Gb/s van SER naar MER?	De gemeente vereist een uplink van minimaal 10Gb/s van SER naar MER.
401	NVI 1 - 55	Is de bekabeling geschikt voor 10G?	De linkup multimode is glasvezel
402	NVI 1 - 55	Heeft elke SER twee uplinks naar de MER?	Elke SER is met beide Core Switches verbonden naar een afzonderlijke MER.
403	NVI 1 - 53	Is de huidige NAC oplossing obv 802.1X EAP-TLS met client certificaten, en zijn deze client certificaten herbruikbaar in de nieuwe situatie?	Nee, van hergebruik is geen sprake.
404	NVI 1 - 53	Is hergebruik van de huidige NAC oplossing mogelijk? indien ja; kunt u details delen van de NAC oplossing?	Zie antwoord op vraag 403.
405	Nvl#28 en 30	Er zijn in de eerste Nvl meerdere vragen gesteld rondom het aantal aan te bieden access points in het prijzenblad. Bij vraag 28 geeft de gemeente aan dat inschrijvers zelf het type en aantal access points dienen te bepalen. En bij vraag 30 geeft de gemeente aan dat wanneer het aantal aangeboden access points niet correct is, dit (ook financieel) na gunning zal worden aangepast. Dit uitgangspunt zet de deur open voor inschrijvers om bewust minder access points aan te bieden dan daadwerkelijk benodigd, met als doel daarmee de inschrijfprijs te verlagen. Het heeft immers geen financiële consequenties voor inschrijvers. Daarom juichen we dit uitgangspunt van de gemeente ook niet toe. Wij zouden graag zien dat de gemeente een fictief aantal access points uitvraagt in het prijzenblad zodat alle inschrijvers een identiek uitgangspunt hebben, waarna met de winnende partij het correcte aantal access points na gunning wordt vastgesteld op basis van inmetingen/site surveys. Op basis van deze insteek heeft geen enkele inschrijver de kans om 'strategisch' in te schrijven. Is de gemeente bereid om ons voorstel alsnog in overweging te nemen?	De gemeente vraagt geen aantal AP's maar een bedrag voor de Wifi per maand voor de komende 4 jaar. Als de Wifi niet voldoet, dan moet de inschrijver dit oplossen. Dit kan doordat er te weinig AP's zijn. Hier kan de inschrijver geen extra kosten voor berekenen. De inschrijver mag wel extra kosten bespreekbaar maken wanneer een verschil blijkt met de initiële uitgangspunten uit de aanbestedingsdocumenten. Daarnaast gaat de vraagsteller ervanuit dat alle merken en type AP's dezelfde eigenschappen hebben. Wat niet zo is.
406	Nvl#46	U refereert aan een maximale SROI waarde van circa EUR 9.000 per jaar. Kunt u bevestigen dat de SROI waarde niet meer gaat zijn dan deze (circa) EUR 9.000 per jaar en dat deze is afgeleid van een totale dienstverlening per jaar van EUR 180.000?	De waarde van 9.000 EUR is een geschatte waarden n.a.v. een geschatte opdrachtwaarde. SROI is een uitvoeringsbepaling. Na gunning wordt in samenspraak met een Adviseur SROI (en de leverancier) een plan van aanpak bepaald voor het invullen van het SROI percentage.
407	Nvl#64 (GIBIT 24.2)	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 64. Opdrachtgever heeft zelf een kortere opzegtermijn dan leverancier heeft voorgesteld in haar vraag, namelijk 3 maanden, terwijl leverancier een opzegtermijn heeft van 18 maanden. Leverancier acht het niet redelijk dat er een verschil van 15 maanden zit tussen de opzegtermijn van leverancier en van opdrachtgever. Leverancier verzoekt u de opzegtermijn van leverancier te verlagen. Bent u hiertoe bereid?	De gemeente is in grote mate afhankelijk van de leverancier. Om de continuïteit niet in gevaar te brengen is de opzegtermijn voor een leverancier langer dan die van de gemeente.

408	Nvl#75 (GIBIT 18.6)	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 75. Leverancier stelt voor om toe te voegen dat eventueel verbeurde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding. Bent u hiertoe bereid?	Hiertoe zijn wij niet bereid. Er is een boete opgenomen, omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Wij zien geen reden om de boere in mindering te brengen op de schadevergoeding.
409	Nvl#58 (GIBIT 25.1)	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 58. Kunt u toelichten hoe de derde onafhankelijk wordt gekozen indien de derde wordt gekozen door opdrachtgever in plaats van door partijen gezamenlijk? Leverancier is van mening indien de derde door een van de partijen wordt gekozen dit de onafhankelijkheid kan schaden.	In art. 25.11 GIBIT gaat het niet om de onafhankelijkheid van de keuze, maar om de onafhankelijkheid van de derde. Wij zijn van mening dat het kiezen van een derde door de gemeente geen belemmering is voor de onafhankelijke rol van die derde.
410	Nvl#46, 127 en 170	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vragen 46, 127 en 170. Leverancier wenst de gemeente te wijzen op twee uitspraken van de commissie van aanbestedingsexperts (advies 98 en 166). Daarin wordt gesteld dat de SROI verplichting van 5% alleen over het arbeidscomponent van een aanbesteding dient te worden geheven en niet over de totale omvang van de opdracht. Verzoek is aan de gemeente derhalve om de SROI verplichting uitsluitend over het diensten(arbeids) component te laten gaan en niet over de totale opdrachtwaarde. Bent u bereid zich te schikken naar de commissie van aanbestedingsexperts?	De geschatte SROI-waarde over de gehele opdracht is 9.000 euro per jaar. Wij blijven bij ons standpunt dat dit niet proportioneel is. Als wij kijken naar het arbeidspotentieel zou dit bijvoorbeeld neerkomen op een persoon per 5 jaar je een werkplek uit de bijstand aan kunt bieden. Daarnaast is SROI een uitvoeringsbepaling. Na gunning wordt in samenspraak met een Adviseur van de gemeente Almere een plan van aanpak bepaald.
411	Nvl#7, 32, 77, 100 en 342	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vragen 7, 32, 77, 100 en 342. Het is leverancier niet toegestaan een kopie van de polis te verstrekken en/of inzage in de polis te verlenen. Het is daarnaast gebruikelijk in de branche dat een verzekeringscertificaat wordt overlegd en niet een polis. Op een certificaat van verzekering zijn daarnaast de verzekeringsbedragen opgenomen. Leverancier verzoekt u met klem uw antwoord te heroverwegen en toe te staan dat een verzekeringscertificaat wordt verstrekt zonder de polis. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 398.
412	Nvl#5, 82, 177 en 190	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vragen 5, 82, 177 en 190, maar kan zich hier niet vinden. Uit de antwoorden bij de vragen omtrent de beperking van aansprakelijkheid (artikel 16.3 GIBIT) blijkt dat leverancier allereerst aansprakelijk is voor alle schade en dat deze aansprakelijkheid daarnaast ook nog eens onbeperkt is. Immers, de beperking tot € 1.250.000,- geldt slechts per gebeurtenis. Het aantal gebeurtenissen is onzeker. Dit is ons inziens onredelijk en ook nog eens in strijd met het beleid van de meeste (grote) leveranciers en staat haaks op het doel van de Gids proportionaliteit. Leverancier verzoekt u uw standpunt te heroverwegen en de in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade te beperken tot de directe schade en deze bovendien te maximeren tot een redelijk bedrag dat in verhouding staat tot de opdrachtwaarde, namelijk € 2.500.000,-. Bent u hiertoe bereid?	Wij zijn hiertoe niet bereid. Tevens zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid danwel strijdigheid met de Gids Proportionaliteit. Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Ook in de situaties van artikel 16.3 GIBIT is de aansprakelijkheid van leverancier dus niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW).
413	Nvl#2, 41, 81, 82 en 189 (GIBIT art. 16)	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vragen 2, 41, 81, 82 en 189. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. U geeft aan dat een dergelijk onderscheid onduidelijkheid kan oproepen. Leverancier verzoekt u daarom indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten door middel van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadessoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie. Door een limitatieve opsomming kan er immers geen onduidelijkheid ontstaan over de definitie. Bent u hiertoe bereid?	Hier gaan wij niet mee akkoord. Het middels de door u voorgestelde limitatieve opsomming uitsluiten van indirecte schade brengt voor de gemeente een omvangrijk aan de continuïteit van de dienstverlening gerelateerd schaderisico met zich mee.
414	Nvl 1 - Vraag/antwoord 130	Valt de VPN-client (i.v.m. thuiswerkers/remote werkers) ook buiten scope?	Ja, dit valt buiten de scope.
415	Planning algemeen	Inschrijver heeft veel werknemers die de meivakantie gepland hebben van 29 april t/m 12 mei. Inschrijver verzoekt de deadline van indiening een week naar achteren op te schuiven. De nieuwe datum zou dan 24 mei, 12:00 uur worden. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. In Nvl 1 is al om extra dagen gevraagd tussen de Nvl 2 en moment van inschrijven. Hier heeft de gemeente 8 extra dagen spelruimte om wille van de meivakantie gegeven. Wel gaat de gemeente akkoord met een sluiting van de kluis na het einde van het pinksterweekend, dus dinsdag 21 mei 10:00 uur.
416	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 119	Verwacht aanbestedende Dienst 4 losse documenten voor K1 t/m K4 of wilt Aanbestedenden Dienst dit in 1 document?	Voor de effectiviteit van de beoordeling en het handhaven van een maximaal aantal pagina's is gewenst K1 t/m K4 in 1 document te uploaden.
417	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 119	Kunt u bevestigen dat de maximaal aan paina's van 25 exclusief voorblad en inhoudsopgave is?	Dat kunnen wij bevestigen.
418	Bijlage 3 Tarievenblad, Regel 37	Kan Aanbestedende Dienst aangeven wat er wordt verstaan onder begeleiding project "Project Firewall"?	Project Firewall hoort hier niet te staan. Het betreft hier het uurtarief voor een project leider.
419	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 379	Zijn er proces omschrijvingen en tekeningen van het gebruik van TOPdesk aanwezig en kan Aanbestedende Dienst deze delen?	Almere werkt volgens best practices van ITIL.
420	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 379	Wordt er afgeweken van de standaard inrichting en processen van TOPdesk?	Nee, Almere werkt met de standaard modules, meldingen- en wijzigingbeheer. Geen maatwerk.
421	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 379	Moet Inschrijver rekening houden met beveiligingsrichtlijnen anders dan de BIO? Denk aan data residency, gebruik van cloud (Azure), etc..	Ja, zie ook onderstaande verwijzingen naar de documenten: 1. Zie PvE, o.a.: CF01 - certificering en/of assurance); CK02 - audit in opdracht van opdrachtgever (GIBIT art 25) 2. Relevante eisen uit de GIBIT voorwaarden (vooral art 25, 26, 28, 29 en 30)
422	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 379	Kan Inschrijver direct verbinden met het koppelvlak (API's) van de TOPdesk instance?	Ja, als met Topdesk instance de Saasoplossing wordt bedoeld.
423	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 181	Kunt u nadere informatie geven over het aantal beschikbare momenten in een maand in uw changekalender?	Maandag- en Woensdagavond na 18:00
424	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 181	Klopt het dat de maandag en woensdag geheel beschikbaar zijn voor onderhoudsmomenten?	Maandag- en woensdagavond na 18:00
425	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 134	Dit lijkt geen antwoord op de vraag. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden? 1) Wat is de verwachte/gebudgeteerde opdrachtwaarde voor de initiële looptijd van 4 jaar? 2) Wat is de verwachte/gebudgeteerde opdrachtwaarde voor de verlenging(en)?	De geschatte opdrachtwaarde wordt niet gedeeld, omdat er dan toegerekend kan worden naar een inschrijfprijs. De gemeente vindt dat er genoeg informatie/ kengetallen gegeven zijn om een waarde te kunnen berekenen voor deze opdracht. De gemeente schat in dat de leverancier aan de hand hiervan een prijs aan kan bieden. Voor de eerste vier jaar kunnen de implementatiekosten meegerekend worden. Hierna gaat het bij verlening alleen om maandelijks terugkerende kosten, zie prijzenblad.
426	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 120	In uw antwoord geeft u aan dat u een CAPEX model wilt, maar u biedt de mogelijkheid een OPEX model aan de orde te stellen in een formeel financieel sturingsmodel na gunning. Tussen de modellen kan een prijsverschil ontstaan. Hoe voorkomt u dat een OPEX model na gunning een hogere prijs krijgt dan het CAPEX model?	Dat kunnen we niet voorkomen. Net als de omgekeerde situatie.
427	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 120	In uw antwoord geeft u aan dat u een CAPEX model wilt, maar u biedt de mogelijkheid een OPEX model aan de orde te stellen in een formeel financieel sturingsmodel na gunning. In bijlage 4 is dit model niet te vinden. Kunt u toelichten wat u in dit model verwacht terug te vinden?	We hoeven dit nog niet terug te zien bij inschrijving. We willen dit mogelijk na voorlopige gunning aan de orde stellen. Dus specifiek niet als onderdeel van de gunning.
428	Bijlage Programma van Eisen, hoofdstuk 7	Met betrekking tot de apparatuur, blijft de gemeente eigenaar van de (nieuwe) apparatuur of wordt inschrijver eigenaar van de apparatuur?	In geval van CAPEX is de gemeente de eigenaar.

429	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 128	Het aantal genoemde incidenten van 10 stuks over heel 2023: betrof dit het totaal ongeacht Prio of waren dit enkel de P1 incidenten. Indien het enkel P1 tickets waren, hoeveel in totaal aan andere Prio tickets?	Het betrof hier geen P1. Wel 3 P2 incidenten.
430	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 379	Koppeling tussen service managementsystemen. Dienstverlener kan op verschillende niveau's een API koppeling bouwen. Kan de aanbestedende dienst in meer detail aangeven wat er wordt verwacht dat de koppeling moet bieden. Denk hierbij aan de meest simpele vorm waarbij TOPdesk slechts een trigger is en input (TD ticket nummer + omschrijving + updates) levert aan tool van de dienstverlener en deze updates terugstuurt naar TOPdesk. Of, dat beide systemen volledig aan elkaar gematched zijn en een op een aansluiten (b.v. categorieën, oplosgroepen, werkstromen, etc.). Houdt hierbij in gedachten dat hoe meer er gematched moet worden des te meer de API ontwikkelaar invloed gaat hebben op de inrichting van het de systemen.	De keuze is de omschreven meest simpele vorm.
431	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 189	Wij verzoeken u om uw antwoord op onze vraag te herzien. Zoals in onze vraag geformuleerd zijn bepaalde vormen van aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet verzekeraar. Om een eventueel no bid te voorkomen verzoeken wij u nogmaals dringend om onze vraag positief te beantwoorden en artikel 16.4 aan te passen zoals voorgesteld.	Hier gaan wij niet mee akkoord. Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 383.
432	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 277	U gaat niet akkoord met het toevoegen van een aansprakelijkheidsbeperking per jaar. Doordat aansprakelijkheid nu enkel per schadegeval beperkt is kan de aansprakelijkheid van leverancier zeer hoog oplopen bij meerdere schadegevallen. Dit is niet redelijk en ook niet proportioneel. Wij verzoeken u daarom dringend om toch een beperking in aansprakelijkheid per jaar op te nemen van 2.500.000 euro. Dit is al een fors bedrag gezien de verwachte opdrachtwaarde per jaar aanzienlijk lager is.	Wij gaan hier niet mee akkoord. Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 412.
433	Offerteaanvraag EA connectiviteit, paragraaf 3.2	"De ICT afdeling van de gemeente verzorgt het patchwerk in de netwerkruimtes" dient de leverancier de patch kabels wel te leveren?	Nee, de gemeente levert de patchkabels.
434	Offerteaanvraag EA connectiviteit, , vorm/duur/omvang van de overeenkomst	Zijn er assets zijn die vanuit een cloudmodel worden afgenomen binnen de huidige dienstverlening waarvoor contractuele herzieningen nodig zijn bij het einde van de dienstverlening van de latende partij op 1 oktober waar de leverancier minimaal rekening mee dient te houden?	Deze assets worden niet meegenomen in de gunning. Inschrijvers dienen bij een inschrijving hier dus geen rekening mee te houden. Het kan echter wel zo zijn dat tijdens de implementatie partijen met elkaar tot een pragmatisch (her-) gebruikmodel van nog aanwezige assets overeenkomen. Maar dat alles in goed overleg tussen deze specifieke partijen. De gemeente kan hier geen toezeggingen in doen.
435	Offerteaanvraag EA connectiviteit, , vorm/duur/omvang van de overeenkomst	Ten aanzien van de implementatieperiode, fatale termijnen, de kwaliteit en korte tijdsbestekken. Hoe ziet de gemeente de continuïteit van LAN diensten gewaarborgd als het overnemen van de dienst van de latende partij tegen 1 oktober 2024 niet haalbaar blijkt te zijn?	Indien dat de 1 oktober niet gehaald wordt, zullen aanvullende afspraken worden gemaakt met de latende dienstverlener.
436	Bijlage 4. Overeenkomst, Artikel 5.2 en NvI - antwoord op vraag 133	Gemeente stelt dat de levering plaats dient te vinden tussen augustus en oktober met ruimte om in 2024 te leveren. De partijen die in implementatieplan 1 oktober halen zullen een hogere punten waardering krijgen. Kan de gemeente met betrekking tot de fatale termijnen een uiterste opleverdatum meegeven?	Zie antwoord op vraag 437.
437	Offerteaanvraag EA connectiviteit, paragraaf 5.5 en planning	Naar aanleiding van de recente update waarbij de gemeente de aanbestedingsplanning met een maand heeft opgeschoven, kan de gemeente verifiëren of de oorspronkelijke gewenste opleverdatum van 1 oktober nog steeds van kracht blijft.	Uitgangspunt blijft 1 oktober 2024. Mocht deze datum niet behaald worden, dan zullen Partijen in overleg treden over een aangepaste planning. Dit zal ook worden verwerkt in art 5.2. Overeenkomst. Wat de gemeente bedoelt met antwoord 133 uit NVI 1 is dat er een integrale beoordeling plaats vindt betreft de planning van de leverancier. Volgend punt is in het implementatieplan van de leverancier opgenomen en wordt beoordeeld: 'planning implementatie/migratie, rekening houdend met de benoemde tijdspaden' zie offerteaanvraag pagina 22. De uiterste leverdatum is 31-12-2024.
438	prijzenblad, regel 20	Moet de 48 poort switch PoE+ leveren of alleen data?	Minimaal PoE+
439	prijzenblad, regel 19	Moet de 24 poort switch PoE+ leveren of alleen data?	Minimaal PoE+
440	prijzenblad, regel 18	Moet de 12 poort switch PoE+ leveren of alleen data?	Minimaal PoE+
441	prijzenblad, regel 18/19/20	Kunt u aangeven in welke netwerkruimte dit is?	Dit kan in een van de 22 SER's zijn in het stadhuis of in de netwerkruimtes op de overige 22 locaties of in een netwerkruimte van een nieuwe locatie.
442	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 211	Kunt u aangeven wat voor IaaS diensten dit zijn?	Nee, op dit moment maken we geen gebruik van VPN tunnels voor deze doeleinden. In de toekomst willen wij wel deze mogelijk hebben.
443	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 211	Hoe ziet u de nieuwe IaaS koppeling? (direct over Internet of via stadhuis of anders)	De nieuwe IaaS koppeling is opgenomen in SD-WAN
444	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 211	Hoe is IaaS momenteel gekoppeld. (Ipsec VPN over Internet of anders)	Via de VPN.
445	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 211	Hoe ziet u de nieuwe OCI koppeling? (direct over Internet of via stadhuis)	Opgenomen in SD-WAN
446	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 211	Hoe is OCI momenteel gekoppeld? (Ipsec VPN over Internet of anders)	VPN
447	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 211	Hoe ziet u de nieuwe Azure koppeling? (direct over Internet of via het stadhuis)	Opgenomen in SD-WAN
448	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 211	Kunt u aangeven hoe Azure momenteel is gekoppeld? (Express routes of Ipsec VPN over Internet of anders).	VPN & Internet
449	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 142	Wordt op deze verbinding BGP gebruikt? Zo ja, is dit full BGP?	Nee, dit wordt niet gebruikt.
450	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 142	"Het Stadhuis uitgevoerd met 2x2G". Bedoeld u hiermee 2 maal 1G+1G?	Hiermee bedoelen we 2G + 2G. Het Stadhuis heeft 2 gescheiden invoer van elk 2G internet.
451	prijzenblad, regel 39	Er wordt gevraagd om inzet van een engineer voor firewall werk. Beschikt Gemeente Almere over de toegepaste policies en moeten deze gemigreerd worden, of dient er uitgegaan te worden van een greenfield situatie?	Greenfield
452	prijzenblad, regel 39	Er wordt gevraagd om inzet van een engineer voor firewall werk. Kan Aanbestedende Dienst aangeven wat voor werkzaamheden dit betreft?	We kunnen geen limitatieve opsomming van werkzaamheden geven, maar de engineer moet in ieder geval firewall wijzigingen kunnen uitvoeren.
453	prijzenblad, regel 39	Er wordt gevraagd om inzet van een engineer voor firewall werk. Kan Aanbestedende Dienst aangeven wat voor merk/type firewall er nu staat?	Het prijzenblad regel 39 betreft de nieuwe situatie. De regel ziet toe op de door u geleverde hard- en software.
454	prijzenblad, regel 39	Er wordt gevraagd om inzet van een engineer voor firewall werk. Heeft dit betrekking op de huidige firewall?	Nee dit heeft geen betrekking op de huidige firewall.
455	Offerteaanvraag, paragraaf 3.4	U stelt dat u vasthoudt aan 5% social return van de gehele opdrachtwaarde. U blijft hiermee in uw inkoopbeleid en in uw uitvraag afwijken van de afspraken van de commissie van aanbestedingsexperts. Ook andere overheden besteden aan met bijvoorbeeld 2% social return van de opdrachtwaarde of 5% over de dienstcomponent. Wij verzoeken u met klem uw inkoopbeleid te wijzigen in lijn met de adviezen van de commissie van aanbestedingsexperts of daarvan af te wijken voor deze opdracht. Ondanks de in uw ogen wellicht ruime mogelijkheden voor invulling van de verplichting blijft deze disproportioneel, zeker omdat de hardwarecomponent, waar een lage marge op zit met weinig arbeid, een fors onderdeel uitmaakt van de opdrachtwaarde.	De geschatte SROI-waarde over de gehele opdracht is 9.000 euro per jaar. Wij blijven bij ons standpunt dat dit niet proportioneel is. Als wij kijken naar het arbeidspotentieel zou dit bijvoorbeeld neerkomen op een persoon per 5 jaar je een werkplek uit de bijstand aan kunt bieden. Daarnaast is SROI een uitvoeringsbepaling. Na gunning wordt in samenspraak met een Adviseur van de gemeente Almere een plan van aanpak bepaald.
456	NvI nr. 306	Met betrekking tot uw antwoord hebben wij twee vragen: 1) Is aanbestedende dienst juridisch eigenaar van de AP's? 2) Wat is de gemiddelde leeftijd van de huidige AP's?	Antwoord op vraag 1: JA Antwoord op vraag 2: De huidige AP's zijn gemiddeld 2 jaar oud.
457	NvI nr. 295	Met betrekking tot uw antwoord hebben wij twee vragen: 1) Welk Avaya-platform maakt de aanbestedende dienst gebruik van? 2) Welke typen telefoontoestellen worden door de aanbestedende dienst gebruikt? Gelieve te specificeren of het gaat om WIFI-toestellen, DECT-toestellen of vaste toestellen, inclusief een schatting van het aantal toestellen per type.	1 Avaya CM (Omnia dienst Axians). 2x 46xxSW toestellen en J1719 toestellen (allen H323). Geen wifi en geen DECT. Circa 60x J179 toestellen, CA 350x 46xxSW toestellen

458	NVI nr. 220	Is de aanbestedende dienst zich er van bewust dat een VPN tunnel uit twee zijden bestaat en dat inschrijver alleen verantwoordelijk is voor de configuratie van de a-zijde. Uiteraard wordt er door inschrijver overlegd met de b-zijde, maar zij zijn verantwoordelijk voor configuratie van de b-zijde. Wij verzoeken u om uw antwoord vanuit de eerste nota van inlichtingen te herzien.	Inschrijver is verantwoordelijk voor de afstemming met de B-zijde. Niet voor het uitvoeren van de configuratie aan de B-zijde.
459	NVI nr. 206	Hoe is de cloudtelefonie nu gekoppeld aan het netwerk en in welke Datacenter draait deze cloudtelefonie oplossing?	De OMNIA dienst van Axians is een Private Cloud dienst. De Data centers van Axians zijn gekoppeld via verbinding aan de beide Core Switches op het Stadhuis
460	NVI nr. 204	Wat is dan wel de bedoeling volgens aanbestedende dienst? Wat is in ogen van aanbestedende dienst het verschil tussen een VPN tunnel naar Azure of Azure opnemen in het SD-WAN (via een virtuele sd-wan appliance)?	Alle locaties dienen via een beveiligde verbinding bij de Azure omgeving te komen. In het VPN scenario betekent dit een veelvoud aan configuraties, vandaar dat de gemeente de voorkeur heeft voor SD-WAN.
461	NVI nr. 139	Om gelijkwaardige en vergelijkbare inschrijvingen te waarborgen voor wat betreft de wifi-predictives en te voorkomen dat er een te groot verschil ontstaat met de fysieke metingen die na gunning plaatsvinden (en aanpassing in prijs), stelt inschrijver voor dat de predictive wifi metingen als basis een minimale veldsterkte hebben van -65dBm. Deze waarde is een in de markt erkende waarde voor Voice over Wifi (en dus ook voor teams en aanverwanten toepassingen). Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Hier gaan wij niet mee akkoord. Van de inschrijver wordt verwacht dat zij over genoeg kunde en kennis verwacht om aan de eisen en wensen van de gemeente te voldoen. De gemeente heeft er voor gekozen om een functionele uitdraag te doen. Zoals aangegeven gebruiken we Voice en video over wifi binnen Teams.
462	NVI nr. 55	Aanbestedende dienst heeft in NVI 1 aangegeven dat ze niet kan aangeven welke fiber type multimode aanwezig is en wat de afstand is tussen de MER's en de SER's. Om van alle inschrijvers een gelijkwaardige aanbieding te krijgen, stelt inschrijver voor dat alle inschrijvers uitgaan van een afstand van maximaal 220m tussen de MER's / SER's en Multimode glas type OM2 of OM3. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien u hiermee kunt instemmen, kunt het prijsinvulformulier op aanpassen?	Inmiddels zijn de type fibers bekend: MER1 heeft naar : 10 SER's met OM1; 10SER's met OM2; 1 SER met OM2 patchkabel; 1 SER met OM3. MER2 heeft naar: 10 SER's met OM1; 8 SER's met OM2; 2 SER's met OS1; 1 SER met OM2 patchkabel; 1 SER met OM3.
463	GIBIT Artikel 32.1	Is het een juist aanname van gegadigde dat artikel 32.1 GIBIT niet van toepassing is op de door aanbestedende dienst uitgevraagde dienstverlening? Immers gegadigden gaan een transportdienst leveren waar geen testomgeving nodig is. Indien dit geen juiste aanname is van gegadigde, hoe moet zij dit artikel dan lezen in combinatie met de beoogde dienstverlening?	Leverancier is gedurende de looptijd gehouden aan het functioneel kunnen en blijven voldoen aan de gestelde eisen aan de technologie en dienstverlening, dit geldt ook tijdens upgrades van apparatuur, software en configuratie. In artikel 32.3 wordt dit afdoende geregeld. Het beschikbaar stellen van een volledige acceptatie omgeving is in dit kader niet aan de orde. Echter het is wel aan de leverancier om als goed vakman, nieuwe apparatuur, nieuwe software en nieuwe configuratie adequaat en VOOR installatie en implementatie getest te hebben (en daar documentatie over bij te houden als onderdeel van haar SLA dienstverlening)
464	Nr. 204 en 206 NVI	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijvers hun oplossing kunnen aanbieden zolang de oplossing voldoet aan de gestelde eisen?	Zoals onder hoofdstuk 5 van de offerteaanvraag beschreven: 'De gunningseisen zijn minimumeisen waaraan de inschrijving moet voldoen. Als de inschrijving niet voldoet aan de gunningseisen wordt de inschrijving terzijde gelegd.'
465	Offerteaanvraag EA Connectiviteit Bladzijde 26, Hoofdstuk 7, SLA	Oprachtnemer hanteert bij zowel P1, P2 als P3 de gewenste oplostijden en meestal zelfs betere tijden dan gevraagd. Echter door de lage prioriteit bij P4 hanteert Oprachtnemer een oplostijd van 5 werkdagen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever wil vasthouden aan 4 dagen oplostijd.
466	Planning	Vanwege Hemelvaartsdag neemt een aanzienlijk deel van onze kernmedewerkers een lang weekend vrij. Zou de aanbestedende dienst bereid zijn de inleverdatum voor de aanbesteding met enkele dagen te verlengen naar 24 mei?	Zie antwoord op vraag 415.
467	Bewijsmiddel: verwerkersovereenkomst	"In hoofdstuk 6 staat aangegeven dat de winnende partij na gunning binnen 7 kalenderdagen diverse bewijsmiddelen dient aan te leveren. Volgens de informatie in de Nota van Inlichtingen bij vraag nummer 289, worden de rollen en verantwoordelijkheden na gunning vastgelegd in de verwerkersovereenkomst. De inschrijver gaat ervan uit dat dit proces in samenspraak zal worden uitgevoerd. Gezien de complexiteit van een dergelijke overeenkomst, vraagt de inschrijver zich af of het realistisch is te verwachten dat dit binnen de gestelde termijn van 7 kalenderdagen gerealiseerd kan worden. Daarom verzoekt de inschrijver de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst niet als een direct te leveren bewijsmiddel te beschouwen, aangezien dit document na gunning in goed overleg en consensus wordt ingevuld. Kunt u instemmen met dit verzoek?"	Wij zijn akkoord.
468	Verificatie	Wij hebben kennisgenomen van uw uitsluitingscriteria, beschreven op pagina 7 van de offerteaanvraag. Wij hebben geconstateerd dat u misschien ook een korte systeemdemonstratie(s) wilt zien. Kunt u aangeven naar welke systeem u refereert? Verder willen wij u erop attenderen dat een dergelijke demonstratie enige vorm van voorbereiding met zich meebrengt. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om hiermee rekening te houden indien een demonstratie gewenst is en vooraf te kennen te geven wat exact gedemonstreerd dient te worden.	Een korte systeemdemonstratie zal geen deel uitmaken van de verificatie.
469	NVI nr. 7, 32, 100 en 342	"Volgens de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit moeten eisen aan inschrijvers duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. Dit zorgt ervoor dat alle inschrijvers de aanbestedingsvoorwaarden op dezelfde manier begrijpen en dat het aanbestedingsproces eerlijk en transparant verloopt. In uw offerteaanvraag vraagt u om een verzekering voor bedrijfsaansprakelijkheid, echter zonder specificatie van de vereiste dekking. Bovendien willen wij benadrukken dat een polis primair een vertrouwelijke overeenkomst is tussen een verzekeringnemer en een verzekeraar, en bevat vaak interne bedrijfsinformatie die mogelijk niet relevant is voor de aanbestedingsvereisten. Wij zijn van mening dat het door ons te overleggen certificaat van verzekering een adequaat en specifiek bewijs biedt. Met betrekking tot uw aanbesteding en uw antwoorden op de vragen 7, 32, 100 en 342, stellen wij de volgende vragen: a) Welke minimumdekking is vereist voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering? b) Gezien de vertrouwelijke aard van een verzekeringspolis, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om dit vereiste te laten vallen en een kopie van het verzekeringscertificaat als voldoende bewijsmiddel te aanvaarden, conform artikel 2.90 lid 6 van de Aanbestedingswet. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee kan instemmen, welke motiverende redenen zijn er dan om een kopie van de verzekering niet te accepteren? "	Een kopie van het verzekeringscertificaat geldt als geldig bewijsmiddel. Hetzelfde geldt voor alle eventuele deelnemers aan een inschrijvend samenwerkingsverband. De bedragen waarvoor inschrijvers zekerder dienen te zijn staan opgenomen in de GIBIT-voorwaarden. Nu ook opgenomen in de offerteaanvraag.
470	GIBIT Artikel 29.4	Gegadigde transporteert alleen data en zal daar dan logischerwijs geen back-up van (kunnen) maken. Het vriendelijke verzoek aan aanbestedende dienst is dan ook om artikel 29.4 GIBIT buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, wat mist gegadigde hier en hoe kan zij volgens aanbestedende dienst wel back-ups kunnen maken?	De gemeente gaat hier niet mee akkoord. U kunt denken aan onder andere back-ups configuratie van de diverse componenten.
471	GIBIT Artikel 22	Is aanbestedende dienst het met gegadigde eens dat, bijvoorbeeld met het oog op artikel 22 GIBIT, leveranciers voor deze aanbesteding geen derdenprogrammatuur gaan leveren? Zo nee, wat mist gegadigde hier en waarom is aanbestedende dienst het niet eens met de hiervoor beschreven aanname?	Artikel 22 van de GIBIT is van toepassing op deze aanbesteding.
472	NVI nr. 77 GIBIT Juridisch Artikel 17	Met verwijzing naar antwoord 77 uit de eerste Nota van Inlichtingen, uiteraard is gegadigde voldoende verzekerd. Voor gegadigde is het echter om allerlei redenen niet wenselijk/mogelijk om haar verzekeringspolis met aanbestedende dienst te delen. Wat verwacht aanbestedende dienst daarom te kunnen afleiden uit de polis dat noodzakelijk is voor haar verdere bedrijfsvoering dat niet af te leiden is uit het verzekeringscertificaat van gegadigden? Gegadigde heeft het overigens, dit zegt natuurlijk ook zeker niet alles, niet eerder meegemaakt dat een aanbestedende dienst geen genoeg nam met "slechts" het verzekeringscertificaat.	Een origineel certificaat van verzekering, afgegeven door de verzekeringsmaatschappij volstaat ook als geldig bewijsmiddel. Nu ook opgenomen in de offerteaanvraag.
473	NVI nr. 84 GIBIT Juridisch Artikel 11.5	Met verwijzing naar artikel 11.5 GIBIT en antwoord 84 uit de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. Gegadigde gaat er vanuit dat "werkzaamheden" in artikel 11.5 GIBIT niet ziet op de verbruikskosten die aanbestedende dienst maakt. Zoals aanbestedende dienst zal begrijpen is het daar gevraagde namelijk voor geen van de gegadigden uitvoerbaar, dus is het inderdaad een juiste aanname dat de laatste zin van artikel 11.5 GIBIT niet ziet op verbruikskosten? Zo nee, hoe moet gegadigde deze zin van het genoemde artikel dan lezen?	Dit artikel gaat over twee punten: 1. Binnen drie maanden na levering factureren. 2. facturen die hun grondslag hebben op een afgelopen boekjaar, moeten per 6 januari van het volgende jaar gefactureerd zijn. Deze blijven onverkort van toepassing, tenzij dit specifiek in een nader facturatie schema - bijvoorbeeld over maandkosten die dertig dagen na afloop van een maand gefactureerd worden - anders overeengekomen is. Dit is meestal onderdeel van het Dossier Afspraken en Procedures (DFA)

474	NVI nr. 282 GIBIT Juridisch Artikel 5.6	Met verwijzing naar antwoord 282 uit de eerste Nota van Inlichtingen over artikel 5.6 GIBIT, dit antwoord lijkt niet volledig. Althans deel van de tekst van zowel de vraag als het antwoord lijkt weg gevallen te zijn, is dit een juiste constatering?	Vraag en antwoord zijn inderdaad weggevallen: Vraag: In het kader van de te leveren Diensten, zal Leverancier onder meer apparatuur installeren bij Opdrachtgever. De service en het onderhoud van deze apparatuur zal door Leverancier worden uitgevoerd. De eigendom van deze hardware blijft daarom bij Leverancier liggen. Gegadigde stelt dan ook voor dit artikel overeenkomstig aan te passen, is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? Antwoord: Het oorspronkelijke antwoord van vraag 282 is in strijd met artikel 5.6. van de GIBIT. De gemeente is van mening dat het eigendom van de hardware bij de leverancier blijft.
475	NVI Overeenkomst Contract Artikel 5.2	Met verwijzing naar artikel 5.2 van de overeenkomst en een aantal antwoorden uit de eerste Nota van Inlichtingen voor de zekerheid het volgende. Is het een juiste aanname dat facturatie van de dienst start vanaf het moment dat de implementatie is afgerond, dus vanaf 1 oktober 2024?	Nee, deze aanname klopt niet. Voor de facturatie wordt aangesloten bij artikel 11 Gibit 2023. Wij verwijzen u naar antwoord 280 van de NVI 1.