



**Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:**

Microsoft licenties
BW 202302 PRJ-2200353
12 april 2024

LET OP: Er zijn diverse documenten herzien naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Prijzenblad	Kunt u bevestigen dat de Teams EEA gebruikers dezelfde gebruikers betreffen als de M365 E5 Unified gebruikers? Graag uw antwoord.	Dit bevestigen wij.
2	Inhoud	Prijzenblad	De SKU's van lijn 9 en 10 zijn hetzelfde, graag de incorrecte SKU aanpassen.	Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na NvI1". Teams EEA Sub per user is vervallen, omdat Teams volgens de VNG-condities onderdeel is van de E5 Microsoft E5 Unified per user licenties.
3	Inhoud	Prijzenblad	Kolom "I" (jaar 4) is niet van toepassing, omdat de einddatum van het Microsoft contract 30-06-2027 (3-jarig contract) betreft, conform GT-Microsoft framework. Graag kolom "I" verwijderen uit het prijzenblad.	Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na NvI1". Door het verwijderen van jaar 4, wordt de maximale looptijd van de overeenkomst met opdrachtnemer aangepast naar 30 juni 2027 (i.p.v. 30 november 2027). De initiële looptijd van de overeenkomst met opdrachtnemer is van 1 juli 2024 en eindigt op 30 juni 2026. Opdrachtgever heeft het recht de overeenkomst met opdrachtnemer met maximaal één (1) jaar te verlengen.
4	Inhoud	Eis 2.2	Voor Microsoft kunnen de prijzen voor 3 jaar worden vastgelegd bij aangaan van een nieuw Enterprise Subscription Agreement. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om prijsindexeringen door te mogen bij een verlengingen van de Raamovereenkomst waarbij de einddatum van het Microsoft contract overschreden wordt. Microsoft prijzen wijzigen altijd na afloop van een Enterprise Subscription Agreement contract. Graag uw akkoord.	De overeenkomst loopt maximaal over drie jaar af. Dan zullen we een nieuwe overeenkomst moeten afsluiten en dan gelden ook weer de nieuwe prijzen. Binnen de duur van de overeenkomst wordt er niet geïndexeerd.
5	Inhoud	Eis 1.14	Is onze aanname correct dat per 01-07-2024 een nieuw Microsoft ESA-contract actief moet zijn? Graag uw verduidelijking.	Dit is correct (onze verjaardag is 30 juni 2024).
6	Inhoud	Aanbestedingsdocument	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de gestanddoeningstermijn van 90 dagen terug te brengen naar 30 dagen. 90 dagen is buitenproportioneel lang, bovendien kan Microsoft elke maand haar prijzen wijzigen. Graag uw bevestiging.	Akkoord.
7	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 18.6	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 18 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Nee, wij laten artikel 18 (GIBIT 2023) niet vervallen. Wij zien bijvoorbeeld het door vragensteller veronderstelde omtrent 'niet marktconform' niet. Daarbij is sprake van een wederkerige bepaling. Wij vinden ook, dat een 'afschrikkend' effect aanwezig moet zijn (en blijven).
8	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 16.4	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1,5 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord beter motiveren	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Artikel 16.4 GIBIT 2023 noemt immers al: "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)."
9	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Wij zien bijvoorbeeld niet in, waarom twee professionele en zorgvuldig handelende partijen het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2023 niet zouden kunnen overeenkomen.
10	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Wij zijn (in dit geval) bereid om artikel 24.1 GIBIT 2023 wederkerig te maken: "Leverancier en Opdrachtgever zijn niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de wederpartij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."
11	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 20.4 jº artikel 1.27	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?	Nee. Daartoe bestaat (bij onze Opdracht) immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen vragensteller (dus) wel op (onder meer) het bepaalde in de paragrafen 1.4 en 1.5 van het Aanbestedingsdocument.
12	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 16.3	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Wij zijn niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de Overeenkomst, en dat BW maakt (ook) geen onderscheid tussen 'directe schade' en 'indirecte schade'. Zie ook pagina 22 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2023. Wij wijzen bijvoorbeeld verder ook op het bepaalde in artikel 6: 98 BW: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Hierdoor zal het niet voorkomen, dat 'indirecte schade' vergoed moet worden.
13	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Nee. En daartoe bestaat ook geen nut noch een noodzaak, aangezien het evident is, dat Leverancier in het kader van artikel 14.4 GIBIT 2023 geen rekening hoeft te houden met 'alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving' (als dat al van toepassing zou kunnen zijn op onze Opdracht, zie bijvoorbeeld (onder meer) het bepaalde in de paragrafen 1.4 en 1.5 van het Aanbestedingsdocument.
14	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 10.12 sub iv)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Ja, dat bevestigen wij. Wanneer het (te lang) achterlopen in versies is toe te rekenen aan handelen of nalaten van Opdrachtgever, is dat (inderdaad) toe te rekenen aan Leverancier.
15	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Nee, wij zullen het artikel niet aanpassen. Daartoe bestaat immers bij onze Opdracht geen nut, noch een noodzaak.
16	Inhoud	Prijzenblad	U vraagt in het prijzenblad licenties uit met een looptijd van 4 jaar, echter geeft Microsoft in het huidige VNG framework maximaal prijzen af voor een 3 jarig contract. Hierbij stellen ze de voorwaarden dat contracten uiterlijk eind 2027 aflopen en dat er gestart en geëindigd wordt met een looptijd van 12 maanden. Het is voor inschrijver op deze manier onmogelijk om prijzen af te geven aangezien de prijzen voor het de laatste 5 maanden niet vast staan. Inschrijver verzoekt u dan ook het prijzenblad zo aan te passen.	Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na NvI1".
17	Inhoud	Prijzenblad	Binnen het huidige VNG Framework is Teams inbegrepen als uw M365 E5 afneemt (AAD-33168) hierdoor hoeft uw Teams EEA Sub per user a 480 stuks niet in het prijzenblad op te nemen.	Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na NvI1".
18	Inhoud	Prijzenblad	Het artikelnummer welke u momenteel uitvraagt bij Teams EEA Sub per user is niet correct, graag aanpassen naar artikelnummer 8Y8-00001	Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na NvI1".

19	Inhoud	Prijzenblad	In regel 8 vraagt uw teams Rooms Standaard uit (MQG-00002). Deze is niet meer verkrijgbaar. Graag teams Rooms Pro opnemen als alternatief (V9B-00001)	Bedankt voor de opmerking. Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na Nv11".
20	Inhoud	Prijzenblad	Wenst uw voor de E1 gebruikers (regel 9) waar geen teams bij inbegrepen zit deze teams functionaliteiten wel af te nemen? Anders dient dit aantal gelijk te zijn aan elkaar	Nee, teams is voor de gebruikers van deze licenties niet nodig.
21	Inhoud	Aanbestedingsleidraad / 1.4 Gewenste situatie	Aanbestedende dienst stelt hier het volgende: De opdrachtnemer zorgt ervoor dat de gemeente compliant is m.b.t. de Microsoft licentie- en softwaregebruik. Inschrijver dient opdrachtgever erop te wijzen dat de verantwoordelijkheid van compliant zijn niet overdraagbaar is aan opdrachtnemer en deze te allen tijde zelf draagt. Opdrachtnemer staat uiteraard paraat om advies te geven over; hoe om compliant te blijven/worden. Kunt u deze zienswijze bevestigen?	Akkoord. De opdrachtnemer dient op de hoogte te zijn van de situatie waarbinnen de Microsoft Software wordt gebruikt en zal dan ook de juiste (kritische) vragen moeten stellen aan de gemeente Beverwijk zodat incompliance niet verweten kan worden door onjuiste interpretatie of het nalaten van het stellen van de juiste vragen. De opdrachtnemer is tenslotte kennisdrager van de Microsoft licentie voorwaarden.
22	Inhoud	Aanbestedingsleidraad / 1.11 Gestanddoening	Een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Bovendien kan Microsoft ook maandelijks de prijzen van de niet VNG-framework producten wijzigen . Wij verzoeken u de gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving. Graag uw akkoord, Indien niet akkoord, graag uw toelichting.	Akkoord, zie beantwoording op vraag 6.
23	Inhoud	Aanbestedingsleidraad	De AD stelt dat de inschrijver geautoriseerd moet zijn door Microsoft voor het leveren van licenties onder VNG-voorwaarden. Om kwaliteit van dienstverlening te garanderen geeft Microsoft de LSP-status uit aan gecertificeerde partijen. Om een hoge kwaliteit van dienstverlening te garanderen raadt de inschrijver de AD aan om deze status als eis op te nemen. Omdat onder aanneming is toegestaan verwacht de inschrijver dat er genoeg partijen in Nederland zijn die in combinatie de LSP-status bezitten en onder VNG-voorwaarden kan leveren.	Wij gaan niet mee met de aanrader. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Het "die door Microsoft is geautoriseerd" als genoemd in paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument is voor onze inkoopbehoefte (ruim) voldoende.
24	Inhoud	PvE / Eis 2.1	Aanbestedende dienst stelt in deze eis dat de door opdrachtnemer aangeboden prijzen 'all-in' zijn, dat wil onder meer zeggen inclusief belasting. Het prijzenblad vraagt echter exclusief BTW aan te bieden, evenals eis 2.3 PvE, evenals conceptovereenkomst A3.2. Verzoek aan aanbestedende dienst om "belasting" uit de eis te verwijderen. Aanbiedingen vinden doorgaans plaats exclusief BTW. (waar de BTW separaat vermeld wordt en dus onderdeel is van het aanbod)	Akkoord om "belasting" uit eis 2.1 van het PvE te verwijderen. Er is een herziene versie van het Programma van Eisen toegevoegd: "Bijlage A - PvE Microsoft licenties gemeente Beverwijk def na Nv11".
25	Inhoud	Aanbestedingsleidraad	Inschrijver merkt op dat er geen raming (waarde opdracht uitgedrukt in Euro's) is opgenomen in de aanbesteding. Verzoek aan de aanbestedende dienst om dit op te nemen. Indien niet akkoord, graag uw toelichting.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. De 'raming (waarde opdracht uitgedrukt in Euro's)' is immers aan de aanbestedende dienst en hoeft niet te worden opgenomen in de aanbestedingsstukken. Zie bijvoorbeeld de artikelen 2.13 en 2.15 Aanbestedingswet 2012.
26	Inhoud	Prijzenblad	De aanbestedende dienst stelt dat het opgeven van negatieve prijzen niet is toegestaan. Verzoek aan aanbestedende dienst om te bevestigen of hier ook wordt bedoeld; Verkoopprijs onder inkoopprijs?	In eis 2.3 van het PvE is onder meer opgenomen: "Er mogen geen negatieve en/of 0 (nul) prijzen worden aangeboden bij de netto prijs per stuk, per maand exclusief BTW (kolom F t/m I)." Door het verwijderen van jaar 4 (zie beantwoording op vraag 3) wordt deze eis gewijzigd in: "Er mogen geen negatieve en/of 0 (nul) prijzen worden aangeboden bij de netto prijs per stuk, per maand exclusief BTW (kolom F t/m H)." Zie hiervoor de herziene versie van het Programma van Eisen: "Bijlage A - PvE Microsoft licenties gemeente Beverwijk def na Nv11". De Opdrachtnemer vult in kolom I (Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na Nv11) een vast opslagpercentage in. Dit opslagpercentage is niet geminimaliseerd (en kan dus ook negatief zijn).
27	Juridisch	Concept Overeenkomst artikel 3.2	De inschrijvers kunnen de prijzen voor de initiële duur van het Microsoft contract (3 jaar) garanderen. Bij een eventuele verlenging zullen de dan geldende prijzen gehanteerd worden. De inschrijver vraagt de AD dan ook dit artikel te schrappen.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 4.
28	Juridisch	Aanbestedingsleidraad paragraaf 1.8 & Concept overeenkomst artikel 2	De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 1 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar en 5 maanden. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.	Wij zijn niet akkoord. De in de vraag genoemde 'wilsovereenstemming' kan immers al volgen door de inschrijving op de aanbestedingsprocedure (hetgeen hier ook de bedoeling is). En het verzoek in de vraag past ook niet in onze inkoopbehoefte.
29	Juridisch	Concept Overeenkomst artikel 7	Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 7 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?	Wij zijn niet akkoord. En dat is ook niet nodig. Alle als gevolg van de Nota ('s) van inlichtingen noodzakelijke aanpassingen van de Overeenkomst (Bijlage E) zullen immers eerst in de Overeenkomst (Bijlage E) worden doorgevoerd, voordat ondertekening van de Overeenkomst (Bijlage E) plaats vindt.
30	Juridisch	Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant, in dit geval Microsoft, en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant (Microsoft), waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Wij zullen, als vanzelfsprekend, de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.
31	Juridisch	Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (Microsoft). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Wij zijn niet akkoord. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. De artikelen 4.1, 4.2 en 24.9 GIBIT 2023 zijn immers redelijke, en 'BW-conforme', bepalingen.

32	Juridisch	Artikel 6 GIBIT	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Wij zijn niet akkoord om artikel 6 GIBIT 2023 (bij voorbaat) buiten toepassing te verklaren. En dat is gelet op de eerste zin van artikel 6.1 GIBIT 2023 ("Tenzij in de Overeenkomst uitdrukkelijk anders is bepaald, of de ICT Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden") ook niet nodig. Verder kan bij voorbaat niet worden uitgesloten, dat de optie 'Azure diensten' (par. 1.5 Aanbestedingsdocument) implementatie behoeft (behoeven).
33	Juridisch	Artikel 9 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?	Nee, wij zullen het artikel niet buiten toepassing verklaring en ook niet aanpassen. Daartoe bestaat immers bij onze Opdracht geen nut, noch een noodzaak.
34	Juridisch	Artikel 12 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten Microsoft (softwarefabrikant). Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de Microsoft welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Wij gaan deels akkoord. De 'link' met 'Derdenprogrammatuur' (artikel 22.1 GIBIT 2023) gaat ons bijvoorbeeld wat ver. Artikel 12 GIBIT 2023 zal echter wel worden toegepast en uitgelegd met inachtneming van de aard van de (specifieke) Opdracht. En wij zullen, als vanzelfsprekend, de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.
35	Juridisch	GIBIT Artikel 13	Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde achteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de software fabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van het software component van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de software fabrikant. Immers de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Wij gaan deels akkoord. De 'link' met 'Derdenprogrammatuur' (artikel 22.1 GIBIT 2023) gaat ons bijvoorbeeld wat ver. Artikel 13 GIBIT 2023 zal echter wel worden toegepast en uitgelegd met inachtneming van de aard van de (specifieke) Opdracht. En wij zullen, als vanzelfsprekend, de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.
36	Juridisch	Artikel 16.4 GIBIT	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen tot aan substantiële bedragen. Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT en de aanbestedingsleidraad) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Wij gaan niet mee/in met het verzoek. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. De 'inschrijfsom' zoals aangeboden op het Prijzenblad zal immers gehanteerd worden als de 'Vergoeding' genoemd in artikel 1.42 GIBIT 2023, waardoor ook de 'Jaarvergoeding' volgens artikel 1.24 GIBIT 2023 kan worden vastgesteld.
37	Juridisch	Artikel 18.6 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Zie ook de beantwoording van vraag 7 van deze Nota van inlichtingen. Wij voegen daaraan toe, dat hetgeen vragensteller veronderstelt in verband met het 'proportionaliteitsvereiste' zich niet verhoudt met onder meer het bepaalde in artikel 6: 92 Burgerlijk Wetboek (BW). Wij gaan (dus) niet mee in de veronderstelling, dat bepalingen uit het BW disproportioneel zouden (kunnen) zijn.
38	Juridisch	Artikel 16.5 lid III	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (Microsoft) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid danwel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.	Wij gaan niet mee//in met het verzoek. Leverancier verricht bijvoorbeeld binnen onze Opdracht ook dienstverlening. Zie bijvoorbeeld paragraaf 1.4 van het Aanbestedingsdocument: "De opdrachtnemer heeft naast het leveren van de Microsoft licenties ook een adviesfunctie." Waarbij (aldus) ook intellectuele eigendomsrechten in het geding kunnen zijn.
39	Juridisch	Artikel 20.3 GIBIT	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Wij zullen, als vanzelfsprekend, de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.

40	Juridisch	Artikel 24.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Wij gaan deels akkoord. Wij beogen immers geen raamovereenkomst, en wij kunnen in het licht van onze Opdracht 'software fabrikanten' (meervoud) niet plaatsen. Artikel 24.3 GIBIT 2023 heeft het verder over 'Overeenkomsten' (met een hoofdletter). Volgens de definitie van een 'Overeenkomst' in artikel 1.31 GIBIT 2023 is artikel 24.3 GIBIT 2023 dus in beginsel slechts van toepassing tussen Opdrachtgever (gemeente Beverwijk) en Leverancier (gegunde inschrijver), en dus niet in de relatie Opdrachtgever-Microsoft. Wij gaan niet 'meerdere Overeenkomsten' met Leverancier aan, dus artikel 24.3 GIBIT 2023 zal praktisch en feitelijk niet van toepassing zijn. Als vanzelfsprekend kan inschrijver geen toezeggingen doen namens Microsoft en zullen wij de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.
41	Juridisch	Artikel 25 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst het controlerecht en medewerking bij audits conform artikel 25 te behouden, het gaat immers om (niet-) nakoming door Leverancier. Voor een dergelijke controle dient een gerede twijfel of gerechtvaardigd belang te bestaan (25.3). Er zal dus niet lichtvaardig toe besloten kunnen worden. Tevens is bij uitvoering bepaald dat de door Leverancier gehanteerde voorschriften opgevolgd dienen te worden. Hiermee is Opdrachtgever van mening dat er een afgewogen controlerecht is waarbij de belangen van de Leverancier geborgd zijn en waarbij tegemoet wordt gekomen aan een uitvoerbare en beheersbare controlelast voor Leverancier. Daarbij zal Opdrachtgever zorgvuldig en in alle redelijkheid met de (eventuele) toepassing van het bepaalde in artikel 25 GIBIT 2023 omgaan.
42	Juridisch	GIBIT Artikel 26	Voor zover de ICT prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de software leverancier hier mee instemt. Derhalve kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Graag uw akkoord op het gestelde?	Wij zijn akkoord.
43	Juridisch	Artikel 36.2 GIBIT	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de software fabrikant die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan derhalve enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de software fabrikant. Graag uw akkoord op het gestelde?	Wij zijn akkoord.
44	Inhoud	Aanbestedingsleidraad	De AD heeft de optie opgenomen om Azure Diensten af te nemen via de inschrijver. Om kwaliteit van Azure- dienstverlening te garanderen geeft Microsoft de Azure Expert status uit aan gecertificeerde partijen. Om een hoge kwaliteit van Azure-dienstverlening te garanderen raadt de inschrijver de AD aan om deze status als eis op te nemen. Omdat onder aanneming is toegestaan verwacht de inschrijver dat er genoeg partijen in Nederland zijn die in combinatie de Azure Expert-status bezitten en onder VNG-voorwaarden kan leveren.	Wij gaan niet mee met de aanrader. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. En past ook overigens niet in onze inkoopbehoefte.
45	Inhoud	Prijzenblad - TenderNed	Inschrijver dient een opslagpercentage op te geven. Op TenderNed dient Inschrijver bedragen (inclusief en exclusief) BTW in te vullen. Is het toegestaan op TenderNed bij deze invulvelden 0 in te vullen aangezien u prijs toch beoordeeld op hetgeen in het prijzenblad is ingevuld? Graag uw akkoord.	Wij zijn niet akkoord. Inschrijver moet (immers) de 'inschrijfsom' volgens cel J29 van het Prijzenblad (vervolgens) ook invullen in/op TenderNed. De 'inschrijfsom' volgens cel J29 van het Prijzenblad is (echter) qua beoordeling leidend. Zie voor het aangepaste Prijzenblad de bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na Nv11".
46	Inhoud	2.12 - Aanbestedingsdocument	"In paragraaf 2.12 van het Aanbestedingsdocument staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren."	Dat bevestigen wij niet. Allereerst hebben wij het in onze aanbestedingsprocedure niet over een ('de') 'Raamovereenkomst'. En ten tweede is het voor onze Opdracht relevant en proportioneel om het bepaalde in paragraaf 2.12 van het Aanbestedingsdocument op te (moeten) nemen, en daar dus ook aan vast te houden.
47	Inhoud	Paragraaf 1.13 - aanbestedingsdocument	"In paragraaf 1.13 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld en informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten."	Dit is akkoord.
48	Inhoud	Prijzenblad	Wij willen u erop wijzen dat de uitgevraagde Microsoft E5 Unified per user licenties onder VNG-condities inclusief Teams is. Derhalve is het niet nodig Teams EEA Sub Per User uit te vragen.	Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na Nv11".
49	Inhoud	Prijzenblad	Wij willen u erop wijzen dat Teams Rooms Standard Shared Server licenties kosteloos zijn. Wij zullen hier dan ook 0 eur invullen en we willen even voorkomen dat u dan denkt dat wij vergeten zijn deze prijzen in te vullen want in excel ziet het er namelijk dan zo uit;	Het Prijzenblad is aangepast, zie hiervoor bijlage: "Bijlage D - Prijzenblad Microsoft licenties def na Nv11". Er is een andere Teams licentie toegevoegd (teams Room Pro).