

Nota van inlichtingen

**3RO – de drie samenwerkende reclasseringsorganisaties:
Reclassering Nederland
Stichting Verslavingsreclassering GGZ
Stichting Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering**

Primairprocessysteem 3RO

Europese aanbesteding volgens de mededingingsprocedure met onderhandeling

Eerste nota van inlichtingen (selectiefase)

25 juli 2024

Inleiding

Algemeen

Deze nota van inlichtingen bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van geïnteresseerden. Deze nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en prevaleert boven de selectieleidraad en de daarbij behorende bijlagen.

Op 4 juli 2024 heeft een online informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst hebben wij vragen beantwoord van deelnemers aan de bijeenkomst. We hebben aangegeven dat aan de mondelinge beantwoording van de vragen geen rechten kunnen worden ontleend. Als de informatie die wij hebben verstrekt tijdens de informatiebijeenkomst afwijkt van de informatie in deze nota van inlichtingen, dan prevaleert de informatie in de nota van inlichtingen.

Aanvullingen

Met deze nota van inlichtingen hebben we de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als herziene documentatie:

- Selectieleidraad herzien v1.1
- Bijlage B Concept van de overeenkomst herzien v1.1

Het onderstaande document is nieuw bijgevoegd:

- Bijlage F Plan van Aanpak Charter Diversiteit

Vragen/opmerkingen van geïnteresseerden en antwoorden/reacties van 3RO

Nr.	Betreft	Vraag/opmerking	Antwoord
1	Selectieleidraad paragraaf 7.2, pagina 27; 7.4, pagina 28	U vraagt in Hoofdstuk 7 om kerncompetenties voor een standaardoplossing. Wat verstaat u in dit verband onder een standaardoplossing? Kunt u daar voorbeelden van geven?	Met standaardoplossing bedoelen we een systeem dat grotendeels is gebaseerd op vooraf ontwikkelde en geteste modules of componenten die breed inzetbaar zijn en minimale aanpassingen vereisen. Een standaardoplossing impliceert een vermindering van de noodzaak voor uitgebreid maatwerk en daardoor een reductie in de complexiteit en kosten van implementatie en onderhoud.
2	Selectieleidraad, algemeen	Wat is het budget voor de opdracht?	<p>Het geraamde budget voor de opdracht bestaat uit twee onderdelen: implementatie en beheer. We noemen hieronder alleen de bedragen die wij maximaal willen uitgeven aan de leverancier van de oplossing.</p> <p>1. Implementatiekosten van de leverancier (all-in, inclusief transitie en transformatie): maximaal € 5.000.000.</p> <p>2. Beheerkosten voor de huidige on-premise-oplossing IRIS: ca. € 3.100.000 per jaar. Dit zijn de totale kosten van de leverancier en de interne organisatie van 3RO.</p> <p>In 2024 is de onderverdeling van deze € 3.100.000 beheerkosten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Totale interne kosten (bureau IRIS): € 962.000 • Totale externe kosten (huidige leverancier): € 1.397.000 • Totale kosten afdeling I&F (o.a. kosten voor on-premise-installatie IRIS, hosting en dergelijke): € 758.000 <p>Naar toepassing van de middelen ziet dit er als volgt uit:</p> <p><u>Doorontwikkeling (aanpassingen klein en groot IRIS):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Huidige leverancier: € 1.036.000 • Intern (bureau Iris): € 727.000 <p><u>Beheer (applicatief):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Intern (bureau IRIS): € 235.000 • Huidige leverancier: € 361.000 (dit is exclusief de portalen en inclusief de ontwikkel- en testomgeving) <p>Beheer on-premise op de kostenplaats van de afdeling I&F (RN) (o.a. productie- en acceptatieomgevingen, dba, storage, servers, Xway)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Totaal € 758.000 (dit zijn o.a. kosten bij de provider Equinix)

			Voor de opdracht hanteren we voor de beheerfase, na de implementatie, het volgende budget: ca. € 3.500.000 à € 4.000.000 per jaar. Bij voorkeur minder omdat we onze kosten voor het beheer willen reduceren.
3	Selectieleidraad, paragraaf 5.6, diversiteit en inclusie	<p>Organisaties die toetreden tot het netwerk van het Charter Diversiteit krijgen intensieve begeleiding van het team van SER Diversiteit in Bedrijf bij het uitwerken van hun diversiteits- en inclusiebeleid. Door die begeleiding zit er een limiet aan het aantal organisaties dat de SER kan ondersteunen.</p> <p>Vanwege de aanhoudende populariteit van het Charter Diversiteit en het grote aantal aanmeldingen als gevolg daarvan heeft de SER een verschuiving gemaakt naar een sectorale benadering. Hierdoor is het ondertekenen van het Charter Diversiteit alleen nog mogelijk voor organisaties uit specifieke ondervertegenwoordigde sectoren. De sector <i>Informatie en communicatie</i> (waartoe IT-leveranciers behoren) valt daar niet onder.</p> <p>Wat betekent dit voor de eis in de inschrijvingsfase dat inschrijvers het Charter Diversiteit moeten ondertekenen? En voor de verklaring in paragraaf 5.7 van de selectieleidraad om daaraan te voldoen?</p>	Gezien uw toelichting vervalt de eis om het Charter Diversiteit van de SER te ondertekenen (paragraaf 5.6 en 5.7 (laatste gedachtestreepje). Om middels deze aanbesteding toch te stimuleren dat de opdrachtnemer waarmee wij een overeenkomst sluiten het diversiteits- en inclusiebeleid van zijn organisatie bevordert, hebben we de eis over diversiteit en inclusie in paragraaf 5.6 en 5.7 van de selectieleidraad aangepast. We stellen nu als eis dat de inschrijver het Charter Diversiteit van de SER heeft ondertekend óf dat de inschrijver het Plan van Aanpak Charter Diversiteit van de SER (zie bijlage F) ingevuld indient bij zijn inschrijving.
4	Vraag selectiefase: werkwijze verandering	Is de opdrachtgever zich bewust van het feit dat de overstap naar zoveel mogelijk standaardisatie ook zorgt voor een aanzienlijk onderdeel binnen deze uitvraag op het vlak van werkwijzeverandering? En wordt hier rekening mee gehouden bij het bepalen van het budget?	We onderkennen niet dat standaardisatie in alle gevallen moet leiden tot veranderingen in de werkwijze. Het kan wel. Standaardisatie op het gebied van (harmonisering) van processen binnen 3RO is, waar nodig en mogelijk, onderdeel van de opgave en zal in dat geval mogelijk leiden tot aanpassing van de werkwijze. U moet zich wel realiseren dat de in te brengen oplossing zodanig configureerbaar is dat verschillende procesuitvoeringen tussen de 3RO-bedrijven voor hetzelfde doel mogelijk blijven (zie ook paragraaf 1.5 in de selectieleidraad). Daarnaast is de keuze voor standaard ook ingegeven door het feit dat u deze oplossing al eerder heeft ingezet bij andere klanten en daarmee kunt laten zien dat ze al functioneert binnen de configuratie bij die klanten. Dergelijke aanpassingen vallen binnen de budgetten voor de aanbesteding, zowel voor de leverancier als voor 3RO.
5	Selectieleidraad 2.1	Zie Selectieleidraad 2.1 punt c. Hier staat "inclusief hosting, indien van toepassing". Dit wordt bevestigd in de Overeenkomst bij 2.1 punt c. In bijlage A - Concept PvE - tab "basiselementen" bij eis 29 - staat de eis het leveren van een Cloud-omgeving. Kunt u eenduidig aangeven of Hosting wel of geen onderdeel van de scope is?	Wij bevestigen dat hosting onderdeel is van de scope. In de herziene selectieleidraad hebben we de betreffende zinsnede verwijderd. In de herziene conceptovereenkomst bij deze nota van inlichtingen hebben we het ook aangepast.

6	Bijlage 5 DFA – Facturatieschema	<p>Het concept DFA (Bijlage 5 bij OvK) benoemt de hoofdcomponenten en de principes van 'vaste prijs' per hoofdcomponent. Echter de principes van/het facturatie-/betaalmoment worden niet genoemd. Dit maakt het onduidelijk of Opdrachtgever een vorm van voorfinanciering door de leverancier van de projectfase en/of de initiële kosten van licenties (standaard componenten) en/of de initiële kosten van de hostingomgeving eist. Temeer daar de OvK in artikel 16 het principe van Voorschot noemt. Voorfinanciering door leveranciers, wordt in de markt niet gewaardeerd.</p> <p>Kunt u daarom de volgende facturatie principes bevestigen?</p> <ul style="list-style-type: none"> • A) Projectfase - vaste prijs, met facturatie op basis van geaccepteerde mijlpalen gedurende de gehele looptijd. Ingevolge van eventuele gebreken na Go live kan een klein deel (5%) van de vaste prijs voor max 3 maanden worden aangehouden. De leverancier neemt in haar Plan van Aanpak een voorstel mijlpaal/facturatieschema op. • B) Licenties: Vaste prijs. De facturatie van licenties vindt plaats deels bij het aangaan van het contract, deels tijdens de projectfase (ontwikkel-, test, acceptatie, productie-omgeving) op basis van gebruik. Bij de Go Live is 100% van de licenties betaald, omdat dan het feitelijk gebruik start. • C) Hosting initiële kosten: Gedurende de projectfase wordt reeds gebruik gemaakt van de hosting-omgeving. Het gebruik van deze omgeving neemt toe naarmate het project vordert, vooral bij het (acceptatie-)testen en de PoC PPS periode. De kosten tijdens de projectfase, worden op basis van geaccepteerde mijlpalen gefactureerd. • D) Bij een Go Live start de reguliere hosting, technisch - en applicatie beheer. Hiervoor wordt een SLA (KPI's en malus regeling) opgesteld op basis van een vaste prijs met maandelijkse facturatie achteraf. • E) De jaarlijkse maintenance & support op licenties wordt regulier jaarlijks vooraf gefactureerd. Indien deze principes niet kunt bevestigen, welke algemene facturatieprincipes stelt Opdrachtgever voor? 	<p>We stellen het facturatieschema vast in de gunningsfase. We houden hierbij rekening met de principes die gebruikelijk zijn in de markt en begrijpen dat voorfinanciering door de leverancier niet wenselijk is.</p>
7	Bijlage 4 - SLA	<p>In Bijlage 4 - SLA staat "Nader in te vullen door de Wederpartij in afstemming met de Opdrachtgever." Wij nemen aan dat Opdrachtgever als onderdeel van de gunning van een Offerte, ook een vaste prijs voor de SLA (hosting, technische beheer en</p>	<p>In de inschrijvingsfase sturen wij aan de (maximaal vijf) partijen die we uitnodigen de gunningsleidraad (offerteaanvraag). Bij de gunningsleidraad voegen we onder meer een bijlage met de</p>

		applicatiebeheer) wenst. De fasering/aanpak van deze EU-Tender lijkt geen ruimte tot een 'nader overleg/afstemming over de SLA" te bieden. Kunt u aangeven op welke wijze en wanneer de SLA-bespreking plaatsvindt?	uitgangspunten voor het SLA. Op basis daarvan kunt u een prijs afgeven. Het document met de uitgangspunten voor het SLA dient als basis voor het door de opdrachtnemer op te stellen SLA. Dat gebeurt na contractering in afstemming met 3RO. Een dergelijke werkwijze past binnen de mogelijkheden van deze aanbestedingsprocedure.
8	Overeenkomst	Zie Selectieleidraad 2.7 en Overeenkomst artikel 4.3. Er is een verschil in de wijze van verlenging. Is het 5 * 2 jaar of is het 2 * 5 jaar?	In de selectieleidraad zijn de opties tot verlenging juist beschreven. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van vijf jaar. 3RO heeft de mogelijkheid om de overeenkomst vijf keer met twee jaar te verlengen. In de herziene conceptovereenkomst bij deze nota van inlichtingen hebben we dit onderdeel in artikel 4.3 ook aangepast.
9	Vergoeding RfP	Tijdens de informatiesessie is aangegeven dat er over een vorm van vergoeding (onder condities) wordt nagedacht. Kunt u deze duiden?	In deze fase (de selectie) vergoeden we geen kosten. In de inschrijvingsfase vergoeden we wel kosten. In paragraaf 9.15 van de selectieleidraad lichten we dat nader toe. De hoogte van de ontwerpkostenvergoeding hebben we nog niet bepaald. Dat doen we in de inschrijvingsfase.
10	Algemeen IRIS versus standaard PPS	In de informatiebijeenkomst is aangegeven dat het PPS a) zoveel mogelijk op basis van maatwerkcomponenten (configureren) en met zo min mogelijk maatwerk (bijlage 8) gerealiseerd dient te worden en b) processtandaardisatie bij de 3RO's van toepassing is. Echter de bijlagen 1a, 1b, 2, 7 en 10 (opnames IRIS) beschouwend, wordt hier een zeer uitgebreide weergave van IRIS gegeven (weergave op het HOE-niveau). In Bijlage A – concept PvE wordt er bij een aantal eisen naar het huidige IRIS (bijlagen) verwezen. In de Overeenkomst wordt de term "Overeengekomen Gebruik" toegepast. Deze term stelt de leverancier (mede-)verantwoordelijk voor de business-effectiviteit en -efficiëntie van de Oplossing, evenwel op basis van een vaste prijs. Opdrachtgever is ook voornemens om een PoC PSS te organiseren waarbij eindgebruikers betrokken worden. Eindgebruikers die IRIS door en door kennen worden gevraagd hun acceptatieoordeel te geven. Leverancier is ervan overtuigd dat Opdrachtgever deze samenhangende problematiek ook heeft erkend. Middels een aantal vragen wordt Opdrachtgever verzocht het e.e.a. nader toe te lichten. 1) Kunt u bevestigen dat de standaardprocessen en standaard functionaliteiten in de maatwerkcomponenten derhalve het uitgangspunt zijn voor de processtandaardisatie van de bedrijfsprocessen van alle 3 RO's?	In de informatiebijeenkomst is het woord processtandaardisatie niet gebruikt. Wat van belang is, is dat alle bedrijfsprocessen van toepassing zijn op heel 3RO. Hiermee bedoelen we dat er één PPS is voor 3RO. Daarnaast is een vereiste dat processen door middel van workflow variabel zijn in te richten (te configureren) per te benoemen gebruikersgroepen, zoals per reclasseringsorganisatie of per functie. Een voorbeeld hiervan is het al dan niet controleren van een advies alvorens dit verstuurd kan worden. In antwoord op uw vragen: 1) Nee, dat is niet correct. De verschillende bijlagen zijn bedoeld om de vereiste functionaliteit van het PPS te beschrijven. Dit gaat om het WAT en niet om het HOE. Het is niet de bedoeling de bijlagen te interpreteren als het HOE en IRIS een-op-een na te bouwen. Integendeel: u heeft de vrijheid het PPS te realiseren op een manier die u optimaal vindt, met inachtneming van de doelstelling van de aanbesteding en de eisen in het PvE. Het PvE is het uitgangspunt voor de functionaliteit van de bedrijfsprocessen van heel 3RO. 2) In de PvE PPS Leeswijzer staat: "Hoewel de video-opname(s) en PvE bijlage 1a schermen uit de bestaande oplossing bevatten, is het zeker niet de bedoeling dat IRIS letterlijk wordt nagebouwd. De opzet van de oplossing en de schermen daarin is de verantwoordelijkheid van de inschrijver." Het antwoord op uw

	<p>2) Kunt u bevestigen dat het geenszins de bedoeling is dat het huidige IRIS (in haar procesgang, functionaliteiten, gegevensstructuur) wordt herbouwd?</p> <p>3) Kunt u aangeven op welke wijze leveranciers de verwijzingen naar de IRIS-bijlagen vanuit het PvE moet interpreteren?</p> <p>4) Indien een leverancier meent dat een eis te sterk op het huidige IRIS (het HOE) is gebaseerd, op welke wijze en wanneer dienen we dit kenbaar te maken opdat Opdrachtgever de verwoording van het PvE tijdig aanpast? Suggestie: organiseer in de RfP-fase een dialoogdag met iedere geselecteerde leverancier, waarin Opdrachtgever en Leverancier het Pakket van Eisen/Wensen doornemen. Het PvE kan vervolgens - ter discretie van Opdrachtgever - worden aangepast en gepubliceerd.</p> <p>5) Op welke wijze wordt de acceptatie van het PPS door Opdrachtgever gemanaged zodat de standaardprocesgang en standaardfunctionaliteiten van het PPS worden beoordeeld en geaccepteerd, in plaats van de afwijkingen t.o.v. IRIS.</p>	<p>vraag is dus: ja, dit bevestigen wij, met inachtneming van de eisen in het PvE.</p> <p>3) U moet de bijlagen uit het PvE interpreteren als een nadere toelichting op de eisen en wensen in het PvE, een en ander zoals beschreven in de PvE PPS Leeswijzer.</p> <p>4) Eisen zijn niet gebaseerd op het HOE van het huidige IRIS. U mag voor de invulling van de eisen en wensen uit het PvE zelf het HOE bepalen. Zie het bovenstaande antwoord op uw eerste vraag. Als dit volgens u moet leiden tot een aanpassing aan het PvE dan kunt u daarover vragen stellen of suggesties doen in de volgende vragenronde van de selectiefase of tijdens de vragenrondes in de inschrijvingsfase.</p> <p>5) Voor de selectie van partijen in deze fase van de aanbesteding is de beantwoording van deze vraag niet relevant. Hij kan opnieuw worden gesteld in de inschrijvingsfase</p>
11	<p>In de diverse documenten (selectieleidraad, overeenkomst, etc.) wordt de term "Transformatie" genoemd. Een term die terecht gekoppeld wordt aan de business implementatie, omdat PPS het primaire proces van 3 organisaties betreft, alle medewerk(st)ers van 3RO (in)direct omvat en daarmee het administratieve hart, de kwaliteit en de continuïteit van het Nederlandse reclassering proces raakt.</p> <p>Vragensteller onderschrijft het partnerschap principe volkomen. Wij pakken onze verantwoordelijkheid op en zorgen in nauwe samenwerking met Opdrachtgever dat het PPS (na succesvolle acceptatietesten) binnen de 3 organisaties succesvol geïmplementeerd wordt. Evenwel, gekoppeld aan de term "Overeengekomen Gebruik" (Overeenkomst) verzoeken wij Opdrachtgever om de scope van "Transformatie" en de verantwoordelijkheid van Leverancier hierin, meer expliciet te definiëren.</p> <p>1) In het kader van Transformatie wordt van leverancier een train the trainer-aanpak gericht op functioneel beheer (= Opdrachtgever) verwacht. Deze activiteit wordt voor een vaste prijs aangeboden. Is dit juist?</p> <p>2) Welke andere concrete Transformatie (deel-)werkzaamheden worden van Leverancier op basis van een vaste prijs verwacht?</p>	<p>We zijn nog bezig met de voorbereidingen voor de inschrijvingsfase. Tijdens de inschrijvingsfase wordt duidelijk hoe we de prijs precies uitvragen en worden de antwoorden op deze vragen duidelijk.</p>

		3) Indien er in de praktijk andere Transformatie (deel-)werkzaamheden door Opdrachtgever aan Leverancier worden gevraagd, dan worden deze werkzaamheden op basis van meerwerk behandeld. Kunt u zich in dit principe vinden?	
12	Bijlage 8 PvE PPS Beperkt maatwerk	De oplossing die jullie vragen is erg specifiek en toegepast op de huidige situatie. Toch wensen jullie zo min mogelijk maatwerk. Waarom is dit? Waarom is dit niet opgenomen in een marktconsultatieverslag?	<p>De huidige situatie is hooguit leidend voor het WAT (de functionaliteit die de medewerkers van 3RO nu ter beschikking hebben). Het HOE in de toekomstige situatie is aan de opdrachtnemer in samenwerking met 3RO. Wij zien de gevraagde oplossing dan ook niet als specifiek. Uiteraard moet de oplossing geschikt zijn voor het uitvoeren van de wettelijk taken van reclassering en de daaromheen gemaakte regels en afspraken.</p> <p>Wij willen zo min mogelijk maatwerk omdat maatwerkprojecten complexer zijn, meer risico's hebben en over het algemeen langer duren en meer kosten. Daarnaast willen we gebruikmaken van uw expertise om deze standaardcomponenten in de tijd up-to-date te houden.</p> <p>De marktconsultatie hebben we uitgevoerd om te toetsen of wat wij voor ogen hebben haalbaar is. De inzichten die dat heeft opgeleverd hebben we gebruikt om (de kwaliteit van) wat wij vragen te verbeteren. Dat is een proces geweest en het resultaat daarvan, waaronder de wens voor zo min mogelijk maatwerk, vindt u terug in de aanbestedingsstukken.</p> <p>Een marktconsultatieverslag is niet bedoeld om keuzes of conclusies voor de aanbesteding in vast te leggen. Vanwege het doel van onze marktconsultatie (toetsen, onderdeel van een denkproces) biedt het maken van een verslag geen toegevoegde waarde, daarom hebben we er geen opgesteld.</p>
13	Selectieleidraad pag 8	Wie is de huidige leverancier? Heeft die niet enorme voorkennis met de import/export/migratie?	<p>Sogeti Nederland is de huidige leverancier van het applicatiebeheer/onderhoud en de ontwikkeling van de applicatie IRIS.</p> <p>In het algemeen heeft een huidige leverancier meer kennis van de organisatie waarvoor hij de opdracht uitvoert dan andere leveranciers. Dat is een gegeven, daar kunnen wij niets aan doen. Een dergelijk voordeel zou enkel kunnen worden weggenomen door uitsluiting van de huidige leverancier, wat disproportioneel zou zijn en niet in lijn met heersende jurisprudentie. We hebben wel de plicht om te zorgen voor een gelijk speelveld. Dat doen we door alle informatie die nodig is om een aanbod te kunnen doen tijdig te delen</p>

			met de markt. 3RO heeft in de aanbestedingsstukken alle informatie opgenomen die relevant is om een goed verzoek tot deelneming en inschrijving te doen. Alle geïnteresseerden doen dus op basis van dezelfde kennis en informatie een aanbieding.
14	Bijlage 8 PvE PPS Beperkt maatwerk Selectieleidraad paragraaf 1.7	Marktconsultatie: vier raadden een oplossing aan die in meer of mindere mate valt binnen de definitie van wat 3RO bedoelt met 'zoveel mogelijk standaard en zo min mogelijk maatwerk' Wat wordt hiermee bedoelt?	Met zoveel mogelijk standaard en zo min mogelijk maatwerk bedoelen we het volgende. We willen een systeem dat grotendeels is gebaseerd op vooraf ontwikkelde en geteste modules of componenten die breed inzetbaar zijn en minimale aanpassingen vereisen. Een standaardoplossing impliceert een vermindering van de noodzaak voor uitgebreid maatwerk en daardoor een reductie in de complexiteit en kosten van implementatie en onderhoud.
15	Bijlage 8 PvE PPS Beperkt maatwerk	3RO wil invloed op de roadmap, maar een oplossing met zo min mogelijk maatwerk, hoe zien jullie dit voor zich?	Er zijn vier redenen waarom we invloed willen hebben op de roadmap: <ol style="list-style-type: none"> 1) Bij de implementatie van het project zal een aantal functionaliteiten mogelijk niet uit de standaardcomponenten te configureren zijn. Daar waar deze essentieel zijn voor het reclasseringsproces zullen deze wel moeten worden gerealiseerd – dit zal dan maatwerk zijn en zal moeten worden geïntegreerd in de standaardcomponenten. Deze onderdelen zullen dan op productontwikkelroadmap moeten komen en nog steeds binnen de tijdslijnen van het project moeten worden opgeleverd. 3RO kan zich niet veroorloven dat dit soort functionaliteit op een grote hoop met gewenste functionaliteit komt waarbij het maar de vraag is wanneer dit wordt geleverd. Zeker als ook andere gebruikers in een mogelijk aanwezige gebruikersgroep hierin inspraak hebben. 2) Reclasseren is een zich steeds verder ontwikkelend vakgebied. Vanuit dat oogpunt zullen ook in de toekomst nieuwe functionaliteiten aan de oplossing worden toegevoegd. Bij de keuze om dergelijke functionaliteiten te implementeren zijn tijdigheid in combinatie met een businesscase leidend. 3) Jaarlijks bestaat de mogelijkheid dat door wijzigingen in de wet- en regelgeving aanpassingen moeten plaatsvinden in de functionaliteit. Deze moeten dan binnen een kort tijdsbestek worden doorgevoerd zodat 3RO kan blijven voldoen aan haar wettelijke taak. 4) Van een standaardproduct verwachten wij autonome doorontwikkeling op het product. Hiermee blijft het product actueel en marktconform. Hieronder vallen ook innovaties zoals op basis van technology push.

			De afhandeling van dergelijke verzoeken zal altijd in goed onderling overleg plaatsvinden.
16	Bijlage B Concept van de overeenkomst	Werkt de huidige leverancier mee aan de transitie? Welke mogelijkheden zijn er?	Ja, de leverancier zal meewerken aan de transitie. De mogelijkheden worden ingevuld bij het op te stellen (re)transitieplan en komen tot stand in onderling overleg.
17	Selectieleidraad PPS 3RO	Is er iets bekend over budgetten betreft deze opdracht?	Zie het antwoord op vraag 2.
18		Is de opdrachtgever zich bewust van het feit dat de overstap naar een zoveel mogelijk standaardoplossing aanzienlijke effort vraagt van de business om het standaardpakket samen met de leverancier in te richten en derhalve ook zorgt voor een aanzienlijke verandering van werkwijze? En wordt hier rekening mee gehouden bij de projectaanpak en het bepalen van het budget?	Zie de antwoorden op vraag 2 en vraag 4.
19		In de leidraad spreekt men vooral over de WAT en niet over de HOE, het PvE is ook gebaseerd op het WAT en niet op de HOE. Tijdens de informatiesessie werd aangegeven dat opdrachtgever niet op zoek is naar een kopie van de huidige oplossing. Is de opdrachtgever van plan om de gestelde eisen aan te passen op basis van de gewenste situatie in plaats van op basis van de huidige situatie?	3RO is inderdaad niet op zoek naar een kopie van de huidige applicatie IRIS. De eisen zijn ingegeven op basis van de vereisten van het reclasseringsproces. Als u vragen heeft over of suggesties heeft voor het PvE dan kunt u die inbrengen in de volgende vragenronde van de selectiefase of tijdens de vragenrondes in de inschrijvingsfase.
20		Opdrachtgever vraagt een partner voor de lange termijn, hoe ziet de opdrachtgever de rolverdeling in deze samenwerking in dit partnership?	Ons doel is een langdurige verbintenis aan te gaan, waarin de opdrachtnemer kennisneemt van reclassering en wij kennisnemen van de processen bij de opdrachtnemer. Reclassering is een uniek proces in Nederland – er zijn maar drie organisaties die deze wettelijk taak hebben. Partnership is wat ons betreft een proces van geven en nemen en kenmerkt zich niet alleen door financiële transacties tussen klant en leverancier. Het betekent ook inleven in elkaars uitdagingen en flexibiliteit betrachten. Het contractuele deel zien wij als een vangnet als de samenwerking/partnership niet succesvol blijkt te zijn.
21	Algemeen	Kan de opdrachtgever een indicatie geven van het budget en in welke verhouding dit is opgedeeld?	Zie het antwoord op vraag 2.
22	Selectieleidraad paragraaf 4.4.3	In de referentie eis wordt specifiek gevraagd naar een referentie waarbij ervaring met cliënten en/of patiënten beschikbaar is. Bedoelt opdrachtgever hier specifiek een ECD en/of EPD referentie? Of is een referent waarbij gebruik gemaakt wordt van dossiers met klant-	We vragen niet naar ervaring met specifiek een elektronisch cliëntendossier (ECD) of een elektronisch patiëntendossier (EPD). Er zijn namelijk ook andere oplossingen die voldoen aan de omschrijving van kerncompetentie A in paragraaf 4.4.3 van de selectieleidraad. ECD's en EPD's voldoen in het algemeen aan de omschrijving. Een IT-

		en/of zaakgegevens ook toereikend? Uiteraard rekening houdend met het gewenste aantal gebruikers en opslag van dossiers/zaken?	<p>systeem dat wordt gebruikt voor dossiers met klant- <u>en</u> zaakgegevens voldoet in het algemeen aan de omschrijving.</p> <p>Met cliënten of patiënten die behandeld worden bedoelen we natuurlijke personen die in een zaakgerichte werkwijze als subject onderdeel zijn van een dossier en behandelactiviteiten. Voorbeelden zijn onder andere een patiënt in een ziekenhuis, een door de politie aangehouden verdachte, een burger die een Woo-verzoek indient bij een gemeente of een justitiabele die een werkstraf krijgt opgelegd.</p>
23	Selectieleidraad, par. 1.3, blz. 4	De drie organisaties van 3RO verschillen in hun manier van werken maar zijn gezamenlijk opdrachtgever. Hoe zal de besluitvorming rondom de ontwikkeling van het PPS verlopen, wordt er 1 beslissingsbevoegde vertegenwoordiger vanuit 3RO aangewezen?	<p>We hebben de governance voor het project ingericht via een stuurgroep waarin de drie reclasseringsorganisaties zijn vertegenwoordigd.</p> <p>Besluitvorming kan getrapt plaatsvinden via productspecialisten en proceseigenaren. Waar er verschillen zijn in uitvoering en harmonisatie gewenst is of vereist, kan dat aan de stuurgroep worden voorgelegd ter besluitvorming.</p>
24	Selectieleidraad, par. 2.1, blz. 8	In scope is ook het technisch applicatiebeheer, in ieder geval beschikbaarheidsbeheer en capaciteitsbeheer van het PPS, operationele handelingen rondom het PPS en beheer van de PPS-specifieke infrastructuur: op welke specifieke operationele handelingen doelt 3RO? En op welke tijdstippen is dit technisch applicatiebeheer nodig?	De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het technisch beheer van de eigen SaaS-omgeving en moet invulling te geven aan de functionaliteit in het PvE en het SLA. Deze verantwoordelijkheid is niet limitatief omdat deze afhankelijk is van de inrichting van de SaaS-omgeving en de leverancier zelf. Hetzelfde geldt voor operationele handelingen. Wij verstaan hieronder in ieder geval ten minste: maken van back-ups, prepareren test- of acceptatieomgeving, installeren nieuwe versies, beschikbaarheid servicedesk, uitvoeren anonimiseringscript, monitoring en foutoplossing. We stellen geen eisen aan de tijdstippen van applicatiebeheer, alleen aan het invulling geven aan de functionaliteit en het SLA.
25	Selectieleidraad, par. 5.6, blz. 24	Diversiteit en inclusie: U stelt als eis dat de inschrijver het Charter Diversiteit van de SER ondertekent of al heeft ondertekend: Op genoemde website van de SER staat dat momenteel geen nieuwe aanmeldingen voor het Charter Diversiteit mogelijk zijn. Vervalt daarmee deze eis? Of komt er een alternatief voor?	Zie het antwoord op vraag 3.
26	Selectieleidraad, par. 1.5, blz. 5	U geeft aan dat de kosten moeten passen "binnen de budgettaire kaders". Wat zijn de budgettaire kaders voor het PPS?	Zie het antwoord op vraag 2.
27	Selectieleidraad hoofdstuk 8, blz. 33	In hoofdstuk 8 beschrijft u in kort bestek de gunningscriteria die zullen gelden bij de Inschrijvingsfase. Begrijpen wij goed van ons als aanbieder partij in de selectiefase hier nog geen reactie op hoeft	Dat is juist.

		worden gegeven? Concreet: Dat wij op dit moment nog niet bijlage A, conceptprogramma van Eisen en Wensen hoeven in te dienen?	
28	Selectieleidraad par. 7.3, blz 27-31	U vraagt "aanvullende" referentieopdrachten om de kerncompetenties aan te tonen. D.w.z. aanvullend op de referentieopdracht die al eerder in 4.4.3 is gegeven. Daardoor mag bij par. 7.3, S1, de referentie die we gebruikt hebben voor kerncompetentie B niet meer gebruikt worden. Mogen we voor S1 in 7.3 wel de referenties gebruiken die in 4.4.3. voor het aantonen van andere kerncompetenties (in dit geval A en/of C) gebruikt zijn? Dezelfde vraag, mutatis mutandis voor 7.4 en 7.5. en 7.7	Ja, dat mag. Waar het om gaat in selectie criterium S1 in paragraaf 7.3 is dat u aantoont dat u vaker dan eenmaal ervaring heeft met kerncompetentie B. De eerste keer toont u aan met een referentieopdracht die we eisen in paragraaf 4.4.3. De volgende twee, drie of vier keren (gevraagd in paragraaf 7.3) toont u aan met andere referentieopdrachten dan de opdracht die u heeft gebruikt voor kerncompetentie B. Dat mag ook een referentieopdracht zijn die u heeft gebruikt voor kerncompetentie A of C, zolang het maar een andere referentieopdracht is dan die voor kerncompetentie B. Bij selectie criterium S2 in paragraaf 7.4 vragen we niet om referentieopdrachten die <i>aanvullend</i> zijn op de referentieopdracht(en) die u heeft gebruikt voor de geëiste kerncompetenties in paragraaf 4.4.3. U mag die voor selectie criterium S2 dus opnieuw gebruiken. Hetzelfde geldt voor selectie criterium S3 in paragraaf 7.5 en selectie criterium S5 in paragraaf 7.7.
29	Selectieleidraad Par. 7.3, blz. 27-31	U vraagt "aanvullende" referentieopdrachten om de kerncompetenties aan te tonen. D.w.z. aanvullend op de referentieopdracht die in 4.4.3 is gegeven. Daardoor mag bij par. 7.3, S1, de referentie die we gebruikt hebben voor kerncompetentie B niet meer gebruikt worden. Mogen we voor S1 in 7.3 wel de referenties gebruiken die in 4.4.3. voor het aantonen van Selectie criterium S2, S3 en/of S5 gebruikt zijn?	Ja, dat mag. Het is toegestaan om dezelfde referentieopdracht te gebruiken voor meerdere selectie criteria.
30	Quote website	U schrijft op uw website: "Reclassering is maatwerk". Tegelijkertijd zoekt u een standaard oplossing. In welke mate heeft 3RO ruim te om uw processen die vaak complex maatwerk zijn, aan te passen aan een standaard oplossing?	Reclasseren is maatwerk betekent dat elke client een eigen benadering verdient. Die is terug te vinden in de adviezen of bijvoorbeeld het soort werkstraf of gedragsinterventie dat de client zal ondergaan. De processen binnen het PPS zijn voor het grootste deel standaard.
31	Par. 1.6 punt 1, blz. 5	Is er behoefte om onderscheid te maken tussen binnendienst systemen en buitendienst? Bijvoorbeeld een mobiele app voor de begeleider van een taakstraf of een app voor de cliënt zelf om in contact te staan met zijn reclasseringsmanager en rooster?	Voor de selectie van partijen in deze fase van de aanbesteding is de beantwoording van deze vraag niet relevant. Hij kan opnieuw worden gesteld in de inschrijvingsfase.
32	Selectieleidraad, Par. 1.3 blz. 4	Hoe gaat de samenwerking tussen de 3RO, op IT-gebied, georganiseerd worden gedurende de looptijd van het contract (zowel tijdens realisatie als tijdens exploitatie)?	Tijdens het project richten we een Bureau PPS in. Dat heeft net als het huidige Bureau IRIS als doel de regie- en beheerorganisatie sturing te geven. Om sturing te geven aan wijzigingen is er het uitgebreide informatiemanageroverleg op 3RO-niveau.

33	Selectieleidraad par. 7.8, blz. 32	<p>Aanbestedende dienst schijft: 'Het kan voorkomen dat twee of meer gegadigden met een gelijk aantal totaalpunten op dezelfde plaats in de rangorde eindigen, waardoor meer dan vijf gegadigden in aanmerking komen voor de inschrijvingsfase. In dat geval geldt het volgende: we kijken naar de mate waarin de referentieopdrachten van de gegadigden qua aard en omvang vergelijkbaar zijn met de opdracht die we aanbesteden. De aanmeldingen waarvan de referentieopdrachten beter vergelijkbaar zijn komen als eerste in aanmerking om te worden uitgenodigd voor de inschrijvingsfase. Als na de voornoemde beoordeling twee verzoeken tot aanmelding nog altijd gelijk scoren wordt de geselecteerde partij vastgesteld door middel van een loting.'</p> <p>Stel nu aanbieder heeft een referentieopdracht die qua aard en omvang groter is dan dat 3RO uitvraagt, wat zijn dan de criteria die 3RO hanteert om te beoordelen hoe goed de referentieopdracht vergelijkt met de opdracht die u aanbesteedt? Hoe waardeert 3RO de betreffende referentie in vergelijking met andere opdrachten die minder groot zijn maar die qua omvang wel vergelijkbaar zijn met het PPS?</p>	<p>Bij de beoordeling kijken we naar het <u>totaalbeeld</u> van de door u overgelegde referentieopdrachten. We kijken naar de aard en naar de omvang van de referentieopdrachten. Dat is dus breder dan alleen de omvang van de referentieopdrachten. Voor het bepalen van de vergelijkbaarheid kijken we bijvoorbeeld ook naar factoren als: werken voor de overheid, werken bij een uitvoeringsorganisatie, werken in een functionele keten.</p> <p>En we kijken ook naar het gewicht van de selectiecriteria: referentieopdrachten die zijn ingediend om de ervaring aan te tonen van een selectie criterium waarvan het gewicht zwaarder is dan van een ander selectie criterium (zie het overzicht in paragraaf 7.2 van de selectieleidraad) tellen zwaarder mee in de beoordeling. Een grotere (of kleinere) omvang van de referentieopdracht hoeft niet in een mindere beoordeling te resulteren. Uw vraag hoe we het precies waarderen hangt af van de referentieopdrachten die door de gegadigden zijn ingediend.</p>
34	Bijlage A, Concept programma van eisen. 6.1.4	U vraagt "Naast separaat onderdelen van RISC kunnen toepassen, behoudt PPS ook de geïntegreerde werking, zoals in IRIS." Wat bedoelt 3RO hier precies met een "geïntegreerde werking", kunt u daar een voorbeeld van geven?	Ja, dat is mogelijk. Eén van de onderdelen van RISC is de OXREC. Dit algoritme is geïntegreerd in IRIS opgenomen: het invullen van de benodigde vragen gebeurt in IRIS-schermen waarna de antwoorden worden verwerkt in de OXREC en het algoritme een recidiverisico berekent. Dit risico kan vervolgens geautomatiseerd in een adviesrapport worden opgenomen. Een ander RISC-instrument is SCIL (waarmee een vermoeden van een licht verstandelijke beperking kan worden aangetoond). Deze is niet geïntegreerd in IRIS opgenomen. De SCIL-test wordt buiten IRIS afgenomen waarna het resultaat handmatig in IRIS wordt vastgelegd.
35	Leidraad par. 5.7	Met het invullen van de UEA verklaren we in te stemmen met het concept programma van eisen (bijlage A). Klopt het dat u in deze selectiefase nog niet de door ons ingevulde bijlage A. verlangt?	Dat is juist. Zie ook het antwoord op vraag 27.
36	Bijlage A, Concept programma van eisen	Onze interpretatie van de beoordeling is dat eisen Knock out criteria zijn en dat wensen gewogen criteria zijn. Klopt dit?	Dat is juist.
37	Bijlage A, Concept programma van eisen	Hoe weegt u in het Concept programma van eisen (bijlage A, bijvoorbeeld tabblad 4, funct.) in de kolom wensen het totaal van de scores "licht" en "zwaar" ten opzichte van elkaar en bij het niet voldoen aan de betreffende wens?	We zijn nog bezig met de voorbereidingen voor de inschrijvingsfase en ook met het definitieve programma van eisen. Als het goed is zijn de antwoorden op deze vragen dan duidelijk. Zo niet, dan kunnen ze in de inschrijvingsfase opnieuw worden gesteld.

		Een fictief voorbeeld: wat beoordeelt 3RO als beter (uitgaand van 10 vragen): 3 zwaar niet voldoen en 7 licht wel voldoen Of 3 zwaar wel voldoen en 7 licht niet voldoen	
38	Bijlage A, Concept programma van eisen	Hoe weegt u in het Concept programma van eisen (bijlage A tabblad 4, Funct.) in de kolom wensen de invulling S, C of M in combinatie met de categorie wens Licht en Zwaar. Een fictief voorbeeld: wat beoordeelt 3RO als beter Een zware wens die als M wordt ingevuld of een lichte wens die als S wordt ingevuld?	Zie het antwoord op vraag 37.
39	Bijlage A, Concept programma van eisen	Hoe weegt u in het Concept programma van eisen (bijlage A) de scores "zwaar" bij de kolom wensen: is niet voldoen aan een zware wens een Knockout?	Zie het antwoord op vraag 37.
40	Bijlage 4 PVE PPS Datamigratie	Hoe ziet u de verantwoordelijkheid van de transitie van gebruikers en bestaande data vanuit project (financieel, kwaliteit, tijd en organisatie)? Welke eisen worden hieraan vooraf gesteld?	Voor de selectie van partijen in deze fase van de aanbesteding is de beantwoording van deze vraag niet relevant. Hij kan opnieuw worden gesteld in de inschrijvingsfase.
41	Bijlage 4 PVE PPS Datamigratie	Is het inschrijver toegestaan om een voorstel te doen voor een meer dynamische/gefaseerde migratie van de applicatie dan wat geschetst is in Bijlage 4?	Voor de selectie van partijen in deze fase van de aanbesteding is de beantwoording van deze vraag niet relevant. Hij kan opnieuw worden gesteld in de inschrijvingsfase.
42	Selectieleidraad 1.3	Kunt u aangeven welke rol de 3RO (vanuit IT/PPS) ziet bij het informeren en begeleiden van de (sociale) omgeving van de reclassent (denk aan omstandigheden, gezin, etc.), in het kader van de gestelde primaire bedrijfsdoelen en meer in het bijzonder de gedragsverandering en de ondersteuning daarin.	Voor de selectie van partijen in deze fase van de aanbesteding is de beantwoording van deze vraag niet relevant. Hij kan opnieuw worden gesteld in de inschrijvingsfase.
43	Selectieleidraad, Doelstelling 4, bladzijde 6	Is er een (beoogd) beleid rondom conditionele toegang voor toegang tot data (locatie, tijd, soort data)	Voor de selectie van partijen in deze fase van de aanbesteding is de beantwoording van deze vraag niet relevant. Hij kan opnieuw worden gesteld in de inschrijvingsfase.
44	Selectieleidraad, Doelstelling 5, bladzijde 6	Doelstelling 5: Is er op dit moment meer informatie beschikbaar over de beoogde "ketendoelarchitectuur" waarnaar wordt verwezen.	Informatie over de ketendoelarchitectuur is online te vinden: https://www.astraonline.nl/index.php/Hoofdpagina
45	Selectieleidraad, Doelstelling 7, bladzijde 6	Hoe kijkt opdrachtgever tegen de mogelijkheden voor opdrachtnemers om near of offshore capaciteiten in te zetten om mee te dragen aan doelstelling 7 van 3RO.	Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om invulling te geven aan wat contractueel is overeengekomen. Zolang de opdrachtnemer hieraan tegemoetkomt hebben wij geen bezwaar tegen het inzetten van near- of offshorecapaciteit, zolang dit binnen de EER plaatsvindt. Indien u hiervan gebruik wilt maken zullen wij u evenwel in de gunningsfase vragen uiteen te zetten hoe u omgaat

			met betrokken eisen zoals onder andere de taaleis uit de selectieleidraad PPS 3RO.
46	Selectieleidraad, Doelstelling 7, bladzijde 6	Kan de opdrachtgever aangeven wat de verwachte financiële waarde van het contract is, en indien dit bekend is ook aangeven per fase (bouw, transitie, beheer)?	Zie het antwoord op vraag 2.
47	Selectieleidraad 7.6, p31	Oprachtgever geeft aan dat om aan deze selectiecriteria te voldoen door de gegadigde bij inschrijving een ISAE 3402 (Type 1 of 2) rapport aangeleverd dient te worden. Is opdrachtgever bereid om de eis af te zwakken tot een ondertekende verklaring van opdrachtnemer en de huidige eis alleen te handhaven tijdens de gunningsfase? Zo niet, is opdrachtgever bereid een geheimhoudingsverklaring voor dit doel te ondertekenen voor de uiterste inschrijvingsdatum van deze aanbestedingsfase?	Voor de goede orde: wat we vragen is een ISAE 3402/SOC 1- óf een ISAE 3000/SOC 2-rapport (type 1 of 2). Bovendien stellen we dit niet als eis. Het is een selectie criterium waarvoor u punten kunt verdienen. Het antwoord op uw eerste vraag is: nee. We handhaven dit selectie criterium, waarbij we u vragen om een rapport te overleggen bij uw verzoek tot deelneming in de selectiefase. In de selectiefase gaat het er juist om dat u kunt aantonen dat u de gevraagde ervaring heeft. De relevantie van uw tweede vraag begrijpen we niet. Alles wat u indient bij uw verzoek tot deelneming beschouwen wij als commercieel vertrouwelijk en is alleen inzichtelijk voor de personen die namens 3RO betrokken zijn bij de aanbesteding. We zijn niet van plan om van alle gegadigden geheimhoudingsverklaringen te tekenen voordat zij iets indienen.
48	Bijlage 8 – PVE PPS Beperkt Maatwerk	Kan de opdrachtgever aangeven wat zo min mogelijk maatwerk betekent voor hun in concrete metrieken?	Zie het antwoord op vraag 14.
49	Bijlage 11 - Artificiële Intelligentie	Welke eisen worden er gesteld aan de gegadigde partijen om hun huidige ervaringen en capabilities rond (generatieve) AI.	Zie bijlage 11.
50	Bijlage 2 Voorwaarden	Gegadigde constateert dat Bijlage 2 Voorwaarden pretendeert de Algemene Rijksvoorwaarden Bij IT Overeenkomsten (ARBIT) te zijn, maar stelt vast dat hierin inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht. Gegadigde acht het daarom niet juist om in de Overeenkomst en bijlagen afwisselend naar de Voorwaarden en ARBIT-2022 te verwijzen, aangezien dat niet dezelfde documenten zijn. Het is voor Gegadigde daarom niet duidelijk of de ARBIT-2022 die geen bijlage bij de Overeenkomst zijn daarvan door middel van verwijzing deel uitmaken en dat derhalve twee sets voorwaarden op de Overeenkomst en bijlagen van toepassing zijn. Gegadigde geeft er de voorkeur aan dat de "echte" ARBIT-2022 op de Overeenkomst van toepassing zijn en niet de pretense ARBIT, waarvan niet duidelijk is op welke punten deze van het origineel afwijken. Voor zover	Bijlage 2 Voorwaarden bevat een tweetal materiële wijzigingen ten opzichte van de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten (ARBIT-2022). Deze materiële wijzigingen zijn voor de leesbaarheid opgenomen in artikel 26.2 ten aanzien van aansprakelijkheid en artikel 29.2 ten aanzien van verzekering, om de specifieke eisen van de opdracht te weerspiegelen. We wijzen er verder op dat Bijlage 2 Voorwaarden opgesteld is met ARBIT-2022 als hoofdzakelijk uitgangspunt en vormt daarom het leidende document voor de generieke juridische voorwaarden bij de overeenkomst. We zijn niet bereid om de verwijzingen naar ARBIT-2022 in de overeenkomst en de bijlagen te vervangen door slechts het begrip Voorwaarden, aangezien dat geen recht zou doen aan de oorsprong van en de (overige) inhoud daarvan.

		<p>vastgehouden wordt aan Bijlage 2 en de originele ARVBIT-2022 niet van toepassing zijn verzoekt Gegadigde:</p> <p>1. Alle verwijzingen naar ARBIT-2022 in de Overeenkomst en alle bijlagen te vervangen door Bijlage 2 of de Voorwaarden; Een overzicht te verstrekken op welke punten Bijlage 2 afwijkt van de ARBIT-2022.</p>	
51	Overeenkomst art. 4.3	<p>A. De verlengingsmogelijkheid "één of meerdere malen met vijf (5) jaar" in de eerste zin komt niet overeen met de Selectieleidraad paragraaf 2.7 waar is bepaald dat de aanbestedende dienst de mogelijkheid heeft de overeenkomst "vijf keer met twee jaar te verlengen". Gegadigde gaat ervan uit dat de Selectieleidraad juist is en verzoekt de aanbestedende dienst de Overeenkomst aan te passen.</p> <p>B. Een totale contractduur van 15 jaar is voor een op standaardsoftware gebaseerde ongebruikelijk lang. Softwareleveranciers garanderen over het algemeen niet dat hun softwareproducten gedurende een zo lange tijd beschikbaar blijven en onderhouden zullen worden. Ook overigens kunnen de omstandigheden na lange tijd zodanig veranderd zijn dat van de Gegadigde niet langer verwacht kan worden de Overeenkomst ongewijzigd voort te zetten. Gegadigde kan er daarom niet mee instemmen dat de Overeenkomst 5 maal eenzijdige verlengd kan worden door de aanbestedende dienst. Gegadigde stelt voor deze bepaling zodanig te wijzigen dat de instemming van Wederpartij met de derde en volgende verlenging is vereist.</p>	<p>Ad A: zie het antwoord op vraag 8.</p> <p>Ad B: Uw bezwaar tegen de eenzijdige verlenging van de overeenkomst kunnen wij niet honoreren. Vooropstaat de contractsvrijheid van 3RO. De langere looptijd van de opdracht is proportioneel en gerechtvaardigd door de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3RO wenst een langdurig partnerschap aan te gaan met de opdrachtnemer, waarbij beide partijen in elkaar investeren ten behoeve van kennisopbouw. • De voorbereidingen van deze aanbesteding en de doorlooptijd van de aanbestedingsprocedure zelf ramen we op zo'n twee jaar. Voor de implementatie verwachten we twee tot tweeënhalf jaar nodig te hebben. In het kader van het beperken van de administratieve lasten vinden we een langere looptijd van de overeenkomst passend. • De mededingingsprocedure met onderhandeling draagt bij aan een kwaliteitsverhogend aanbod voor 3RO en aan het selecteren van een passende partner. • De opdracht betreft een complex primairprocessysteem waarmee drie verschillende organisaties moeten kunnen werken. Het is geen standaarddienst die vele verschillende spelers op de markt aanbieden. De dialoog is noodzakelijk om te borgen dat de dienstverlening voorziet in de behoeften van de aanbestedende dienst. Gedurende de looptijd van de overeenkomst willen we in samenspraak met de opdrachtnemer een aanzienlijke invloed hebben op de roadmap – op de ontwikkelstrategie van de functionaliteit van het PPS. • We hebben bij de keuze voor de verlengingsmogelijkheid een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van voorschrift 3.7 van de Gids Proportionaliteit en de Handreiking Tenderkostenvergoeding van oktober 2018. We hebben geen aanleiding om te veronderstellen dat softwareleveranciers niet in staat zijn om hun softwareproducten gedurende een langere tijd beschikbaar te houden en te onderhouden, mits daar een passende vergoeding tegenover staat. Bovendien biedt de overeenkomst voldoende

			<p>flexibiliteit om in te spelen op veranderende omstandigheden, bijvoorbeeld door middel van wijzigingsbevoegdheden, opzeggingsmogelijkheden en ontbindingsgronden.</p> <p>We gaan er dan ook vanuit dat de opdrachtnemer akkoord zal kunnen gaan met de verlengingsmogelijkheid zoals opgenomen in de conceptovereenkomst.</p>
52	Overeenkomst, art. 6.3 -6.8	<p>A. Gegadigde vraagt zich af hoe de PPS Proof of Concept moet worden gezien in relatie tot de acceptatie van het PPS. Kan de aanbestedende dienst dat toelichten?</p> <p>B. De PoC is ongebruikelijk ruim van opzet. Indien deze uitgevoerd moet worden voorafgaand aan de levering betekent dit dat de geselecteerde Opdrachtnemer dubbele kosten dient te maken, waar geen vergoeding tegenover staat. Op dit moment is nog niet te bepalen wat de impact van de PoC in tijd en geld voor de geselecteerde Opdrachtnemer zal zijn. Het is voor Gegadigde dan ook niet mogelijk om nu in detail zinnige opmerkingen te maken ten aanzien van deze bepalingen. Gegadigde stelt daarom voor het uitvoeren van een PoC, de aard en omvang daarvan alsmede de daarmee gemoeide kosten onderwerp te laten zijn van de onderhandelingsfase.</p>	<p>De PPS Proof of Concept (PPS PoC) is een optionele activiteit waar we om kunnen vragen voordat de levering van het PPS plaatsvindt. Het doel van de PPS PoC is om de functionaliteit, prestatie en compatibiliteit van het beoogde PPS te verifiëren en vast te stellen dat deze zal kunnen voldoen aan de overeengekomen specificaties en eisen van de aanbestedende dienst, zoals vastgesteld in het Bestek. De PPS PoC is dus geen vervanging voor de acceptatie van het PPS, maar een aanvullende functionaliteit- en kwaliteitscontrole methode voorafgaand aan de levering die de aanbestedende dienst meer zekerheid kan geven over de geschiktheid van de oplossing alvorens tot de implementatie daarvan over te kunnen gaan.</p>
53	Overeenkomst, art. 9.2	<p>Het is de wens van de aanbestedende dienst dat de oplossing zoveel mogelijk met (een combinatie van diverse) standaardsoftware wordt gerealiseerd. De standaardsoftware-onderdelen die hiervoor het meest geschikt zijn worden geleverd door grote, gerenommeerde internationale bedrijven die standaardvoorwaarden hanteren voor het gebruik (licentievoorwaarden) en het onderhoud en support van de hun software. Het is niet realistisch om te veronderstellen dat deze softwareleveranciers akkoord zullen gaan met de voorwaarden van de Overeenkomst en Bijlage 2 Voorwaarden. Gegadigde acht het disproportioneel dat de aanbestedende dienst die standaardsoftware eist van de Wederpartij verlangt dat deze ten aanzien van die standaardsoftware meer verplichtingen ten opzichte van de aanbestedende dienst op zich neemt dan door de softwareleverancier aan de Wederpartij wordt geboden. Gegadigde acht het niet meer dan redelijk dat de aanbestedende dienst de standaardvoorwaarden van de softwareleverancier onverkort en met terzijdestelling van de Overeenkomst en Bijlage 2 Voorwaarden accepteert. De Wederpartij is vanzelfsprekend verantwoordelijk en aanspreekbaar op de correcte implementatie en integratie van de standaardsoftware en op de keuze van de standaardsoftware.</p>	<p>3RO kan op het gebruik van de standaardsoftware niet (uitsluitend) de licentievoorwaarden en onderhouds- en supportvoorwaarden van de softwareleverancier(s) van toepassing verklaren, aangezien deze mogelijk kunnen leiden tot het niet kunnen voldoen aan het doel van de aanbesteding. We moeten een zorgvuldige afweging maken tussen de belangen van de gegadigde, de andere potentiële inschrijvers en de eigen organisatie. We bieden gegadigden de kans om – materieel in beperkte mate – suggesties te doen voor aanpassingen aan de conceptovereenkomst tijdens de schriftelijke vragenrondes in de inlichtingenfase. We zullen deze suggesties zorgvuldig beoordelen en motiveren of hij deze al dan niet overneemt.</p>

		<p>Gegadigde stelt daarom voor om deze bepaling als volgt aan te passen:</p> <p>"In afwijking van het bepaalde in artikel 9.1 en artikel 2.2 zijn op het gebruik van de standaardsoftware uitsluitend de licentievoorwaarden en onderhouds- en supportvoorwaarden van de softwareleverancier(s) van toepassing, met terzijdestelling van het bepaalde in Bijlage 2 Voorwaarden artikelen 42 t/m 47 en 82 t/m 84, onder de voorwaarde dat Gegadigde een exemplaar van de betreffende voorwaarden bij de Offerte heeft gevoegd."</p>	
54	Overeenkomst, art. 10.3	<p>Gegadigde acht het niet proportioneel, onredelijk en niet marktconform om aan het niet tijdig wissen of retourneren een boete te verbinden. Gegadigde stelt voor de bepaling als volgt aan te passen: "Wederpartij [wist of bezorgt terug] de Persoonsgegevens binnen [aantal] [dagen/weeken] na afloop van de Overeenkomst, of zoveel eerder als overeengekomen, en zal dit schriftelijk aan Opdrachtgever bevestigen."</p>	<p>We zijn niet bereid om de bepaling over het wissen of retourneren van de Persoonsgegevens aan te passen zoals voorgesteld door de gegadigde. We achten het proportioneel, redelijk en marktconform om een boete te verbinden aan het niet tijdig of niet volledig voldoen aan deze verplichting. We hebben de volgende argumenten om deze boete te handhaven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het tijdig en volledig wissen of retourneren van de Persoonsgegevens is een essentieel onderdeel van de Verwerkersovereenkomst die deel uitmaakt van de Overeenkomst. Het niet naleven van deze verplichting kan leiden tot een schending van de privacywetgeving en een inbreuk op de rechten van de Betrokkenen. • 3RO heeft een gerechtvaardigd belang om de Persoonsgegevens te beschermen tegen onrechtmatige of ongeoorloofde Verwerking door de Wederpartij of derden. De boete dient als een prikkel voor de Wederpartij om de Persoonsgegevens op een veilige en zorgvuldige wijze te behandelen en om de Overeengekomen gebruik te respecteren. <p>De hoogte van de boete is in overeenstemming met de aard en de omvang van de opdracht en de mogelijke schade die kan voortvloeien uit het niet tijdig of niet volledig wissen of retourneren van de Persoonsgegevens. De boete is bovendien gemaximeerd en laat het recht van de aanbestedende dienst op volledige schadevergoeding onverlet.</p>
55	Bijlage 1 Verwerkersovereenkomst, art. 1	<p>Gegadigde stelt voor om toe te voegen:</p> <p>BCR-Processor: de Binding Corporate Rules for processor activities (<i>Bindende Bedrijfsvoorschriften voor Verwerker</i>), die hier zijn te vinden of op diens verzoek langs elektronische weg aan Verantwoordelijke zullen worden gezonden.</p>	<p>We accepteren uw voorstel om de BCR-Processor toe te voegen aan de begrippenlijst niet, omdat de BCR-Processor niet van toepassing zullen zijn op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de opdracht met de leverancier. De gegadigde is vrij de BCR-Processor te hanteren in de contractuele relatie tot zijn (groepsmaatschappij) onderaannemers, tenzij hij daardoor niet kan</p>

			voldoen aan hetgeen bepaald is in Artikel 28 (4) AVG en de Verwerkersovereenkomst.
56	Bijlage 1 Verwerkersovereenkomst, art. 5.3	<p>Indien Opdrachtgever verzoekt om aanvullende maatregelen zal Wederpartij die maatregelen niet vanzelfsprekend op eigen kosten treffen. Inschrijver verzoekt daarom aan deze bepaling toe te voegen:</p> <p>"..., voor zover die aanvullende maatregelen verder strekken dan waartoe Wederpartij gehouden is op grond van de wet, Bijlage 2 of voor het waarborgen van een op het risico afgestemd beveiligingsniveau rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, de aard, de omvang, de context en de doeleinden van de Verwerking en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, is Wederpartij gerechtigd de kosten voor het treffen van die maatregelen aan Opdrachtgever in rekening te brengen."</p>	<p>We accepteren het voorstel om artikel 5.3 van Bijlage 1 Verwerkersovereenkomst te wijzigen met de volgende toevoeging:</p> <p>"... Voor zover die aanvullende maatregelen verder strekken dan waartoe Wederpartij gehouden is op grond van de wet, Bijlage 2 of voor het waarborgen van een op het risico afgestemd beveiligingsniveau rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, de aard, de omvang, de context en de doeleinden van de Verwerking en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, is Wederpartij na schriftelijke toestemming van Opdrachtgever gerechtigd de kosten voor het treffen van die maatregelen aan Opdrachtgever in rekening te brengen."</p>
57	Bijlage 1 Verwerkersovereenkomst, art. 7	<p>Inschrijver verzoekt om een aanvullende bepaling 7.2 en 7.3 op te nemen in geval Wederpartij gebruik maakt van een groepsmaatschappij als subverwerker:</p> <p>"7.2 Opdrachtgever verleent Wederpartij toestemming de Persoonsgegevens te laten subverwerken door een andere groepsmaatschappij van Wederpartij gevestigd binnen of, met inachtneming van artikel 7.3, buiten de EER ("Interne subverwerker") indien dit noodzakelijk is voor verrichten van de Prestatie, waaronder alle subverwerkingswerkzaamheden. Niettegenstaande de toestemming die Opdrachtgever gegeven heeft zal Wederpartij Opdrachtgever binnen een redelijke termijn voorafgaand aan de toevoeging of vervanging van een Interne subverwerker informeren.</p> <p>7.3 In geval van doorgifte naar een Interne subverwerker die is gevestigd in een Niet-Adequaate Land zullen Partijen gebruik maken van de BCR-Processor. In dat geval geldt dat Persoonsgegevens van Opdrachtgever zullen worden verwerkt in overeenstemming met de Capgemini EU Binding Corporate Rules (BCR-Processor), die hier te vinden zijn. De BCR-Processor zijn door middel van verwijzing volledig geïntegreerd in deze Verwerkersovereenkomst. Indien sprake is van tegenstrijdigheden of inconsistenties tussen de bepalingen van deze Verwerkersovereenkomst en de BCR-Processor, zullen de BCR-Processor prevaleren."</p>	<p>We willigen uw verzoek niet in. De verwerkingen van persoonsgegevens moeten binnen de EER plaatsvinden; dit geldt ook voor de verwerkingen binnen een groep van ondernemingen. Onderhoud van het PPS-systeem kan eventueel wel buiten de EER worden verricht, maar daarbij mogen geen persoonsgegevens worden verwerkt.</p>

58	Bijlage 2 Voorwaarden	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat alle aanvullingen op en afwijkingen van de Voorwaarden die door de aanbestedende dienst in de Nota(s) van Inlichtingen worden geaccepteerd of toegezegd zullen worden opgenomen in artikel 10 van de Overeenkomst of in de Voorwaarden	Indien naar aanleiding van deze of opvolgende nota's van inlichtingen een wijziging in de overeenkomst wordt aangebracht, publiceren we bij publicatie van de betreffende nota van inlichtingen een nieuwe overeenkomst die de eerder gepubliceerde overeenkomst vervangt. We zullen de gegadigden op de hoogte stellen van eventuele wijzigingen in de overeenkomst of de voorwaarden via een nota van inlichtingen of de berichtenmodule van het aanbestedingsplatform. De gegadigden dienen zelf zorg te dragen dat de informatie tot hen komt.
59	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 9.1	Gegadigde gaat ervan uit dat het is toegestaan om met betrekking tot de standaard software Engelstalige documentatie en licentie- en onderhoudsvoorwaarden te gebruiken. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoek Gegadigde dit te motiveren.	Uw aanname dat het is toegestaan om met betrekking tot de standaardsoftware Engelstalige documentatie en licentie- en onderhoudsvoorwaarden te gebruiken, is correct. We verlangen van de inschrijvers wel dat zij hun verzoek tot deelneming en hun inschrijving opstellen in de Nederlandse taal. Dit geldt ook voor de documentatie bestemd voor de gebruikers van 3RO en haar cliënten van de standaardsoftware. We stellen deze eis onder meer om een objectieve vergelijking van de inschrijvingen mogelijk te maken en om de communicatie over en het gebruik van de standaardsoftware te vergemakkelijken. Anders dan in de eerdere versie van de selectieleidraad werd vermeld geldt voor (standaard)rapportages, handleidingen en dergelijke dat deze in de Nederlandse taal moeten worden overgelegd. Dit is aangepast in de herziene selectieleidraad.
60	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 5.3	Een audit heeft vaak veel impact op de organisatie van degene die aan de audit is onderworpen. Dat is helemaal zo indien het auditrecht in frequentie en scope onbeperkt is en zelfs audits uitgevoerd kunnen worden bij personeel van Gegadigde. Het is daarom redelijk dat aan dit auditrecht een aantal voorwaarden wordt verbonden om de belangen van beide partijen in balans te brengen. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door: "Opdrachtgever kan 1 keer per contractjaar een audit (laten) uitvoeren met betrekking tot de nakoming van Wederpartij van de Overeenkomst. Wederpartij verleent alle medewerking aan audit met dien verstande dat: (i) opdrachtgever Wederpartij minimaal 2 weken voorafgaand aan de audit schriftelijk informeert over de planning en reikwijdte van de audit; (ii) de reikwijdte van de audit en de medewerking die Wederpartij moet verlenen beperkt is tot wat redelijkerwijs nodig is om te	Uw voorstel om het auditrecht te beperken en te voorzien van een aantal waarborgen voor uw belangen is niet onredelijk, maar ook niet noodzakelijk proportioneel. Het auditrecht van 3RO dient immers in een redelijke verhouding te staan tot het voorwerp van de opdracht, dat bestaat uit het verwerven van gebruiksrechten, het ontwikkelen, implementeren en onderhouden van het primairprocessysteem (PPS) voor de drie reclasseringsorganisaties. Het PPS is een cruciaal systeem voor de uitvoering van de wettelijke taken van de reclassering op het gebied van toezicht, begeleiding en rapportage van justitiabelen. Het PPS moet voldoen aan hoge eisen van kwaliteit, veiligheid, betrouwbaarheid, continuïteit en innovatie. We hebben daarom een gerechtvaardigd belang om een ruim en flexibel auditrecht te behouden, dat ons in staat stelt om op elk moment en op elke wijze die wij passend achten de prestaties van de wederpartij te toetsen aan de overeengekomen eisen en voorwaarden. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van de

		<p>bepalen of Wederpartij aan zijn verplichtingen op grond van de Overeenkomst voldoet;</p> <p>(iii) geen toegang wordt verschaft tot interne prijsmodellen, informatie van andere klanten, niet-publieke rapporten en interne auditrapporten van Wederpartij;</p> <p>(iv) de bedrijfsvoering van Wederpartij en de dienstverlening aan andere klanten zo min mogelijk wordt verstoord;</p> <p>(v) de auditor geen concurrent van Wederpartij is; en</p> <p>(vi) de auditor voorafgaand aan de audit een door Wederpartij goedgekeurde geheimhoudingsverklaring tekent.”</p>	<p>gegadigde om de auditlast te beperken en te voorspellen. Bovendien hebben we in de conceptovereenkomst al enkele waarborgen opgenomen voor de gegadigde, zoals de verplichting om de audit op een redelijke en proportionele wijze uit te voeren, de verplichting om de vertrouwelijkheid van de verkregen informatie te respecteren en de verplichting om de kosten van de audit zelf te dragen.</p> <p>We zijn daarom niet bereid om het auditrecht te vervangen door uw voorstel. Wel zijn we bereid om na gunning met de winnende inschrijver in overleg te treden over mogelijke aanpassingen aan de conceptovereenkomst die de belangen van beide partijen beter in balans brengen, zonder afbreuk te doen aan het doel, de frequentie en de reikwijdte van het auditrecht.</p>
61	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 5.5	<p>Het is redelijk dat Wederpartij alleen (op eigen kosten) maatregelen hoeft te treffen indien die zien op een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij. Gegadigde stelt daarom voor de laatste zin van dit artikel te vervangen door:</p> <p>“Wederpartij is gehouden aan de maatregelen die zien op een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij in redelijkheid uitvoering te geven. Voor andere maatregelen die Opdrachtgever wenst, kan Wederpartij aan Opdrachtgever kosten in rekening brengen conform de in de Overeenkomst vastgelegde tarieven.”</p>	<p>We wijzen het voorstel af. Het artikel 5.5 geeft 3RO de bevoegdheid om maatregelen voor te stellen, maar niet om deze eenzijdig op te leggen. De Wederpartij is alleen gehouden aan de maatregelen in redelijkheid, wat betekent dat er rekening wordt gehouden met de belangen van beide partijen, de aard en omvang van de opdracht, de ernst en frequentie van de eventuele gebreken, en de kosten en baten van de maatregelen. Het gaat ons te ver om steeds te moeten aantonen dat sprake is geweest van een toerekenbare tekortkoming voordat beroep kan worden gedaan op het bepaalde in dit artikel en uitvoering kan worden gegeven aan de voorgestelde maatregelen.</p>
62	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 11.4	<p>Aangezien betaling afhankelijk is van acceptatie, is het van groot belang voor beide partijen dat duidelijke, objectieve acceptatiecriteria en een evenwichtige acceptatieprocedure worden overeengekomen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat partijen de acceptatiecriteria en – procedure na gunning overeenkomen?</p>	<p>We hebben in het concept van de overeenkomst de acceptatieprocedure en de acceptatiecriteria reeds vastgelegd. Deze procedure en criteria zijn gebaseerd op de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten (ARBIT).</p>
63	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 11.5	<p>Het is gebruikelijk dat een Prestatie die operationeel in gebruik is genomen ook als geaccepteerd wordt beschouwd. Het gebruik kan namelijk invloed hebben op de eigenschappen van de Prestatie en dus ook op of en in hoeverre de Prestatie (nog) voldoet aan de acceptatiecriteria. Op het in gebruik nemen heeft de Wederpartij geen invloed en dus dient dit voor risico van de aanbestedende dienst te komen. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door:</p> <p>"Bij het operationeel in gebruik nemen van de Prestatie en/of het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikel 11.2 of 11.4 alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel 11.4, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd."</p>	<p>Uw voorstel om artikel 11.5 van het concept van de overeenkomst te vervangen door een bepaling die de acceptatie koppelt aan het operationeel in gebruik nemen van de prestatie is niet proportioneel en niet in overeenstemming met het doel dat wij voor ogen hebben. 3RO heeft een gerechtvaardigd belang om de prestatie te toetsen aan de overeengekomen eisen en wensen die zijn beschreven in het conceptprogramma van eisen en wensen in bijlage A bij de selectieleidraad. Bovendien heeft 3RO de mogelijkheid om de prestatie te accepteren ondanks de aanwezigheid van gebreken, mits zij een bedrag inhoudt op de vergoeding totdat de gebreken zijn hersteld. Dit biedt een redelijke balans tussen de belangen van de aanbestedende dienst en de wederpartij.</p>

64	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 12	<p>Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Wederpartij zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is en een niet-nakoming daarvan per definitie aan de Wederpartij moet worden toegerekend. Dit is niet in alle gevallen redelijk. Gegadigde stelt daarom voor aan dit artikel 12 toe te voegen:</p> <p>"Door Wederpartij gegeven garanties ontnemen Wederpartij niet het recht zich te beroepen op overmacht."</p>	<p>Uw voorstel om aan artikel 12 een bepaling toe te voegen die de Wederpartij het recht geeft om zich te beroepen op overmacht is niet onaanvaardbaar, mits de overmachtssituatie naar behoren wordt aangetoond en de Wederpartij alle redelijke maatregelen neemt om de gevolgen daarvan te beperken.</p> <p>Artikel 12 is aangevuld met artikel 12.9 dat als volgt komt te luiden:</p> <p>"Door Wederpartij gegeven garanties ontnemen Wederpartij niet het recht zich te beroepen op overmacht. In het geval van overmacht, moet overmacht als zodanig worden aangetoond door Wederpartij en dient Wederpartij alle redelijke maatregelen te nemen om de gevolgen hiervan te beperken."</p>
65	Bijlage 2 Voorwaarden, 12.3	<p>De gevraagde garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en zal een onnodig prijsophogend effect hebben. Dit is niet in het belang van de aanbestedende dienst. Bovendien zal Gegadigde het onderhoud van de Prestatie verzorgen, waaronder het oplossen van Gebreken. Gegadigde verzoekt daarom "twaalf maanden" te vervangen door "3 maanden".</p>	<p>We wijzen uw verzoek om de garantietermijn te wijzigen naar drie maanden af om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De garantietermijn van 12 maanden is in lijn met de doelstellingen van de aanbesteding, namelijk het realiseren van een toekomstbestendig, flexibel en innovatief PPS dat de bedrijfsprocessen van 3RO optimaal ondersteunt en de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening waarborgt. • De gestelde termijn is noodzakelijk, gezien de complexiteit en omvang van de opdracht, de risico's en gevolgen van Gebreken voor de bedrijfsvoering en de rechtspositie van 3RO, en de verantwoordelijkheid van Wederpartij voor het leveren van een deugdelijke Prestatie. • De garantietermijn zal ook niet noodzakelijk een prijsophogend effect hebben, aangezien de prijs mede bepaald zal worden door de onderhandelingen tussen de aanbestedende dienst en de geselecteerde inschrijvers. <p>Het feit dat Gegadigde het onderhoud van de Prestatie zal verzorgen, waaronder het oplossen van Gebreken, doet niet af aan de noodzaak van een adequate garantietermijn. Het onderhoud is immers een aparte dienst die losstaat van de levering van de Prestatie en waarvoor andere voorwaarden en vergoedingen gelden. Bovendien is het te verwachten dat het onderhoud alle Gebreken kan voorkomen of verhelpen, zeker niet in de eerste periode na de Acceptatie.</p>
66	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 14.3	<p>Het is redelijk en gebruikelijk dat boetes, kortingen in verband met te late levering of niet halen van service levels in mindering worden gebracht op eventueel te betalen schadevergoeding omdat anders de Wederpartij tweemaal 'gestraft' wordt voor hetzelfde feit. Gegadigde stelt daarom voor aan dit artikel toe te voegen:</p>	<p>We accepteren uw voorstel om artikel 14.3 van de Voorwaarden aan te passen niet. Het voorstel zou 3RO mogelijk onredelijk beperken in haar recht op schadevergoeding bij wanprestatie van de wederpartij.</p>

		<p>"Door Wederpartij betaalde boetes of daarmee gelijk te stellen kortingen, zoals bedoeld in artikelen 7.3 - 7.5 van de Overeenkomst, worden in mindering gebracht op eventueel door Wederpartij te betalen schadevergoeding."</p>	<p>Boetes en kortingen zijn op grond van de overeenkomst geen vervanging voor schadevergoeding. Zij hebben een ander doel en een andere grondslag in de overeenkomst dan schadevergoeding, die bedoeld is om de daadwerkelijk geleden schade te compenseren. Het in mindering brengen van boetes en kortingen op schadevergoeding zou de wederpartij onterecht bevoordelen en 3RO benadelen. Bovendien zijn de boetes en kortingen in de overeenkomst al proportioneel vastgesteld, rekening houdend met de aard en de ernst van de mogelijke tekortkomingen en de belangen van beide partijen.</p>
67	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 19.7	<p>Gelet op de definitie van 'inbreuk' (<i>een inbreuk op (de beveiliging van) een IT-systeem die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot(...)</i>), is deze niet specifiek gekoppeld aan de Prestatie van Wederpartij. Het verwijst naar 'IT-systeem' in het algemeen, welke niet per se gebruikt, geleverd of onderhouden hoeft te worden door de Wederpartij. Daarnaast is het redelijk dat, indien de inbreuk niet toerekenbaar is aan de Wederpartij, deze gecompenseerd wordt voor de kosten van het herstel. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door:</p> <p>"Wederpartij beëindigt Inbreuken op een IT-systeem geleverd of onderhouden door Wederpartij in het kader van de Prestatie zo spoedig mogelijk, voor zover dit in zijn macht ligt. Onverminderd het voorgaande, informeert Wederpartij de Opdrachtgever zodra Wederpartij kennis heeft genomen van een Inbreuk. Indien de Inbreuk niet aan Wederpartij is toe te rekenen, is Wederpartij gerechtigd voor het beëindigen van de Inbreuk kosten in rekening te brengen bij Opdrachtgever."</p>	<p>Het voorstel is niet akkoord. Door gebruik van de ARBIT is het niet efficiënt om iedere definitie die daarin wordt gebruikt te herschrijven naar de Overeenkomst.</p> <p>Met IT-systeem wordt bedoeld ieder systeem dat onderdeel is van dan wel de Prestatie beïnvloedt en waardoor per ongeluk of op onrechtmatige wijze het gebruik van Prestatie leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van, of de ongeoorloofde toegang tot, doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte (persoons)gegevens of het ontbreken van toegang tot verwerkte (persoons)gegevens.</p>
68	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 26.2	<p>A. De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade tot aan Acceptatie is 4 x zo hoog als in de ARBIT-2022. Gegadigde acht een dergelijk hoogte van de aansprakelijkheid disproportioneel en ziet niet in waarom het in deze aanbesteding redelijk zou zijn om van de ARBIT-2022 en ook overigens in de marktgebruikelijke limitering van de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade af te wijken.</p> <p>Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst deze bepaling dan ook te vervangen door de standaard tekst van art. 26.2 ARBIT-2022.</p> <p>B. Gegadigde verzoekt "de Vergoeding" te vervangen door "van het totaal van de Vergoeding(en) in het betreffende jaar".</p>	<p>A. Gebreken in Prestaties kunnen bij het bedrijfskritische project dat een grote impact heeft op de bedrijfsvoering van de drie landelijke organisaties, tot grote, onvoorziene consequenties leiden waarbij (gevolg)schades ten gevolgen van die gebreken een reëel risico vormen. Om de daaruit voortvloeiende risico's voor 3RO beheersbaar en te houden is ook een remedie gezocht in een verhoogde dekking van een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven. De opdracht betreft een complex primair processysteem waarmee drie verschillende organisaties moeten kunnen werken. Het is geen standaarddienst die vele verschillende spelers op de markt aanbieden. Het PPS is een cruciaal systeem voor de uitvoering van de wettelijke taken van de reclassering op het gebied van toezicht, begeleiding en</p>

		<p>C. Indien de aanbestedende dienst niet bereid is om de tekst te vervangen door art. 26.2 ARBIT-2022 verzoekt Gegadigde gelet op de Gids Proportionaliteit de aanbestedende dienst te onderbouwen welke bijzondere risico's op persoons- en zaakschade de onderhavige dienstverlening met zich meebrengt dat een 4 x zo hoge aansprakelijkheid in dit geval gerechtvaardigd is.</p> <p>D. Gegadigde begrijpt niet waarom er verschil wordt gemaakt tussen de hoogte van de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade voor en na Acceptatie. Kan de aanbestedende dienst dit verschil en de redenen daarvoor uitleggen?</p>	<p>rapportage van justitiabelen. Het PPS moet daarom voldoen aan hoge eisen van kwaliteit, veiligheid, betrouwbaarheid, continuïteit en innovatie. Hierdoor verwachten wij dat de marktgebruikelijke limitering niet op zijn plaats is omdat de maatschappelijke risico's bij het niet optimaal presteren van het systeem (conform de functionele eisen) aanzienlijk hoger zijn. Hierdoor is een behoefte ontstaan voor een hogere aansprakelijkheid. Ook moet in acht worden genomen dat er drie opdrachtgevers zijn die gezamenlijk gebonden zijn aan de aansprakelijkheidsbeperking (zij worden immers gezamenlijk gedefinieerd als "opdrachtgever" en "partij").</p> <p>B. Niet akkoord, zie voor de motivering het antwoord bij A.</p> <p>C. Zie het antwoord bij A.</p> <p>D. Het is onze verwachting dat de risico's bij de implementatie en transitie naar een nieuw PPS voor de Acceptatie vele malen groter zullen zijn dan gedurende de beheer- en onderhoudsfase. De hoogte van de aansprakelijkheid is derhalve evenredig aan het risico dat 3RO loopt tijdens deze fase. Om deze reden is een onderscheid gemaakt in de hoogte van de aansprakelijkheid voor en na Acceptatie.</p>
69	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 26.4	<p>Gegadigde heeft een aantal opmerkingen m.b.t. dit artikel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het is gebruikelijk om in dit soort overeenkomsten de aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Dat is nu niet het geval aangezien wordt verwezen naar 'schade' in het algemeen. Dat het BW geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade, betekent niet dat partijen daar in de overeenkomst dus ook geen afspraken over hoeven maken. 2. De aansprakelijkheidsbeperking is niet beperkt per jaar, maar enkel per gebeurtenis. Dit maakt dat de aansprakelijkheid in theorie onbeperkt is omdat het aantal gebeurtenissen onbeperkt kan zijn. Dit is disproportioneel. 3. De aansprakelijkheidsbeperking is gekoppeld aan de 'Vergoeding', wat de <i>'totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs'</i> is. Dit betekent dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis disproportioneel hoog (viermaal de totaalprijs) is en leidt tot een onevenwichtige risicoallocatie. Een evenwichtiger en redelijkere grondslag zou zijn "het totaal van de Vergoeding(en) in het betreffende contractjaar". 4. De beperking van de aansprakelijkheid ziet alleen op claims op grond van wanprestatie, terwijl het redelijk is dat de 	<p>Wij hebben geconstateerd dat door de opmaak van het Word-bestand waarin de ARBIT-voorwaarden integraal zijn opgenomen de nummering in artikel 26 van bijlage 2 Voorwaarden niet gelijkloopt met ARBIT-2022. Wij hebben dit aangepast in de nieuwe versie van de conceptovereenkomst.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niet akkoord. In de ARBIT-2022 wordt geen onderscheid gemaakt tussen indirecte en directe schade en de aanbestedende dienst ziet geen reden om hiervan af te wijken, gelet op de te verwachten risico's die zich bij het cruciaal systeem voor de uitvoering van de wettelijke taken van de reclassering op het gebied van toezicht, begeleiding en rapportage van justitiabelen bij de drie landelijke organisaties kunnen voordoen. 2. Deze theoretische gebeurtenis achten we niet realistisch. In dit voorbeeld zou er namelijk meermaals een tekortkoming moeten zijn met een schade boven de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 van bijlage 2 van de conceptovereenkomst, terwijl we het hoogst waarschijnlijk achten dat na een eerste gebeurtenis met dergelijke schade de overeenkomst wordt beëindigd. 3. Zie antwoord op vraag 68, onder A.

		<p>aansprakelijkheid ook is beperkt voor claims op grond van bijvoorbeeld onrechtmatige daad.</p> <p>5. Volgens de toelichting op de ARBIT kan de aansprakelijkheidsbeperking worden aangepast gelet op de aard van de dienstverlening, daaraan verbonden risico's en/of omvang van de vergoeding.</p> <p>Gelet op bovenstaande, stelt Gegadigde voor dit artikel te vervangen door:</p> <p>"De totale aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade, uit welke hoofde dan ook, voortvloeiend uit of verband houdend met de Overeenkomst is per contractjaar beperkt tot de hoogte van het totaal van de Vergoeding(en) in dat contractjaar, exclusief BTW. Wederpartij is jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, waaronder, maar niet beperkt tot, (i) verlies van omzet, winst of verwachte besparingen, (ii) reputatieschade en (iii) verlies van goodwill."</p>	<p>4. Schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt op grond van artikel 26.3 bijlage 2 Voorwaarden. Deze beperking komt alleen te vervallen in de gevallen zoals opgesomd in artikel 26.4 bijlage 2 Voorwaarden.</p> <p>5. Zie onder punt 1. Dit is een mogelijkheid, maar van deze mogelijkheid maakt 3RO geen gebruik.</p> <p>Gezien het bovenstaande honoreren we uw tekstvoorstel niet.</p>
70	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 26.5	<p>Het is te billijken dat de Wederpartij in bepaalde gevallen onbeperkte aansprakelijkheid moet accepteren, maar dan dienen deze gevallen wel dusdanig duidelijk ingekaderd te zijn dat Gegadigde de risico's op voorhand goed kan inschatten. Gegadigde heeft daarom de volgende opmerkingen over dit artikel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 26.5.2: grove schuld is een brede term. Het is gebruikelijk 'bewuste roekeloosheid' te hanteren. Daarnaast dient 'Personeel' alleen het hoger leidinggevend personeel van Wederpartij te zijn en niet elk personeel dat bij de Prestatie betrokken is. - 26.5.3: in art. 8.5 wordt al een brede vrijwaring gegeven voor claims i.v.m. een schending van de IE-rechten. Het is dus de vraag wat het nut is van deze uitsluiting (welke schade blijft er dan over om te claimen?). - 26.5.4: een onbeperkte aansprakelijkheid in verband met het verwerken van persoonsgegevens is niet (meer) marktconform en verlegt het risico grotendeels naar de verwerker. Dat is niet in lijn met de geest van de AVG. Gegadigde is wel bereid meer aansprakelijkheid in dit kader te accepteren in de vorm van een zogenaamde supercap. <p>Gelet op bovenstaande stelt Gegadigde voor dit artikel te vervangen door:</p> <p>"De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:</p> <p>26.5.1. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;</p>	<p>Wij hebben geconstateerd dat door de opmaak van het Word-bestand waarin de ARBIT-voorwaarden integraal zijn opgenomen de nummering in artikel 26 van bijlage 2 Voorwaarden niet gelijkloopt met ARBIT-2022. Wij hebben dit aangepast in de nieuwe versie van de conceptovereenkomst.</p> <p>Ten aanzien van de specifieke voorstellen in het kader van de onbeperkte aansprakelijkheid zijn dit de antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikel 26.5.2: We stemmen in met het vervangen van de term grove schuld door bewuste roekeloosheid, aangezien dit een nauwer begrip is dat beter aansluit bij de ernst van de situatie waarin de aansprakelijkheidsbeperking vervalt. We stemmen niet in met het beperken van de aansprakelijkheid tot het hoger leidinggevend personeel van de wederpartij, aangezien dit een te grote inperking zou zijn van de verantwoordelijkheid van de wederpartij voor het handelen of nalaten van zijn personeel dat bij de uitvoering van de opdracht betrokken is. • Artikel 26.5.3: We stemmen niet in met het schrappen van deze uitsluiting, aangezien wij de vrijwaring voor claims in verband met een schending van de IE-rechten in artikel 8.5 op geen enkele wijze wensen te beperken, ook niet onder de aansprakelijkheidsbepaling. Hier mag geen misverstand over bestaan. • Artikel 26.5.4: We stemmen niet in met het vervangen van de onbeperkte aansprakelijkheid in verband met het verwerken van persoonsgegevens door een supercap, aangezien dit niet in

		<p>26.5.2. indien sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de andere partij of diens hoger leidinggevend Personeel. De totale aansprakelijkheid van Wederpartij, uit welke hoofde dan ook, van schade voortvloeiend uit of verband houdend met verwerking van persoonsgegevens is per contractjaar beperkt tot 250% van het totaal van de Vergoeding(en) voor dat contractjaar, exclusief BTW. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete (exclusief eventuele verhogingen die het gevolg zijn van het handelen of nalaten van Opdrachtgever in het verleden) die het directe gevolg is van een aan Wederpartij toerekenbare schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Wederpartij is jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, waaronder, maar niet beperkt tot, (i) verlies van omzet, winst of verwachte besparingen, (ii) reputatieschade en (iii) verlies van goodwill."</p>	<p>overeenstemming is met de zorgvuldigheid die 3RO moet betrachten bij het beschermen van de persoonsgegevens van de cliënten van 3RO. We hebben een groot belang bij het voorkomen en vergoeden van schade die voortvloeit uit of verband houdt met een schending van de AVG of andere wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens, waaronder ook eventuele boetes van de toezichthoudende autoriteit. We achten de wederpartij als verwerker in staat om dit risico te beheersen en te beïnvloeden door passende technische en organisatorische maatregelen te treffen, zoals ook overeengekomen in de verwerkersovereenkomst in bijlage 1 van de overeenkomst.</p>
71	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 29.2	<p>De hier verlangde hoogte van de Dekking van de WA-verzekering is 4x zo hoog als bepaald in art. 29.2 ARBIT. Gegadigde acht dit disproportioneel. Een dergelijke dekking is ook niet in overeenstemming met de in de verzekeringsmarkt gebruikelijk aangeboden bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeringen.</p> <p>A. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom deze bepaling terug in overeenstemming te brengen met de tekst van de originele bepaling art. 29.2 ARVBIT-2022;</p> <p>B. Indien de aanbestedende dienst daartoe niet bereid is, verzoekt Gegadigde de aanbestedende dienst, om gelet op de Gids Proportionaliteit, te onderbouwen welke bijzondere risico's, de onderhavige dienstverlening met zich meebrengt, dat een marktconforme dekking van de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering zoals bepaald in het oorspronkelijke art. 29.2 ARBIT-2022, niet toereikend is.</p>	<p>We hebben de hoogte van de dekking van de WA-verzekering bepaald op basis van de aard en omvang van de opdracht, die betrekking heeft op de levering van een primairprocessysteem (PPS) voor de drie reclasseringsorganisaties. Het PPS is een cruciaal systeem voor de uitvoering van de reclasseringstaak, die onder meer bestaat uit het begeleiden, behandelen en controleren van justitiabelen, het uitvoeren van risicotaxaties en gedragsinterventies, en het leveren van adviezen aan de rechterlijke macht en het openbaar ministerie. Het PPS moet voldoen aan hoge eisen op het gebied van functionaliteit, veiligheid, beschikbaarheid, interoperabiliteit en wet- en regelgeving.</p> <p>We vinden een hogere dekking van de WA-verzekering dan die in artikel 29.2 van de ARBIT-2022 gerechtvaardigd, gelet op de mogelijke schade die bijvoorbeeld kan leiden tot onjuiste of onvolledige informatievoorziening, verlies of lekken van gevoelige persoonsgegevens, verstoring of uitval van het PPS, of niet-naleving van de geldende normen en standaarden. Dit kan ernstige gevolgen hebben voor de reclasseringsorganisaties, de justitiabelen, de ketenpartners en de maatschappij, zoals reputatieschade, financiële schade, juridische claims, veiligheidsrisico's of recidive.</p> <p>We hebben de hoogte van de dekking van de WA-verzekering voorts afgestemd op de financiële omvang van de opdracht. We hebben daarbij rekening gehouden met de Gids Proportionaliteit. We hebben</p>

			<p>ook gekeken naar de marktconformiteit van de gevraagde dekking, en hebben vastgesteld dat er voldoende verzekeringsmaatschappijen zijn die een dergelijke dekking kunnen bieden.</p> <p>We zijn daarom niet bereid om de bepaling over de dekking van de WA-verzekering terug te brengen in overeenstemming met de tekst van artikel 29.2 van de ARBIT-2022. We menen dat de bepaling proportioneel en marktconform is, en dat deze een redelijke bescherming biedt tegen de bijzondere risico's die de opdracht met zich meebrengt.</p> <p>Zie ook het antwoord bij 68 en 69.</p>
72	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 29.3	<p>Gegadigde kan als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming, gezien de koersgevoeligheid van de informatie, geen mededelingen doen over claims onder verzekeringspolissen of over premiebetaling. Wel kan een verzekeringscertificaat op verzoek gedeeld worden. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door:</p> <p>"Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld een door haar verzekeraar afgegeven verzekeringscertificaat aan Opdrachtgever."</p>	<p>Uw voorstel om artikel 29.3 van de Voorwaarden te vervangen door een bepaling over het overleggen van een verzekeringscertificaat op verzoek is niet akkoord. Uw voorstel kan leiden tot onduidelijkheid over de omvang en de geldigheid van de verzekering, aangezien een verzekeringscertificaat slechts een momentopname is en geen garantie van een doorlopende verzekering. Het is daarom in het belang van 3RO en de rol die zij vervult in de maatschappelijke context om vast te houden aan de huidige formulering van artikel 29.3 van de Voorwaarden, die een transparante toepassing van het verzekeringsvereiste waarborgt.</p>
73	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 32.4	<p>Vanwege interne risk- en compliance redenen wenst Gegadigde gedurende en na afloop van de overeenkomst een intern dossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op grond van de overeenkomst geldende geheimhoudingsverplichtingen. Gegadigde stelt daarom voor de laatste zin van dit artikel te vervangen door:</p> <p>"Dit artikel laat onverlet dat Wederpartij op grond van de wet, een rechterlijk bevel, instructie van een toezichthouder en/of intern beleid met betrekking tot de Prestatie een dossier dient aan te houden met daarin mogelijk de gegevens zoals in dit artikel bedoeld. Opdrachtnemer zal deze gegevens bewaren conform de eisen die daaraan zijn gesteld in de Overeenkomst met betrekking tot onder andere geheimhouding en beveiliging."</p>	<p>We aanvaarden uw voorstel om artikel 32.4 te wijzigen niet. Uw voorstel zou de reikwijdte van artikel 32.4 aanzienlijk verruimen en de mogelijkheid creëren dat de Wederpartij gegevens bewaart op grond anders dan de wettelijke gronden, zoals een intern beleid of een instructie van een toezichthouder. Dit zou de bescherming van de gegevens van 3RO en de betrokkenen ondermijnen en in strijd zijn met de verplichtingen van de Wederpartij op het gebied van gegevensbescherming, geheimhouding en beveiliging. Bovendien zou uw voorstel de verantwoordelijkheid van de Wederpartij om 3RO te informeren over de bewaring van gegevens verminderen, aangezien de coördinatie met 3RO niet meer vereist zou zijn.</p>
74	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 34	<p>Het is voor beide partijen onwenselijk dat de geheimhoudingsverplichtingen in theorie eeuwig doorlopen na het einde van de overeenkomst. Sommige informatie die aan het begin van de overeenkomst als 'vertrouwelijk' had te gelden, is dat 3 of 5 jaar later wellicht niet meer terwijl de informatie wel als zodanig</p>	<p>We erkennen dat de geheimhoudingsverplichtingen niet eeuwig kunnen doorlopen na het einde van de overeenkomst, maar we vinden uw voorstel niet proportioneel of passend bij de aard en het doel van de overeenkomst. We stellen dat de geheimhoudingsverplichtingen een essentieel onderdeel zijn van de</p>

		<p>bestempeld blijft. Daarmee verliezen de geheimhoudingsverplichtingen haar rechtvaardiging. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door:</p> <p>"Beëindiging van de Overeenkomst ontslaat partijen niet van verplichtingen daaruit die naar hun aard doorlopen. Tot deze verplichtingen behoren in ieder geval: vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten, garanties, aansprakelijkheid, geschillen en toepasselijk recht. Voor de geheimhoudingsverplichtingen geldt dat deze blijven gelden voor een periode van 5 jaar na het eerste van de volgende momenten: afloop of beëindiging van deze Overeenkomst."</p>	<p>overeenkomst, gezien de gevoelige aard van de informatie die wordt uitgewisseld en verwerkt in het kader van de aanbesteding en de uitvoering van de opdracht. We zijn daarom niet bereid om het artikel over geheimhoudingsverplichtingen te vervangen door een bepaling die de duur en de reikwijdte van de verplichtingen aanzienlijk beperkt.</p>
75	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 53.3 & 53.4	<p>Uiteraard leeft Gegadigde geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden na, maar kan gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan en de AVG niet op voorhand instemmen met het verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Het is redelijk dat de Opdrachtnemer hier alleen tot verplicht is als sprake is van een wettelijke plicht of een onderzoek door bevoegde instanties. Volgens de toelichting op de ARBIT zijn deze leden toegevoegd in verband met de WAS (Wet aanpak schijnconstructies) en eventuele aansprakelijkheid voor verschuldigd loon. Dat risico kan ook door middel van een door de Opdrachtnemer te geven vrijwaring gemitigeerd worden. Gegadigde stelt daarom voor deze artikelen te vervangen door:</p> <p>"Opdrachtnemer verschafft desgevraagd en onverwijld aan bevoegde instanties toegang tot deze arbeidsvoorwaardelijke afspraken en werkt mee aan controles, audits of loonvalidatie indien Opdrachtnemer daartoe gehouden is op grond van een wettelijke verplichting. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor loonvorderingen van personeel van Opdrachtnemer in verband met de verrichte arbeid voor de Opdracht."</p>	<p>Artikel 53 van de voorwaarden omvat de verplichting voor de opdrachtnemer om inzicht te geven in de arbeidsvoorwaardelijke afspraken die gelden voor het personeel dat betrokken is bij de uitvoering van de opdracht. Deze verplichting geldt zowel voor de opdrachtnemer zelf als voor eventuele onderaannemers of derden. De toelichting op de ARBIT vermeldt dat deze verplichting is ingegeven door de WAS (Wet aanpak schijnconstructies) die de mogelijkheid biedt om de opdrachtgever aansprakelijk te stellen voor het verschuldigde loon van het personeel van de opdrachtnemer. De opdrachtgever dient zich te vergewissen van de juistheid van de arbeidsvoorwaarden die worden toegepast door de opdrachtnemer, zodat de opdrachtgever kan betogen dat hij niet aansprakelijk is wanneer toch blijkt dat te weinig of te laat loon wordt betaald. De opdrachtnemer kan echter niet zonder meer weigeren om inzicht te geven in de arbeidsvoorwaardelijke afspraken op grond van de AVG. De AVG biedt immers ruimte voor de verwerking van persoonsgegevens indien dit noodzakelijk is voor het nakomen van een wettelijke verplichting. Bovendien kan de opdrachtnemer passende maatregelen treffen om de privacy van het personeel te waarborgen, zoals het anonimiseren of pseudonimiseren van de persoonsgegevens. De wetgever heeft met de invoering van de WAS bedoeld om bij alle partijen in de keten de verantwoordelijkheid neer te leggen dat het personeel op een juiste manier wordt betaald. Het voorstel van de gegadigde om de artikelen 53.3 en 53.4 te vervangen door een beperktere verplichting en een vrijwaring is daarom niet in lijn met de vereiste inzichten.</p>
76	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 73.2	<p>Indien de aanbestedende dienst er zelf voor kiest niet over te gaan op een nieuwe versie/upgrade, kan Opdrachtnemer redelijkerwijs niet de garantie geven dat de oude versie op dezelfde wijze onderhouden</p>	<p>Uw voorstel om artikel 73.2 te laten vervallen is niet aanvaardbaar, omdat dit in een voorkomend geval zou kunnen betekenen dat de continuïteit en de kwaliteit van de dienstverlening ernstig in gevaar</p>

		kan worden. Dit kan vanuit bijvoorbeeld technisch of kostenoogpunt praktisch onmogelijk zijn. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te laten vervallen.	worden gebracht en 3RO wordt blootgesteld aan onnodige risico's en kosten. De duur van deze verplichting is echter in tijd beperkt (drie jaar) waardoor het risico voor de opdrachtnemer voorzienbaar is en er rekening mee kan worden gehouden.
77	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 73.3	Het kan zijn dat acuut handelen noodzakelijk is en niet gewacht kan worden op toestemming van de aanbestedende dienst om de tijdelijke oplossing aan te brengen. Opdrachtnemer kan de aanbestedende dienst wel direct informeren. Gegadigde stelt daarom voor de eerste zin van dit artikel te vervangen door: "Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing alleen aan met toestemming van Opdrachtgever, tenzij redelijkerwijs niet gewacht kan worden op deze toestemming. In dat geval zal Opdrachtnemer Opdrachtgever zo snel mogelijk na het aanbrengen van de tijdelijke oplossing daarover informeren."	Het is voor ons niet helemaal duidelijk in welke gevallen er redelijkerwijs niet zou kunnen gewacht op de toestemming ten behoeve van een tijdelijke oplossing. De opdrachtnemer dient zich ook te realiseren dat iedere wijziging significante impact kan hebben op de achterliggende processen en gekoppelde IT-systemen van 3RO die een vroege inzicht in de te realiseren tijdelijke oplossingen door 3RO noodzaken. We kunnen dus niet zonder meer akkoord gaan met de voorgestelde wijziging, omdat deze onze belangen zou kunnen aantasten.
78	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 76.1	Ontbinding van de Overeenkomst is een zwaar middel. Het is dus van belang dat de 'triggers' voor ontbinding zo duidelijk mogelijk omschreven zijn. Een 'herhaalde overschrijding van de servicelevels' is dat niet. Want wat betekent herhaalde? En is het overschrijden van betreffende servicelevels zo ernstig dat ontbinding proportioneel is? Gegadigde stelt daarom voor de laatste zin van dit artikel te laten vervallen.	Een aanhoudende tekortkoming die meer dan één keer voorkomt bij het nakomen van de overeengekomen servicelevels kan uiteindelijk leiden tot ontbinding van de overeenkomst. De ontbinding is een proportioneel middel, omdat de servicelevels van wezenlijk belang zijn voor de uitvoering en de verplichtingen onder de Onderhoudsovereenkomst. De beslissing tot ontbinding wordt niet lichtvaardig genomen en zal pas worden overwogen nadat andere maatregelen of sancties zijn toegepast en niet tot het nakomen van servicelevels leiden. De ontbinding van de overeenkomst dient namelijk conform artikel 30 van bijlage 2 bij de overeenkomst te gebeuren. Dit betekent onder meer dat de overeenkomst niet ontbonden mag worden indien, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de herhaalde overschrijding van de service levels de ontbinding van de overeenkomst niet rechtvaardigt.
79	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 76.2	Volgens de toelichting op de ARBIT worden de Functiehersteltijden, Reactietijden en Beschikbaarheid als resultaatverplichtingen aangemerkt. Dit betekent echter niet dat deze 'tijden' als fatale termijn moeten gelden. Dit staat niet in verhouding tot de daaruit voortvloeiende (juridische) gevolgen, waarbij bij iedere overschrijding van een bepaald servicelevel direct sprake zou zijn van verzuim. Het is logischer in de Overeenkomst of SLA een regeling op te nemen rondom het niet behalen van bepaalde servicelevels. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te laten vervallen. Partijen kunnen dan na gunning hier een specifieke regeling voor treffen.	De opdrachtnemer is gehouden om de afgesproken resultaten te behalen. 3RO dient het recht te hebben op een vooraf bepaalde vergoeding of korting bij het niet nakomen van deze verplichtingen. Dit is een redelijke en proportionele regeling. Het laten vervallen van artikel 76.2 zou de balans tussen de rechten en plichten van de partijen verstoren en de opdrachtgever onvoldoende waarborgen bieden voor de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening. Uw voorstel om na gunning een specifieke regeling te treffen voor het niet behalen van bepaalde servicelevels is niet mogelijk en zou kunnen leiden tot een ongelijke behandeling van de gegadigden.

80	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 77	Voor wat betreft de standaard software van een softwareleverancier die wordt geleverd en onderhouden onder de overeenkomst geldt dat vanwege de IE-rechten van die softwareleverancier onderhoud ten aanzien van die software door een derde niet zal worden toegestaan. Gegadigde verzoekt daarom deze bepaling voor zover het onderhoud van de standaard software betreft te laten vervallen.	De IE-rechten van de softwareleverancier mogen geen belemmering voor het onderhoud van de standaard software door een derde in een voorkomend geval. De opdrachtnemer moet ervoor zorgen dat alle IE-rechten met betrekking tot het PPS aanwezig zijn en dat hij gerechtigd is om gebruiksrechten ten aanzien van het onderhoud te verlenen aan derden als hij zelf in gebreke is om de continuïteit van de dienstverlening door de aanbestedende dienst te kunnen waarborgen. Uw verzoek om artikel 77 van de Voorwaarden te laten vervallen voor zover het onderhoud van de standaard software betreft willigen we daarom niet in.
81	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 82	De zinsnede 'Indien Opdrachtgever dat wenst' zou gelezen kunnen worden als: daar kan door de Opdrachtgever op elk moment om verzocht worden. Zelfs als Opdrachtnemer hier een vergoeding voor krijgt, is het onwenselijk dat Wederpartij mogelijk geconfronteerd wordt met een verbreding van de scope zonder hier in de inschrijving rekening mee te hebben kunnen houden. Gegadigde stelt daarom voor de laatste zin van dit artikel te vervangen door: "Uitsluitend wanneer Partijen dat uitdrukkelijk zijn overeengekomen omvat Onderhoud ook Innovatief Onderhoud."	Gegadigde kunnen ervan uitgaan dat de overeenkomst ook Innovatief Onderhoud inhoudt gelet op het doel van de aanbesteding zoals beschreven in de Doelstellingen (onderdeel 5), bijlage 3 – Bestek bij de Overeenkomst. Het voorstel is daarom niet akkoord.
82	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 84.1	Voor wat betreft het uitbrengen van Verbeterde en Nieuwe versies van standaardprogrammatuur is Gegadigde afhankelijk van de softwareleveranciers die de standaardprogrammatuur leveren. Gegadigde stelt daarom voor toe te voegen: "Het bepaalde in dit artikel 84.1 geldt niet ten aanzien van standaardprogrammatuur. Hiervoor is het versiebeleid van de leverancier leidend."	Uw voorstel om artikel 84.1 aan te passen is niet acceptabel. Het versiebeleid van de leverancier van de standaardprogrammatuur kan niet leidend zijn, omdat het als zodanig kan zorgen voor het niet tijdig beschikbaar stellen of afwijken van de functionele en technische eisen. Kern van deze bepaling is consistent versiebeleid en informatievoorziening richting 3RO.
83	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 84.3	Als ingebruikname van de Nieuwe versie van de Standaardprogrammatuur noodzakelijk is om aan de eisen van de Overeenkomst te voldoen (bijvoorbeeld m.b.t. beveiliging) en Opdrachtgever kiest ervoor dit niet te doen, kan de Opdrachtnemer redelijkerwijs niet gehouden worden bepaalde garanties m.b.t. of onderhoud te leveren op de oude versie. Het gebruiken van de oude versie ligt dan in de risicosfeer van Opdrachtgever. Gegadigde stelt daarom voor aan dit artikel toe te voegen: "Indien het gebruik van de Nieuwe versie noodzakelijk is om de Standaardprogrammatuur te laten blijven voldoen aan de eisen die daaraan zijn gesteld in de Overeenkomst en Opdrachtgever ervoor kiest de Nieuwe versie niet in gebruik te nemen, is dit voor risico van Opdrachtgever. Opdrachtnemer is niet gehouden verplichtingen die	De voorgestelde toevoeging aan artikel 84.3 is niet akkoord. 3RO moet de mogelijkheid hebben om de oude(re) versie(s) te blijven gebruiken zonder extra kosten of verlies van garanties of onderhoud. De voorgestelde toevoeging zou 3RO onredelijk benadelen en de opdrachtnemer onredelijk bevoordelen door de risico's van het niet accepteren van de nieuwe versie volledig bij 3RO te leggen en de verplichtingen van de opdrachtnemer te verminderen of op te schorten.

		zien op de oude versie, waaronder onder meer begrepen garanties, vrijwaringen en verplichtingen met betrekking tot onderhoud, na te komen.”	
84	Bijlage 2 Voorwaarden, art. 84.4	Gelet op de potentieel lange duur van de Overeenkomst is het bepaalde in de tweede alinea apert onredelijk. De aanbestedende dienst kan niet verlangen dat hij tijdens de looptijd van 15 jaar aanspraak kan maken op onverkorte nakoming van de onderhoudsverplichting dan wel op een (kosteloos) gebruiksrecht op nieuwe programmatuur, voor zover het gaat om standaardprogrammatuur. Gegadigde stelt daarom voor toe te voegen: “Het bepaalde in de tweede alinea van dit artikel 84.4 geldt niet ten aanzien van standaardprogrammatuur.”	We verwerpen uw voorstel om een uitzondering te maken voor standaardprogrammatuur in artikel 84.4. We vinden het bepaalde in de tweede alinea van dit artikel niet apert onredelijk, maar juist noodzakelijk voor de continuïteit en kwaliteit van het primaire proces systeem (PPS) dat de leverancier moet leveren, ontwikkelen, onderhouden, innoveren en technisch beheren. Dit is onder meer de kern van de dienstverlening. Het PPS dient specifiek afgestemd te zijn op de behoeften en wensen van de drie samenwerkende reclasseringsorganisaties (3RO) waarbij een hoge mate van data- en informatiebeveiliging vereist blijft voor de gehele duur van de overeenkomst. Dit kan niet worden bereikt zonder een onderhoudsverplichting.
85	Bijlage 11 Artificiële Intelligentie	Het is in dit stadium van de aanbesteding te prematuur om over deze bijlage vragen te stellen of tekstvoorstellen te doen. Gegadigde legt de uitvraag van de aanbestedende dienst op dit moment niet uit als een vraag om een AI-oplossing te implementeren. Gegadigde heeft op dit moment in het aanbestedingsproces nog onvoldoende zicht op de definitief aan te bieden oplossing en nog geen definitieve gedachten over het toepassen van AI daarin. Of bijlage 11 uiteindelijk relevant is is daarom in dit stadium nog niet te zeggen. Gegadigde stelt daarom voor vragen en tekstvoorstellen met betrekking tot deze bijlage uit te stellen tot de onderhandelings-/gunningsfase.	Bijlage 11 is alleen van toepassing indien de opdrachtnemer AI-systemen levert of gebruikt in het kader van de overeenkomst. We hebben in de selectieleidraad vermeld dat de gegadigden in de inschrijvingsfase een toelichting moeten geven op de mate waarin zij gebruikmaken van AI in hun oplossing en hoe zij voldoen aan de eisen in bijlage 11. We stemmen daarom niet in met uw voorstel om deze kwestie uit te stellen tot de onderhandelings-/gunningsfase. We vinden het van belang dat de inschrijvers in de inschrijvingsfase een zo volledig en concreet mogelijk beeld geven van hun oplossing, inclusief de eventuele toepassing van AI, zodat we een objectieve en transparante beoordeling kunnen maken op basis van het gunningscriterium van de economisch meest voordelige inschrijving. We verzoeken gegadigden daarom om in de inschrijvingsfase een duidelijk standpunt in te nemen over het al dan niet toepassen van AI in de aangeboden oplossing en om eventuele vragen of tekstvoorstellen over bijlage 11 zo spoedig mogelijk te stellen, uiterlijk op de datum die is vermeld in de selectieleidraad. We zullen deze vragen of tekstvoorstellen zo snel mogelijk beantwoorden en eventuele wijzigingen doorvoeren in de overeenkomst of in bijlage 11 via een nota van inlichtingen.
86	Bijlage 8 PvE PPS – Beperkt maatwerk	U geeft in bijlage 8 aan dat u beperkt maatwerk wenst vanwege beheersbaarheid van kosten en risico's. Wij begrijpen dat als geen ander en proberen maatwerk bij onze klanten tot een minimum te beperken. Echter, wij vragen ons af wat u exact onder het begrip maatwerk verstaat. U geeft in de bijgevoegde begrippenlijst al een	We beschouwen configuratie niet als maatwerk.

		<p>indicatie, maar onze ervaring leert dat er nog een extra dimensie aan zit.</p> <p>Je kunt iets volledig op maat maken met code, wat vaak toekomstige risico's met zich meebrengt. Daarnaast zijn er packaged applicaties met bouwblokken die vooraf gedefinieerde processen bevatten. Deze processen moeten na aanschaf geconfigureerd worden. Het configureren gebeurt out-of-the-box met drag-and-drop functionaliteit en nemen nagenoeg geen risico's met zich mee. Veel van onze klanten zien dit laatste niet als maatwerk.</p> <p>Kunt u op basis van bovenstaande toelichten of u configuratie ook als maatwerk beschouwt?</p>	
87	Algemeen	Tijdens de informatiesessie gaf u aan dat u momenteel jaarlijks zo'n 3,5 miljoen euro besteedt aan het beheer van IRIS. Kunt u aangeven hoe dit bedrag ongeveer is opgebouwd, met een uitsplitsing naar doorontwikkeling, applicatiebeheer en licenties?	Zie het antwoord op vraag 2.
88	Selectieleidraad, par 1.5, 1.7 en Bijlage 8, Beperkt Maatwerk	<p>U geeft op verschillende plaatsen expliciet aan dat u zo veel mogelijk gebruik wilt maken van een "standaard" oplossing en dat u het maatwerk wilt beperken tot een minimum. Anderzijds wenst u een "innovatiepartner" (par 2.1., punt b, Leidraad) en vraagt u doorontwikkeling als gevolg van functionele behoeftes van 3RO (par. 2.2.2, Leidraad). Ook formuleert u in de bijlages zeer specifieke functionele behoeftes (denk aan het puntensysteem, het gebruik van de RISC, de SCIL, GI info op één overzicht en zo meer), die mogelijk niet eenvoudig in standaard oplossingen zijn te realiseren.</p> <p>Wij denken dat een Low Code implementatie voor uw vragen een passende, flexibele, toekomstvaste en financieel verantwoorde oplossing is. Een Low Code platform zoals wij dat kennen, biedt een standaard infrastructuur, standaard koppelingen, een standaard management omgeving en de mogelijkheid om werkende software te genereren op basis van standaard altijd up-to-date software libraries. Ook biedt een Low Code platform de mogelijkheid om functionele software componenten uit een bibliotheek te betrekken (bijvoorbeeld voor autorisaties, CRM, de interne chat functie of voor dossiermanagement)</p> <p>Wij hebben de intentie om met Low Code een compleet PPS te realiseren voor 3RO, die wij vervolgens als oplossing aanbieden aan</p>	<p>Een aanbiedingsvorm van Low Code zonder meer valt ons inziens niet binnen de kaders van de gevraagde standaardoplossing, ook al biedt een Low Code-platform veel standaardfunctionaliteit. De aanpak en aanbiedingsvorm met gebruik van een Low Code-implementatie zou onder omstandigheden wel binnen de kaders van de door ons gevraagde standaardoplossing kunnen vallen, bijvoorbeeld als een Low Code-platform als basis wordt gebruikt voor een standaardoplossing.</p> <p>Het is daarom van belang dat de inschrijver duidelijk maakt hoe de beoogde Low Code-implementatie aansluit bij de doelstellingen en het uitgangspunt van beperkt maatwerk, en hoe de doorontwikkeling van het PPS met als in basis de Low Code zal worden gerealiseerd en gefinancierd. We zullen de geschiktheid van de deelnemers beoordelen conform de geschiktheidseisen en de selectiecriteria uit de selectieleidraad.</p>

	<p>3RO – met voor 3RO ruimte om gedurende de gehele looptijd de gewenste doorontwikkeling snel en efficiënt door ons als productleverancier van het PPS te laten uitvoeren. Of wij daarbij daadwerkelijk standaard componenten gebruiken of via Low Code genereren hangt sterk af van de mate waarin die standaard componenten aangepast moeten worden aan de specifieke wensen van 3RO. Veel aanpassing aan standaard componenten maakt realisatie en onderhoud duur en is daardoor een reden om de gevraagde functionaliteit met Low Code te genereren.</p> <p>In hoeverre valt deze aanpak en aanbiedingsvorm binnen de kaders van de door u gevraagde “standaard” oplossing?</p>	
--	--	--