

Zaaknummer:
31196575

Onderwerp:
Inlichtingenbijeenkomst uitvraag Monitoringsdata Geluid en Luchtkwaliteit

Datum:
22 februari 2024

Dit verslag geeft een beknopt overzicht van de vragen en antwoorden die zijn gegeven tijdens de inlichtingenbijeenkomst over de uitvraag Monitoringsdata Geluid en Luchtkwaliteit

- 1) Gaat het alleen om het produceren van het Netwerk? Het gaat dus niet om het maken kaarten of berekening voor luchtkwaliteit of geluid?

Voor geluid gaat het niet om de berekening deze wordt uitgevoerd in een ander contract. Wel gaat de opdracht over het maken van het netwerk met alle eigenschappen die RWS nodig heeft voor de geluidsberoeeningen voor alle benodigde jaren waar een berekening voor wordt uitgevoerd.

Voor de luchtkwaliteit bestaat de monitoring uit twee netwerken die voor de verschillende jaren gemaakt moeten worden. Deze netwerken zijn:

- (1) het toetspuntenbestand: hierin staan alle toetspunten waarop de berekeningen plaats vindt. Dit wordt door een andere partij uitgevoerd;
- (2) de wegsegmentennetwerken.

Deze opdracht is gericht op het maken van de wegsegmentennetwerken (2) voor alle jaren waarvoor gemonitord wordt. De uitvoering van de berekening (combinatie toetspuntenbestand en wegsegmentennetwerk) die daar vervolgens mee wordt gedaan is geen onderdeel van de opdracht.

- 2) Voor luchtkwaliteit gaat het om de netwerken/de segmenten. Maar het moet resulteren in een kant en klare invoer? De andere partij verzorgt de rekenpunten en kunnen we vanuit gaan dat het ook voor ander onderdelen maatregelengebieden dit geldt?

De tunnelgegevens/ factoren moeten wel in deze wegsegment zitten en hoort bij deze opdracht. De gegevens zijn bekend en zijn uit het CIMLK van de voorgaande jaren te downloaden.

De wegsegment zoals we noemen moet een volledig netwerk zijn wat in de kader van deze opdracht wordt gebouwd. Het moet CIMLK proof gereed netwerk zijn. Er zal voor deze opdracht voor dit onderdeel samengewerkt moeten worden met een andere partij die hiervoor ook werkzaamheden uitvoert, buiten deze opdracht. RWS maakt geen gebruik van een bomenfactor, maatregelgebieden en wordt er geen rekening gehouden met de bebouwing. Dit is een beleidsstandpunt en zal niet worden aangepast.

- 3) In hoeverre moet men software maken of hebben om bijv. CIMLK files te generen? Of in hoeverre moeten men bestaende software gebruiken die RWS gebruikt, als het laatste geval is in welke taal is dat dan geschreven. De scripts die RWS beschikbaar heeft gesteld, zijn geschreven in SQL en die leveren de netwerken uit. De scripts zijn beschikbaar gesteld om een gelijk speelveld te creëren tussen de inschrijvers. De inschrijver is vrij om een andere opensource taal te gebruiken voor de scripting om de netwerken te generen. Hierbij is het wel van belang dat de scripts om de netwerken te generen als invoerbestanden gebruik maken van de kenmerken tabellen en de gehectometreerde netwerken zoals aangeleverd. De ontwikkelde scripts door de inschrijver voor deze opdracht zijn eigendom van RWS. Op deze manier zorgt RWS er voor dat bij een eventuele vervolg uitvraag nog steeds spraken is van een gelijk speelveld omdat de betreffende scripts dan weer beschikbaar worden gesteld.

De uitvraag is dus een dienstverlening opdracht en geen software ontwikkeling.

- 4) A) Voor een deel zit ook een dataverzameling in, bijv. voor de stagnatiefactoren heb je snelheden nodig. De intensiteiten komen vanuit Inweva en voor de snelheden moet je zelf verzamelen? Hetzelfde geldt ook voor de bomenfactor en bebouwing, in hoeverre wordt deze info wel of niet aangeleverd? Zoals aangegeven in de vraagspecificatie 2.3.3 ontvangt de opdrachtnemer de volgende gegevensnetwerken:
- 3D NWB 202X
 - 4 2D toekomstnetwerken met hectometrering (voor nu wordt er uitgegaan van de volgende jaren 2025, 202X+6 (het eerste jaar is dit 2030), 2040 en 2050)
 - Geluidwerende voorzieningen

Daarnaast levert de opdrachtgever de verkeersgegevens aan:

- INWEVA 202X
- MLT2025
- MLT202X+6 (MLT2030 bij het eerste jaar van het contract)
- NRM2040
- NRM2050

En de opdrachtgever levert de volgende overige benodigde gegevens:

- WEGGEG snelheden (juridische snelheden)
- Snelheidsmetingen 202X tbv congestiefactoren
- Tunnels
- Fly-overs
- Wegdektype (bodemfactor)

Voor deze gegevens kan in de basis gebruik worden gemaakt van de koppeltabellen. Deze zijn gemaakt voor 202X maar nog niet voor de toekomstige netwerken. Hier dient de opdrachtnemer zorg voor te dragen. Indien de opdrachtnemer besluit om eigen scripts te gebruiken om de netwerken te generen dan moeten de resultaten het zelfde zijn als de beschikbaar gestelde scripts. Dit betekent dat er bijvoorbeeld voor geluid een omzetting moet worden gemaakt naar KAOW snelheden.

Wat betreft de bomenfactor en bebouwing. Voor het HWN is het uitgangspunt dat er gerekend wordt volgens SRM-2, waarbij bebouwing en bomenfactor geen onderdeel van de berekening zijn. De keuze voor het toepassen van SRM-2 is in het verleden in overleg gemaakt en staat niet ter discussie.

B) Je hebt ook rijkswegen die door de stad gaan en niet alles is een snelweg. Hoe zit het hiermee?

Zoals hierboven al aangegeven zijn de bomenfactor en bebouwing langs de weg voor het modelleren van de snelwegen niet van toepassing.

De uitvraag richt zich op het actualiseren van de wegkenmerken van het hoofdwegenet (WHN). Het HWN is in dit geval alle wegen waarvoor het Rijk de wegbeheerder is. Het uitgangspunt dat daarbij gehanteerd wordt is dat al deze wegvakken vallen binnen het toepassingsbereik van de Standaard Rekenmethode 2 (SRM-2). De weg- en omgevingskenmerken voor SRM-2 zijn anders dan voor de binnenstedelijke SRM-1 wegen. Voor meer informatie over SRM-2 zie: [Standaardrekenmethode luchtqualiteit 2 | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](https://standaardrekenmethode.luchtkwaliteit2.nl/informatiepunt-leefomgeving)

De keuzen voor SRM-2 berekeningen is in het verleden gemaakt en staat niet ter discussie.

- 5) Koopt Rijkswaterstaat een dienst of een software voor deze uitvraag?
- In de basis koopt RWS een dienst in om de netwerken te generen. Mocht de opdrachtnemer eigen scripts willen ontwikkelen dan heeft RWS wel als voorwaarde dat de opdrachtnemer gebruik maakt van de uitgangspunten van de huidige scripts en dat eventuele scripts welke ontwikkeld worden in deze opdracht eigendom zijn van RWS. Dit zodat RWS bij een eventuele vervolg uitvraag weer kan zorgen voor een gelijk speelveld tussen de inschrijvers. Bij eventuele ontwikkeling van de scripts is RWS wel graag betrokken bij fundamentele keuzemomenten.

- 6) Script die door andere partijen zijn gemaakt, die moet/kun je gebruiken, wie is verantwoordelijk voor de eventuele fouten die in de scripts zitten?
De scripts zoals die nu zijn aangeboden werken in het systeem van RWS.
Inschrijvende partijen kunnen de risico's en beheersmaatregelen die zij zien en willen treffen onderdeel laten uitmaken van hun inschrijven. Dit is één van de beoordelingscriteria voor deze uitvraag.
- 7) Is het mogelijk om één van de twee onderdelen van Geluid en Lucht los aan te aanbieden
Nee, er is bewust gekozen om de netwerken samen uit te vragen omdat de netwerken over de zelfde locaties gaan en veel al gebruik maken van dezelfde bronbestanden.
- 8) A) Wat is de overweging van RWS geweest om zo vroeg in het jaar te starten met deze tender, aangezien het contract pas per 1 december van start gaat?
RWS is enerzijds vroeg gestart dit jaar en wilde niet de uitvraag in de zomervakantieperiode op de markt zetten. De ingangsdatum van 1 december komt doordat het huidige contract eindigt op 1 december 2024.
- B) Vindt er een overdracht plaats in de periode voor 1 december?
Er vindt geen overdracht plaats, omdat het huidige contract uit gaat van ander systematiek- en werkwijze ten opzichte van de opdracht zoals gedefinieerd in deze uitvraag.
- 9) Is de aanbestedingsdienst zich bewust dat de maximale kwaliteitswaarde niet proportioneel is tov de totaal te scoren waarde?
Ja de aanbestedingsdienst is zich hiervan bewust en vindt de kwaliteitswaarde in de BPKV proportioneel in de uitvraag en wordt niet aangepast.
- 10) A) Kan aanbestedende dienst meer kunnen toelichten over de lopende contract?
De werkzaamheden worden nu uitgevoerd, zijn er verbeteringen in mogelijk, hoe ervaren wij dit? Het voelt heel erg hetzelfde. Gaarne het verzoek om aan te geven waar de huidige opdracht ten opzichte lopende opdracht verschilt?
Op dit moment heeft RWS voor luchtkwaliteit en geluid twee netwerken die niet vergelijkbaar zijn door de modelleerkeuzes die in het verleden zijn gemaakt. De laatste jaren is toegewerkt naar meer uniformiteit waaronder het gebruiken van de zelfde bronbestanden (bijvoorbeeld het NWB). Hierdoor verandert het werk waar we per 1 dec 2024 mee gaan starten. Dit betekent dat we één geometrie bron hebben waar we niet meer gaan afwijken voor lucht en/of geluid. De specifieke kenmerken die vervolgens op de geometrie geprojecteerd worden kunnen soms nog wel van elkaar verschillen.
- B) Zou er dan geen overdracht nodig zijn vanwege deze verschillen? Meer als wens of opmerking.
Nee. In de huidige opdracht wordt gebruik gemaakt van onder andere geometrische koppelingen op verschillende doelnetwerken voor de zelfde locatie. In deze opdracht is er geen sprake meer van verschillende geometrische netwerken voor de zelfde zichtjaren en vindt de koppeling niet meer plaats volgens koppellijnen maar linear referencing. Dit betekent dat eventuele uitdagingen in het huidige contract niet meer van toepassing zijn onder de nieuwe werkwijze en dat nieuwe uitdagingen ten gevolge van de nieuwe werkwijzen nog niet bekend zijn in het huidige contract.
- C) Wens om toch dat aanbestedende dienst een stand van zaken geeft over de lopende contract.
Contract loopt nu 4 jaar en daarmee is het contract aan zijn laatste jaar bezig (5 in totaal). Dit betekent dat het contract heraanbesteed moet worden.
- D) Zijn er bepaalde uitdagingen die niet in de vraagspecificatie staan?
Alle zaken die eventueel in het verleden speelde zijn ingebed in de huidige uitvraag. Net als de aspecten welke van belang zijn voor de nieuwe uitvraag zoals bijv. de omgevingskenmerken tool. Zoals aangegeven in de stukken zal de omgevingskenmerken tool bij de start van het contract beschikbaar worden gesteld maar is deze nu nog in ontwikkeling. De tool is buiten deze uitvraag ontwikkeld om een gelijk speelveld tussen de mogelijke inschrijvers mogelijk te maken voor deze uitvraag.

11) Wat is de reden dat RWS de broncode (software) wil hebben van de software die nodig is om de RWS bestanden te generen? Waarom wordt niet besloten om dit aan de markt over te laten (Input/output gestuurd)?

Kortom wat is de reden om de software te hebben, als RWS die toch niet gaat toepassen?

RWS heeft de plicht om de eigenaar te worden van in een project opgedane kennis, dat is inclusief ontwikkelde software. Daarmee kan ook na afloop van dit uit te besteden project opnieuw werk op de markt worden gezet, mogelijk in een andere vorm. Voor een gelijk speelveld is het tevens belangrijk dat RWS de kennis en bronbestanden bij andere uitbestedingen beschikbaar te kunnen stellen, of indien gewenst zelf te gebruiken. Als een opdrachtnemer overigens bestaande tooling inzet, valt dit natuurlijk buiten deze verplichting.

12) In de uitvraag wordt genoemd dat RWS advies werkzaamheden vraagt, maar uiteindelijk vraagt men producten, zoals de drietal datasets. Hoe zien wij dit? In de basis hebben wij de monitoringsnetwerken nodig (wettelijke verplichting) (producten). De advisering is opgenomen omdat RWS verwacht dat er vragen zullen ontstaan over methodiekwijzigingen in bijvoorbeeld modellering door nieuwe beschikbare data en/of beleidswijzigingen.

Daarnaast kan de ON gedurende het proces mogelijke verbeteringen signaleren. RWS wil, door middel van de adviesdagen, de mogelijkheid hebben om deze verbeteringen door te voeren als wij deze nuttig achten.

13) Bij het lezen van de uitvraag, lijkt het erg op het voortzetting van de huidige werkzaamheden. RWS geeft aan dat men een manier zoekt om het verder te verbeteren zodat RWS uiteindelijk het zelf kan uitvoeren. Dit lijkt een andere vraag. Hoe ziet / zou RWS dit in de EMVI criteria willen meenemen? Dus hoe wil RWS dit gaan beoordelen?

Het is een deels voortzetting met nieuwe inzichten en opgaven met als doel het nog efficiënter en doelmatig voldoen aan de wettelijke kaders voor deze opgave. Zie tevens de antwoorden bij vraag 5 en 9. Het is aan de inschrijver om duidelijk te maken waar zij ten aanzien van de beoordelingscriteria extra meerwaarde kunnen bieden in aanvulling van de huidige opdracht.

14) In hoeverre bestaat alle software al en in hoeverre moet er nog ontwikkeld worden om alle stappen van het proces succesvol te doorlopen?

In onze optiek is het mogelijk om een netwerk te generen met de SQL scripts die opgeleverd zijn.

15) Zouden er nog bijv. nog scripts bij kunnen komen om te controleren of met aanvullende data bronnen te checken? Zijn er bepaalde zaken die RWS wenst aan het einde van contractperiode qua features bij te hebben die men nog niet heeft? De opgeleverde producten moeten voldoen aan de wettelijke eisen / kaders voor luchtkwaliteit en geluid. Hiervoor is het van belang dat de invoer en uitvoergegevens gecontroleerd worden zodat er voldaan wordt aan de wettelijke eisen en kaders. De aangeleverde scripts zijn een middel om het netwerk te voorzien van deze gegevens.

Ten aanzien van het laatste vraag weet RWS het nog niet. RWS is van mening dat het nu compleet zijn. Ervaring leert dat dat er altijd nieuwe vragen komen, vandaar de adviesdagen in de uitvraag.

16) Wenst RWS nog steeds in SQL te houden om het in de routine te houden om als die SQL scripts achter elkaar te draaien? Het kan namelijk ook op ander manieren.

Nee RWS eist niet om alles in SQL te draaien zoals aangegeven in de beantwoording van vragen 3 en 5.

17) Er zijn dus geen andere scripts dan de SQL scripts?

Klopt, enkel de SQL.

18) Verzoek om nog naast de huidige NVI nog een mogelijkheid te geven om te reageren op de antwoorden van de 1^e NVI.

De aanbestedingsdienst is van mening dat met de beantwoording van de reeds gestelde vragen verheldering geeft van de dienstverlening van deze uitvraag en daarmee geen tweede NVI nodig is.