

Algemene informatie

Aanbesteding: Software broker dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Shared Service Center DeSom
Referentie: 17062024

Toelichting:

Hierbij als gepland de NvI I d.d. 5/7/2024.

Tevens is een Bijlage grof en indicatief Licentie overzicht huidige situatie gepubliceerd.

Uiterste datum indiening vragen 2e NvI 15 juli 13:00 uur

Beschikbaarstelling 2e Nota van Inlichtingen 19 juli

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1 **Onderwerp:** EA 17062024 Beschrijvend document Software broker, 3. Scope van de opdracht, pag. 7.

Vraag:

Kunt u aangeven welke merken in categorie 1 vallen en wat de waarde is van de desbetreffende merken, Hierdoor kunnen inschrijvers een realistische inschatting maken met welke opslagpercentage zij zullen inschrijven. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Graag verwijzen we u naar de bij deze NvI gepubliceerde bijlage.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr. 2 **Onderwerp:** EA 17062024 Beschrijvend document Software broker, 7.2 Subgunningscriterium Prijs (SG1), pag 20 en 21

Vraag:

De ondergrens van het opslagpercentage bedraagt zowel voor categorie 1 als categorie 2 0%. Dit betekent dat u het mogelijk acht dat inschrijvende partijen voor hun dienstverlening zoals accountmanagement, advies, rapportages en het opleveren van een webportaal geen kosten rekenen. Wij willen u erop wijzen dat we dit niet realistisch is en ervoor kan zorgen dat u weinig tot geen inschrijvingen zult ontvangen. Derhalve verzoeken wij u om de ondergrens aan te passen naar 3%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om toe te lichten waarom u dit wel realistisch acht.

Antwoord:

Nee, gezien onze ervaringen is 0% tot en met 2% realistisch.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage Programma van Eisen Software broker, eis 3

Vraag:

U geeft aan dat u momenteel gebruik maakt van 30 softwareproducten. Om te borgen dat inschrijvers een goede inschatting te maken met welk opslagpercentages ze gaan inschrijven, verzoeken wij u om met alle inschrijvers een lijst te delen met alle 30 type softwareproducten, waarbij u aangeeft wat de begin en einddata zijn van de overeenkomsten en daarbij ook aangeeft wat de geschatte omvang/waarde is per type softwareproduct. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage Programma van Eisen Software broker, eis 10

Vraag:

U vraagt ondersteuning bij audit uit. Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoeken wij u om aan te geven wat u hieronder verstaat.

Antwoord:

De ondersteuning beperkt zich tot het (mee)communiceren binnen het communicatiekanaal tussen u, fabrikant en Aanbestedende dienst.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage Programma van Eisen Software broker, eis 17

Vraag:

Bijlage Programma van Eisen Software broker, eis 17

Antwoord:

Uw vraag is niet aangetroffen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage Programma van Eisen Software broker, eis 18

Vraag:

U behoudt zich het recht voor om softwarelicenties, cloudservices en onderhoud elders in te kopen als deze onderdeel uit maken van een specifieke individuele of collectieve verwerving. Is onze aanname juist dat u wel bijvoorbeeld de eerste looptijd van de lopende overeenkomst honoreert voordat u dat elders inkoopt?

Antwoord:

Voor de lopende contracten is uw aanname juist. Voor toekomstige wijzigingen kan dit anders zijn.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage Programma van Eisen Software broker, eis 29

Vraag:

U impliceert hier dat u hier een nulmeting en jaarlijkse metingen eist. Wij willen u erop wijzen dat het gebruikelijk is in de markt dat dit een betaalde dienstverlening is. Normaliter rekenen inschrijvers hiervoor een uurtarief voor een SAM-Consultant. Derhalve verzoeken wij u om het prijzenblad aan te passen en een regel toe te voegen waarin inschrijvers een uurtarief kunnen invullen voor de gewenste dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Nee, deze dienstverlening betreft een administratieve rapportage-handeling o. b.v. waarvan een advies wordt gevraagd en maakt onderdeel uit van de vergoeding van de ICT-Prestatie.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

8

Bijlage Programma van Eisen Software broker, eis 20

Vraag:

U eist dat onderdeel van de offerte de originele digitale offerte is van de softwareproducent aan de Opdrachtnemer. Wij willen u erop wijzen dat dit een enorme administratieve last met zich meebrengt. Derhalve verzoeken wij u om dit aan te naar “op verzoek de originele digitale offerte van de softwareproducent aan de Opdrachtnemer opvragen.” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met het “op verzoek de originele digitale offerte van de softwareproducent aan de Opdrachtnemer opvragen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage GIBIT-2023, art. 16.3

Vraag:

In artikel 16.3 van de GIBIT-2020 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord de aansprakelijkheid te beperken tot €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage GIBIT-2023, art. 16.3

Vraag:

Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Nee, de wet kent de begrippen directe en indirecte schade niet.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee. Aanbestedende dienst maakt gebruik van het format verwerkersovereenkomst van de VNG/IBD, welke integraal onderdeel is van iedere gemeentelijke aanbesteding. Er worden geen afwijkingen in de verwerkersovereenkomst toegestaan.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens. Gaat u

hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, overweging b

Vraag:

Inschrijver vraagt zich af in hoeverre zij als ‘verwerker’ in de zin van art. 4 lid 8 AVG kan worden aangemerkt. De scope van de aanbesteding ziet zowel op de levering van on-premise software als software in de cloud, incl. ondersteunende diensten, namelijk: implementatie en support. In ieder geval is duidelijk dat Inschrijver optreedt als ‘reseller’ van zowel on-premise software als van de software in de cloud, hetgeen betekent dat Inschrijver niet optreedt als cloud-provider en dus ook niet de cloud beheert, maar enkel fungeert als wederverkoper/facilitator.

Nu is het mogelijk dat Inschrijver in contact komt met uw persoonsgegevens, bijvoorbeeld wanneer u ons vraagt een probleem op te lossen. Als dat gebeurt, dan is sprake van een verwerking aangezien een raadpleging van persoonsgegevens ook een verwerking is. Dit volgt uit art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip ‘verwerker’ worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken en gaat het dus om het verwerken van data of de inhoud van die data.

Volgens Inschrijver is hiervan geen sprake, maar hebben wij het over een opdracht voor een bepaalde dienst waarbij de verwerking bijzaak is. De opdracht is immers primair gericht op de levering/reselling van software. Zoals gezegd, kan het zijn dat Inschrijver hierbij in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op. Derhalve verzoekt Inschrijver u de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Wél staat Inschrijver open een (geheimhoudings) overeenkomst te sluiten tussen twee verwerkingsverantwoordelijken

aangezien Inschrijver uiteraard tracht te voorkomen dat persoonsgegevens op straat komen te liggen. Het valt zeer zeker ook af te raden een verwerkersovereenkomst te sluiten indien er wettelijk gezien geen sprake is van een verwerkersrelatie. Er ontstaat dan namelijk een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op tekortschieten als Verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzelf maatregelen had moeten nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag u motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en beschouwt inschrijver als verwerker als bedoeld in de AVG. Daaropvolgend zal Aanbestedende dienst met opdrachtnemer een verwerkersovereenkomst sluiten. Aanbestedende dienst zal inschrijver houden aan de afspraken als vastgelegd in de verwerkersovereenkomst.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 2.2

Vraag:

De duur van de verwerkersovereenkomst is te allen tijde gelijk aan de duur van de hoofdovereenkomst. De verwerkersovereenkomst is niet los van de hoofdovereenkomst te beëindigen. Bij beëindiging van de hoofdovereenkomst eindigt dus ook de verwerkersovereenkomst van rechtswege en vice versa. Derhalve verzoeken wij dit artikel hierop aan te passen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst is onlosmakelijk verbonden aan de hoofdovereenkomst. Echter, bepaalde bepalingen van de verwerkersovereenkomst kunnen doorwerking hebben na einde van de hoofdovereenkomst, denk aan data-restitutie. Aanbestedende dienst merkt op dat de huidige verwerkersovereenkomst daartoe geschikt is en zal deze dan ook niet aanpassen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard

verwerkersovereenkomst gemeenten, art 4.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage?

Antwoord:

Aanbestedende dienst eist passende technische en organisatorische beveiligingswaarborgen. Conform het PvE is dit een ISO27001 certificaat (+VVT) of soortgelijk. Bij afwijking van het ISO27001 certificaat is het aan inschrijver om de soortgelijke wijze van informatiebeveiliging aan te tonen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art 4.2

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst zal in voorkomende gevallen zorgvuldig omgaan met het recht deze eis uit te voeren.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art 4.4

Vraag:
Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:
Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art 4.5

Vraag:
Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in ‘standaard’ voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Niet akkoord. Verwerker zal een sluitend overzicht van sub-verwerkers dienen te leveren ten einde de verwerkersovereenkomst tot stand te laten komen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art 5.1

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking?

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. artikel 5.1 beschrijft . "Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen".

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art 5.3

Vraag:

In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken

op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is van mening dat onderhavig artikel uitgelegd dient te worden in causaliteit. Aanbestedende dienst bevestigt dan ook dat het louter de incidenten betreffende aanbestedende dienst betreft. De verwerkersovereenkomst zal hier niet op worden aangepast.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art 5.4

Vraag:

De Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

Inschrijver wenst overeen te komen dat indien de Verwerker tekort schiet in de nakoming van de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst de Verwerkingsverantwoordelijke hem in gebreke kan stellen. Verwerker is echter onmiddellijk in verzuim als de nakoming van desbetreffende verplichting anders dan door overmacht binnen de overeengekomen termijn, reeds blijvend onmogelijk is. Ingebrekestelling dient schriftelijk te geschieden, waarbij aan de Verwerker een redelijke termijn wordt gegund om alsnog zijn verplichtingen na te komen. Deze termijn is een fatale termijn. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, is Verwerker in verzuim.

Verwerker is dus aansprakelijk voor alle schade voortvloeiende uit het toerekenbaar niet nakomen van, of in strijd handelen met de bij of krachtens de AVG, gegeven voorschriften en/of het toerekenbaar niet-nakomen van, of in strijd handelen met het in deze Verwerkersovereenkomst bepaalde, onverminderd de aanspraken op grond van wettelijke regels. Deze aansprakelijkheid is te allen tijde beperkt conform de volgende marktvoorwaarden:

- a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot €500.000 per gebeurtenis en €1.000.000 per jaar.
- c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker. Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering. Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.

Gaat akkoord met het bovenstaande? Zo niet, dan verzoeken wij u om dat te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst bepaalt als verwerkingsverantwoordelijke, in onderhavige gevallen, wanneer melding wordt gedaan aan de Autoriteit Persoonsgegevens voor zover het de persoonsgegevens van aanbestedende dienst betreft. Het is inschrijver niet toegestaan om voor, namens, of gelieerd aan aanbestedende dienst melding te maken bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Behoudens voorgenoemde is het inschrijver wél toegestaan om melding te maken bij de Autoriteit Persoonsgegevens voor zover de eigen verwerkingsverantwoordelijkheid daartoe verplicht.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage Standaard-Verwerkersovereenkomst-v-2.5,3. Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art 7.2

Vraag:

Een oneindige geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom op te nemen dat geheimhouding nog drie (3) jaar geldt na beëindiging van deze Verwerkersovereenkomst.

Daarbij komt dat persoonsgegevens volgens de AVG moeten worden gewist indien zij geen doel meer dienen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Concept ROK, artikel 7 & artikel 14

Vraag:

U geeft het volgende aan; ‘Leverancier levert Gebruiksrechten zoals gespecificeerd in de in artikel 1.1 genoemde documenten.’ In het geval van de aanschaf van standaard software ontkomt u niet aan de desbetreffende licentievoorwaarden. De licentievoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software en worden van toepassing verklaard door de eigenaar van de software; de fabrikant. Door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Dit betekent dat niet alleen de licentievoorwaarden door de softwarefabrikant zijn geschreven, maar deze juist specifiek geschreven zijn voor de (eind)gebruiker van de software: Opdrachtgever. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Inschrijver bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke licentievoorwaarden van de fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Op deze manier bent u bij de offerte op de hoogte van alle toepasselijke voorwaarden. Graag uw bevestiging dat de aanbestedende dienst in beginsel wel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat in beginsel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement).

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Concept ROK, artikel 11

Vraag:

Met betrekking tot het onderdeel ‘leveren van standaard softwarelicenties’ acteert opdrachtnemer binnen de raamovereenkomst als reseller/broker. Dit brengt niet automatisch met zich mee dat de reseller/broker ook verwerker is.

De definities van verwerking en verwerker brengen met zich mee, dat er sprake moet zijn van het feitelijk verwerken van persoonsgegevens. Een (rechts)persoon die niet over persoonsgegevens beschikt kan op grond van de definities in artikel 4 lid 8 en artikel 4 lid 2 AVG geen verwerker zijn. Bij het leveren en/of verhuren van standaard softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) heeft opdrachtnemer géén toegang tot de persoonsgegevens die fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan voor hen wel beschikbaar zijn. Het is dan ook van belang om te bepalen wie de verwerker is in de zin; wie heeft de persoonsgegevens onder zich? Om dit te kunnen vaststellen dient dan ook gekeken te worden naar het verloop van de data. De reseller/broker is dan ook niet per definitie de verwerker en kan derhalve ook niet in alle gevallen partij zijn bij een verwerkersovereenkomst. Dat is ook logisch, in het geval een reseller/broker geen toegang heeft tot de persoonsgegevens kan deze de verwerkersovereenkomst niet nakomen.

Per Nadere Overeenkomst dient dan ook gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen, wie daar toegang toe heeft en wie derhalve wordt aangemerkt als verwerker. Inschrijver zal uw model Verwerkersovereenkomst vanzelfsprekend meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant wordt aangemerkt als verwerker van persoonsgegevens zal opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst door de betreffende fabrikant te laten tekenen. Echter, opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op het feit dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) uw model Verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw bevestiging van deze lezing en daarbij ontvangen wij graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Er is in beginsel sprake van een verwerkersovereenkomst.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:
PvE, eis 29, pagina 3

Vraag:

Binnen eis 29 geeft u het volgende aan; ‘Eén keer per jaar per softwareproducent levert Opdrachtnemer schriftelijk advies over de status van de softwarelicenties, cloudservices en onderhoud bij Opdrachtgever op basis van nulmeting en jaarlijkse metingen. Dit incl. aantallen actieve licenties.’ De termen nulmeting, jaarlijkse tellingen, actieve licenties en

gerelateerd advies (o.a. uitgebreide TU-rapportages voor alle softwarefabrikanten) zijn één op één te relateren aan betaalde SAM-dienstverlening. Om dergelijk gebruik (het aantal actieve licenties) te kunnen meten en te monitoren is er sowieso third-party tooling van bv. Snow, Flexera, ServiceNow, et cetera benodigd. En afhankelijk van de af te nemen dienst is er aanvullend ook betaalde SAM-dienstverlening benodigd. Ook is een dergelijke betaalde SAM-oplossing (tooling + dienstverlening) op geen enkele manier in een opslagpercentage te verdisconteren. Kan Opdrachtnemer de kosten voor tooling en de hierbij behorende dienstverlening dan (vanzelfsprekend) aanvullend voor een marktconform uurtarief in rekening brengen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 7.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Concept ROK, artikel 11.6

Vraag:

Inschrijver acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de Opdrachtgever afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen is het voor Inschrijver niet haalbaar om zich te confirmeren aan dit artikel. Het is dan ook uiteindelijk de softwarefabrikant die bepaalt (i) wanneer er een prijsverhoging, (ii) of er een prijsverhoging en (iii) welke prijsverhoging wordt doorgevoerd. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om deze eis hierop aan te passen. Graag ontvangen wij dan hierbij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Aantoonbare prijswijzigingen van fabrikant kunnen door Inschrijver worden voorgesteld op de contractvervaldatum afhankelijk van de overeengekomen vaste contractperiode.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:
PvE, eis 50, pagina 5

Vraag:

Inschrijvers zijn hiervoor afhankelijk van vendoren en het niet mogelijk is om prijzen en overige condities op voorhand te garanderen. Inschrijver doet uiteraard zijn uiterste best om deze te matchen of wellicht zelfs beter te maken, maar kan dit op voorhand nooit garanderen. Wij willen u derhalve verzoeken om deze eis te verwijderen? Graag ontvangen wij uw bevestiging met onderbouwde reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht geen condities garanties op voorhand, deze worden uiteindelijk voorgesteld op het moment van offerte-aanvraag (nieuw of verlenging).

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
28

Onderwerp:

PvE, eis 14, pagina 2

Vraag:

Zeker in het geval van SAAS-applicaties worden zaken als updates, patches en releases standaard (automatisch) aan iedere gebruiker beschikbaar gesteld. Kunt daarom nader toelichten wat u hier exact mee bedoelt? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Uw aanname is juist, vandaar geen nadere toelichting.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
29

Onderwerp:

PvE, eis 10/11/12, pagina 1

Vraag:

Inschrijver kan op geen enkele wijze de verantwoordelijkheid nemen voor de softwarecompliance positie met betrekking tot het gebruik van Opdrachtgever. Deze verantwoordelijk ligt dan ook te allen tijde bij Opdrachtgever zelf. Wel kunnen wij een inspanningsverplichting aangaan i.r. t. de door u genoemde elementen. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om dit in de eisen aan te passen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De bedoelde compliance richt zich op het juiste advies, waarna Aanbestedende dienst eindverantwoordelijk is voor het rechtmatige gebruik i.

r.t. compliancy van de software.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
30

Onderwerp:
PvE, eis 10, pagina 1

Vraag:

U geeft het volgende aan; ‘Vorbereiden en opstellen van softwarelicentie- en cloudservice(licentie)overeenkomsten ten behoeve van Opdrachtgever’. Hier is juridische ondersteuning voor benodigd en kan op geen enkele wijze vanuit het opslagpercentage worden bekostigd. Kan Opdrachtnemer deze kosten voor een marktconform uurtarief in rekening brengen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 4, voor de bedoelde activiteit.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:
PvE, Eis 3, pagina 1

Vraag:

U stelt het volgende; ‘Opdrachtnemer kan alle door Aanbestedende dienst gevraagde licenties leveren.’ Inschrijver is in staat om ten minste 99% van alle op de markt verkrijgbare Standaard Software pakketten te leveren. Er bestaat echter altijd een kleine kans dat er fabrikanten (om welke reden dan ook) niet via inschrijver willen en/of kunnen leveren. Kunt u ons ter controle uw installed base kenbaar maken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1. De levering van bedoelde licenties betreft een inspanningsverplichting.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
32

Onderwerp:
BD, Paragraaf 7.2, pagina 20 & PvE, eis 10/19 & Concept ROK, artikel 11.2

Vraag:

De kwantitatieve beoordeling van de ontvangen Inschrijvingen zal geschieden op basis van een opslagpercentage. Hierbij bedraagt het minimum opslagpercentage 0% en inschrijven met 0% betekent maximale punten. Geen enkele reseller kan leve(re)n van (tegen) 0% marge. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (scherpe prijs, goede kwaliteit, hoogwaardig advies, proactieve houding, continuïteit) is het dan ook belangrijk om een reële én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage te hanteren. Dit zorgt gelijktijdig ook voor een beter werkende prijs-kwaliteit formule waar de punten meer in evenwicht komen. Wij zijn in staat om onze volledige dienstverlening tegen een opslagpercentage van 2,0% te leveren. Wij stellen dan ook voor om de ondergrens van het opslagpercentage op 2,0% te zetten. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 2.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
33

Onderwerp:

BD, Paragraaf 6.2.2, pagina 19 & PvE, eis 8/13/58

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja, echter hiervoor geldt dat de inkoopprijs van onderaannemer wordt doorberekend aan Aanbestedende dienst vermeerderd met het toepasselijke opslagpercentage.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Artikel 36.2 GIBIT

Vraag:

Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen

gemaakt moeten worden met de software leverancier die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan derhalve enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de Software Fabrikant. Graag uw akkoord op het gestelde?

Antwoord:

Uw aannname is juist. Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen worden gemaakt met de software leverancier die de Dienstverlening op Afstand beheert, indien van toepassing.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Artikel 26

Vraag:

Voor zover de ICT prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en /of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de software leverancier hier mee instemt. Derhalve kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Graag uw akkoord op het gestelde?

Antwoord:

Uw aannname is juist een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie wordt in beginsel bepaald en overeengekomen door softwareleverancier/fabrikant.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Artikel 25 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende zal zich terughoudend opstellen bij het invoeren van een audit.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Artikel 24.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe

overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c. q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Artikel 16.5 lid III

Vraag:

Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeerthier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de Software Fabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid danwel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Artikel 18.6 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, echter de in dit artikel vermelde boete wordt gematigd tot € 5.000, -.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Artikel 16.4 GIBIT

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q.

gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Artikel 16.4 blijft gehandhaafd, voor de goede orde de jaarvergoeding betreft het gerealiseerde bedrag van de opslag.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 16.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die

aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 13

Vraag:

Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde achteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de software fabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van het software component van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de software fabrikant. Immers de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

45

Artikel 12 GIBIT**Vraag:**

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Artikel 9 GIBIT**Vraag:**

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, tenzij dit uitdrukkelijk met softwareleverancier/fabrikant is overeengekomen als onderdeel van de overeenkomst .

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Artikel 6 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, tenzij dit uitdrukkelijk met softwareleverancier/fabrikant is overeengekomen als onderdeel van de overeenkomst .

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Een ingebrekestelling met een redelijke termijn is akkoord voorafgaand aan verzuim.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

49

Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 23.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage standaard verwerkersovereenkomst artikel 5.3

Vraag:

In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken

op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 21.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage standaard verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

Artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst benoemt dat gegadigde de aanbestedende dienst zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnede aan te passen naar: “[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]” De Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24 uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst conform artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens, bijvoorbeeld doordat zij conform artikel 5.1 van deze Verwerkersovereenkomst door gegadigde is geïnformeerd. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisneming bij de autoriteiten te melden. Natuurlijk zal gegadigde zich volledig inspannen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord en handhaaft de termijn van 24 uur.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 14.3

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 14.3 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Uw aannname is juist de Nota's van inlichtingen prevaleren. De overeenkomst en de verwerkersovereenkomst worden aangepast aan de hand van de Nota's van inlichtingen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 12.2

Vraag:

U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te onderhouden. Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Nee, het artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. 12.2. Tenzij vooraf door de ene partij uitdrukkelijk schriftelijk aan de andere partij van het tegendeel mededeling wordt gedaan volstaat.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 10

Vraag:

Deze vraag ziet enkel toe op de licentiecomponent, niet op de door gegadigde uitgevoerde dienstverlening.

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de conceptverwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst telaten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Voor uw dienstverlening is een verwerkersovereenkomst van toepassing.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 5

Vraag:

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken

wij u artikel 5 buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 46.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 4.5 & GIBIT 2023 artikel 20.3

Vraag:

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 49.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 4.2 & Paragraaf 3 Beschrijvend document

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 3 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Nee, alleen Opdrachtgever heeft de verlengingsmogelijkheid.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Beschrijvend document / 7.2

Vraag:

Gunningsconstruct prijs vraagt schrijvers tegen een dusdanig laag marge percentage in te schrijven om een kans te maken dat de kosten voorkomend uit de te realiseren dienstverlening nimmer gedekt zullen kunnen worden, laat staan dat opdrachtnemer de mogelijkheid heeft verdiensten te maken. Daarbij staan de punten die inschrijvers dienen in te leveren bij het wensen /dienen te hanteren van een margepercentage vanaf 0,25% al, niet in verhouding tot de punten te realiseren in de kwaliteitswensen. Daarom het verzoek aan aanbestedende dienst om of 1) de margeraming voor het prijscriterium aan te passen naar tussen de 1 & 2 %. Dit biedt inschrijvers de kans een realistische en duurzame prijsstelling te hanteren, wat bijdraagt aan een eerlijke en gezonde concurrentie. Daarbij vernauwd dit de puntenraming waardoor de in te leveren punten op prijs per stap hoger in de margeschaal lager ligt en dus minder ten kosten gaat van de puntenbalans tussen prijs en kwaliteit. Of 2 de verhouding tussen de te behalen punten in prijs en kwaliteit te herzien waar kwaliteit zwaarder mee weegt. Dit biedt inschrijvers de kans een marge te hanteren die aansluit bij de dienstverlening die zij voorlegt in de kwaliteitscriteria.

Antwoord:

Nee, niet akkoord met uw verzoek. De beoordelingssystematiek blijft gehandhaafd.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

59

Onderwerp:

PvE eis 58.

Vraag:

Facturatie vanuit de vendor vindt altijd plaats direct na levering. Op het moment dat dit slecht een gedeelte van de opdracht betreft resulteert deze eis erin dat inschrijvers de vendor factuur niet kan door factureren tot dat de rest van de opdracht is gefactureerd. Dit creëert voor inschrijvers een positie van voorfinanciering is daarom zeer ongewenst.

Daarom het verzoek aan aanbestedende dienst om de eis te doen vervallen.
Graag uw akkoord.

Antwoord:

Nee, eis blijft gehandhaafd Opdrachtnemer factureert de geleverde ICT-Prestatie.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
60

Onderwerp:

PvE eis 45.

Vraag:

Wat voor documentatie doelt de aanbestedende dienst op?

Antwoord:

Eis 45 wordt gewijzigd in Documentatie voor zover deel uit makend van de ICT-Prestatie, maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de leveringen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
61

Onderwerp:

PvE eis 27

Vraag:

‘Hiervan mag alleen worden afgeweken op verzoek van Opdrachtgever’

Wat bedoeld de aanbestedende dienst Hiermee? Hoe dienst inschrijver dit te interpreteren?

Antwoord:

Eis 27 wordt als volgt gewijzigd: Opdrachtnemer stelt één vaste contactpersoon/accountmanager en één vervanger aan voor Opdrachtgever. Hiervan mag alleen tijdelijk van worden afgeweken op verzoek van Opdrachtnemer in het geval van zogenaamde externe oorzaken zoals, ziekte, zwangerschap, ontslag etc. Als de contactpersoon/accountmanager en/of

diens vervanger niet naar wens van Opdrachtgever functioneert, heeft Opdrachtgever de mogelijkheid te veranderen van contactpersoon/accountmanager en/of diens vervanger. Deze contactpersoon/accountmanager en/of diens vervanger van Opdrachtnemer is op werkdagen van 09.00 uur tot 17.00 uur bereikbaar voor vragen van Opdrachtgever.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 PvE eis 24

Vraag:

Wanneer een order een contract renewal betreft vindt in de meeste gevallen de daadwerkelijke leveren plaats op, of kort voor, het moment dat het huidige contract expireert. Omdat contractrenewals idealiter enkele maanden voor expiratie opgepakt dienen te worden en dus de PO ook enkele maanden voor dat de levering plaats vindt uitgestuurd zal worden, kan in de meeste gevallen niet aan de eis worden voldaan. Daarom het verzoek om renewal leveringen expliciet uit te sluiten van deze eis.

Antwoord:

Nee, niet akkoord met uw verzoek. Eis blijft gehandhaafd, voor renewals geldt dat tijdige verlenging voor expiratie dient te zijn gerealiseerd.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
63 PvE eis 22.

Vraag:

Inschrijver is afhankelijk van de geldigheidstermijn van de fabrikant en/of distributeur, deze dienen dan ook gerespecteerd te worden. Mogelijke redenen hiervoor kunnen zijn het aflopen van een 'actieperiode', einde maand /kwartaal of (boek)jaar einde. Inschrijver streeft ernaar om tenminste 30 dagen geldigheidstermijn te hanteren en verzoekt opdrachtgever akkoord te gaan wanneer deze korter is en/of afwijkt o.b.v. bovengenoemde voorbeelden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Nee, niet akkoord met uw verzoek. Eis 22 blijft gehandhaafd. In uitzonderingsgevallen dient u dit kenbaar te maken.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
64

Onderwerp:
PvE eis 20

Vraag:

Deze eis valt niet te allen tijden te garanderen, voornamelijk omdat het vaak voorkomt dat vendor voorstellen inschrijver als vertrouwelijk aangeleverd worden met het verzoek deze niet 1 op 1 door te leggen.

Uiteraard biedt inschrijver de gewenste en nodige transparantie, de eis echter kan inschrijver zich om de gestelde reden niet altijd aan conformeren.

Daarom het verzoek om de eis aan te passen naar; het staat opdrachtgever vrij te allen tijden de vendor offerte op te vragen bij inschrijver na ontvangst van een offerte. Daar waar inschrijver dit niet een op een kan doorleggen zal inschrijver zorg dragen voor de gewenste informatie in een door opdrachtgever geaccordeerd format.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 8.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
65

Onderwerp:
PvE eis 16

Vraag:

Inschrijver ervaart de eis als buiten proportioneel.

Geen correctiemethodiek.

Niet te allen tijde binnen sphere van invloed opdrachtnemer.

Een wijziging in de vereisten om een partnerstatus te behalen kan een vendor eenzijdig aanpassen, neem het recentelijke voorbeeld van AutoCAD. Het behoud van een partnerstatus ligt dus niet volledig binnen de invloedssfeer van inschrijver. Inschrijver ziet het eenzijdig ontbinden van de raamovereenkomst in dergelijk geval dan ook als buitenproportioneel.

Daarom het verzoek aan aanbestedende dienst om de eis aan te passen naar; op het moment dat inschrijver zijn partnerstatus wordt verlaagd of verloren gaat door het herzien van de partnerstatus vereisten vanuit de vendor, inschrijver zich inspant de voordelen welke behaald worden met de betreffende partnerstatus opnieuw te verkrijgen maar dat dit in ieder geval niet mag leiden tot het ontbinden van de raamovereenkomst.

Antwoord:

Eis 16 wordt gewijzigd in: Indien de status van de Opdrachtnemer bij een softwareproducent (bijvoorbeeld van platinum naar gold partner) verandert gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst en de Opdrachtnemer de mogelijk hierdoor ontstane hogere inkoopprijs doorberekent aan Opdrachtgever, treden partijen in overleg. Indien Opdrachtnemer, naar het oordeel van de Opdrachtgever geen passende oplossing kan bieden, heeft Opdrachtgever het recht deze specifieke software elders in te kopen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:
PvE eis 15

Vraag:

Geen enkele partij kan dit aan de aanbestedende dienst garanderen. Inschrijver is hierbij namelijk afhankelijk van de fabrikant, welke tussentijds het beleid en/of voorwaarden op elk moment kan herzien. Recentelijk voorbeeld is Broadcom welke VMware heeft overgenomen. Daarom het verzoek aan aanbestedende dienst om de eis aan te passen dit gegeven in acht genomen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 49

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
67

Onderwerp:
PvE eis 14

Vraag:

PvE eis 14:

Klopt de aannamen van inschrijver dat onderhoud te allen tijden aangeboden dienst te worden tenzij opdrachtgever bij de aanvraag expliciet aangeeft van niet?

Antwoord:

Uw aannamen is juist, onderhoud dient in beginsel onderdeel uit te maken van de aangeboden software producten tenzij anders uitgevraagd /overeengekomen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
68

Onderwerp:
PvE eis 11.

Vraag:

‘Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor advisering en adequate borging van regels en afspraken van en met softwareproducenten inzake softwarecompliance (adequate naleving van regels van softwareproducent en/of diens rechthebbende(n), met betrekking tot het gebruik van software) ten behoeve van Opdrachtgever.’

Advisering m.b.t. de adequate naleving van de gebruiksregels van een betreffende softwareproduct vraagt inschrijver een grondige analyse van de gehele EULA uit te voeren. Een tijd- en kosten intensief traject waardoor dit doorgaans enkel als additionele service aangeboden wordt. Benoemd dient te worden dat dit ander advies m.b.t. compliance betreft dan het adviseren rondom “het aanschaffen van de juiste aantallen om compliant te zijn” of “de wijze van inzet van de aangeschafte subscriptie/licentie, per-device/per-user of concurrent license etc.” Hier rondom adviseert inschrijver te allen tijden.

Daarom het verzoek aan aanbestedende dienst om de eis aan te passen dit gegeven in acht genomen of, inschrijver de mogelijkheid te bieden de (additionele) dienstverlening rondom compliance uit een te mogen zetten in de kwaliteitscriteria.

Antwoord:

Nee niet akkoord, eis blijft gehandhaafd, zie ook het antwoord op vraag 29.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
69

Onderwerp:
PvE eis 10.

Vraag:

‘het bijhouden van licentieposities, het signaleren van vervaldata/verlengingsmomenten, bijhouden wie welke licenties heeft aangeschaft (en wanneer), prijsinformatie, en andere voor het licentiebeheer en compliance relevante gegevens.’

M.b.t. het gestelde, “compliance relevante gegevens”, wat voor gegevens bedoeld de aanbestedende dienst hier?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 29.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Beschrijvend document / 7.3.2 & PvE eis 10.

Vraag:
‘ondersteuning bij audits en licentie reviews door of namens softwareproducenten’

In het PvE eis 10 vraagt aanbestedende dienst om ondersteuning bij audits door de softwareproducent. Wat voor ondersteuning verwacht de aanbestedende dienst hierin?

Additioneel, in tegelstelling tot het gestelde in PvE eis 10, vraagt aanbestedende dienst in kwaliteitscriterium SG2.2 de toegevoegde waarde van inschrijver o.a. m.b.t. het ‘‘begeleiden bij audits’’. Begeleiden dient anders gezien te worden als ondersteuning en valt bij veel organisaties al snel in onder additionele betaalde dienstverlening. Dit gezien de capaciteit die begeleiden vraagt in tegenstelling tot ondersteuning veel hoger ligt. Daarom het verzoek aan aanbestedende dienst om op te helderen of er begeleiding of ondersteuning is gewenst wat betreft vendor audits.

Antwoord:
Het aspect "ondersteuning bij audits en licentie reviews door of namens softwareproducenten" vervalt als eis. In SG 2.2 kunt u uw toegevoegde waarde als onderdeel van de ICT-Prestatie beschrijven.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
71

Onderwerp:
PvE eis 10.

Vraag:
‘advisering en ondersteuning bij een software-selectietraject, op basis van de door Opdrachtgever opgestelde specificaties, Dit betreft ook advies over gerelateerde (hard- en of software)infrastructurele consequenties’

Verzoek aan aanbestedende dienst om nader toe te lichten wat voor advies er rondom hardware gewenst zal zijn. Omdat dit een aanbesteding voor een softwarebroker betreft kunnen partijen kan dit facet namelijk als een mogelijke tekortkomen zien.

Antwoord:

De hardware betreft cloudservices.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Beschrijvend document / 7.3

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan bij ieder subgunningscriterium kwaliteit dat deze dienen te bestaan uit uiterlijk vier A4's. Om onze visie toe te lichten en de voordelen voor de opdrachtgever maximaal uit te leggen vragen wij u het aantal pagina's naar 6 per kwaliteitswens aan te passen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Nee niet akkoord, het maximum aantal pagina's blijft ongewijzigd.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Beschrijvend document / 3 Scope van de opdracht pag. 9/35

Vraag:

'SSC DeSom wil de uitvoering van het bestel-, levering- en betalingsproces, alsmede de wijze van organiseren van de uitvoering van garantie, services en onderhoud aan de te leveren software zoveel mogelijk elektronisch faciliteren en verwacht van de Opdrachtnemer hierin een proactief beleid waarbij de processen zoveel mogelijk geautomatiseerd worden afgehandeld en aansluiten bij de gebruikte systemen en processen van SSC DeSom.'

Verzoek aan aanbestedende dienst nader toe te lichten wat voor systemen en processen hier worden bedoeld?

Antwoord:

Aanbestedende dienst maakt gebruik van KA-toepassingen waaronder een financiële administratie en een ITS-systeem TOPdesk. Deze toepassingen faciliteren de processen.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Beschrijvend document / 3 Scope van de opdracht pag. 8/35

Vraag:

Verzoek aan aanbestedende dienst met inschrijver te delen hoeveel functionele uitvragen zij per jaar verwacht uit te zetten.

Antwoord:

Op voorhand kunnen we dit niet aangeven. Een functionele uitvraag betreft bijvoorbeeld de vraag welke fabrikanten een bepaalde functionaliteit kunnen leveren inclusief globale prijs- en functionaliteitsindicaties.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

75

Onderwerp:

PvE eis 3

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst een overzicht van haar installbase te delen. Inschrijver kan anders niet bevestigen aan eis 3 te kunnen voldoen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Beschrijvend document / 3 Scope van de opdracht pag. 7/35

Vraag:

'De prijsopgaaf is bindend en moet een geldigheidsduur hebben van minimaal dertig (30) dagen.'

Inschrijver is afhankelijk van de geldigheidstermijn van de fabrikant en/of distributeur, deze dienen dan ook gerespecteerd te worden. Mogelijke redenen hiervoor kunnen zijn het aflopen van een 'actieperiode', einde maand /kwartaal of (boek)jaar einde. Inschrijver streeft ernaar om tenminste 30 dagen geldigheidstermijn te hanteren en verzoekt opdrachtgever akkoord te gaan wanneer deze korter is en/of afwijkt o.b.v. bovengenoemde voorbeelden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 63.

Percelen: P1 Software broker dienstverlening

Beantwoord op: 5 jul. 2024

