

1. Wat is het afweegkader voor 'hinder in toeristenseizoen' versus '**werken tijdens het stormseizoen**'?

Antwoord: Voor de vernieuwing van de Grevelingensluis gelden in de basis drie randvoorwaarden:

1. De Grevelingensluis heeft primair een waterkerende functie. Om die reden mag er niet gewerkt worden in het stormseizoen.
2. De recreatie- en toerismesector zijn samen een van de belangrijkste economische dragers van Zeeland. Daarnaast is de Grevelingensluis de enige toegang tot het Grevelingenmeer, een gebied waar veelvuldig gerecreëerd wordt. Vanuit het economisch belang mag er niet gewerkt worden in het recreatieseizoen.
3. Vanuit de Omgevingswet (voorheen separate Wet natuurbescherming) mag er niet gewerkt worden in het broedseizoen, teneinde broedende vogels te beschermen.

Indien we deze drie randvoorwaarden in acht nemen, betekent het dat er geen werkbare dagen zijn. Om die reden is afgesproken met zowel de beheerder als de recreatiesector dat er *onder voorwaarden (ten aanzien van veiligheid)* gewerkt kan worden op de overgang van het recreatieseizoen en het stormseizoen of op de overgang van het stormseizoen en het recreatieseizoen. Voor wat betreft het werken in (een deel van) het broedseizoen geldt dat er tijdig maatregelen getroffen moeten worden in het werkgebied om te voorkomen dat vogels er gaan broeden. Daarbij opgemerkt dat wij een aaneengesloten hinderperiode voor ogen hebben om de hinder zo beperkt mogelijk te houden.

2. Is EI&A inclusief 2 bruggen?

Antwoord: De scope is inclusief de 3 bruggen van het sluiscomplex (de brug voor de N59, de brug voor de bypass en de fietsbrug).

3. Het lijkt alsof RWS veel bron- en datagegevens **in bezit heeft**, waarom dan niet gewoon middels een Engineering & Construct(E&C) aanbesteden **gelet op tijd en urgentie** om tot een concretere uitvraag **richting de markt** te komen?

Antwoord: Ervaring is dat de kwaliteit/juistheid van de areaalgegevens te wensen overlaat (sluis dateert immers al uit de jaren '60) en dat we nog geen goede (ontwerp)oplossing voorhanden hebben. Daarnaast dient het sluiscomplex te voldoen aan de kaders en richtlijnen en die passen zelden helemaal vanwege bijvoorbeeld fysieke beperkingen van het object. Rijkswaterstaat weet op hoofdlijnen 'wat' er moet gebeuren, maar nog niet persé het 'hoe'. Om dit te van te voren passend / optimaal in een Vraagspecificatie Eisen (VSE) te zetten en daarmee te krijgen wat we willen, blijft lastig, vandaar deze aanpak. In gezamenlijkheid dient bepaald te worden wat de best passende oplossing is (best for project).

4. Is er inmiddels geleerd van de andere tweefasen projecten m.b.t. duurzaamheid en is daar nu een duidelijker beeld?

Antwoord: Ja, dit heeft mede gezorgd voor een andere invulling van duurzaamheid in de Beste Prijs-Kwaliteitverhouding (BPKV). Daarnaast wordt er geleerd van de aanpak van andere teams en van de eventuele mogelijkheden en mogelijkheden van bepaalde maatregelen en technieken.

5. Krijgt de aanbesteding een prijselement?

Antwoord: Binnen de aanbesteding van de Grevelingensluis is de verwachting dat er een prijsdeel uitgevraagd zal worden. Hoe dit precies in de aanbesteding terecht zal komen is nog onderdeel van een lopende discussie.

6. Vertrouwen en toch een prijs? RWS zoekt vastlegging van de prijs maar in de scope is er sprake van aannames.

Antwoord: De verwachting is dat op basis van de nodige uitgangspunten een goede inschatting is te maken voor een prijsdeel.

7. Welke commitment wordt aan de markt gevraagd voor Fase 2? En zit hier ruimte in?

Antwoord: De insteek is om tijdens de aanbesteding op hoofdlijnen te bekijken of de raming van RWS én de daarbij gehanteerde uitgangspunten, passen op de gepercipieerde scope, zonder dat er een grote ontwerpinspanning wordt gevraagd. Dat commitment wordt gevraagd.

De ruimte die bij dat commitment hoort, is dat wanneer er afgeweken wordt van de initieel gehanteerde uitgangspunten een prijsaanpassing, binnen de gehanteerde methodiek, mogelijk is.

Vraag RWS: Wat moet RWS hiervoor aanleveren?

Antwoord vanuit de zaal: Kennis en kunde uitvragen bij de markt, de aannemer voelt altijd de prijsdruk. Laat de prijsdruk los en zorg voor voldoende budget.

Er zit een groot verschil in waarde perceptie, het is onduidelijk wat RWS precies wil en welke waarde aan het antwoord moet worden gehangen. De markt kan hieraan voldoen maar dan zit hier een inspanningsverplichting aan vast en geen resultaatsverplichting.

8. Is zonder UAV-gc ook een optie? Hierin staan zaken genoemd m.b.t. de ontwerpverantwoordelijkheid.

Antwoord: Binnen deze aanbesteding nog niet. Al is het besef er binnen Rijkswaterstaat ook dat de UAV-gc op gespannen voet kan staan wanneer het om ontwerpverantwoordelijkheid gaat en samen (OG en ON) op zoek gaan naar de optimale oplossing (het 'hoe'). Dit impliceert dat in fase 1 ook het comfort bij de opdrachtnemer moet ontstaan dat de gekozen oplossing past bij de ontwerpverantwoordelijkheid.

9. Gaan alle ontwerpnota's mee in de aanbesteding?

Antwoord: RWS wil deze nota's liefst niet meesturen om zo tenderkosten bij de markt te beperken. Het lezen en interpreteren van de ontwerpnota's is tijd intensief en zou vanuit het vakmanschap bij de markt niet benodigd moeten zijn.

10. Vraag RWS: Hoe krijg je comfort bij de voorlopige prijs van fase 2 en wat is hiervoor nodig? Welk detailniveau moet meegegeven worden om comfort te voelen bij de voorlopige prijs zonder een ontwerp te maken.

Antwoord vanuit de zaal: Voorlopige Prijs Fase 2 loslaten en het project baseren op een inspanningsverplichting vanuit de markt.

Ander antwoord vanuit de zaal: Vraag (bijvoorbeeld) één onderdeel van het werk uit en gebruik dat voor de prijscomponent. Dit is door een ander Aanbesteder wel eerder gedaan

door een remmingwerk uit te vragen dat dan representatief was voor een veel grotere opdracht.

11. Wat gebeurt **tijdens de aanbesteding** op het moment dat **volgens een marktpartij** de scope niet realiseerbaar is voor de voorlopige prijs fase 2. Wordt de voorlopige prijs dan alleen voor diegene aangepast?

Antwoord: Dit thema zou gedurende de dialoog besproken kunnen worden. Als het beeld breed zou leven bij meerdere/alle gegadigden, zou dit kunnen leiden tot een aanpassing van de Voorlopige Prijs. De Voorlopige Prijs zal niet voor één gegadigde worden aangepast, maar altijd generiek voor alle gegadigden.

12. Wat zijn de belangrijkste leermomenten vanuit het vorige contract welke wil RWS hiervan doorvoeren in deze aanpak?

Antwoord: O.a. mogelijk een vaste prijs voor Fase 1 en daarmee verwachten we een doorontwikkeling zodat de eerste fase mogelijk nog vlotter kan worden doorlopen. Qua samenwerking is nu gekozen voor de inzet van teamassessments.

13. Hoe vast is de vaste prijs van Fase 1 indien er geen afwijkingen zijn?

Antwoord: Mocht daar sprake van zijn, dan 'vast', behoudens overeen te komen wijzigingen (regulier proces UAV-gc).

14. Hoe ziet het **Operational Concept Document(OCD)** eruit en de basisarchitectuur? Dit is **essentieel voor ON**.

Antwoord: Wij hebben geen OCD en geen volledige basisarchitectuur. Wij hebben wel veel onderdelen van de gevraagde informatie. Deze informatie delen wij na gunning om zo de ontwerpinspanning in de aanbestedingsfase te minimaliseren.

15. Wat wil de markt wel en hoe kunnen we vanuit Rijkswaterstaat hier een succes van maken?

Antwoord vanuit de zaal: Teamassessments zijn top!

16. De markt is gebaat bij het op korte termijn **plaatsen van werken, continuïteit is** hierbij is van belang. **Het ontwerpteam doorzetten op de herhalingsopdracht** t.b.v. kennis en kunde.

Antwoord: RWS is voornemens om binnen 3 jaar de herhalingsopdrachten te gunnen: sluiscomplex Grevelingen als basisopdracht + twee onafhankelijke herhalingsopdrachten. Intentie van RWS is om een 'treintje' te maken waarbij ontwerp basisopdracht – ontwerp herhalingsopdracht 1 – ontwerp herhalingsopdracht 2 elkaar naadloos opvolgen. De eerste herhalingsopdracht zou dan gedurende fase 1 van de basisopdracht al uitgevraagd worden.

17. Hoe zeker is de start van de aanbesteding?

Antwoord: Iets zekerder dan aangegeven in de gepubliceerde inkoopplanning. De huidige verwachting is dat begin oktober 2024 de aanbesteding zal worden gepubliceerd.

18. Hoe ziet het team van Rijkswaterstaat eruit?

Antwoord: De benodigde competenties om goed aan te sluiten bij die van de teamleden van Rijkswaterstaat wordt verder uitgewerkt in de aanbestedingsleidraad.

19. Hoe wordt omgegaan met wisselingen binnen de teams;
Antwoord: Het aardige is dat vanuit de teamassessments de verschillende competenties gemeten worden en dus bekend zijn. Leidt een wisseling in een team tot een verstoring van de teamfit, dan zal opnieuw een passend profiel het ontstane 'gat' kunnen dichtten.
20. Is dit wederkerig ingeval en wisseling in het RWS-team?;
Antwoord: Ja.
21. Waarom kijk je niet vanuit de Markt en zoek je daar een passend RWS-team bij?
Antwoord: De inspanning die we daarbij aan de markt zouden moeten vragen is vele malen groter dan de inspanning die we nu vragen, immers zullen we voor elke gegadigde een uitgebreider assessment moeten uitvoeren. Of deze vraag impliceert dat RWS meerder teams achter de hand zou moeten hebben afhankelijk welke inschrijver de aanbesteding gegund krijgt. Dat zien wij als een niet realistisch scenario.
22. **Is er ook sprake van een selectiefase** voor trechtering?
Antwoord: er wordt geen selectie toegepast, wel worden geschiktheidseisen opgenomen in de aanbestedingsleidraad. Alle deelnemers die zich aanmelden en geschikt worden bevonden, mogen deelnemen aan de trechtering.
23. Hoe lang is deze periodes **tussen publicatie en** trechtering?
Antwoord: Vanaf publicatie tot trechteringsbeslissing bedraagt ca. 10 weken. De trechtering omvat een teamassessment o.b.v. game based assessments, en derhalve geen plan van aanpak.
24. Zijn de game based assessments al eerder toegepast?
Antwoord: ja, al meer dan 7 jaar, echter nog niet bij aanbestedingen van Rijkswaterstaat.
25. Is er ook sprake van coaching in Fase 1? Online invullen.
Antwoord: na de gunning volgt er in Fase 1 begeleiding t.a.v. de samenwerking tussen OG en ON. Vòòr gunning zijn in de aanbesteding 2 assessments ingebouwd, de resultaten hiervan worden ook gebruikt tijdens de coaching in Fase 1.
26. Hoe toets je op geschiktheid?
Antwoord: Als te doen gebruikelijk. Er worden een beperkt aantal geschiktheidseisen opgenomen in de leidraad, die bepalen of een gegadigde aan deze aanbesteding kan deelnemen. Het betreft eisen tav minimale eerdere ervaring met soortgelijke projecten.
27. Welke assessment methode wordt gebruikt na trechtering?
Antwoord: De assessment center methode.
28. RWS-team doet 3x het assessment. Hoe borg je Level playing field?
Antwoord: Het team van Rijkswaterstaat wordt voor de assessments getraind door Kader Consultancy (die ook de assessments afneemt) om het level playing field te waarborgen. Zo nodig grijpen de assessoren in. Het doen van assessments met drie teams is niet ongebruikelijk en er is al veel ervaring mee zowel de bij markt als bij RWS.

29. Hoe zien jullie het hebben van geen capaciteit op gebied van personeel in de assessments?

Antwoord: Wanneer er geen personeel beschikbaar is voor de assessments, heeft deelname aan de aanbesteding geen zin. Het is de bedoeling dat het team dat deelneemt aan het assessment ook deelneemt aan het vervolg van de aanbesteding én in fase 1. Zie ook het antwoord op vraag 24.

30. Is er ook naar een enkelvoudig team gekeken?

Antwoord: Ja, hier is naar gekeken en er is niet voor gekozen.

31. Wat als er minder dan 3 inschrijvers zijn? Dan geen game based assessment?

Antwoord: Wanneer er 3 of minder gegadigden zich aanmelden vervalt in principe de trechteringsfase. Dit laat onverlet dat het game-based assessment nodig blijft omdat deze informatie oplevert die benodigd is voor de assessment center methode.

32. Wat is de verdeling van de BPKV criteria?

Antwoord:

- Samenwerking 45%
- Eerlijk Geld voor eerlijk werk: 25%
- Duurzaamheid: 25%
- CO2-ambitie: 5%

33. Meet Kader de samenwerking **tijdens** zowel de tender als de uitvoering?

Antwoord: RWS zou dit wel graag zien en bespreekt dit graag met de uiteindelijke samenwerkingspartner.

34. **Kan je een inschattingsfout, gemaakt tijdens het assessment, achteraf repareren?**

Antwoord: Beoordeling vindt alleen plaats tijdens het assessment. Achteraf kunnen er dus geen 'reparaties' worden doorgevoerd.

35. Meet het systeem ook of er in het verleden eerder is samengewerkt?

Antwoord: Nee, dit meet het assessment niet.

36. Kan iemand **tijdens het game based assessment** onvoldoende scoort alsnog vervangen worden?

Antwoord: Nee.

37. Wat vormt de basis van het assessment?

Antwoord: Sociale cohesie, cognitieve diversiteit en leiderschap.

38. Komen de profielen bij RWS te staan?

Antwoord: Nee, RWS heeft geen toegang tot de data en profielen. Alleen de opgeleide en getrainde assessoren van Kader hebben hier toegang toe. De data blijft (op de server van) Kader. Daarnaast is er een periode afgesproken waarna de data weer zal worden verwijderd. Uiteraard is werkwijze m.b.t. de assessments AVG proof. Eén en ander is overeengekomen en vastgelegd in een verwerkersovereenkomst tussen Rijkswaterstaat en Kader Consultancy.

--- Onderstaande vragen zijn na de Marktconsultatie gesteld ---

39. Hoe ziet de herhalingsopdracht(en) eruit? Is dit ook een twee-fase aanpak?

Antwoord: De geplande herhalingsopdrachten voor de basisopdracht van de Vernieuwing van het Sluizencomplex Grevelingen zijn de vernieuwing van de Roompotsluis en de vernieuwing van het sluiscomplex Bergse Diepsluis. De aanpak voor deze sluizen (/complex) is eveneens 2-fasenaanpak

40. **Hoe ziet de tijdlijn eruit tussen de basisopdracht en de eventuele herhalingsopdrachten?**

Antwoord: Het is de bedoeling dat de basisopdracht en de herhalingsopdrachten als een 'treintje' elkaar opvolgen. Na fase 1 van de basisopdracht is het de bedoeling daar op aansluitend direct te kunnen starten met fase 1 van de volgende sluis / sluizen.

41. Is de herhalingsopdracht opgedeeld in twee opdrachten (2 sluizen) of is het samengevoegd in 1 herhalingsopdracht voor 2 objecten;

Antwoord: Het betreft 2 losse opdrachten die mogelijk tegelijk worden afgeroepen.

42. Kan ON ervan uitgaan dat er, gezien de intensief gevraagde inspanningen die benodigd zijn in de tenderfase met daarbij het in stand houden van het tenderteam gedurende de gehele **doorlooptijd, een redelijke tendervergoeding tegenover staat?**

Antwoord: Aan de 3 partijen die (na trechtering) een geldige Inschrijving hebben gedaan, zal een tendervergoeding worden betaald (ook aan de winnaar).

43. **Tijdens de marktconsultatie is aangegeven door Opdrachtgever dat er wordt gedacht aan een budget waar een Opdrachtnemer zich aan moet committeren, anderzijds geeft OG aan dat er nog onzekerheden/variabelen in het project zitten die door OG op dit moment nog gekwantificeerd en/of in kosten uitgedrukt moeten worden. Kan OG aangeven of voor deze onzekerheden/variabelen er wel of geen kosten zijn meegenomen in het budget?**

Antwoord: Voor het Werk is budget beschikbaar.

- a) Zo ja, op welke manier is dit opgebouwd?

Antwoord: Wanneer er om een commitment voor de Voorlopige Prijs wordt gevraagd is dit gebaseerd op de raming die gemaakt is door Rijkswaterstaat. Tevens is deze raming voorzien van een uitgangspuntennotitie. Dit is een SSK-raming die na trechtering met de inschrijvers wordt gedeeld.

- b) Zo nee, kunnen wij ervan uit gaan dat deze onzekerheden/variabelen afgeprijsd worden in fase 1?

Antwoord: Voor afwijkingen van de raming én uitgangspuntennotitie is een prijsaanpassingsmechanisme van toepassing.

44. Kan RWS aangeven wat nu precies met de Game-Based assessment en Persoonlijkheidstest voor de trechtering getest wordt? Het vermogen om te leren en ontwikkelen en sociale **skills, of specifieke competentie sets? Kunt u hier meer inzicht in geven?**

Antwoord: Uit het game-based assessment volgt een score op teamfit. De score bestaat uit cognitieve fit en sociale cohesie. In de aanbestedingsleidraad wordt dit verder beschreven.

45. **Kan RWS inzicht geven in de “must have” competenties zodat we als gegadigden de juiste personen kunnen kiezen voor ons projectteam?**

Antwoord: “Must have” samenwerkingscompetenties worden beoordeeld in de Assessment Center Methode. De competenties met definities worden beschreven in de aanbestedingsleidraad.

46. **In de presentatie gehouden tijdens de Marktconsultatie (sheet 24) wordt aangegeven dat we kunnen oefenen met de Games, kunt u aangeven hoe vaak en wanneer dit kan?**

Antwoord: Deze mogelijkheid is geboden direct aan het eind van de marktconsultatie waar beperkt gebruik van gemaakt is. Om het praktisch te houden zal een video gemaakt worden van een beperkt aantal games uit het assessment, die ook in de tenderfase te bekijken zijn zodat een ieder een indruk kan krijgen hoe die games eruit zien. Oefenen met de games is niet nodig voorafgaand aan het game-based assessment.

47. **Hoe wordt de cultuur van een team of organisatie meegenomen bij het simpelweg optellen van de scores van alle individuen? Mensen kunnen wisselen, het bedrijf blijft. Wordt de organisatiecultuur ook meegenomen naast de vijf individuele scores voor zo'n groot en belangrijk werk?**

Antwoord: Het meten van cultuur van de achterliggende organisatie komt niet uit het assessment. RWS stelt wel dat het de bedoeling is dat de teamleden die het game-based assessment doen ook zullen deelnemen in het projectteam gedurende de ontwerpfase. Als er toch onoverkoombare wijzigingen in het projectteam plaatsvinden gedurende de ontwerpfase zal er een soortgelijk assessment gedaan worden om een passende vervanger te selecteren.

48. **Staat RWS er voor open om het assessment te combineren met het indienen van CV's of andere competenties en ervaringen?**

Antwoord: Op basis van de ervaringen met de aanbestedingen van Vernieuwingen van Sluizen / Sluiscomplexen volgt Rijkswaterstaat een leer-/ ontwikkelpad. De ervaringen met assessments bij andere aanbestedingen zijn passend gebleken en wij verwachten dat ook binnen deze aanbesteding onderhavige assessments passend zullen zijn én bijdragen aan het beperken van de tender inspanning. Voorts hebben wij het vertrouwen dat marktpartijen die deze aanbesteding aantrekkelijk vinden, daarvoor hun best passende medewerkers zullen inzetten. Aanvullende informatie zoals CV's of ervaringen zijn niet benodigd en worden dus niet meegenomen.

49. **Hoe wordt kennis en ervaring op het gebied van Vervanging & Renovatie(V&R) sluizen in de Assessment en de Persoonlijkheidstest meegewogen in de afweging naast de al genoemde competenties?**

Antwoord: De kennis en ervaring op het gebied van V&R sluizen wordt in onderhavige assessments niet meegewogen. Inschrijvers worden getoetst op hun geschiktheid aan de hand van de geschiktheidseisen die aan deze aanbesteding worden gesteld. De twee

assessments beoordelen alleen de samenwerkingspotentie van het team, niet de technische kennis.

50. Hoe wordt in een **compleet nieuw team, bestaande uit twee organisaties gekeken naar competenties: moeten deze juist aanvullend zijn wat betreft gespiegelde rollen of rolvast?**

Antwoord: Het game-based assessment en assessment center methode is een beoordeling van het projectteam (RWS + Gegadigde). Competenties van de Gegadigde zijn aanvullend op het aanwezige RWS team. De competenties staan beschreven in de aanbestedingsleidraad. Voor wat betreft de gespiegelde rollen of rolvast gaan wij er vanuit dat alle disciplines in principe gespiegeld worden. Mogelijk kunnen medewerkers van de inschrijver rollen combineren.

51. Kunt u aangeven welk bureau de assessment voor trechtering en de Team Assessment gaat **afnemen? Wij komen namelijk in uw presentatie van de Marktconsultatie meerdere partijen tegen: IVY Works, Kader, Kaats & Opheij.**

Antwoord: Kader Group neemt beide assessments af. IVY Works beheert (in opdracht van de Kader Group) het platform waarin het game-based assessment afgenomen wordt. Het Kaats&Opheij model wordt in de inrichting fase 1 gebruikt.

52. Kunt u uitleggen waarom de Assessment en de methodiek die hierbij wordt gebruikt (Game-based Assessment) de juiste tool is voor het creëren van een totaal nieuw team in de bouwsector? Kunt u aangeven wanneer in het tenderproces de Team Assessment plaatsvindt? **Is dat voor of na het indienen van de Kwalitatieve Plannen?**

Het game-based assessment wordt ingezet t.b.v. de trechtering, in plaats van het uitvragen van een trechterproduct. De belangrijkste reden hiervoor is dat de afweging is gemaakt tussen het uitwerken van een plan over samenwerking dat een grotere administratieve last voor de gegadigden geeft dan het voorgestelde game based assessment. Dit assessment is geen tool voor het creëren van een totaal nieuw team in de bouwsector. Het gebruik van een assessment is onafhankelijk van een sector en gaat over samenwerkingscompetenties die universeel zijn. Het assessment levert een score qua teamfit op, gebaseerd op de individuele scores van de deelnemers per gegadigde, waaruit blijkt welk team het beste past bij het team van Rijkswaterstaat.

Het team assessment (waarbij de assessment center methode wordt ingezet) vindt plaats tijdens de inschrijvingsfase (als BPKV-criterium Samenwerking, 1 van de 4 BPKV-criteria voor de inschrijving). Het assessment dient als BPKV-criterium en vindt derhalve plaats voor het indienen van de Kwalitatieve plannen voor de overige BPKV-criteria.

53. Vinden er nog Dialooggesprekken plaats voor het Team Assessment?

Antwoord: Vooralsnog staat het Assessment (volgens de Assessment center methode) gepland voor het starten van de dialoogronden.

54. **Bij BAM werken we ook met samenwerkingscompetenties. De GITP Reflector Big 5 personality. Deze is wel afgestemd op verschillende functies: wat wordt er gevraagd. Kunt u iets zeggen hoe deze zich verhoudt tot de methode die u gebruikt?**

Antwoord: Binnen deze aanbesteding wordt ook gewerkt met de BIG 5 persoonlijkheidsvragenlijst die aangevuld wordt met cognitieve en sociaal emotionele game-based assessments die voor een optimaal functionerend team belangrijk zijn. Wij kijken naar samenwerkingscompetenties onafhankelijk van verschillende functies.

55. Wij zijn ons intern aan het beraden op de eventuele teamsamenstelling voor onderhavige tender. **Het thema 'assessments', zoals door u toegelicht tijdens de Marktconsultatie, roept** bij ons nog vragen op waarvan het antwoord de keuzes die wij daaromtrent gaan maken kunnen beïnvloeden:

- a) Als wij het goed hebben begrepen is er sprake van een (1) game-based assessment in de trechterfase, en van een (2) persoonlijkheidstest in de dialoofase van de tender (die een voorspellende waarde heeft voor de teamfit OG-ON). Klopt dat? Zie ook dia 23 (e.v.) van uw presentatie.

Antwoord: Er vinden twee assessments plaats. Een game-based assessment t.b.v. trechtering. In inschrijvingsfase is het tweede assessment: de assessment-center methode.

- b) Kunt u aangeven (ook weer onder verwijzing naar dia 23) welke meetresultaat met welk assessment wordt verkregen? Of leveren beide assessments op beide assen informatie?

Antwoord: Het game-based assessment beoordeeld cognitieve fit en sociale cohesie. De Assessment Center Methode beoordeeld de "must-have" samenwerkingscompetenties.

Specifiek over het game-based deel hebben wij nog een zorg:

Op de website van IVY Works lezen we: "Zo kunnen met games het geheugen, mate van aandacht en hoe snel iemands hersenen werken meten. Ook executieve functies zoals planning en organiseren kunnen gemeten worden."

Onze gedroomde kandidaat bezit alle kwalificaties en ervaring die nodig zijn om deze 2-fasen opgave tot een succes te maken, maar heeft niets met games en is daar (is gebleken) 'slecht' in.

Om de trechtering door te komen moeten we dus niet onze gedroomde kandidaat inzetten.

- c) Hoe kijkt u daar tegen aan?

Antwoord: Voor het game-based assessment is een selectie van games gekozen die de benodigde samenwerkingspotentie in kaart brengen voor deze vernieuwingswerken. Ervaring met games is hier niet bij benodigd. Iedere kandidaat heeft genoeg tijd en de games zijn zeer eenvoudig. Uit jarenlange ervaring weten wij dat deze games door iedereen gemaakt kunnen worden die met een laptop en een muis kan werken. De games zijn zo ontwikkeld dat ze potentie meten en het gaat er niet over dat iemand goed of slecht in gamen is. De games blijven dicht bij de wetenschappelijke definitie van een vaardigheid of skill.

--- *Onderstaande suggesties zijn na de Marktconsultatie gedaan* ---

Suggestie 1: Zoals gemerkt tijdens de bijeenkomst heeft vooral het thema 'prijs realisatiefase' de aandacht bij marktpartijen, zo ook bij ons. Wij willen u vriendelijk verzoeken af te zien van het voornemen marktpartijen te vragen commitment af te geven voor de voorlopige prijs van fase 2 (realisatiefase). Ondanks het feit dat de toevoeging 'voorlopige' suggereert dat deze nog aan wijzigingen onderhevig kan zijn, vereist het afgeven van een commitment van ons inspanningen in de tenderfase die, mede gezien de beperkte beschikbare capaciteit, ongewenst zijn.

Reactie op deze suggestie: RWS beoogt met het project dat het sluiscomplex Grevelingensluis na oplevering van de werkzaamheden voldoende beschikbaar en betrouwbaar is (minimalisatie van storingen), voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving en dat de komende 15 jaar geen groot onderhoud noodzakelijk is. Hiervoor zijn maatregelen opgesteld, waarop onze raming en de daarbij behorende uitgangspunten zijn gebaseerd én een prijsaanpassingsmechanisme om voldoende ruimte met elkaar te hebben om te komen tot de best passende oplossing (best for project) en definitieve prijs voor Fase 2.

Commitment houdt in dat wij van u verwachten dat u aangeeft of onze raming realistisch is door onze raming en de daarbij behorende uitgangspunten op hoofdlijnen te doorlopen. Daar waar u de raming en/of de uitgangspunten niet realistisch vindt op basis van uw kennis, kunde en ervaring, dient u dit bij ons aan te geven. Wij verwachten uitdrukkelijk geen ontwerpinspanning, hiervoor is de tenderfase niet bedoeld.

Onze bedoeling van het bovenstaande is dat u zich inzet en de nodige inspanningen levert om het project tot een succes te maken, waarbij u, startend vanuit de voorlopige prijs, in het ontwerptraject in transparantie met ons ontwerpkeuzes maakt die leiden tot een definitieve prijs, welke gedurende gehele Fase 1 opgebouwd wordt (en dus niet op het eind van Fase 1 tot een verrassing leidt).

Suggestie 2: Het gunnen van de eventuele herhalingsopdrachten moet gerelateerd zijn aan de performance van de basisopdracht. Stel geen extra criteria aan de vervolgoopdracht(en).

Reactie op deze suggestie: Wij denken dat het stellen van extra criteria passend is om het leereffect dat ongetwijfeld zal plaatsvinden ook een plek te geven.

Suggestie 3: Ga bewust om met de tijdlijn tussen de basisopdracht en de eventuele herhalingsopdracht(en). Adviezen zijn:

- a) Hou het zo kort mogelijk. Team blijft intact / borging kennis en kunde / ervaring (lessons learned) meenemen van de basisopdracht / tijd is geld (een langer tijdspad werkt kostenverhogend);

Reactie op deze suggestie: Dit is precies de bedoeling die ook wij als opdrachtgever ook beogen.

- b) Idealiter heb je een overlap tussen de basisopdracht en de vervolgoopdracht(en)

Reactie op deze suggestie: Hier geldt in principe hetzelfde als bij de vorige suggestie en is onze reactie overeenkomstig. Dit is ook voor ons de bedoeling. Je kunt er snel met elkaar uitkomen wanneer er sprake is van een goede samenwerking waarin de belangen van beide partijen gediend is. Als dat uiteindelijk leidt tot overlap is dat zeker een win-win.