

BIJLAGE W.46 MOTIVERING AFWIJKINGEN OP DE UAV 2012

Paragraaf 2.14.1

In afwijking van paragraaf 16, lid 3 van de UAV 2012 is het niet toegestaan naamsaanduidingen of reclame aan te brengen op de objecten en/of de installaties/bouwdelen.

Motivatie:

Op overheidslocaties past een neutrale uitstraling, vrij van bedrijfsnaam- en reclame-uitingen.

Paragraaf 8.4

In afwijking van paragraaf 40, lid 6 van de UAV 2012 vindt betaling van facturen die voldoen aan de in Nadere Overeenkomst bepaalde eisen, plaats binnen 30 dagen na ontvangst door Opdrachtgever daarvan.

Motivatie:

De periode van 30 dagen komt overeen met de voor de Rijksoverheid vastgestelde termijn waarbinnen zij facturen dient te betalen.

Paragraaf 8.4

In afwijking van paragraaf 45, lid 2 van de UAV 2012 is de zinsnede '... wordt het in het voorgaande lid bepaalde percentage na het verstrijken van veertien dagen met 2 verhoogd, en ...' niet van toepassing.

Motivatie:

De vergoeding van rente als bedoeld in § 45 lid 2 vindt plaats overeenkomstig artikel 6:119b Burgerlijk Wetboek en de aannemer kan na het verstrijken van een termijn van 14 dagen geen aanspraak maken op verhoging van dit percentage met 2.

Paragraaf 8.5.2.3

In afwijking van de UAV 2012 geldt dat het tekstdeel "ondanks nauwlettend toezicht" in paragraaf 12, lid 2 sub b van de UAV 2012 komt te vervallen.

Motivatie:

het voorbehoud van RWS en Defensie

De minister van Defensie en de minister van Infrastructuur en Milieu hebben de UAV 2012 niet getekend omdat zij niet instemmen met het tweede lid van paragraaf 12, dat handelt over de aansprakelijkheid van de aannemer voor tekortkomingen aan het werk die na de oplevering aan het licht komen.

Om de aannemer na de oplevering nog aansprakelijk te kunnen stellen, moet de directie volgens dit lid 'nauwlettend toezicht tijdens de uitvoering' hebben gehouden waarbij de tekortkoming redelijkerwijs niet onderkend kon worden.

Met deze voorwaarde sluit de bepaling onvoldoende aan op de actuele praktijk van systeemtoezicht, zoals dat door Defensie en Rijkswaterstaat wordt toegepast. De voorwaarde zou daarom door de aannemer gebruikt kunnen worden om zijn aansprakelijkheid te beperken voor tekortkomingen die na de oplevering aan het licht komen. Dat vinden Defensie en Rijkswaterstaat ongepast omdat zij door het systeemtoezicht de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit juist meer bij de aannemer laten liggen.

Om een vertraging in de totstandkoming van de UAV 2012 te voorkomen is gekozen voor een oplossing waarbij zowel het ministerie van Infrastructuur en Milieu als

Defensie niet over gaan tot ondertekening en waarbij is aangegeven dat de UAV 2012 in zijn algemeenheid door de beide ministeries wordt toegepast doch dat beide ministeries op besteksniveau op dit punt bewust af wijken. Een oplossing die o.a. in STABU verband is afgestemd en in goed overleg tussen betrokkenen is overeengekomen.

Met betrekking tot de aansprakelijkheid en het toezicht houden het ministerie van Defensie en het ministerie van Infrastructuur en Milieu vast aan hun eigen beleid. Dat aanpassing van het tweede lid van paragraaf 12 UAV2012, zij het in het kader van een lichte herziening, voor beide ministeries een essentieel vereiste betrof was geen geheim en is duidelijk in de diverse fora naar voren gebracht. Het zoeken naar een aansluiting op de huidige praktijk van toezicht door de opdrachtgever en het tot uitdrukking brengen dat dit toezicht bedoeld is als een extra waarborg ten behoeve van de opdrachtgever en niet mag leiden tot een vermindering van de prestatieplicht van de aannemer, hetgeen ook in de literatuur wordt betoogd, heeft daarbij centraal gestaan.

Dat het ministerie van Defensie en het ministerie van Infrastructuur en Milieu de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit duidelijker bij de aannemer laten liggen hoeft noodzakelijkerwijs overigens geen verslechtering te betekenen voor de positie van de bouw aangezien het ook een weergave is van vertrouwen in de kwaliteit en de professionaliteit van de Nederlandse bouwbedrijven.